

2018 JÚN. 26.

BARANYA MEGYEI  
KORMÁNYHIVATAL

PÉCSI JÁRÁSI HIVATAL

Ügyiratszám: BA-04/001/212-3/2018

Tárgy: Kötelezést alkalmazó határozat

Modulszám: 1801K-00093

Ügyintéző: Kelemen Viktória

Ügyfél: Sportwebshop Kft.

Székhelye: 7623 Pécs, Garay János u. 32. c. ép.

Adószáma: 25084319-2-02

Ügyfélfogadás: H-Cs. 8:00-11:30; 13:00-16:00

**H A T Á R O Z A T**

A Baranya Megyei Kormányhivatal Pécsi Járási Hivatal a Sportwebshop Kft-t (székhely: 7623 Pécs, Garay János u. 32. c. ép., adószám: 25084319-2-02, a továbbiakban: Társaság) arra

**k ö t e l e z i,**

hogy a SPORTWEBSHOP megnevezésű sportwebshop.net online áruházban az alábbiakat tüntesse fel:

- a tárhely-szolgáltató adatait (székhelycím, elektronikus levelezési cím),
- az elektronikus szerződéskötés lépéseit,
- az adatbeviteli hibák kijavításának technikai lehetőségét,
- szerződés tárgyának lényeges tulajdonságait (anyagösszetétel),
- az online vitarendezési platform (ODR) linkjét (<http://ec.europa.eu/odr>), létezését, valamint azt, hogy jogviták rendezésére használható,
- a békéltető testületi eljárásban az együttműködési kötelezettségét, továbbá a Társaság székhelye szerint illetékes békéltető testület elérhetőségét,
- kellékszavatosságra vonatkozó kötelezettség tekintetében az arról szóló tájékoztatást, hogy az első 6 hónapban a társaságot terheli a bizonyítási teher,
- termékszavatosságra vonatkozó kötelezettségeit,
- az elállási jog gyakorlása tekintetében a jogszabály által meghatározott tartalmú nyilatkozat-mintát,

Továbbá arra is kötelezem, hogy a „Garancia” menüpont „Szavatosság” pontjában a hatályos jogszabályt jelenítse meg a honlapon.

**A fenti kötelezettségének a Társaság a határozat véglegessé válásának napjától köteles eleget tenni.**

**Kötelezem továbbá a Társaságot arra, hogy a fogyasztóvédelmi hatóság eljárása során észlelt hiba, hiányosság, illetve a jogsértés megszüntetése érdekében tett intézkedéséről a hatóságot a határozat véglegessé válását követő 30 napon belül értesítse.**

A véglegesen kiszabott kötelezés önkéntes teljesítésének elmaradása esetén a végrehajtást foganatosító szerv a meghatározott cselekményt a kötelezett költségére és veszélyére elvégeztetheti, a kötelezettel szemben pénzbírságot szabhat ki, továbbá a rendőrség közreműködésével kényszerítheti ki a meghatározott cselekményt.

Felhívom figyelmét, hogy amennyiben a jelen határozatban foglalt hiba, hiányosság, illetve a jogsértés megszüntetésére irányuló kötelezettségének nem tesz eleget, és a fogyasztóvédelmi hatóság eljárása során megállapítja a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (a továbbiakban Fgytv.) 45/A. § (1)-(3) bekezdésében meghatározott fogyasztóvédelmi rendelkezések ismételt megsértését, úgy a hatóság az Fgytv. 47. § (1)-(2) bekezdésében meghatározott jogkövetkezményeket alkalmazhatja. Ugyanakkor az Fgytv. 47/C. § (5) bekezdése, és a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló 2004. évi XXXIV. törvény (továbbiakban: Kkv tv.) 12/A. §-a értelmében, az ott meghatározott esetekben, a fogyasztóvédelmi hatóság minden esetben bírságot szab ki.

A Járási Hivatal eljárása során eljárási költség nem került megállapításra, így annak viseléséről rendelkezni nem volt szükséges.

E határozat ellen a kézhezvételtől számított 15 napon belül a Pest Megyei Kormányhivatalhoz (1088 Budapest, József krt. 6.) címzett, de a Baranya Megyei Kormányhivatal Pécsi Járási Hivatalnál (7630 Pécs, Hengermalom u. 2.) benyújtandó, a végrehajtásra halasztó hatályú fellebbezésnek van helye. A Pest Megyei Kormányhivatal a sérelmezett döntést, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálja, melynek során nincs kötve a fellebbezésben foglaltakhoz.

A fogyasztóvédelmi hatóság döntése ellen fellebbezni csak a megtámadott döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet. A fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső okból nem hivatkozott.

Az elkésett fellebbezést, a fellebbezésre nem jogosulttól származó fellebbezést, az önálló fellebbezéssel meg nem támadható végzés ellen irányuló fellebbezést, valamint az előző bekezdésben rögzítetteknek nem megfelelő fellebbezést az első fokú döntést hozó hatóság visszautasítja.

A fellebbezés eljárási illetéke a vitott összeg minden megkezdett 10 000 Ft-ja után 400 Ft, de legalább 5 000 Ft és legfeljebb 500 000 Ft. Ha a fellebbezés tárgyának értéke pénzben nem állapítható meg, a fellebbezés illetéke 5 000 Ft. Az illetéket az ügyfél neve, lakcíme vagy székhelye, és az ügyiratszám megjelölésével átutalással kell megfizetni. Átutalás esetében az illetéket a fellebbezés benyújtását megelőzően a Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01012107-00000000 számú eljárási illeték-bevételi számlára kell teljesíteni.

## INDOKOLÁS

### 1. Eljárási cselekmények

A Baranya Megyei Kormányhivatal Pécsi Járási Hivatal „az online értékesítés fogyasztóvédelmi szempontú ellenőrzése” tárgyú országosan elrendelt vizsgálat keretében 2018. április 13. napján

ellenőrizte a Társaság által üzemeltetett sportwebshop.net webáruházat. 1 db S-s méretű, piros színű „Erima Club 5 Line sporttáska” megnevezésű termék került megrendelésre, házhozszállítással, utánvétel fizetés megjelölésével. A termék eladási áráként 6.990,- Ft, szállítási díjként 1.390,- Ft volt feltüntetve a weboldalon. Összesen fizetendő díj: 8.380,- Ft.

A rendelést az ellenőrzés napján 2018. április 13-án visszaigazolták, rendelésszáma: 4267.

A rendelés visszaigazolását követően rövid időn belül (30 perc) megtörtént a rendelés lemondása írásban az info@sportwebshop.net, valamint a kapcsolat@sportwebshop.net e-mail címre elküldve.

A próbarendelés után került sor a webáruház részletes vizsgálatára, ellenőrzésére, melynek megállapításairól 2018. április 13-án hatóságunk - 7630 Pécs, Hengermalom u. 2. sz. – hivatalos helyiségében a BAFO-101 számú ellenőrzési jegyzőkönyv készült.

A vizsgálat során az alábbi hiányosságok kerültek megállapításra:

- 1.) nem tüntették fel a tárhely-szolgáltató adatait (székhelycím, e-mail cím, elérhetőség),
- 2.) előzetesen nem adtak tájékoztatást az elektronikus szerződéskötés lépéseiről,
- 3.) nem adtak tájékoztatást az adatbeviteli hibák kijavításának technikai lehetőségeiről,
- 4.) hiányosan kerültek feltüntetésre a szerződés tárgyának lényeges tulajdonságai  
(Hiányzott az anyagösszetételre vonatkozó információ például az Erima Club 5 Line sporttáska, a Kempa Wing Junior 2017 kézilabda cipő, a Hummel Classic Bee Thermo női kabát, valamint a Salming Coolfeel Team Long sportzokni tekintetében.),
- 5.) nem tájékoztatták a fogyasztókat az online vitarendezési platform létezéséről, linkjéről, valamint arról, hogy jogviták rendezésére használható,
- 6.) nem adtak tájékoztatást a békéltető testületi eljárásban a Társaságot terhelő együttműködési kötelezettségről, valamint a Társaság székhelye szerint illetékes békéltető testület elérhetőségéről,
- 7.) a kellékszavatosságra vonatkozó tájékoztatás hiányosan került feltüntetésre: nem adtak tájékoztatást arról, hogy az első 6 hónapban a társaságot terheli a bizonyítási teher,
- 8.) nem adtak tájékoztatást a termékszavatosságról,
- 9.) hatályon kívül helyezett jogszabályokra hivatkoztak a „Garancia” menüpont „Szavatosság” pontjában a 49/2003. (VII. 30.) GKM rendelet, valamint a 2002. évi XXXVI. törvény tekintetében,
- 10.) nem tájékoztatták a fogyasztókat az elállási jog gyakorlása során használható a fogyasztó és a vállalkozás közötti szerződések részletes szabályairól szóló 45/2014. (II. 25.) Korm. rendelet 2. melléklete szerinti nyilatkozat-mintáról.

Fentiek alapján a Járási Hivatal az ügyben 2018. április 13-án hivatalból eljárást indított, és az eljárás menetével kapcsolatosan tájékoztatta a Társaságot, hogy ügyében nyilatkozat-tételi jog illeti meg.

A határozat meghozataláig a Társaság nyilatkozatot nem tett.

## 2. Az alábbi jogszabályhelyek figyelembe vételével hoztam meg döntésemet:

A tárhely-szolgáltatóra vonatkozó adatok (székhelycím, elektronikus levelezési cím) feltüntetése tekintetében:

Az elektronikus kereskedelmi szolgáltatások, valamint az információs társadalommal összefüggő szolgáltatások egyes kérdéseiről szóló 2001. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: Ektv.) 4. §-a szerint a szolgáltató köteles elektronikus úton közvetlenül és folyamatosan, könnyen hozzáférhető módon legalább a következő adatokat közzétenni:

h) a szolgáltató részére **a tárhelyet biztosító, a 2. § l) pont l c) alpontjában meghatározott szolgáltató székhelyét, telephelyét, az elérhetőségére vonatkozó adatokat, különösen az igénybe vevőkkel való kapcsolattartásra szolgáló, rendszeresen használt elektronikus levelezési címét**, kivéve, ha a szolgáltató részére nyújtott tárhely szolgáltatás jellegéből adódóan ezek az adatok egyébként is megismerhetőek.

A szerződéskötés lépéseinek feltüntetése tekintetében:

Az Ektv. 5. § (2) bekezdés a) pontja értelmében a szolgáltató az igénybe vevő megrendelésének elküldését megelőzően köteles **egyértelműen tájékoztatni az igénybe vevőt azokról a technikai lépésekről**, amelyeket a szerződés elektronikus úton való megkötéséhez meg kell tenni.

Az adatbeviteli hibák kijavításának technikai lehetőségeire vonatkozóan:

Az Ektv. 5. § (2) bekezdés c) pontja alapján a szolgáltató az igénybe vevő megrendelésének elküldését megelőzően köteles **egyértelműen tájékoztatni az igénybe vevőt az adatbeviteli hibáknak a szerződéses nyilatkozat elküldését megelőzően történő azonosításához és kijavításához biztosított eszközökről**.

A szerződés tárgyának lényeges tulajdonságai feltüntetése tekintetében:

A fogyasztó és a vállalkozás közötti szerződések részletes szabályairól szóló 45/2014. (II. 26.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) **11. § (1) Üzlethelyiségen kívül kötött szerződés és távollévők között kötött szerződés megkötését megelőzően a vállalkozás köteles világosan és közérthető módon tájékoztatni a fogyasztót**

a) **a szerződés szerinti termék vagy szolgáltatás lényeges tulajdonságairól**, az adathordozónak és a terméknek vagy szolgáltatásnak megfelelő mértékben.

Az online vitarendezési platform (ODR) linkjének feltüntetése, elérhetősége tekintetében:

A fogyasztói jogviták online rendezéséről szóló 524/2013/EU rendelet 14. cikk (1) szerint az Unióban letelepedett, online adásvételi vagy szolgáltatási szerződésekben érintett kereskedőnek, valamint az Unióban letelepedett olyan online piacoknak **meg kell jeleníteniük a honlapjukon az online vitarendezési platformra mutató elektronikus linket** (<https://ec.europa.eu/consumers/odr/>.) Ennek a linknek a fogyasztók számára könnyen hozzáférhetőnek kell lennie. A (2) bekezdés alapján az Unióban letelepedett, online adásvételi vagy szolgáltatási szerződésekben érintett azon kereskedőknek, akik kötelesek egy vagy több alternatív vitarendezési fórumot igénybe venni a fogyasztókkal fennálló vitáik rendezéséhez, vagy erre kötelezettséget vállalnak, **tájékoztatniuk kell a fogyasztókat az online vitarendezési platform létezéséről, valamint arról a lehetőségről, hogy az online vitarendezési platform felhasználható a vitáik rendezéséhez**. Emellett az online vitarendezési platformra mutató elektronikus linket kell megjeleníteniük honlapjukon, illetve, ha az ajánlatot e-mailben teszik, akkor az

adott e-mailben. Ezt az információt fel kell tüntetni adott esetben az online adásvételi vagy szolgáltatási szerződés általános feltételei között is.

A békéltető testületi eljárásban a Társaságot terhelő együttműködési kötelezettség, továbbá a Társaság székhelye szerint illetékes békéltető testület elérhetőségének feltüntetése tekintetében:

A Korm. rendelet 11.§ (1) bekezdése alapján üzlethelyiségen kívül kötött szerződés és távollévők között kötött szerződés megkötését megelőzően **a vállalkozás köteles** világosan és közérthető módon **tájékoztatni a fogyasztót**

v) a jogszabályi előírás vagy a vállalkozás döntése alapján a vállalkozásra nézve **kötelező peren kívüli panaszkezelési mód és vitarendezési mechanizmus igénybevételének lehetőségéről, valamint az ehhez való hozzáférés módjáról;**

w) **a békéltető testülethez fordulás lehetőségéről, a vállalkozás székhelye szerint illetékes békéltető testület nevről és székhelyének postai címéről.**

Az Fgytv. 29. § (11) bekezdése alapján **a vállalkozást a békéltető testületi eljárásban együttműködési kötelezettség terheli**, ennek keretében köteles a törvényben rögzített tartalommal és határidőn belül válaszirátát megküldeni a békéltető testület számára. Az 524/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet szerinti online vitarendezési platform alkalmazásának kivételével a vállalkozás a meghallgatáson egyezség létrehozására feljogosított személy részvételét biztosítani köteles. Amennyiben a vállalkozás székhelye, telephelye vagy fióktelepe nem a területileg illetékes békéltető testületet működtető kamara szerinti megyébe van bejegyezve, a vállalkozás együttműködési kötelezettsége a fogyasztó igényének megfelelő írásbeli egyezségkötés lehetőségének felajánlására terjed ki. Figyelemmel tehát az Fgytv. alapján a vállalkozásokat békéltető testületi eljárásban terhelő együttműködési kötelezettségre, a Korm. rendelet 11. § (1) bekezdésének v) pontja tekintetében elmondható, hogy létezik a vállalkozás részére kötelező alternatív vitarendezést előíró jogszabályi rendelkezés.

A kellékszavatosságra, termékszavatosságra vonatkozó tájékoztatási kötelezettség tekintetében:

A Korm. rendelet 11. § (1) bekezdésének m) pontja értelmében **a vállalkozásnak tájékoztatni kell a fogyasztót a kellékszavatosságra és a termékszavatosságra vonatkozóan.** E tájékoztató a 3. mellékletben foglalt mintatájékoztató útján is megadható.

Az elállási jog gyakorlása tekintetében a jogszabály által meghatározott tartalmú nyilatkozat-minta feltüntetése vonatkozásában:

A Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés i) pontja szerint **a vállalkozásnak tájékoztatni kell a fogyasztót a Korm. rendelet 2. melléklete szerinti elállási nyilatkozat-mintáról.**

### **3. A fentiek alapján az alábbi tényállást állapítottam meg:**

A SPORTWEBSHOP megnevezésű online áruházban nem került feltüntetésre a tárhely-szolgáltató székhelycíme, elektronikus elérhetősége.

Előzetesen nem tájékoztatták a fogyasztókat a honlapon az elektronikus szerződéskötés lépéseiről, az adatbeviteli hibák kijavításának technikai lehetőségeiről, a termékszavatosságról, továbbá a kellékszavatosság tekintetében nem adtak tájékoztatást arról, hogy az első 6 hónapban a bizonyítási teher a Társaságot terheli.

Nem adtak tájékoztatást arról sem, hogy a békéltető testületi eljárásban a Társaságot együttműködési kötelezettség terheli, továbbá hiányzott a Társaság székhelye szerint illetékes békéltető testület elérhetősége.

Az online vitarendezési platform (ODR) linkje (<http://ec.europa.eu/odr>) nem került feltüntetésre, valamint nem tájékoztatták a fogyasztókat arról, hogy a vitarendezési platform jogviták rendezésére használható. Az elállásra vonatkozóan a Korm. rendelet szerinti nyilatkozat-minta nem került feltüntetésre.

Hatályon kívül helyezett jogszabály került meghivatkozásra a „Garancia” menüpont „Szavatosság” pontjában a 49/2003. (VII. 30.) GKM rendelet, valamint a 2002. évi XXXVI. törvény tekintetében.

#### **4. A Társaság által megsértett jogszabályhelyek:**

A feltárt tényállás alapján megállapítottam, hogy a Társaság megsértette

- az Ektv. 4. § h) pontjában, 5. § (2) bekezdés a), c) pontjaiban,
- a Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés a), i), m), v) és w) pontjaiban,
- az Fgytv. 29.§ (11) bekezdésében,
- az 524/2013/EU rendelet 14. cikk (1) és (2) bekezdéseiben foglaltakat.

#### **5. A döntésem meghozatala során a mérlegelési szempontokat az alábbi jogszabályhelyek alapján vettem figyelembe:**

Az Fgytv. 47. § (1) bekezdésében foglaltak alapján, ha a fogyasztóvédelmi hatóság eljárása során megállapítja a 45/A. § (1)-(3) bekezdésében meghatározott fogyasztóvédelmi rendelkezések megsértését, az eset lényeges körülményeinek - így különösen a jogsértés súlyának, a jogsértő állapot időtartamának, a jogsértő magatartás ismételt tanúsításának, illetve a jogsértéssel elért előny - figyelembevételével és az arányosság követelményének szem előtt tartásával az alábbi jogkövetkezményeket állapíthatja meg:

a) elrendelheti a jogsértő állapot megszüntetését,

c) határidő tűzésével a feltárt hibák, hiányosságok megszüntetésére kötelezheti a vállalkozást.

A Társaságnak a [www.e-beszamolo.im.gov.hu](http://www.e-beszamolo.im.gov.hu) oldalon közzétett éves beszámolójából megállapítottam, hogy a Társaság éves nettó árbevétele (11.04 M Ft), illetve létszám- és gazdálkodási adatai (1 fő) értelmében a Társaság a kis/középvállalkozásnak minősül.

Az Fgytv. 47. § (2) bekezdése szerint az (1) bekezdésben foglalt jogkövetkezmények alkalmazása esetén a fogyasztóvédelmi hatóság – amennyiben azt az eset körülményeire tekintettel szükségesnek tartja – határidő tűzésével kötelezheti a jogsértő vállalkozást, hogy a hibák, hiányosságok, illetve a jogsértés megszüntetése érdekében tett intézkedésekről a hatóságot értesítse.

A Kkv. 12/A. § (1) bekezdése alapján a hatósági ellenőrzést végző szervek kis- és középvállalkozásokkal szemben az első esetben előforduló jogsértés esetén – az adó- és vámhatósági eljárást és a felnőttképzési tevékenységet folytató intézmények ellenőrzésére irányuló eljárást kivéve – bírság kiszabása helyett figyelmeztetést alkalmaznak.

A fentiekre tekintettel az Fgytv. 47. § (1) bekezdés a) és c) pontjai és (2) bekezdése, valamint a Kkv. 12/A. §-ában foglaltak alapján szabtam ki a szankciót.

## 6. Döntésem során az alábbi mérlegelési szempontokat vettem figyelembe:

Az Fgytv. 47. § (5) bekezdés szerint az (1) bekezdés alkalmazásában a jogsértés súlyát különösen a jogsértéssel érintett fogyasztók száma, érdekeik sérelmének köre, a jogsértő magatartás kiterjedtsége, valamint a jogsértéssel érintett áruk értéke alapozhatja meg.

A jogsértés súlya tekintetében:

A jogsértéssel érintett fogyasztók száma: a tájékoztatás hiányával kapcsolatos jogsértés minden a webáruházat megtekintő és használó fogyasztót érint.

A fogyasztók érdekei sérelmének köre:

A tárhely-szolgáltató székhelycíme, elektronikus levelezési címe feltüntetésének elmulasztásával a Társaság a fogyasztó tájékoztatáshoz való érdekét sérti. A tárhely-szolgáltató elérhetőségével kapcsolatos tájékoztatási kötelezettség ugyanis az igénybe vevőkkel való kapcsolattartást szolgálja, mindezek hiányában a Társaság akadályozza a fogyasztót ezen kapcsolatfelvételen, amely adott esetben a későbbi jogérvényesítés lehetőségét is megnehezíti.

Az elektronikus szerződéskötés lépéseinek feltüntetésének elmulasztásával a fogyasztó tájékoztatáshoz való érdekei sérülnek. A webáruházak legtöbbször speciális elektronikus formanyomtatványokat, az online valóságban járatlan fogyasztó számára idegen technikai megoldásokat alkalmaznak, ebből következően a szolgáltatónak világosan és egyértelműen kell az igénybe vevőt tájékoztatnia a megrendelés elküldését megelőzően az elektronikus szerződéskötéshez kapcsolódó alapvető tudnivalókról. Ennek hiányában a fogyasztó olyan szerződést is megkötöhet, ami nem áll érdekében, vagy az érdekében álló szerződés megkötése hiúsul meg a technikai problémák miatt.

Az adatbeviteli hibák kijavításának technikai lehetőségeiről szóló tájékoztatás hiánya szintén a fogyasztó tájékoztatáshoz való érdekét sérti. Tekintettel arra, hogy a webáruházak legtöbbször speciális elektronikus formanyomtatványokat, az online valóságban járatlan fogyasztó számára idegen technikai megoldásokat alkalmaznak, szükséges az adatbeviteli hibák ajánlattételt megelőző azonosításának és kijavításának technikai eszközeiről nyújtott tájékoztatás annak orvoslására, ha a fogyasztó tévedésből vagy téves tartalommal küldi meg a szerződés megkötésére irányuló nyilatkozatát. Ennek hiányában a fogyasztó olyan szerződést is megkötöhet, ami nem áll érdekében, vagy az érdekében álló szerződés megkötése hiúsul meg a technikai problémák miatt.

A szerződés szerinti termék lényeges tulajdonságairól szóló tájékoztatás (jelen esetben anyagösszetétel) hiányával a fogyasztó ügyleti döntését befolyásolhatja. Mivel a fogyasztó a kiválasztott terméket a honlapon közzétett fényképen látja, nem tudja kézbe venni, felpróbálni azt, így kizárólag a Társaság által megadott információkra tud hagyatkozni a döntéshozatalkor a termék tulajdonságait, jellegzetességeit illetően. Ezért fontos, hogy az áruválasztás megkönnyítését szolgáló minden adatot közöljön a Társaság a weboldalon.

Az online vitarendezési platform (ODR) link feltüntetésének elmulasztása egyrészt sérti a fogyasztó tájékoztatáshoz való érdekét, másrészt a fogyasztó további jogorvoslati lehetőségeinek érvényesítését is sértheti, mivel a fogyasztónak a távértékesítési szerződés megkötése előtt ismernie kell az igénybe vehető vitarendezési mechanizmust annak érdekében, hogy az esetleges jogvitát intézni tudja a jövőben.

A Társaság székhelye szerint illetékes békéltető testület elérhetőségének, valamint a békéltető testületi eljárásban a Társaságot terhelő együttműködési kötelezettségről szóló tájékoztatás feltüntetésének hiányában sérül a fogyasztó tájékoztatáshoz fűződő joga. A fogyasztók alapvető érdeke ugyanis, hogy tájékozódhassanak arról, hogy a Társasággal felmerült vitás ügyük bírósági eljáráson kívüli rendezése érdekében a Társaság igénybe veszi-e a békéltető testület eljárását.

A kellékszavatosságról adott hiányos tájékoztatás, valamint a termékszavatosságról szóló tájékoztatás teljes hiánya a fogyasztó szavatossági igény érvényesítéséhez való jogát sértette meg. A Társaság ugyanis a szerződés megkötése előtt kellő időben köteles a fogyasztót e jogokról tájékoztatni annak érdekében, hogy a fogyasztó ezen jogaival megfelelően, kellő időben élni tudjon.

A jogsértő magatartás kiterjedtsége:

A tájékoztatással kapcsolatos hiányosságok a webáruház összes felhasználóját érintik.

A jogsértő magatartás ismételt tanúsítása:

Figyelembe vettem, hogy a Társaság terhére ugyanezen jogsértő magatartás ismételt tanúsítása a határozathozatal napjáig nem állapítható meg.

Felhívom a Társaság figyelmét, hogy az ugyanezen fogyasztóvédelmi rendelkezést tartalmazó jogszabály ismételt megsértése esetén a Társaság terhére fogyasztóvédelmi bírság szabható ki.

Mindezekre tekintettel a Társaság számára kötelezés elrendelését írtam elő annak érdekében, hogy a jövőben jogkövető magatartást tanúsítson.

## **7. Záró rendelkezések:**

A meghatározott cselekmény végrehajtásának elmulasztása esetén irányadó jogkövetkezményeket az Általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 131. §-a, valamint a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény 172-177. §-ai alapján határoztam meg.

Döntésemet a hivatkozott jogszabályhelyek alapján, továbbá az Ákr. 80. § (1) bekezdésben és a 81. § (3) bekezdésben meghatározottak szerint, az Fgytv. 45/A. § (1)-(3) bekezdéseiben, valamint a fogyasztóvédelmi hatóság kijelöléséről szóló 387/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Statútum R.) 1-2. §-aiban biztosított hatáskörömben és a Statútum R. 2/A. § szerinti illetékességi ok alapján eljárva hoztam meg.

Az e határozat elleni jogorvoslati lehetőséget a Ákr. 112. §-a, 116. § (1) és (2) bekezdés a) pontja, valamint 118. § (1)-(3) bekezdései szabályozzák.

A határozat elleni fellebbezési illeték mértékéről az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. § (2) bekezdése, megfizetésének módjáról a 73. §-a, valamint az eljárási illeték megfizetésének és a megfizetés ellenőrzésének részletes szabályairól szóló 44/2004. (XII.20.) PM rendelet 4/A. § (1)-(2) bekezdése rendelkezik.




Pécs, 2018. június 6.

dr. Kollár Ferenc járási hivatalvezető  
felhatalmazása alapján kiadmányozta

Kerner Helga  
főosztályvezető-helyettes

A döntésről értesül:

1. Sportwebshop Kft. 7623 Pécs, Garay János u. 32. c. ép. – **CK** 06-06. 
2. Irattár

Véglegessé válás után:

1. Baranya Megyei Főügyészség
2. Pécs-Baranyai Kereskedelmi és Iparkamara (7625 Pécs, Majorossy út 36., pbkik@pbkik.hu)

