



TOLNA MEGYEI  
KORMÁNYHIVATAL

SZEKSZÁRDI JÁRÁSI HIVATALA

A döntés, 2019. 11. 29. -n végleges.  
Szekszárd dátum: 2019. 12. 05.  
dr. Benke Erzsébet  
Ügyintéző aláírása

Ügyfél: Star Toys Kft.  
székhelye: 7134 Gerjen Alkotmány u. 11.  
adószáma: 25038851-1-17

Iktatószám: TO-04/SZFOGY/605-3/2019  
Ügyintéző: dr. Benke Erzsébet  
Modulszám: 1916K-00122

Tárgy: Kötelezésre szóló határozat

HATÁROZAT

A Tolna Megyei Kormányhivatal Szekszárdi Járási Hivatala (a továbbiakban: Járási Hivatal) a Star Toys Kft-t (székhely: 7134 Gerjen Alkotmány u. 11., adószám: 25038851-1-17, a továbbiakban: Vállalkozás)

kötelezi

hogy az általa üzemeltetett, <http://zsombikucko.hu/> megnevezésű webáruházban végzett elektronikus kereskedelmi tevékenység során, szüntesse meg a jogsértő állapotot,

- a szolgáltató beazonosíthatóságának tekintetében tegye közzé a vállalkozás cégjegyzékszámát, a tárhelyszolgáltató székhelyének, telephelyének címét, a tárhelyszolgáltató e-mail címét, a nyilvántartásba bejegyző bíróság vagy hatóság megnevezését,
- a szerződéskötés feltételeire vonatkozó tájékoztatás tekintetében ne alkalmazzon megtévesztő tájékoztatást arra vonatkozóan, hogy a szerződés írásban megkötött szerződésnek minősül-e vagy sem. A honlapon található „Bevezetés” címszó, továbbá az „Adásvételi szerződés” címszó alatt lévő szerződés alakiságára vonatkozó információkat a valóságnak megfelelően tüntesse fel.
- a megrendelési folyamat végén a rendelés véglegesítésére szolgáló gombot, - mely gomb aktiválásával a fogyasztó a szerződési nyilatkozatát megteszi, azaz a terméket megrendeli a webáruházból – könnyen olvasható módon „Fizetési kötelezettséggel járó megrendelés” vagy ennek megfelelő, egyértelműen fogalmazott felirattal lássa el,
- nyújtson tájékoztatást a békéltető testületi eljárásban való együttműködési kötelezettségről; az ODR (online vitarendezési platform) linkjének (<http://ec.europa.eu/odr>) feltüntetésével tájékoztassa a fogyasztókat a platform létezéséről, nyújtson tájékoztatást az illetékes békéltető testület nevééről, székhelyének postai címéről,

A fogyasztót megillető elállási jogra vonatkozóan

- elállási nyilatkozatmintát tegyen közzé a webáruházban, tájékoztassa a fogyasztókat a vonatkozó jogszabály mellékletében található nyilatkozat mintáról

A fenti kötelezettségének a Vállalkozás a határozat véglegessé válásának napjától számított 30 napon belül köteles eleget tenni.

Kötelezi továbbá a Vállalkozást arra, hogy a fogyasztóvédelmi hatóság eljárása során észlelt hiba, hiányosság, illetve a jogsértés megszüntetése érdekében tett intézkedéséről a hatóságot a határozat véglegessé válását követő 30 napon belül értesítse.

A véglegesen kiszabott kötelezés önkéntes teljesítésének elmaradása esetén a végrehajtást foganatosító szerv a meghatározott cselekményt a kötelezett költségére és veszélyére elvégeztetheti, a

MŰSZAKI ENGEDÉLYEZÉSI ÉS FOGYASZTÓVÉDELMI FŐOSZTÁLY  
FOGYASZTÓVÉDELMI OSZTÁLY

7100 Szekszárd, Kiskorzó tér 3.. Telefon: (36 74) 510-414 Fax: (36 74) 999-103 E-mail: [fogyasztovedelem@tolna.gov.hu](mailto:fogyasztovedelem@tolna.gov.hu)  
Honlap: [www.kormanyhivatal.hu](http://www.kormanyhivatal.hu)

2019 NOV 14

21

kötelezettel szemben pénzbírságot szabhat ki, továbbá a rendőrség közreműködésével kényszerítheti ki a meghatározott cselekményt.

Felhívom figyelmét, hogy amennyiben a jelen határozatban foglalt hiba, hiányosság, illetve a jogsértés megszüntetésére irányuló kötelezettségének nem tesz eleget, és a fogyasztóvédelmi hatóság eljárása során megállapítja a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (a továbbiakban Fgytv.) 45/A. § (1)-(3) bekezdésében meghatározott fogyasztóvédelmi rendelkezések ismételt megsértését, úgy a hatóság az Fgytv. 47. § (1)-(2) bekezdésében meghatározott jogkövetkezményeket alkalmazhatja. Ugyanakkor az Fgytv. 47/C. § (5) bekezdése, és a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló 2004. évi XXXIV. törvény (továbbiakban: Kkvvt.) 12/A. §-a értelmében, az ott meghatározott esetekben, a fogyasztóvédelmi hatóság minden esetben bírságot szab ki.

E határozat ellen a kézhezvételtől számított 15 napon belül a Pest Megyei Kormányhivatalhoz (1088 Budapest, József körút 6.) címzett, de a Szekszárdi Járási Hivatalnál (7100 Szekszárd, Kiskorzó tér 3.) benyújtandó, a végrehajtásra halasztó hatályú fellebbezésnek van helye. A Pest Megyei Kormányhivatal a sérelmezett döntést, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálja, melynek során nincs kötve a fellebbezésben foglaltakhoz.

*A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvényben (a továbbiakban: Eüsztv.) meghatározott elektronikus úton köteles benyújtani a fellebbezést az elsőfokú közigazgatási határozatot hozó szervnél. Az elsőfokú hatóság KRID száma: 506889938.*

A fogyasztóvédelmi hatóság döntése ellen fellebbezni csak a megtámadott döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet. A fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső okból nem hivatkozott.

Az elkésett fellebbezést, a fellebbezésre nem jogosulttól származó fellebbezést, az önálló fellebbezéssel meg nem támadható végzés ellen irányuló fellebbezést, valamint az előző bekezdésben rögzítetteknek nem megfelelő fellebbezést az első fokú döntést hozó hatóság visszautasítja.

A fellebbezés eljárási illetéke a vitatott összeg minden megkezdett 10 000 Ft-ja után 400 Ft, de legalább 5 000 Ft és legfeljebb 500 000 Ft. Ha a fellebbezés tárgyának értéke pénzben nem állapítható meg, a fellebbezés illetéke 5 000 Ft. Az illetéket az ügyfél neve, lakcíme vagy székhelye, és az ügyszám (iktatószám) megjelölésével banki átutalással kell megfizetni. Az illetéket a Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01012107 számú számlára kell teljesíteni, amely összegnek legkésőbb a beadvány Hatósághoz érkezését követő 8. napon a számlán kell lennie.

## INDOKOLÁS

### 1. Eljárási cselekmények:

A Járási Hivatal munkatársa – az online értékesítés fogyasztóvédelmi szempontú ellenőrzése elnevezésű országos témavizsgálat keretében - 2019. szeptember 26. napján ellenőrizte a Star Toys Kft. által működtetett <https://zsombikucko.hu> megnevezésű webáruházat.

Az ellenőrzés megállapításait a TJ-E0031 sorszámú ellenőrzési jegyzőkönyv tartalmazza, mely alapján az alábbiak kerültek megállapításra:

Az ellenőrzés keretében a Járási Hivatal munkatársa próbavásárlást végzett. A webáruházból történő vásárlás módja, hogy a vásárolni kívánt terméket meg kell rendelni.

A próbamegrendelt termék 1 db Star Wars melegítő (138-s méretű) volt, melynek eladási ára (honlapon feltüntetett) 4.500.- Ft, a fizetési mód: készpénzes fizetés; szállítási mód: személyes átvétel házhozszállítással, a szállítási költség: 300.-Ft lesz, így a fizetendő összeg 4.800.-Ft lett volna.

A termék kiválasztás és a megrendelés előtt a honlapon regisztrációra került sor 2019.09.26-án a [info@zsombikucko.hu](mailto:info@zsombikucko.hu) e-mail címen. Az áruházi rendszer által küldött automata regisztrációt megerősítő e-mail 2019.09.26-án 9:24 perckor érkezett az [info@zsombikucko.hu](mailto:info@zsombikucko.hu) címről. A

megrendelésre 2019.09.26-án 9:32 perckor került sor. A megrendelés száma (foglalási szám): ZS201909267781 volt. A rendelés lemondására 9:42 perckor került sor.

Fentiek alapján a Járási Hivatal munkatársa megbizonyosodott róla, hogy a webáruház ténylegesen működik.

A próbamegrendelés megtörténtével párhuzamosan került sor a webáruház tartalmi ellenőrzésére, vizsgált linkek lementésére és kinyomtatására, melyek a hatósági ellenőrzési jegyzőkönyv mellékletét képezik.

A jegyzőkönyv alapadatai a [www.e-cegjegyzek.hu](http://www.e-cegjegyzek.hu) nyilvános, elektronikus adatbázis segítségével kerültek kitöltésre.

A honlap ellenőrzése során az alábbi hiányosságokat illetve nem megfeleléseket állapítottam meg: Szolgáltató beazonosíthatóságát szolgáló adatok esetében az alábbiak hiányoznak:

- A társaság cégjegyzékszám.
- A társaságot nyilvántartásba vevő szerv megnevezése.
- Tárhelyszolgáltató székhelye, telephelye.
- Tárhelyszolgáltató e-mail címe.

Szerződéskötés feltételeire vonatkozó tájékoztatás esetében az alábbi nem megfelelő/félrevezető:

- A társaság megtévesztően tájékoztatja a fogyasztókat a szerződés alakiságáról (írásban megkötött vagy nem írásban megkötött szerződésnek minősül-e a szerződés).

A <https://zsombikucko.hu/oldal/vasarlas-feltetelek> linken a „Bevezetés” címszó alatt az alábbiak olvashatók:

„Jelen Általános Szolgáltatási Feltételek („ÁSZF”) tartalmazza a [www.zsombikucko.hu](http://www.zsombikucko.hu) (székhely: Gerjen adószám: 25038851-1-17), mint szolgáltató által üzemeltetett webáruház használatára vonatkozó általános szerződési feltételeket. Kérjük, hogy csak akkor vegye igénybe szolgáltatásainkat, amennyiben minden pontjával egyetért, és kötelező érvényűnek tekinti magára nézve. Jelen dokumentum nem kerül iktatásra, kizárólag elektronikus formában kerül megkötésre (nem minősül írásba foglalt szerződésnek), magatartási kódexre nem utal.”

A <https://zsombikucko.hu/oldal/vasarlas-feltetelek> linken „Az adásvételi szerződés létrejötte” címszó alatt az alábbiak olvashatók:

„A felhasználó elfogadja, hogy az ily módon kötött szerződés írásban megkötöttnek minősül, és arra Magyarország joga irányadó. A szerződésre a jelen ÁSZF rendelkezései vonatkoznak.

A szerződés magyar nyelven jön létre, a Webáruház elektronikus formában, automatikusan tárolja. A felhasználó számára a Webáruházba történő bejelentkezés után hozzáférhető. Annak tartalmát elolvashatja, mentheti vagy kinyomtathatja. A megrendelés leadása elektronikus úton megkötött szerződésnek minősül, amelyre az elektronikus kereskedelmi szolgáltatások, valamint az információs társadalommal összefüggő szolgáltatások egyes kérdéseiről szóló 2001. évi CVIII. törvényben foglaltak megfelelően irányadóak. A szerződés a fogyasztó és a vállalkozás közötti szerződések részletes szabályairól szóló 45/2014 (II.26.) Korm. rendelet hatálya alá tartozik, és szem előtt tartja a fogyasztók jogairól szóló Európai Parlament és a Tanács 2011/83/EU irányelvének rendelkezéseit.”

Szerződéskötés technikai feltételeire vonatkozó tájékoztatás esetében az alábbi hiányzik:

- „Fizetési kötelezettséggel járó megrendelés” vagy ilyen tartalmú figyelmeztetés.

Egyéb tájékoztatási követelmények tekintetében az alábbiak hiányoznak:

- Hiányzott az ODR (online vitarendezési platform) link: (<https://webgate.ec.europa.eu/odr/main/index.cfm?event=main.home.show&lng=HU>), valamint tájékoztatás a platform létezéséről, valamint arról, hogy az jogviták rendezésére használható.
- Nem volt tájékoztatás a békéltető testületi eljárásban való együttműködési kötelezettségről.

- Hiányzott a békéltető testület neve, székhelyének postai címe.

A <https://zsombikucko.hu/oldal/vasarlas-i-feltetelek> linken a „Jogérvényesítési lehetőségek” címszó alatt az alábbiak olvashatók:

„Amennyiben a Szolgáltató és a Felhasználó között esetlegesen fennálló fogyasztói jogvita a Szolgáltatóval való tárgyalások során nem rendeződik, az alábbi jogérvényesítési lehetőségek állnak nyitva a Felhasználó számára:

*Panasztétel a fogyasztóvédelmi hatóságnál,*

*Békéltető testület eljárásának kezdeményezése (a Szolgáltató székhelye szerint illetékes Békéltető Testület elérhetőségeit fel kell tüntetni),*

*Bírósági eljárás kezdeményezése,”*

A fogyasztót megillető elállási jogra vonatkozó tájékoztatás esetében az alábbiak hiányoznak:

- Elállási/Felmondási nyilatkozatminta nem áll rendelkezésre a honlapon illetve nem tájékoztatja a fogyasztókat a Korm. Rendelet mellékletében található mintáról [45/2014. Korm. Rendelet 11. § (1) bekezdés i) pont].

Fentiek alapján a Járási Hivatal az ügyben 2019. szeptember 26. napján eljárást indított és az eljárás menetével kapcsolatban tájékoztatta a vállalkozást, hogy ügyében nyilatkozattételi jog illeti még.

A vállalkozás a határozat meghozatalának napjáig nyilatkozattételi jogával nem élt.

## **2. A Járási Hivatal az alábbi jogszabályhelyek figyelembe vételével hozta meg döntését:**

**Az elektronikus kereskedelmi szolgáltatások, valamint az információs társadalommal összefüggő szolgáltatások egyes kérdéseiről szóló 2001. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: Ektv.) 4. § d) h) pontja szerint:**

**4. §** A szolgáltató köteles elektronikus úton közvetlenül és folyamatosan, könnyen hozzáférhető módon legalább a következő adatokat közzétenni

d) ha a szolgáltató létrejöttét vagy tevékenysége gyakorlásának megkezdését jogszabály nyilvántartásba való bejegyzéshez köti, a szolgáltatót a nyilvántartásba bejegyző bíróság vagy hatóság megnevezését, és a szolgáltató nyilvántartásba vételi számát,

h) a szolgáltató részére a tárhelyet biztosító, a 2. § l) pont lc) alpontjában meghatározott szolgáltató székhelyét, telephelyét, az elérhetőségére vonatkozó adatokat, különösen az igénybe vevőkkel való kapcsolattartásra szolgáló, rendszeresen használt elektronikus levelezési címét, kivéve, ha a szolgáltató részére nyújtott tárhelyszolgáltatás jellegéből adódóan ezek az adatok egyébként is megismerhetőek.

**Az Ektv. 5. § (2) bekezdése szerint:**

(2) A szolgáltató az igénybe vevő megrendelésének elküldését megelőzően köteles egyértelműen tájékoztatni az igénybe vevőt:

a) azokról a technikai lépésekről, amelyeket a szerződés elektronikus úton való megkötéséhez meg kell tenni;

b) arról, hogy a megkötendő szerződés írásba foglalt szerződésnek minősül-e, a szolgáltató iktatja-e a szerződést, illetve, hogy az iktatott szerződés utóbb hozzáférhető lesz-e;

c) az adatbeviteli hibáknak a szerződéses nyilatkozat elküldését megelőzően történő azonosításához és kijavításához biztosított eszközökről;

d) a szerződéskötés lehetséges nyelveiről;

**A fogyasztó és a vállalkozás közötti szerződések részletes szabályairól szóló 45/2014. (II. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 15. § (2) bekezdésének szerint:**

15. § (1) Ha a távollevők közötti, elektronikus úton kötött szerződés a fogyasztó számára fizetési kötelezettséget keletkeztet, a vállalkozás egyértelműen és jól látható módon, közvetlenül a fogyasztó szerződési nyilatkozatának megtétele előtt felhívja a fogyasztó figyelmét a 11. § (1) bekezdés a), e), f), p) és r) pontjában meghatározott információkra.

(2) Az (1) bekezdésben meghatározott esetben a vállalkozás köteles gondoskodni arról, hogy a fogyasztó a szerződési nyilatkozatának megtételekor kifejezetten tudomásul vegye, hogy nyilatkozata fizetési kötelezettséget von maga után. Ha a nyilatkozat megtétele gomb vagy hasonló funkció aktiválásával jár, a gombot vagy a hasonló funkciót könnyen olvasható módon fizetési kötelezettséggel járó megrendelés vagy ennek megfelelő, egyértelműen megfogalmazott felirattal kell ellátni, amely jelzi, hogy a szerződési nyilatkozat megtétele a vállalkozás javára teljesítendő fizetési kötelezettséget von maga után. Ha a vállalkozás nem tett eleget e bekezdésben foglalt kötelezettségének, a szerződés semmis. A semmisségre csak a fogyasztó érdekében lehet hivatkozni.

**A Korm. rendelet 11. § (1) bekezdésének v) pontja szerint:**

11. § (1) Üzlethelyiségen kívül kötött szerződés és távollévők között kötött szerződés megkötését megelőzően a vállalkozás köteles világosan és közérthető módon tájékoztatni a fogyasztót v) a jogszabályi előírás vagy a vállalkozás döntése alapján a vállalkozásra nézve kötelező peren kívüli panaszkezelési mód és vitarendezési mechanizmus igénybevételének lehetőségéről, valamint az ehhez való hozzáférés módjáról

**A fogyasztói jogviták online rendezéséről, valamint a 2006/2004/EK rendelet és a 2009/22/EK irányelv módosításáról (fogyasztói online vitarendezési irányelv) szóló az Európai Parlament és a Tanács 524/2013/EU rendelet 14. cikk (1)-(2) szerint:**

(1) Az Unióban letelepedett, online adásvételi vagy szolgáltatási szerződésekben érintett kereskedőknek, valamint az Unióban letelepedett olyan online piacoknak meg kell jeleníteniük a honlapjukon az online vitarendezési platformra mutató elektronikus linket. Ennek a linknek a fogyasztók számára könnyen elérhetőnek kell lennie. Az online adásvételi vagy szolgáltatási szerződésekben érintett, az Unióban letelepedett kereskedőknek meg kell adniuk az e-mail címüket is.

(2) Az Unióban letelepedett, online adásvételi vagy szolgáltatási szerződésekben érintett azon kereskedőknek, akik kötelesek egy vagy több alternatív vitarendezési fórumot igénybe venni a fogyasztókkal fennálló vitáik rendezéséhez, vagy erre kötelezettséget vállalnak, tájékoztatniuk kell a fogyasztókat az online vitarendezési platform létezéséről, valamint arról a lehetőségről, hogy az online vitarendezési platform felhasználható a vitáik rendezéséhez. Emellett az online vitarendezési platformra mutató elektronikus linket kell megjeleníteniük honlapjukon, illetve, ha az ajánlatot e-mailben teszik, akkor az adott e-mailben. Ezt az információt fel kell tüntetni adott esetben az online adásvételi vagy szolgáltatási szerződés általános feltételei között is.

**A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 29. § (11) bekezdése szerint:**

(11) A vállalkozást a békéltető testületi eljárásban együttműködési kötelezettség terheli, ennek keretében köteles a (8) bekezdésben rögzített tartalommal, az ott említett határidőn belül választatát megküldeni a békéltető testület számára. A fogyasztói jogviták online rendezéséről, valamint a 2006/2004/EK rendelet és a 2009/22/EK irányelv módosításáról szóló, 2013. május 21-i 524/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet alkalmazásának kivételével a vállalkozás a meghallgatáson egyezség létrehozatalára feljogosított személy részvételét biztosítani köteles. Amennyiben a vállalkozás székhelye, telephelye vagy fióktelepe nem a területileg illetékes békéltető testületet működtető kamara szerinti megyébe van bejegyezve, a vállalkozás együttműködési kötelezettsége a fogyasztó igényének megfelelő írásbeli egyezségkötés lehetőségének felajánlására terjed ki.

**A Korm. rendelet 11. § (1) bekezdésének w) pontja szerint:**

11. § (1) Üzlethelyiségen kívül kötött szerződés és távollévők között kötött szerződés megkötését megelőzően a vállalkozás köteles világosan és közérthető módon tájékoztatni a fogyasztót w) a békéltető testülethez fordulás lehetőségéről, a vállalkozás székhelye szerint illetékes békéltető testület nevééről és székhelyének postai címéről.

**A Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés i) pontja szerint:**

11. § (1) Üzlethelyiségen kívül kötött szerződés és távollévők között kötött szerződés megkötését megelőzően a vállalkozás köteles világosan és közérthető módon tájékoztatni a fogyasztót i) a 20. § szerinti jog gyakorlásának határidejéről és egyéb feltételeiről (különösen a 22. §-ban foglaltakról), valamint a 2. melléklet szerinti nyilatkozat-mintáról;

**A Korm. rendelet 22. § (1) bekezdése szerint:**

22. § (1) A fogyasztó a 20. §-ban biztosított jogát

- a) a 2. mellékletben található nyilatkozat-minta felhasználásával; vagy
- b) az erre vonatkozó egyértelmű nyilatkozat útján gyakorolhatja.

**A fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény (a továbbiakban: Fttv.) 3. § bekezdés (1)-(3) pontjai szerint:**

**3. § (1) Tilos a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat.**

**(2) Tisztességtelen az a kereskedelmi gyakorlat,**

a) amelynek alkalmazása során a kereskedelmi gyakorlat megvalósítója nem az ésszerűen elvárható szintű szakismerettel, illetve nem a jóhiszeműség és tisztesség alapelveinek megfelelően elvárható gondossággal jár el (a továbbiakban: szakmai gondosság követelménye), és

b) amely érzékelhetően rontja azon fogyasztó lehetőségét az áruval kapcsolatos, a szükséges információk birtokában meghozott tájékozott döntésre, akivel kapcsolatban alkalmazzák, illetve akihez eljut, vagy aki a címzettje, és ezáltal a fogyasztót olyan üzleti döntés meghozatalára készíti, amelyet egyébként nem hozott volna meg (a továbbiakban: a fogyasztói magatartás torzítása), vagy erre alkalmas.

**(3) A (2) bekezdés értelmében tisztességtelen különösen az a kereskedelmi gyakorlat, amely megtévesztő (6. § és 7. §) vagy agresszív (8. §).**

**Az Fttv. 3. § (5) bekezdése szerint:**

**3. § (1) Tilos a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat.**

**(5) A fogyasztókkal szembeni kereskedelmi gyakorlatra vonatkozóan az 1. § (4) vagy (5) bekezdése szerint külön jogszabályban előírt, az e törvényben foglaltaknál szigorúbb követelményeket megsértő kereskedelmi gyakorlat tisztességtelen.**

**Az Fttv. 6. § (1) bekezdésének i) pontja szerint:**

**(1) Megtévesztő az a kereskedelmi gyakorlat, amely valótlan információt tartalmaz, vagy valós tény – figyelemmel megjelenésének valamennyi körülményére – olyan módon jelenít meg, hogy megtéveszti vagy alkalmas arra, hogy megtéveszse a fogyasztót az alábbiak közül egy vagy több tényező tekintetében, és ezáltal a fogyasztót olyan üzleti döntés meghozatalára készíti, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas:**

c) az áru ára, illetve díja, az ár, illetve díj megállapításának módja, különleges árkedvezmény vagy árelőny megléte tekintetében és ezáltal a fogyasztót olyan üzleti döntés meghozatalára készíti, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas.

i) a fogyasztó jogai, illetve a fogyasztót az ügylet folytán esetlegesen terhelő hátrányos jogkövetkezmények kockázata.

**Az Fttv. 7. § (1) bekezdése szerint:**

**7. § (1) Megtévesztő az a kereskedelmi gyakorlat, amely**

a) – figyelembe véve valamennyi tényszerű körülményt, továbbá a kommunikáció eszközeinek korlátait – az adott helyzetben a fogyasztó tájékozott üzleti döntéséhez szükséges és ezért jelentős információt elhallgat, elrejt, vagy azt homályos, érthetetlen, félreérthető vagy időszerűtlen módon bocsátja rendelkezésre, vagy nem nevezi meg az adott kereskedelmi gyakorlat kereskedelmi célját, amennyiben az a körülményekből nem derül ki, és

b) ezáltal a fogyasztót olyan üzleti döntés meghozatalára készíti, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas (a továbbiakban: megtévesztő mulasztás).

**Az Fttv. 10. § (1) bekezdése szerint a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértése miatt a (2) és a (3) bekezdésben foglalt kivétellel a fogyasztóvédelmi hatóság jár el. Az Fttv. 21. § (1) bekezdés alapján az e törvény rendelkezései az Fgytv. alkalmazásában fogyasztóvédelmi rendelkezések.**

**A kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló 2004. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Kkv tv.) 3. § (1) bekezdése szerint KKV-nak minősül az a vállalkozás, amelynek**

a) összes foglalkoztatotti létszáma 250 főnél kevesebb, és

b) éves nettó árbevétele legfeljebb 50 millió eurónak megfelelő forintösszeg, vagy mérlegfőösszege legfeljebb 43 millió eurónak megfelelő forintösszeg.

**A Kkv tv. 5. § (1) bekezdése szerint a 3. §-ban megjelölt mutatókat az utolsó összevont (konszolidált) beszámoló, ennek hiányában éves beszámoló vagy egyszerűsített éves beszámoló szerinti**

foglalkoztatotti létszám és nettó árbevétel vagy mérlegfőösszeg alapján kell meghatározni. Az egyéni vállalkozó minősítése az adóbevallása szerint, a foglalkoztatotti létszám alapján történik.

### 3. A fentiek alapján az alábbi tényállás került megállapításra:

A Vállalkozás a szolgáltató beazonosíthatóságát szolgáló adatokat hiányosan tüntette fel, továbbá a szerződéskötés technikai feltételeire vonatkozó megtévesztő tájékoztatást alkalmazott.

A Vállalkozás nem egyértelműen megfogalmazott, „fizetési kötelezettséggel járó megrendelés” vagy ennek megfelelő felirattal látta el azt a gombot, amely gomb aktiválásával a fogyasztó a szerződési nyilatkozatát megteszi, azaz a terméket megrendeli a webáruházból.

Nem volt tájékoztatás a vállalkozás panaszkezelési módjáról, valamint a békéltető testületi eljárásban való együttműködési kötelezettségről; nem volt feltüntetve az ODR (online vitarendezési platform) linkje (<http://ec.europa.eu/odr>), nem volt tájékoztatás a platform létezéséről és az illetékes békéltető testület nevééről, székhelyének postai címéről.

A weboldalon nem áll rendelkezésre elállási nyilatkozatminta, illetve a vállalkozó nem tájékoztat a vonatkozó jogszabályban található nyilatkozatmintáról.

### 4. A Vállalkozás által megsértett jogszabályhelyek:

A feltárt tényállás alapján megállapításra került, hogy a Vállalkozás megsértette

- az Ektv. törvényt 4.§ d, h, pontját, 5.§ (2) b, pontját
- a Korm. rendelet 11.§ (1) bekezdés i, m, v, w, pontjait, 15.§ (2) bekezdését,
- a fogyasztói jogviták online rendezéséről, valamint a 2006/2004/EK rendelet és a 2009/22/EK irányelv módosításáról (fogyasztói online vitarendezési irányelv) szóló az Európai Parlament és a Tanács 524/2013/EU rendelet 14. cikk (1)-(2) bekezdését
- az Fttv.3. § (1) bekezdését, figyelemmel a 6. § (1) bekezdés I, pontjaira

### 5. A döntés meghozatala során a mérlegelési szempontokat az alábbi jogszabályhelyek alapján vette figyelembe a Járási Hivatal:

Az Fgytv. 47. § (1) bekezdésében foglaltak alapján, ha a fogyasztóvédelmi hatóság eljárása során megállapítja a 45/A. § (1)-(3) bekezdésében meghatározott fogyasztóvédelmi rendelkezések megsértését, az eset lényeges körülményeinek - így különösen a jogsértés súlyának, a jogsértő állapot időtartamának, a jogsértő magatartás ismételt tanúsításának, illetve a jogsértéssel elért előny - figyelembevételével és az arányosság követelményének szem előtt tartásával az alábbi jogkövetkezményeket állapíthatja meg:

a) elrendelheti a jogsértő állapot megszüntetését,

b) megtilthatja a jogsértő magatartás folytatását,

c) határidő tűzésével a feltárt hibák, hiányosságok megszüntetésére kötelezheti a vállalkozást,

d) a jogszerű állapot helyreállításáig feltételhez kötheti, vagy megtilthatja az áru forgalmazását, illetve értékesítését,

g) a jogszerű állapot helyreállításáig terjedő időtartamra elrendelheti a jogsértéssel érintett üzlet ideiglenes bezárását, ha az a fogyasztók életének, testi épségének, egészségének védelme vagy a fogyasztók széles körét érintő kárral fenyegető veszély elhárítása érdekében szükséges,

h) a 16/A. § (1)-(3) bekezdésében foglalt rendelkezések megsértése esetén a jogsértés megállapításától számított legfeljebb egy évig megtilthatja az alkoholtartalmú ital, a dohánytermék, illetve a szexuális termék forgalmazását, e rendelkezések ismételt megsértése esetén pedig elrendelheti a jogsértéssel érintett üzlet legfeljebb harminc nap időtartamra történő ideiglenes bezárását,

i) fogyasztóvédelmi bírságot (a továbbiakban: bírság) szabhat ki.

Az Fgytv. 47. § (2) bekezdése szerint az (1) bekezdésben foglalt jogkövetkezmények alkalmazása esetén a fogyasztóvédelmi hatóság - amennyiben azt az eset körülményeire tekintettel szükségesnek tartja - határidő tűzésével kötelezheti a jogsértő vállalkozást, hogy a hibák, hiányosságok, illetve a jogsértés megszüntetése érdekében tett intézkedésekről a hatóságot értesítse.

Az Fgytv. 47. § (4) bekezdése alapján az (1) és (3) bekezdés szerinti jogkövetkezmények együttesen is megállapíthatók.

A Kkv. 12/A. § (1) bekezdése alapján a hatósági ellenőrzést végző szervek kis- és középvállalkozásokkal szemben az első esetben előforduló jogsértés esetén - az adó- és vámhatósági eljárást és a felnőttképzési tevékenységet folytató intézmények ellenőrzésére irányuló eljárást kivéve - bírság kiszabása helyett figyelmeztetést alkalmaznak.

A Vállalkozás a Kkv. 3.§ (1) bekezdésében meghatározott kritériumok figyelembe vételével kis/középvállalkozásnak minősül.

A fentiekre tekintettel az Fgytv. 47. § (1) bekezdés a), c) pontja és a (2) bekezdése, valamint a Kkv. 12/A. §-ában foglaltak alapján került sor szankció kiszabására.

A kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló 2004. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Kkv.) 12/A. § (1) bekezdése alapján a hatósági ellenőrzést végző szervek kis- és középvállalkozásokkal szemben az első esetben előforduló jogsértés esetén - az adó- és vámhatósági eljárást és a felnőttképzési tevékenységet folytató intézmények ellenőrzésére irányuló eljárást kivéve - bírság kiszabása helyett figyelmeztetést alkalmaznak.

#### **6. A döntés meghozatala során az alábbi mérlegelési szempontokat vette figyelembe a Járási Hivatal:**

A Vállalkozás kis/középvállalkozásnak minősül, így az Fgytv. 46. § (6) bekezdésében rögzítettek figyelemmel voltak a jogkövetkezmény meghatározása során az alábbiak szerint.

Az Fgytv. 47. § (5) bekezdés szerint az (1) bekezdés alkalmazásában a jogsértés súlyát különösen a jogsértéssel érintett fogyasztók száma, érdekeik sérelmének köre, a jogsértő magatartás kiterjedtsége, valamint a jogsértéssel érintett áruk értéke alapozhatja meg.

A webáruház tartalma a megjelenítés módjából adódóan nagyobb, szélesebb fogyasztói kör számára válhatott megismerhetővé, elérhetővé. A hatóság figyelembe vette azt is, hogy a Vállalkozás a jogsértéseket összesen egy webáruház (a hatóság által ellenőrzött webáruház) esetében valósította meg. A jogsértő állapot - az ellenőrzés időpontjához mérten régebbi - időtartama tekintetében a határozat meghozatala során adat nem állt rendelkezésre, a jogsértések a hatóság ellenőrzése során bizonyítottan megvalósultak.

A tárhelyszolgáltató adataival kapcsolatos tájékoztatás hiánya a fogyasztó tájékoztatáshoz való érdekét sérti. A tárhelyszolgáltató elérhetőségével kapcsolatos tájékoztatási kötelezettség ugyanis az igénybe vevőkkel való kapcsolattartást szolgálja, mindezek hiányában a vállalkozás akadályozza a fogyasztót ezen kapcsolatfelvételen, amely adott esetben a későbbi jogérvényesítés lehetőségét is megnehezíti.

A webáruházak legtöbbször speciális elektronikus formanyomtatványokat, az online valóságban járatlan fogyasztó számára idegen technikai megoldásokat alkalmaznak, ebből következően a webáruház üzemeltetőjének világosan és egyértelműen kell az igénybe vevőt tájékoztatnia a megrendelés elküldését megelőzően az elektronikus szerződéskötéshez kapcsolódó alapvető tudnivalókról. Ennek hiányában a fogyasztó olyan szerződést is megkötött, ami nem áll érdekében vagy az érdekében álló szerződés megkötése hiúsul meg a technikai problémák miatt. Jogi szempontból a webáruházban leadott megrendelések (elektronikus megrendelőlapok) nem írásban, hanem ráutaló magatartás (egy ikonra klikkelés) formájában tett jognyilatkozatnak minősülnek.

A vitarendezési mechanizmus igénybe vételi lehetőség feltüntetésének hiánya a fogyasztó tájékoztatáshoz való érdekét sérti. A fogyasztónak a távértékesítési szerződés megkötése előtt ismernie kell az igénybevehető vitarendezési mechanizmust, hogy azzal előre tudjon számolni. A békéltető testülethez fordulás lehetősége, a Vállalkozás székhelye szerinti illetékes békéltető testület neve, székhelyének postai címe, a Vállalkozás békéltető testületi eljárásban való együttműködésének kötelezettségéről szóló tájékoztatás hiánya a fogyasztó tájékoztatáshoz való érdekét sérti. Ezen tájékoztatások feltüntetésének hiányában sérülhet a fogyasztó érdekérvényesítéshez való joga is, mivel ezen információk hiányában, adott esetben a későbbi jogérvényesítés lehetőségét is megnehezíti.

A „Fizetési kötelezettséggel járó megrendelés”, vagy ilyen tartalmú figyelmeztetés elmulasztása a fogyasztó tájékoztatáshoz való érdekét sérti. A fogyasztónak a távértékesítési szerződés megkötése előtt ismernie kell, hogy számára az elektronikus úton kötött szerződés fizetési kötelezettséget keletkeztet. A Vállalkozásnak erre egyértelműen és jól látható módon, közvetlenül a fogyasztó



szerződési nyilatkozatának megtétele előtt kell kifejezetten utalnia, hogy a fogyasztó ezzel előre számolhasson.

Az elállási jogra vonatkozó tájékoztatások hiánya illetve hatálytalan jogszabály alapján történő feltüntetése a fogyasztó tájékoztatáshoz és a jogérvényesítéshez való érdekét érinti, ezáltal kiemelten sérti a fogyasztók alapvető érdekeit. A távértékesítési szerződések esetén biztosított speciális elállási jog kompenzálja egyrészt az információk és a szakmai tájékoztatás hiányát, másrészt a szerződéskötés sajátosságából adódó kockázatokat, amely lehetővé teszi a fogyasztó számára, hogy a szerződést még egyszer – akár a megrendelt termék megérkezése előtt – átgondolja. A fogyasztó az elállás esetén tisztába kell, hogy legyen az elállás gyakorlásának lehetőségeiről. Éppen ezért a Vállalkozás a szerződés megkötése előtt kellő időben köteles a fogyasztót az elállási jogról teljes körűen tájékoztatni, annak érdekében, hogy a fogyasztó a jogával megfelelően élni tudjon.

Figyelembe vételre került továbbá, hogy ugyanezen jogszabályi rendelkezések megsértése miatt megállapított, véglegessé vált döntés a határozathozatal napjáig a vállalkozással szemben nem volt.

Fentiekre tekintettel a Kkv tv. 12/A. §-ában foglaltakra figyelemmel a fogyasztóvédelmi bírság kiszabását mellőzte a Járási Hivatal, és a fent megjelölt mérlegelési körülmények figyelembevételével a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

**Továbbá tájékoztatja a Járási Hivatal, hogy az Fgytv. 51/B. § (1) bekezdése értelmében a fogyasztóvédelemért felelős miniszter által vezetett minisztérium honlapján a törvény felhatalmazása alapján kiadott kormányrendeletben meghatározott elektronikus kereskedelmi szolgáltatással összefüggő súlyos jogsértést megállapító, a fogyasztóvédelmi hatóság által hozott véglegessé vált döntés, valamint az azzal kapcsolatos adatok közzétételre kerülnek.**

## 7. Záró rendelkezések:

A meghatározott cselekmény végrehajtásának elmulasztása esetén irányadó jogkövetkezményeket az Ákr. 77. §-a, valamint a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény 172-177. §-ai alapján határozta meg a Járási Hivatal.

A Döntést a hivatkozott jogszabályhelyek alapján, továbbá az Ákr. 80. § (1) bekezdésben és a 81. § (3) bekezdésben meghatározottak szerint, a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 45/A. § (1)-(3) bekezdéseiben, valamint a fogyasztóvédelmi hatóság kijelöléséről szóló 387/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1-3. §-aiban biztosított hatáskörében és az Ákr. 16. §-a szerinti illetékességi ok alapján eljárva hozta meg a Járási Hivatal.

Az e határozat elleni jogorvoslati lehetőséget a Ákr. 112. §-a, 116. § (1) és (2) bekezdés a) pontja, valamint 118. § (1)-(3) bekezdései szabályozzák.

A határozat elleni fellebbezési illeték mértékéről az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. § (2) bekezdése, megfizetésének módjáról a 73. §-a, valamint az eljárási illetékek megfizetésének és a megfizetés ellenőrzésének részletes szabályairól szóló 44/2004. (XII. 20.) PM rendelet 4/A. §-a rendelkezik.

Szekszárd, 2019. november 14.

Dr. Ugodi Andrea járási hivatalvezető nevében és megbízásából



### Erről értesül:

1. Star Toys Kft. 7134 Gerjen Alkotmány u. 11.– cégkapu
- ② Irrattár

