



BORSOD-ABAÚJ-ZEMPLÉN MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

MISKOLCI JÁRÁSI HIVATALA

Ügyiratszám: BO-08/FV/00750-7/2019.

Modulszám: 1904K-00225 *letartás*

Ügyintéző: dr. Majoros Csilla

Ügyintézés helye: Közlekedési és

Fogyasztóvédelmi Főosztály

Fogyasztóvédelmi Osztály

3530 Miskolc, Meggyesalja u. 12. (tel.:46/506-071)

Email: fogyasztovedelem@borsod.gov.hu

Ügyfelfogadás: H, Sz: 8.00-12.00, 13.00-16.00;

P: 8.00-13.00

Tárgy: kötelezést alkalmazó határozat

Ügyfél: Ormosszén Zrt. (3526 Miskolc, Zsolcai
kapu 9-11. 1. em. 104.)

HATÁROZAT

A Miskolci Járási Hivatal az Ormosszén Zrt-t (3526 Miskolc, Zsolcai kapu 9-11. 1. em. 104., adószám: 24700065-2-05, a továbbiakban: Társaság)

k ö t e l e z i

arra, hogy a weboldalán

- tegyen eleget az elektronikus kereskedelmi szolgáltatások, valamint az információs társadalommal összefüggő szolgáltatások egyes kérdéseiről szóló 2001. évi CVIII. törvény 4. § d), f), h), 5. § (2) a)-d) pontjaiban foglalt, a határozat indokolásában kifejtett tájékoztatási kötelezettségének, továbbá
- tegyen eleget a fogyasztó és a vállalkozás közötti szerződések részletes szabályairól szóló 45/2014. (II. 26.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés h), i), j), m), v), w) pontjaiban foglalt, a határozat indokolásában kifejtett tájékoztatási kötelezettségének, továbbá
- tegyen eleget a fogyasztói jogviták online rendezéséről, valamint az 2006/2004/EK rendelet és a 2009/22/EK irányelv módosításáról (fogyasztói online vitarendezési irányelv) szóló az Európai Parlament és a Tanács 524/2013/EU rendelete 14. cikk (2) bekezdésében foglalt, a határozat indokolásában kifejtett tájékoztatási kötelezettségének, továbbá
- tartózkodjon a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény 7. § (1) bekezdésében foglaltak megsértésétől!

A fenti kötelezettségeinek a Társaság a határozat véglegessé válásának napjától köteles eleget tenni. Jelen határozat (fellebbezés hiányában) a kézbesítést követő 15. napon válik véglegessé.

Kötelezem továbbá a Társaságot arra, hogy a fogyasztóvédelmi hatóság eljárása során észlelt hiba, hiányosság, illetve a jogsértés megszüntetése érdekében tett intézkedéséről a hatóságot a határozat véglegessé válását követő 30 napon belül írásban értesítse.

Tájékoztatom, hogy az elektronikus kereskedelmi szolgáltatással összefüggő súlyos jogsértést megállapító, a fogyasztóvédelmi hatóság, a Gazdasági Versenyhivatal által hozott véglegessé vált döntések vagy a bíróság által hozott jogerős döntések közzétételre kerülnek az Innovációs és Technológiai Minisztérium honlapján megtalálható, a súlyos jogsértést elkövető webáruházakat tartalmazó, a <http://jogsertowebaruhazak.kormany.hu/> linken elérhető nyilvános adatbázisban.

A súlyos jogsértés eseteit az elektronikus kereskedelmi szolgáltatással összefüggő, közzétételi kötelezettséggel járó súlyos jogsértésekről, valamint a fogyasztó és a vállalkozás közötti szerződések részletes szabályairól szóló 45/2014. (II. 26.) Korm. rendelet módosításáról szóló 453/2016. (XII. 19.) Korm. rendelet határozza meg.

Felhívom a figyelmét, hogy jelen határozat a véglegessé válást követően közzétételre kerül a súlyos jogsértést elkövető webáruházak adatbázisában, tekintettel arra, hogy a vállalkozás megsértette a 45/2014. (II. 26.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdésének h), i), m) pontjaiban foglaltakat, amely súlyos jogsértésnek minősül.

Az adatbázisból a közzétételt követő két év után kerül törlésre, feltéve, hogy a vállalkozás felelősségét újabb súlyos jogsértésért a fogyasztóvédelmi hatóság, a Gazdasági Versenyhivatal véglegesen vagy a bíróság jogerősen meg nem állapította.

Amennyiben a vállalkozás a határozatban kifejtett hiányosságokat pótolja, és ezt igazolja a hatóság felé, az adatbázisban ennek ténye is rögzítésre kerül, így a fogyasztók számára az is látható lesz, hogy bár a webáruház kapcsán jogsértés merült fel, azt követően a vállalkozás pótolta a hiányosságokat, a jogsértést megszüntette.

A véglegesen kiszabott kötelezés önkéntes teljesítésének elmaradása esetén a végrehajtást - ha törvény, kormányrendelet vagy önkormányzati hatósági ügyben helyi önkormányzat rendelete másként nem rendelkezik - az állami adóhatóság fogatosítja.

Felhívom figyelmét, hogy amennyiben a jelen határozatban foglalt hiba, hiányosság, illetve a jogsértés megszüntetésére irányuló kötelezettségének nem tesz eleget, és a fogyasztóvédelmi hatóság eljárása során megállapítja a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (a továbbiakban Fgytv.) 45/A. § (1)-(3) bekezdésében meghatározott fogyasztóvédelmi rendelkezések ismételt megsértését, úgy a hatóság az Fgytv. 47. § (1)-(2) bekezdésében meghatározott jogkövetkezményeket alkalmazhatja. Ugyanakkor az Fgytv. 47/C. § (5) bekezdése, és a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló 2004. évi XXXIV. törvény (továbbiakban: Kkv tv.) 12/A. §-a értelmében, az ott meghatározott esetekben, a fogyasztóvédelmi hatóság minden esetben bírságot szab ki.

A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvényben (a továbbiakban: Eüsztv.) meghatározott elektronikus úton koteles benyújtani a

fellebbezést az elsőfokú közigazgatási határozatot hozó szervnél. Az elsőfokú hatóság KRID száma: 315926798

E határozat ellen a kézhezvételtől számított 15 napon belül a Pest Megyei Kormányhivatalhoz (1088 Budapest, József krt. 6.) címzett, de a Miskolci Járási Hivatalnál (3530 Miskolc, Meggyesalja u. 12.) benyújtandó, a végrehajtásra halasztó hatályú fellebbezésnek van helye. A Pest Megyei Kormányhivatal a sérelmezett döntést, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálja, melynek során nincs kötve a fellebbezésben foglaltakhoz.

A fogyasztóvédelmi hatóság döntése ellen fellebbezni csak a megtámadott döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet. A fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső okból nem hivatkozott.

Az elkészített fellebbezést, a fellebbezésre nem jogosulttól származó fellebbezést, az önálló fellebbezéssel meg nem támadható végzés ellen irányuló fellebbezést, valamint az előző bekezdésben rögzítetteknek nem megfelelő fellebbezést az első fokú döntést hozó hatóság visszautasítja.

A fellebbezés eljárási illetéke a vitatott összeg minden megkezdett 10 000 Ft-ja után 400 Ft, de legalább 5 000 Ft és legfeljebb 500 000 Ft. Ha a fellebbezés tárgyának értéke pénzben nem állapítható meg, a fellebbezés illetéke 5 000 Ft. Az illetéket az ügyfél neve, lakcíme vagy székhelye, és az ügyszám (iktatószám) megjelölésével banki átutalással vagy külön igényelt készpénz-átutalási megbízás útján (csekk) kell megfizetni. Banki átutalás esetében az illetéket a Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01012107 számú számlára kell teljesíteni, amely összegnek legkésőbb a beadvány Hatósághoz érkezését követő 8. napon a számlán kell lennie.

INDOKOLÁS

1. Eljárási cselekmények

A Miskolci Járási Hivatal „az online értékesítés fogyasztóvédelmi szempontú ellenőrzése” elnevezésű témavizsgálat keretében a Székesfehérvári Járási Hivatal szignalizációja alapján 2019. szeptember 16. napján hivatalból ellenőrzés alá vonta az Ormosszén Zrt. (3526 Miskolc, Zsolcai kapu 9-11. 1. em. 104.) üzemeltetésében lévő <http://www.ormosszen.hu/> webáruházat.

Az ellenőrzés során 2019. szeptember 23. napján adatszolgáltatásra hívta fel a vállalkozást annak kapcsán, hogy a weboldalon lehetséges-e online megrendelés leadása a Társaság által forgalmazott termékek megvásárlására.

A vállalkozás 2019. október 10. napján érkezett nyilatkozata alapján az ellenőrzés tárgyát képező weboldalon vesznek fel online megrendeléseket a forgalmazott termékek értékesítéséhez.

Ezen nyilatkozat alapján a hatóság megállapította, hogy a weboldal elektronikus kereskedelmi szolgáltatást nyújt.

Az eljárás során a hatóság a webáruház fogyasztóvédelmi jogszabályoknak való megfelelését vizsgálta.

2. Az alábbi jogszabályhelyek figyelembe vételével hoztam meg döntésemet:

A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (a továbbiakban: Fgytv.) 45/A. § (1) bekezdése szerint a fogyasztóvédelmi hatóság ellenőrzi – a szerződés létrejöttére, érvényességére, joghatásaira és megszűnésére vonatkozó rendelkezések kivételével –

- a) a forgalmazással, szolgáltatásnyújtással,
- b) a gyermek- és fiatalkorúak védelmével,
- c) a fogyasztói csoporttal,
- d) a panaszkezeléssel, ügyfélszolgálattal, fogyasztóvédelmi referens foglalkoztatásával, valamint
- e) a vállalkozásnak a békéltető testületre vonatkozó 17/A. § (1a) bekezdése szerinti tájékoztatási, valamint a békéltető testületi eljárásban fennálló, a 29. § (11) bekezdésében meghatározott együttműködési kötelezettségével összefüggő, e törvényben és a végrehajtására kiadott jogszabályokban foglalt rendelkezések betartását, és eljár azok megsértése esetén.

Az Fgytv. 45/A. § (2) bekezdése szerint a fogyasztóvédelmi hatóság ellenőrzi a külön jogszabályban fogyasztóvédelmi rendelkezésként meghatározott rendelkezések betartását, és – ha a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló törvény eltérően nem rendelkezik – eljár azok megsértése esetén.

Az elektronikus kereskedelmi szolgáltatások, valamint az információs társadalommal összefüggő szolgáltatások egyes kérdéseiről szóló 2001. évi CVIII. törvény 4. § d), f) és h) pontjai alapján a szolgáltató köteles elektronikus úton közvetlenül és folyamatosan, könnyen hozzáférhető módon legalább a következő adatokat közzétenni:

- d) ha a szolgáltató létrejöttét vagy tevékenysége gyakorlásának megkezdését jogszabály nyilvántartásba való bejegyzéshez köti, a szolgáltatót a nyilvántartásba bejegyző bíróság vagy hatóság megnevezését, és a szolgáltató nyilvántartásba vételi számát,
- f) ha a szolgáltató az általános forgalmi adó alanya, a szolgáltató adószámát;
- h) a szolgáltató részére a tárhelyet biztosító, a 2. § l) pont lc) alpontjában meghatározott szolgáltató székhelyét, telephelyét, az elérhetőségére vonatkozó adatokat, különösen az igénybe vevőkkel való kapcsolattartásra szolgáló, rendszeresen használt elektronikus levelezési címét, kivéve, ha a szolgáltató részére nyújtott tárhelyszolgáltatás jellegéből adódóan ezek az adatok egyébként is megismerhetők.

Az elektronikus kereskedelmi szolgáltatások, valamint az információs társadalommal összefüggő szolgáltatások egyes kérdéseiről szóló 2001. évi CVIII. törvény 5. § (2) bekezdésének a)-d) pontjai alapján a szolgáltató az igénybe vevő megrendelésének elküldését megelőzően köteles egyértelműen tájékoztatni az igénybe vevőt:

- a) azokról a technikai lépésekről, amelyeket a szerződés elektronikus úton való megkötéséhez meg kell tenni;

b) arról, hogy a megkötendő szerződés írásba foglalt szerződésnek minősül-e, a szolgáltató iktatja-e a szerződést, illetve, hogy az iktatott szerződés utóbb hozzáférhető lesz-e.

c) az adatbeviteli hibáknak a szerződéses nyilatkozat elküldését megelőzően történő azonosításához és kijavításához biztosított eszközökről;

d) a szerződéskötés lehetséges nyelveiről.

A fogyasztó és a vállalkozás közötti szerződések részletes szabályairól szóló 45/2014. (II. 26.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdésének h), i), j), m), v), w) pontjai alapján üzlethelyiségen kívül kötött szerződés és távollévők között kötött szerződés megkötését megelőzően a vállalkozás köteles világosan és közérthető módon tájékoztatni a fogyasztót

h) a teljesítés feltételeiről, így különösen a fizetésről, a fuvarozásról és a teljesítési határidőről, valamint a vállalkozás panaszkezelési módjáról,

i) a 20. § szerinti jog gyakorlásának határidejéről és egyéb feltételeiről (különösen a 22. §-ban foglaltakról), valamint a 2. melléklet szerinti nyilatkozat-mintáról.

j) arról, hogy a 20. § szerinti jog gyakorlása esetén a termék visszaküldésének költségét a fogyasztónak kell viselnie, ha a vállalkozás nem vállalta e költség viselését, és – a távollévők között kötött szerződés esetében – a termék postai küldeményként nem küldhető vissza.

m) a kellékszavatosságra és a termékszavatosságra vonatkozó jogszabályi kötelezettségről,

v) a jogszabályi előírás vagy a vállalkozás döntése alapján a vállalkozásra nézve kötelező peren kívüli panaszkezelési mód és vitarendezési mechanizmus igénybevételének lehetőségéről, valamint az ehhez való hozzáférés módjáról,

w) a békéltető testülethez fordulás lehetőségéről, a vállalkozás székhelye szerint illetékes békéltető testület nevééről és székhelyének postai címéről.

A fogyasztói jogviták online rendezéséről, valamint az 2006/2004/EK rendelet és a 2009/22/EK irányelv módosításáról (fogyasztói online vitarendezési irányelv) szóló az Európai Parlament és a Tanács 524/2013/EU rendelete 14. cikk (2) bekezdése alapján az Unióban letelepedett, online adásvételi vagy szolgáltatási szerződésekben érintett azon kereskedőknek, akik kötelesek egy vagy több alternatív vitarendezési fórumot igénybe venni a fogyasztókkal fennálló vitáik rendezéséhez, vagy erre kötelezettséget vállalnak, tájékoztatniuk kell a fogyasztókat az online vitarendezési platform létezéséről, valamint arról a lehetőségről, hogy az online vitarendezési platform felhasználható a vitáik rendezéséhez. Emellett az online vitarendezési platformra mutató elektronikus linket kell megjeleníteniük honlapjukon, illetve, ha az ajánlatot e-mailben teszik, akkor az adott e-mailben. Ezt az információt fel kell tüntetni adott esetben az online adásvételi vagy szolgáltatási szerződés általános feltételei között is.

A fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény 10. § (1) bekezdése szerint a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértése miatt - a (2) és a (3) bekezdésben foglalt kivétellel - a fogyasztóvédelmi hatóság jár el.

A fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény 3. § (1) bekezdése szerint tilos a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat. A 2008. évi XLVII. törvény 3. § (3) bekezdése szerint tisztességtelen különösen az a kereskedelmi gyakorlat, amely megtévesztő (6. § és 7. §).

A 2008. évi XLVII. törvény 3. § (5) bekezdése alapján a fogyasztókkal szembeni kereskedelmi gyakorlatra vonatkozóan az 1. § (4) vagy (5) bekezdése szerint külön jogszabályban előírt, az e törvényben foglaltaknál szigorúbb követelményeket megsértő kereskedelmi gyakorlat tisztességtelen.

A 2008. évi XLVII. törvény 7. § (1) bekezdése alapján megtevesztő az a kereskedelmi gyakorlat, amely

a) – figyelembe véve valamennyi tényszerű körülményt, továbbá a kommunikáció eszközének korlátait – az adott helyzetben a fogyasztó tájékozott ügyleti döntéséhez szükséges és ezért jelentős információt elhallgat, elrejt, vagy azt homályos, érthetetlen, félreérthető vagy időszerűtlen módon bocsátja rendelkezésre, vagy nem nevezi meg az adott kereskedelmi gyakorlat kereskedelmi célját, amennyiben az a körülményekből nem derül ki, és

b) ezáltal a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készíti, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas (megtevesztő mulasztás).

A 2008. évi XLVII. törvény 7 § (3) bekezdés b) pontja alapján e § alkalmazásában kötelező európai uniós jogi aktus rendelkezéseinek átültetése céljából elfogadott külön jogszabályi rendelkezésekben meghatározott tájékoztatási követelményekben előírt információ az ott meghatározott kereskedelmi kommunikáció tekintetében jelentős

3. A fentiek alapján az alábbi tényállást állapítottam meg:

a) A weboldalon nem kerültek feltüntetésre az alábbi tájékoztatások:

- a szolgáltatót a nyilvántartásba bejegyző bíróság vagy hatóság megnevezése,
- adószám,
- a tárhelyszolgáltató székhelye, telephelye (amennyiben van) és e-mail címe,
- az elektronikus szerződéskötés lépései,
- adatbeviteli hibák kijavításának technikai lehetőségeiről szóló tájékoztatás,
- a szerződés alakiságáról szóló tájékoztatás (írásban megkötöttnek/nem írásban megkötöttnek minősül),
- a megkötött szerződést iktatják-e (iktatják/nem iktatják),
- ha a szerződést iktatják, az utólag hozzáférhető lesz-e,
- a szerződéskötés lehetséges nyelveiről (akkor is kötelező, ha csak magyar nyelven történik),
- a kiszállítási határidő,
- a vállalkozás panaszkezelési módja

A panaszkezelési mód magában foglalja a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 17/A. § (3)–(8) bekezdések által előírtakat, továbbá tartalmaznia kell azt is, hogy a fogyasztó panasza elutasítása esetén a lakóhelye szerinti járási hivatalhoz fordulhat.

A tájékoztatásban az alábbiak figyelembe vétele szükséges:

A fogyasztók a jelenleg hatályos jogszabályok alapján panaszukkal a járási hivatalokhoz fordulhatnak, amelyek listája a <http://jarasinfo.gov.hu/> linken érhető el.

Az illetékességet a fogyasztóvédelmi hatóság kijelöléséről szóló 387/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 2/A. §-e határozza meg

Az illetékesség tekintetében elsősorban a fogyasztó lakóhelyét szükséges figyelembe venni. Mivel ez változó lehet, a tájékoztatáshoz szükséges legalább a <http://jarasinfo.gov.hu/> internetes oldalra történő hivatkozás feltüntetése a weboldalon.

- a békéltető testülethez fordulás lehetősége, a vállalkozás székhelye szerint illetékes békéltető testület neve és székhelyének postai címe, továbbá a vállalkozást terhelő együttműködési kötelezettség (az együttműködési kötelezettséget a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 29. § (11) bekezdése írja elő),
- az online vitarendezési platform

Ennek keretében tájékoztatni szükséges a fogyasztókat az online vitarendezési platform létezéséről, valamint arról a lehetőségről, hogy az online vitarendezési platform felhasználható a vitáik rendezéséhez. Emellett az online vitarendezési platformra mutató elektronikus linket is meg kell megjeleníteni a honlapon.

<https://ec.europa.eu/consumers/odr/main/index.cfm?event=main.home2.show&lng=HU>

- b) A weboldal nem tartalmaz tájékoztatást a fogyasztót megillető szavatossági jogokkal kapcsolatosan.

Tájékoztatom, hogy a szavatossági jogokkal kapcsolatos tájékoztatás a fogyasztó és a vállalkozás közötti szerződések részletes szabályairól szóló 45/2014. (II. 26.) Korm. rendelet 3. mellékletében foglalt mintatájékoztató útján is megadható.

- c) Megállapításra került továbbá, hogy nem kerültek feltüntetésre az alábbi, elállási joggal kapcsolatos tájékoztatások:

- a fogyasztót elállási jog illeti meg,
- az elállási jog indoklás nélkül gyakorolható,
- az elállási jog 14 naptári napon belül gyakorolható,
- a 45/2014. (II. 26.) Korm. rendelet mellékletében található nyilatkozatmintáról,

- a fogyasztó az elállási jogát gyakorolhatja a nyilatkozat-minta útján vagy az erre vonatkozó egyértelmű nyilatkozatával,
- az elállási határidő a termék átvételekor kezdődik,
- a fogyasztó az elállási jogát a szerződés megkötésének napja és a termék átvétele közötti időszakban is gyakorolhatja,
- írásban történő elállás esetén elegendő az elállási nyilatkozatot elküldeni 14 napon belül,
- a fogyasztónak a terméket haladéktalanul, de legkésőbb az elállás közlésétől számított 14 napon belül vissza kell juttatnia,
- elállás esetén a vállalkozás legkésőbb 14 napon belül fizeti vissza a fogyasztó által kifizetett teljes összeget,
- ha a fogyasztó nem a legkevesebbé költséges, szokásos fuvarozási módtól eltérő fuvarozást választja, elállás esetén az ebből adódó többletköltséget a vállalkozás nem köteles megtéríteni,
- elállás esetén a fogyasztót a termék visszaküldésének költsége terheli, kivéve, ha a vállalkozás vállalta e költségek viselését,
- a vállalkozás követelheti a termék jellegének, tulajdonságainak és működésének megállapításához szükséges használatot meghaladó használatból eredő értékcsökkenés megtérítését.

A c) pontban felsoroltak tekintetében összességében tájékoztatom, hogy az elállással kapcsolatos tájékoztatás a fogyasztó és a vállalkozás közötti szerződések részletes szabályairól szóló 45/2014. (II. 26.) Korm. rendelet 1. mellékletében foglalt mintatájékoztató útján is megadható.

A felsorolt tájékoztatások jelentős információknak minősülnek, ezért a feltüntetésük elmulasztása egyben tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatnak, megtévesztő mulasztásnak is minősül.

4. A Társaság által megsértett jogszabályhelyek:

A feltárt tényállás alapján megállapítottam, hogy a Társaság megsértette

- az elektronikus kereskedelmi szolgáltatások, valamint az információs társadalommal összefüggő szolgáltatások egyes kérdéseiről szóló 2001. évi CVIII. törvény 4. § d), f), h) és 5. § (2) a)-d) pontjaiban,
- a fogyasztó és a vállalkozás közötti szerződések részletes szabályairól szóló 45/2014. (II. 26.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés h), i), j), m), v), w) pontjaiban,
- a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény 7. § (1) bekezdésében,

- az 2006/2004/EK rendelet és a 2009/22/EK irányelv módosításáról (fogyasztói online vitarendezési irányelv) szóló az Európai Parlament és a Tanács 524/2013/EU rendelete 14. cikk (2) bekezdésében

foglaltakat.

5. A döntésem meghozatala során a mérlegelési szempontokat az alábbi jogszabályhelyek alapján vettem figyelembe:

Az Fgytv. 47. § (1) bekezdésében foglaltak alapján, ha a fogyasztóvédelmi hatóság eljárása során megállapítja a 45/A. § (1)-(3) bekezdésében meghatározott fogyasztóvédelmi rendelkezések megsértését, az eset lényeges körülményeinek - így különösen a jogsértés súlyának, a jogsértő állapot időtartamának, a jogsértő magatartás ismételt tanúsításának, illetve a jogsértéssel elért előny - figyelembevételével és az arányosság követelményének szem előtt tartásával az alábbi jogkövetkezményeket állapíthatja meg:

- a) elrendelheti a jogsértő állapot megszüntetését,
- b) megtilthatja a jogsértő magatartás folytatását,**
- c) határidő tűzésével a feltárt hibák, hiányosságok megszüntetésére kötelezheti a vállalkozást,
- d) a jogszerű állapot helyreállításáig feltételhez kötheti, vagy megtilthatja az áru forgalmazását, illetve értékesítését,
- g) a jogszerű állapot helyreállításáig terjedő időtartamra elrendelheti a jogsértéssel érintett üzlet ideiglenes bezárását, ha az a fogyasztók életének, testi épségének, egészségének védelme vagy a fogyasztók széles körét érintő kárral fenyegető veszély elhárítása érdekében szükséges,
- h) a 16/A. § (1)-(3) bekezdésében foglalt rendelkezések megsértése esetén a jogsértés megállapításától számított legfeljebb egy évig megtilthatja az alkoholtartalmú ital, a dohánytermék, illetve a szexuális termék forgalmazását, e rendelkezések ismételt megsértése esetén pedig elrendelheti a jogsértéssel érintett üzlet legfeljebb harminc nap időtartamra történő ideiglenes bezárását,
- i) fogyasztóvédelmi bírságot (a továbbiakban: bírság) szabhat ki.

Az Fgytv. 47. § (2) bekezdése szerint az (1) bekezdésben foglalt jogkövetkezmények alkalmazása esetén a fogyasztóvédelmi hatóság – amennyiben azt az eset körülményeire tekintettel szükségesnek tartja – határidő tűzésével kötelezheti a jogsértő vállalkozást, hogy a hibák, hiányosságok, illetve a jogsértés megszüntetése érdekében tett intézkedésekről a hatóságot értesítse.

A fentiekre tekintettel az Fgytv. 47. § (1) bekezdés b) pontja, (2) bekezdése, valamint a Kkvvtv. 12/A. §-ában foglaltak alapján szabtam ki a szankciót.

A 2008. évi XLVII. törvény 17. § (1) bekezdése alapján az e törvényben meghatározott hatóság jár el az e törvény szerinti eljárásban akkor is, ha külön törvény vagy kormányrendelet, illetve az annak végrehajtására kiadott jogszabály vagy az Európai Unió közvetlenül alkalmazandó jogi aktusa fogyasztókkal szembeni kereskedelmi gyakorlatra vonatkozó rendelkezésének (a továbbiakban együtt: külön jogszabályi rendelkezés) megsértése tekintetében külön törvény vagy kormányrendelet így rendelkezik.

A 17. § (2) bekezdése alapján, ha az eljáró hatóság azt állapítja meg, hogy a kereskedelmi gyakorlat a külön jogszabályi rendelkezést is megsérti, az e törvényben meghatározott jogkövetkezmények mellett az (1) bekezdés szerinti külön törvényben, kormányrendeletben vagy az annak felhatalmazása alapján kiadott jogszabályban meghatározott bármely jogkövetkezményt alkalmazhatja, azzal, hogy bírságot a magasabb bírságösszeget lehetővé tevő rendelkezések szerint szab ki.

6. Döntésem során az alábbi mérlegelési szempontokat vettem figyelembe:

Az Fgytv. 47. § (5) bekezdés szerint az (1) bekezdés alkalmazásában a jogsértés súlyát különösen a jogsértéssel érintett fogyasztók száma, érdekeik sérelmének köre, a jogsértő magatartás kiterjedtsége, valamint a jogsértéssel érintett áruk értéke alapozhatja meg.

A jogsértés súlya tekintetében, a fogyasztók érdekei sérelmének körében a vállalkozás terhére értékeltem, hogy a vállalkozás

- a nyilvántartásba vevő szervvel, az adószámmal, a tárhelyszolgáltatóval, a szerződés tulajdonságaival, a kiszállítási határidővel kapcsolatos tájékoztatás elmulasztásával, a panaszkezeléssel és az online vitarendezési platformmal kapcsolatos, az elállással tájékoztatás hiányosságaival megsértette, korlátozta a fogyasztónak a jogérvényesítéssel, tájékoztatással kapcsolatos érdekeit és jogait,
- továbbá a tárhelyszolgáltató, a szerződés tulajdonságai, a panaszkezeléssel és a békéltető testülettel, szavatossággal, elállással kapcsolatos tájékoztatások feltüntetésének elmulasztása megtévesztő mulasztásként alkalmas volt arra, hogy a fogyasztó üzleti magatartását torzítsa.

Jogsértés ismétlődését, jogsértés időtartamát, jogsértéssel elért előnyt, jogsértéssel érintett fogyasztók számát nem értékeltem a vállalkozás terhére, mivel ezekre utaló adatok nem merültek fel az eljárásom során.

Fentiekre tekintettel a Kkvvtv. 12/A. §-ában foglaltakra figyelemmel a fogyasztóvédelmi bírság kiszabását mellőztem, és a fent megjelölt mérlegelési körülmények figyelembevételével a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Felhívom a vállalkozás figyelmét, hogy az ugyanezen fogyasztóvédelmi rendelkezést tartalmazó jogszabály ismételt megsértése esetén a Társaság terhére fogyasztóvédelmi bírság szabható ki.

A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 47/C. § (1a) bekezdése értelmében az elektronikus kereskedelmi szolgáltatások, valamint az információs társadalommal összefüggő szolgáltatások egyes kérdéseiről szóló 2001. évi CVIII. törvény 2. § a) pontja szerinti elektronikus kereskedelmi szolgáltatást nyújtó vállalkozás elektronikus kereskedelmi szolgáltatással összefüggő ismételten megállapított jogsértése esetén a bírság összege 200 ezer forinttól

- a) az (1) bekezdés a) pont hatálya alá tartozó vállalkozás esetében a vállalkozás éves nettó árbevételének 5%-áig, de legfeljebb 500 millió forintig, illetve a fogyasztók széles körének testi épségét, egészségét sértő vagy veszélyeztető, továbbá a fogyasztók széles körének jelentős vagyoni hátrányt okozó jogsértés esetén 2 milliárd forintig.

b) az (1) bekezdés a) pont hatálya alá nem tartozó vállalkozás esetében 2 millió forintig, illetve a fogyasztók széles körének testi épségét, egészségét sértő vagy veszélyeztető, továbbá a fogyasztók széles körének jelentős vagyoni hátrányt okozó jogsértés esetén a vállalkozás éves nettó árbevételének 5%-áig, az Szt. hatálya alá nem tartozó vállalkozás esetén 5 millió forintig terjedhet.

A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 51/B. § (1) bekezdése alapján a fogyasztóvédelemért felelős miniszter által vezetett minisztérium honlapján közzé kell tenni az e törvény felhatalmazása alapján kiadott kormányrendeletben meghatározott elektronikus kereskedelmi szolgáltatással összefüggő súlyos jogsértést megállapító, a fogyasztóvédelmi hatóság, a Gazdasági Versenyhivatal által hozott véglegessé vált döntést vagy a bíróság által hozott jogerős döntést, valamint az azzal kapcsolatos alábbi adatokat:

- a) a közzététel e § szerinti jogcímét,
- b) a véglegessé válásra vagy jogerőre történő utalást,
- c) az eljáró hatóság vagy bíróság megnevezését,
- d) az ügy számát és tárgyát,
- e) a jogsértő vállalkozás nevét, székhelyét, a nyilvántartási számát vagy cégjegyzékszámát és adószámát,
- f) a vállalkozás elektronikus kereskedelmi szolgáltatás nyújtása során használt, a fogyasztók számára beazonosítható elnevezését, honlapjának címét,
- g) a döntéssel szembeni jogorvoslati eljárás tényére történő utalást,
- h) a megsértett jogszabályi rendelkezés megjelölését, valamint
- i) a közzététel napját és a honlapról történő törlés (7) bekezdés szerinti várható időpontját.

A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 51/B. § (7) bekezdése alapján a fogyasztóvédelemért felelős miniszter az (1) és (2) bekezdés alapján közzétett adatokat – feltéve, hogy a vállalkozás felelősségét az e törvény felhatalmazása alapján kiadott kormányrendeletben meghatározott újabb súlyos jogsértésért a fogyasztóvédelmi hatóság, a Gazdasági Versenyhivatal véglegesen vagy a bíróság jogerősen meg nem állapította – a közzétételtől számított két év elteltével törli a honlapról.

A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 51/B. § (8) bekezdése alapján a fogyasztóvédelemért felelős miniszter biztosítja, hogy a honlapon az (1) bekezdés alapján közzétett közigazgatási vagy bírósági döntés, valamint az azzal kapcsolatos adatok szövegében a vállalkozás nevére, annak az elektronikus kereskedelmi szolgáltatás nyújtása során használt, a fogyasztók számára beazonosítható elnevezésére, honlapjának címére, a fogyasztóvédelmi hatóság, a Gazdasági Versenyhivatal végleges döntésére, valamint a bíróság jogerős határozatára, a jogorvoslati eljárás tényére és a megsértettként megjelölt jogszabályi rendelkezésre keresni lehessen.

Mindezekre tekintettel a Társaság számára a jogsértő magatartás folytatását megtiltottam annak érdekében, hogy a jövőben jogkövető magatartást tanúsítson.

7. Záró rendelkezések:

A határozatban foglalt rendelkezések végrehajtását az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 134. § (1) bekezdése szabályozza. Jelen eljárásban az ügyintézési határidő leteltének napja 2019.11.15.

Döntésemet a hivatkozott jogszabályhelyek alapján, továbbá az Ákr. 80. § (1) bekezdésben és a 81. § (3) bekezdésben meghatározottak szerint, a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 45/A. § (1)-(3) bekezdéseiben, valamint a fogyasztóvédelmi hatóság kijelöléséről szóló 387/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Statútum R.) 1-2. §-aiban biztosított hatáskörömben és az Ákr. 16. §-a szerinti illetékességi ok alapján eljárva hoztam meg.

Az e határozat elleni jogorvoslati lehetőséget az Ákr. 112. §-a, 116. § (1) és (2) bekezdés a) pontja, valamint 118. § (1)-(3) bekezdései szabályozzák. A határozat elleni fellebbezési illeték mértékéről az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. § (2) bekezdése, megfizetésének módjáról a 73. §-a, valamint az eljárási illetékek megfizetésének és a megfizetés ellenőrzésének részletes szabályairól szóló 44/2004. (XII. 20.) PM rendelet 4/A. §-a rendelkezik.

Miskolc, 2019. az elektronikus tanúsítvány (időbélyegző) szerint

Dr. Stiber Vivien

járási hivatalvezető nevében és megbízásából:

Süttő István
főosztályvezető

A döntésről értesül:

- Ormoszén Zrt. (3526 Miskolc, Zsolcai kapu 9-11. 1. em. 104.)

2019 NOV. 12

He G
R

Véglegessé válás után: Irattár



BORSOD-ABAÚJ-ZEMPLÉN MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

MISKOLCI JÁRÁSI HIVATALA

ZÁRADÉK

„Az eredeti papír alapú dokumentummal egyező szöveg”

„Ezen lap nem része az eredeti iratnak, kizárólag a jogszabályi megfeleléshez
szükséges záradékolás megjelenítését szolgálja”