



BORSOD-ABAÚJ-ZEMPLÉN MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

MISKOLCI JÁRÁSI HIVATALA

Ügyiratszám: BO-08/FV/00807-5/2019.

Ügyfélfogadás: H, Sz: 8.00-12.00, 13.00-16.00;

Modulszám: 1904K-00233

P: 8.00-13.00

Ügyintéző: c

Tárgy: kötelezést alkalmazó határozat

Ügyintézés helye: Közlekedési és

Ügyfél: Szallas.hu Zrt. (3525 Miskolc, Régiposta

Fogyasztóvédelmi Főosztály

u. 9.)

Fogyasztóvédelmi Osztály

3530 Miskolc, Meggyesalja u. 12. (tel.:46/506-071)

Email: fogyasztovedelem@borsod.gov.hu

HATÁROZAT

A Miskolci Járási Hivatal a Szallas.hu Zrt-t (3525 Miskolc, Régiposta u. 9., adószám: 26721761-2-05, a továbbiakban: Társaság)

k ö t e l e z i

arra, hogy a weboldalán

- tegyen eleget a fogyasztó és a vállalkozás közötti szerződések részletes szabályairól szóló 45/2014. (II. 26.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés h), v), w) pontjaiban és a 15. § (2) bekezdésében foglalt, a határozat indokolásában kifejtett tájékoztatási kötelezettségének, továbbá
- tegyen eleget a fogyasztói jogviták online rendezéséről, valamint az 2006/2004/EK rendelet és a 2009/22/EK irányelv módosításáról (fogyasztói online vitarendezési irányelv) szóló az Európai Parlament és a Tanács 524/2013/EU rendelete 14. cikk (2) bekezdésében foglalt, a határozat indokolásában kifejtett tájékoztatási kötelezettségének!

A fenti kötelezettségeinek a Társaság a határozat véglegessé válásának napjától köteles eleget tenni.

Jelen határozat (fellebbezés hiányában) a kézbesítést követő 15. napon válik véglegessé.

Kötelezem továbbá a Társaságot arra, hogy a fogyasztóvédelmi hatóság eljárása során észlelt hiba, hiányosság, illetve a jogsértés megszüntetése érdekében tett intézkedéséről a hatóságot a határozat véglegessé válását követő 30 napon belül írásban értesítse.

Tájékoztatom, hogy az elektronikus kereskedelmi szolgáltatással összefüggő **súlyos jogsértést megállapító**, a fogyasztóvédelmi hatóság, a Gazdasági Versenyhivatal által hozott véglegessé vált döntések vagy a bíróság által hozott jogerős **döntések közzétételre kerülnek** az Innovációs és Technológiai Minisztérium honlapján megtalálható, a súlyos jogsértést elkövető webáruházakat tartalmazó, a <http://jogsertowebaruhazak.kormany.hu/> linken elérhető nyilvános adatbázisban.

A súlyos jogsértés eseteit az elektronikus kereskedelmi szolgáltatással összefüggő, közzétételi kötelezettséggel járó súlyos jogsértésekről, valamint a fogyasztó és a vállalkozás közötti szerződések részletes szabályairól szóló 45/2014. (II. 26.) Korm. rendelet módosításáról szóló **453/2016. (XII. 19.) Korm. rendelet** határozza meg.

Felhívom a figyelmét, hogy jelen határozat a véglegessé válást követően közzétételre kerül a súlyos jogsértést elkövető webáruházak adatbázisában, tekintettel arra, hogy a vállalkozás megsértette a 45/2014. (II. 26.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdésének h) pontjában foglaltakat, amely súlyos jogsértésnek minősül.

Az adatbázisból a közzétételt követő két év után kerül törlésre, feltéve, hogy a vállalkozás felelősségét újabb súlyos jogsértésért a fogyasztóvédelmi hatóság, a Gazdasági Versenyhivatal véglegesen vagy a bíróság jogerősen meg nem állapította.

Amennyiben a vállalkozás a határozatban kifejtett hiányosságokat pótolja, és ezt igazolja a hatóság felé, az adatbázisban ennek ténye is rögzítésre kerül, így a fogyasztók számára az is látható lesz, hogy bár a webáruház kapcsán jogsértés merült fel, azt követően a vállalkozás pótolta a hiányosságokat, a jogsértést megszüntette.

A véglegesen kiszabott kötelezés önkéntes teljesítésének elmaradása esetén a végrehajtást - ha törvény, kormányrendelet vagy önkormányzati hatósági ügyben helyi önkormányzat rendelete másként nem rendelkezik - az állami adóhatóság fogyanatosítja.

Felhívom figyelmét, hogy amennyiben a jelen határozatban foglalt hiba, hiányosság, illetve a jogsértés megszüntetésére irányuló kötelezettségének nem tesz eleget, és a fogyasztóvédelmi hatóság eljárása során megállapítja a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (a továbbiakban Fgytv.) 45/A. § (1)-(3) bekezdésében meghatározott fogyasztóvédelmi rendelkezések ismételt megsértését, úgy a hatóság az Fgytv. 47. § (1)-(2) bekezdésében meghatározott jogkövetkezményeket alkalmazhatja.

Ugyanakkor az Fgytv. 47/C. § (5) bekezdése, és a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló 2004. évi XXXIV. törvény (továbbiakban: Kkvtv.) 12/A. §-a értelmében, az ott meghatározott esetekben, a fogyasztóvédelmi hatóság minden esetben bírságot szab ki.

A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvényben (a továbbiakban: Eüsztv.) meghatározott elektronikus úton köteles benyújtani a fellebbezést az elsőfokú közigazgatási határozatot hozó szervnél. Az elsőfokú hatóság KRID száma: 315926798

E határozat ellen a kézhezvételtől számított 15 napon belül a Pest Megyei Kormányhivatalhoz (1088 Budapest, József krt. 6.) címzett, de a Miskolci Járási Hivatalnál (3530 Miskolc, Meggyesalja u. 12.) benyújtandó, a végrehajtásra halasztó hatályú fellebbezésnek van helye. A Pest Megyei Kormányhivatal a sérelmezett döntést, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálja, melynek során nincs kötve a fellebbezésben foglaltakhoz.

A fogyasztóvédelmi hatóság döntése ellen fellebbezni csak a megtámadott döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet. A fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső okból nem hivatkozott.

Az elkésett fellebbezést, a fellebbezésre nem jogosulttól származó fellebbezést, az önálló fellebbezéssel meg nem támadható végzés ellen irányuló fellebbezést, valamint az előző bekezdésben rögzítetteknek nem megfelelő fellebbezést az első fokú döntést hozó hatóság visszautasítja.

A fellebbezés eljárási illetéke a vitatott összeg minden megkezdett 10 000 Ft-ja után 400 Ft, de legalább 5 000 Ft és legfeljebb 500 000 Ft. Ha a fellebbezés tárgyának értéke pénzben nem állapítható meg, a fellebbezés illetéke 5 000 Ft. Az illetéket az ügyfél neve, lakcíme vagy székhelye, és az ügyszám (iktatószám) megjelölésével banki átutalással vagy külön igényelt készpénz-átutalási megbízás útján (csekk) kell megfizetni. Banki átutalás esetében az illetéket a Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01012107 számú számlára kell teljesíteni, amely összegnek legkésőbb a beadvány Hatósághoz érkezését követő 8. napon a számlán kell lennie.

INDOKOLÁS

1. Eljárási cselekmények

A Miskolci Járási Hivatalhoz 2018. október 4. napján az Innovációs és Technológiai Minisztériumtól FOHÁT/82283/2019-ITM iktatószámon érkezett levél alapján az Internet Laboratórium „az online értékesítés fogyasztóvédelmi szempontú ellenőrzése” elnevezésű témavizsgálat során megvizsgálta a Szallas.hu Zrt. (3525 Miskolc, Régiposta u. 9.) <https://szallas.hu/> weboldalon elérhető webes felületét, amelynek során jogsértést tapasztalt.

Az eljárás megindítása és lefolytatása céljából az Innovációs és Technológiai Minisztérium továbbította az eljárás lefolytatására illetékességgel rendelkező Miskolci Járási Hivatal részére a weboldal vizsgálat során archivált tartalmát, valamint a felület tájékoztatásait a Miskolci Járási Hivatal 2019. október 9. napján a vizsgálat során kinyomtatta és archiválta.

Fentiek alapján a Járási Hivatal 2019. október 9. napján hivatalból eljárást indított a Szallas.hu Zrt-vel szemben, és az eljárás menetével kapcsolatosan tájékoztatta a vállalkozót, hogy ügyében nyilatkozattételi jog illeti meg.

2. Az alábbi jogszabályhelyek figyelembe vételével hoztam meg döntésemet:

A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (a továbbiakban: Fgytv.) 45/A. § (1) bekezdése szerint a fogyasztóvédelmi hatóság ellenőrzi – a szerződés létrejöttére, érvényességére, joghatásaira és megszűnésére vonatkozó rendelkezések kivételével –

- a) a forgalmazással, szolgáltatásnyújtással,
- b) a gyermek- és fiatalok védelmével,
- c) a fogyasztói csoporttal,
- d) a panaszkezeléssel, ügyfélszolgálattal, fogyasztóvédelmi referens foglalkoztatásával, valamint
- e) a vállalkozásnak a békéltető testületre vonatkozó 17/A. § (1a) bekezdése szerinti tájékoztatói, valamint a békéltető testületi eljárásban fennálló, a 29. § (11) bekezdésében meghatározott együttműködési kötelezettségével összefüggő, e törvényben és a végrehajtására kiadott jogszabályokban foglalt rendelkezések betartását, és eljár azok megsértése esetén.

Az Fgytv. 45/A. § (2) bekezdése szerint a fogyasztóvédelmi hatóság ellenőrzi a külön jogszabályban fogyasztóvédelmi rendelkezésként meghatározott rendelkezések betartását, és – ha a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló törvény eltérően nem rendelkezik – eljár azok megsértése esetén.

A fogyasztó és a vállalkozás közötti szerződések részletes szabályairól szóló **45/2014. (II. 26.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdésének h), v), w)** pontjai alapján üzlethelyiségen kívül kötött szerződés és távollévők között kötött szerződés megkötését megelőzően a vállalkozás köteles világosan és közérthető módon tájékoztatni a fogyasztót

h) a teljesítés feltételeiről, így különösen a fizetésről, a fuvarozásról és a teljesítési határidőről, valamint a vállalkozás panaszkezelési módjáról,

v) a jogszabályi előírás vagy a vállalkozás döntése alapján a vállalkozásra nézve kötelező peren kívüli panaszkezelési mód és vitarendezési mechanizmus igénybevételének lehetőségéről, valamint az ehhez való hozzáférés módjáról,

w) a békéltető testülethez fordulás lehetőségéről, a vállalkozás székhelye szerint illetékes békéltető testület nevééről és székhelyének postai címéről.

A fogyasztó és a vállalkozás közötti szerződések részletes szabályairól szóló **45/2014. (II. 26.) Korm. rendelet 15. § (1)** bekezdése alapján ha a távollévők közötti, elektronikus úton kötött szerződés a fogyasztó számára fizetési kötelezettséget keletkeztet, a vállalkozás egyértelműen és jól látható módon, közvetlenül a fogyasztó szerződési nyilatkozatának megtétele előtt felhívja a fogyasztó figyelmét a 11. § (1) bekezdés a), e), f), p) és r) pontjában meghatározott információkra.

A rendelet **(2)** bekezdése szerint az (1) bekezdésben meghatározott esetben a vállalkozás köteles gondoskodni arról, hogy a fogyasztó a szerződési nyilatkozatának megtételekor kifejezetten tudomásul vegye, hogy nyilatkozata fizetési kötelezettséget von maga után. Ha a nyilatkozat megtétele gomb vagy hasonló funkció aktiválásával jár, a gombot vagy a hasonló funkciót könnyen olvasható módon fizetési kötelezettséggel járó megrendelés vagy ennek megfelelő, egyértelműen megfogalmazott felirattal kell ellátni, amely jelzi, hogy a szerződési nyilatkozat megtétele a vállalkozás javára teljesítendő fizetési kötelezettséget von maga után. Ha a vállalkozás nem tett eleget e bekezdésben foglalt kötelezettségének, a szerződés semmis. A semmisségre csak a fogyasztó érdekében lehet hivatkozni.

A fogyasztói jogviták online rendezéséről, valamint az 2006/2004/EK rendelet és a 2009/22/EK irányelv módosításáról (fogyasztói online vitarendezési irányelv) szóló **az Európai Parlament és a Tanács 524/2013/EU rendelete 14. cikk (2)** bekezdése alapján az Unióban letelepedett, online adásvételi vagy szolgáltatási szerződésekben érintett azon kereskedőknek, akik kötelesek egy vagy több alternatív vitarendezési fórumot igénybe venni a fogyasztókkal fennálló vitáik rendezéséhez, vagy erre kötelezettséget vállalnak, tájékoztatniuk kell a fogyasztókat az online vitarendezési platform létezéséről, valamint arról a lehetőségről, hogy az online vitarendezési platform felhasználható a vitáik rendezéséhez. Emellett az online vitarendezési platformra mutató elektronikus linket kell megjeleníteniük honlapjukon, illetve, ha az ajánlatot e-mailben teszik, akkor az adott e-mailben. Ezt az információt fel kell tüntetni adott esetben az online adásvételi vagy szolgáltatási szerződés általános feltételei között is.

3. A fentiek alapján az alábbi tényállást állapítottam meg:

a) A weboldalon nem kerültek feltüntetésre az alábbi tájékoztatások:

- „Fizetési kötelezettséggel járó megrendelés” vagy ilyen tartalmú figyelmeztetés nem került feltüntetésre,
- a vállalkozás panaszkezelési módja

A panaszkezelési mód magában foglalja a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 17/A. § (3)–(8) bekezdések által előírtakat, továbbá tartalmaznia kell azt is, hogy a fogyasztó panasza elutasítása esetén a lakóhelye szerinti járási hivatalhoz fordulhat.

A tájékoztatásban az alábbiak figyelembe vétele szükséges:

A fogyasztók a jelenleg hatályos jogszabályok alapján panaszukkal a járási hivatalokhoz fordulhatnak, amelyek listája a <http://jarasinfo.gov.hu/> linken érhető el.

Az illetékességet a fogyasztóvédelmi hatóság kijelöléséről szóló 387/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 2/A. §-e határozza meg.

Az illetékesség tekintetében elsősorban a fogyasztó lakóhelyét szükséges figyelembe venni. Mivel ez változó lehet, a tájékoztatáshoz szükséges legalább a <http://jarasinfo.gov.hu/> internetes oldalra történő hivatkozás feltüntetése a weboldalon.

- a békéltető testülethez fordulás lehetősége, a vállalkozás székhelye szerint illetékes békéltető testület neve és székhelyének postai címe, továbbá a vállalkozást terhelő együttműködési kötelezettség (az együttműködési kötelezettséget a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 29. § (11) bekezdése írja elő),
- az online vitarendezési platform

Ennek keretében tájékoztatni szükséges a fogyasztókat az online vitarendezési platform létezéséről, valamint arról a lehetőségről, hogy az online vitarendezési platform

felhasználható a viták rendezéséhez. Emellett az online vitarendezési platformra mutató elektronikus linket is meg kell megjeleníteni a honlapon.

<https://ec.europa.eu/consumers/odr/main/index.cfm?event=main.home2.show&lng=HU>

4. A Társaság által megsértett jogszabályhelyek:

A feltárt tényállás alapján megállapítottam, hogy a Társaság megsértette

- a fogyasztó és a vállalkozás közötti szerződések részletes szabályairól szóló **45/2014. (II. 26.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés h), v), w) pontjaiban és a 15. § (1)-(2) bekezdéseiben, továbbá**
- az 2006/2004/EK rendelet és a 2009/22/EK irányelv módosításáról (fogyasztói online vitarendezési irányelv) szóló **az Európai Parlament és a Tanács 524/2013/EU rendelete 14. cikk (2) bekezdésében**

foglaltakat.

5. A döntésem meghozatala során a mérlegelési szempontokat az alábbi jogszabályhelyek alapján vettem figyelembe:

Az Fgytv. 47. § (1) bekezdésében foglaltak alapján, ha a fogyasztóvédelmi hatóság eljárása során megállapítja a 45/A. § (1)-(3) bekezdésében meghatározott fogyasztóvédelmi rendelkezések megsértését, az eset lényeges körülményeinek - így különösen a jogsértés súlyának, a jogsértő állapot időtartamának, a jogsértő magatartás ismételt tanúsításának, illetve a jogsértéssel elért előny - figyelembevételével és az arányosság követelményének szem előtt tartásával az alábbi jogkövetkezményeket állapíthatja meg:

a) elrendelheti a jogsértő állapot megszüntetését,

b) megtilthatja a jogsértő magatartás folytatását,

c) határidő tűzésével a feltárt hibák, hiányosságok megszüntetésére kötelezheti a vállalkozást,

d) a jogszerű állapot helyreállításáig feltételhez kötheti, vagy megtilthatja az áru forgalmazását, illetve értékesítését,

g) a jogszerű állapot helyreállításáig terjedő időtartamra elrendelheti a jogsértéssel érintett üzlet ideiglenes bezárását, ha az a fogyasztók életének, testi épségének, egészségének védelme vagy a fogyasztók széles körét érintő kárral fenyegető veszély elhárítása érdekében szükséges,

h) a 16/A. § (1)-(3) bekezdésében foglalt rendelkezések megsértése esetén a jogsértés megállapításától számított legfeljebb egy évig megtilthatja az alkoholtartalmú ital, a dohánytermék, illetve a szexuális termék forgalmazását, e rendelkezések ismételt megsértése esetén pedig elrendelheti a jogsértéssel érintett üzlet legfeljebb harminc nap időtartamra történő ideiglenes bezárását,

i) fogyasztóvédelmi bírságot (a továbbiakban: bírság) szabhat ki.

Az Fgytv. 47. § (2) bekezdése szerint az (1) bekezdésben foglalt jogkövetkezmények alkalmazása esetén a fogyasztóvédelmi hatóság – amennyiben azt az eset körülményeire tekintettel szükségesnek tartja – határidő tűzésével kötelezheti a jogsértő vállalkozást, hogy a hibák, hiányosságok, illetve a jogsértés megszüntetése érdekében tett intézkedésekről a hatóságot értesítse.

A fentiekre tekintettel az Fgytv. 47. § (1) bekezdés a) és b) pontja, (2) bekezdése, valamint a Kkvvtv. 12/A. §-ában foglaltak alapján szabtam ki a szankciót.

6. Döntésem során az alábbi mérlegelési szempontokat vettem figyelembe:

Az Fgytv. 47. § (5) bekezdés szerint az (1) bekezdés alkalmazásában a jogsértés súlyát különösen a jogsértéssel érintett fogyasztók száma, érdekeik sérelmének köre, a jogsértő magatartás kiterjedtsége, valamint a jogsértéssel érintett áruk értéke alapozhatja meg.

A jogsértés súlya tekintetében, a fogyasztók érdekei sérelmének körében a Társaság terhére értékelttem, hogy a panaszkezeléssel, a békéltető testülettel, az online vitarendezési platformmal és a fizetési kötelezettséggel kapcsolatos tájékoztatás hiányosságaival megsértette, korlátozta a fogyasztónak a jogérvényesítéssel, tájékoztatással kapcsolatos érdekeit és jogait.

Jogsértés ismétlődését, jogsértés időtartamát, jogsértéssel elért előnyt, jogsértéssel érintett fogyasztók számát nem értékelttem a Társaság terhére, mivel ezekre utaló adatok nem merültek fel az eljárásom során.

Fentiekre tekintettel a Kkv. 12/A. §-ában foglaltakra figyelemmel a fogyasztóvédelmi bírság kiszabását mellőztem, és a fent megjelölt mérlegelési körülmények figyelembevételével a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Felhívom a Társaság figyelmét, hogy az ugyanezen fogyasztóvédelmi rendelkezést tartalmazó jogszabály ismételt megsértése esetén a Társaság terhére fogyasztóvédelmi bírság szabható ki, amelynek minimális összege az alábbi jogszabály alapján 200 ezer forint.

A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 47/C. § (1a) bekezdése értelmében az elektronikus kereskedelmi szolgáltatások, valamint az információs társadalommal összefüggő szolgáltatások egyes kérdéseiről szóló 2001. évi CVIII. törvény 2. § a) pontja szerinti elektronikus kereskedelmi szolgáltatást nyújtó vállalkozás elektronikus kereskedelmi szolgáltatással összefüggő **ismételten megállapított jogsértése esetén a bírság összege 200 ezer forinttól**

a) az (1) bekezdés a) pont hatálya alá tartozó vállalkozás esetében a vállalkozás éves nettó árbevételének 5%-áig, de legfeljebb 500 millió forintig, illetve a fogyasztók széles körének testi épségét, egészségét sértő vagy veszélyeztető, továbbá a fogyasztók széles körének jelentős vagyoni hátrányt okozó jogsértés esetén 2 milliárd forintig,

b) az (1) bekezdés a) pont hatálya alá nem tartozó vállalkozás esetében 2 millió forintig, illetve a fogyasztók széles körének testi épségét, egészségét sértő vagy veszélyeztető, továbbá a fogyasztók széles körének jelentős vagyoni hátrányt okozó jogsértés esetén a vállalkozás éves nettó árbevételének 5%-áig, az Szt. hatálya alá nem tartozó vállalkozás esetén 5 millió forintig terjedhet.

Mindezekre tekintettel a Társaság számára a jogsértő magatartás folytatását megtiltottam, hogy a jövőben jogkövető magatartást tanúsítson.

7. Záró rendelkezések:

A határozatban foglalt rendelkezések végrehajtását az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 134. § (1) bekezdése szabályozza.

Jelen eljárásban az ügyintézési határidő leteltének napja 2019.12.06.

Döntésemet a hivatkozott jogszabályhelyek alapján, továbbá az Ákr. 80. § (1) bekezdésben és a 81. § (3) bekezdésben meghatározottak szerint, a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 45/A. § (1)-(3) bekezdéseiben, valamint a fogyasztóvédelmi hatóság kijelöléséről szóló 387/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Statútum R.) 1-2. §-aiban biztosított hatáskörömben és az Ákr. 16. §-a szerinti illetékességi ok alapján eljárva hoztam meg.

Az e határozat elleni jogorvoslati lehetőséget az Ákr. 112. §-a, 116. § (1) és (2) bekezdés a) pontja, valamint 118. § (1)-(3) bekezdései szabályozzák.

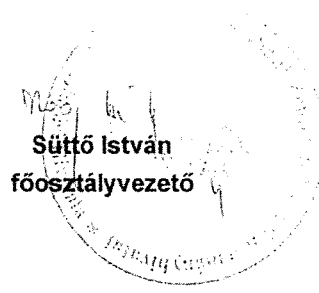
A határozat elleni fellebbezési illeték mértékéről az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. § (2) bekezdése, megfizetésének módjáról a 73. §-a, valamint az eljárási illetékek megfizetésének és a megfizetés ellenőrzésének részletes szabályairól szóló 44/2004. (XII. 20.) PM rendelet 4/A. §-a rendelkezik.

Miskolc, 2019. az elektronikus tanúsítvány (időbélyegző) szerint

Dr. Stiber Vivien

járási hivatalvezető nevében és megbízásából:

Süttő István
főosztályvezető



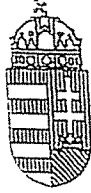
A döntésről értesül:

Szallas.hu Zrt. (3525 Miskolc, Régiposta u. 9.)

Véglegessé válás után: Irattár

2019 NOV. 29

HK 12



BORSOD-ABAÚJ-ZEMPLÉN MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

MISKOLCI JÁRÁSI HIVATALA

ZÁRADÉK

„Az eredeti papír alapú dokumentummal egyező szöveg”

„Ezen lap nem része az eredeti iratnak, kizárólag a jogszabályi megfeleléshez
szükséges záradékolás megjelenítését szolgálja”

