



ZALA MEGYEI KORMÁNYHIVATAL
ZALAEGRSZEGI JÁRÁSI HIVATAL

Ügyiratszám: 1919K-00190 ZA-05/ZAO/558-6/2019. Tárgy: Kötelezésre szóló határozat
Ügyintéző: Varga Attila Hív. szám: -
Telefon: 92/510-530

HATÁROZAT

A P&S Pipes Kft-t (székhely: 8868 Letenye, Arany J. u. 19. fsz. 4., tev.h.: www.szerelvenycenter.hu, adószám: 24390192-2-20, a továbbiakban: társaság vagy vállalkozás)

k ö t e l e z e m

arra, hogy az általa üzemeltetett weboldalon mindenkor tájékoztassa a fogyasztókat a szerződéskötés lehetséges nyelveiről, tüntesse fel a vállalkozás adószámát, a vállalkozást nyilvántartásba vevő hatóság megnevezését, a tárhelyszolgáltató székhelyéről, telephelyéről, elérhetőségéről szóló információkat, valamint adjon tájékoztatást arról, hogy a fogyasztó a szerződési nyilatkozatának megtételekor kifejezetten tudomásul vegye, hogy nyilatkozata fizetési kötelezettséget von maga után.

A fentiekén túl kötelezem, hogy a weboldalon tájékoztassa a fogyasztókat a kellékszavatosság, termékszavatosság, jótállás részletes feltételeiről, a békéltető testülethez fordulás lehetőségéről, és azzal való együttműködési kötelezettségéről, a vállalkozás székhelye szerint illetékes békéltető testület nevééről és székhelyének postai címéről, valamint az értékesítés utáni szolgáltatások meglétéről, feltételeiről, és a vállalkozás panaszkezelési módjáról.

Kötelezem, hogy az általa üzemeltetett weboldalon tájékoztassa a fogyasztókat az online vitarendezési platform (ODR link) meglétéről és igénybevételének lehetőségéről, továbbá részletesen tájékoztassa a fogyasztókat az elállási jog gyakorlásának feltételeiről.

Kötelezem továbbá, hogy a szerződés megkötését követően is adjon tájékoztatást az elállási és szavatossági jogokkal kapcsolatban.

A fenti kötelezettségének a társaság a határozat véglegessé válásának napját követő 15. naptól köteles eleget tenni.

Kötelezem továbbá a társaságot arra, hogy a fogyasztóvédelmi hatóság eljárása során észlelt hiba, hiányosság, illetve a jogsértés megszüntetése érdekében tett intézkedéséről a hatóságot a határozat véglegessé válását követő 30 napon belül értesítse.

A véglegesen elrendelt kötelezés önkéntes teljesítésének elmaradása esetén a végrehajtást az állami adóhatóság fogantatosítja.

Felhívom figyelmét, hogy amennyiben a jelen határozatban foglalt hiba, hiányosság, illetve a jogsértés megszüntetésére irányuló kötelezettségének nem tesz eleget, és a fogyasztóvédelmi hatóság eljárása során megállapítja a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (a továbbiakban Fgytv.) 45/A. § (1)-(3) bekezdésében meghatározott fogyasztóvédelmi rendelkezések ismételt megsértését, úgy a hatóság az Fgytv. 47. § (1)-(2) bekezdésében meghatározott jogkövetkezményeket alkalmazhatja. Ugyanakkor az Fgytv. 47/C. § (5) bekezdése, és a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló 2004. évi XXXIV. törvény (továbbiakban: Kkv tv.) 12/A. §-a értelmében, az ott meghatározott esetekben, a fogyasztóvédelmi hatóság minden esetben bírságot szab ki.

MŰSZAKI ENGEDÉLYEZÉSI ÉS FOGYASZTÓVÉDELMI FŐOSZTÁLY
FOGYASZTÓVÉDELMI OSZTÁLY

8900 Zalaegerszeg, Göcseji u. 24. Pf.: 558. hivatali kapu KRID: 727243178
Telefon: (36 92) 510-530, Fax: (36 92) 510-641, E-mail : fogyasztovedelem.zala@zala.gov.hu
Honlap: www.kormanyhivatal.hu/hu/zala

A Járási Hivatal eljárása során eljárási költség nem került megállapításra, így annak viseléséről rendelkezni nem volt szükséges.

E határozat ellen a kézhezvételtől számított 15 napon belül a Pest Megyei Kormányhivatalhoz (1088 Budapest, József krt. 6.) címzett, de a Zala Megyei Kormányhivatal Zalaegerszegi Járási Hivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Fogyasztóvédelmi Osztályán (8900 Zalaegerszeg, Göcseji u. 24.) benyújtandó, a végrehajtásra halasztó hatályú fellebbezésnek van helye. A Pest Megyei Kormányhivatal a sérelmezett döntést, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálja, melynek során nincs kötve a fellebbezésben foglaltakhoz.

Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. §-a szerinti gazdálkodó szervezet 2018. január 1. napjától elektronikus ügyintézésre köteles, így fellebbezését is elektronikus úton köteles benyújtani. **(Fogyasztóvédelmi Osztályunk KRID-száma: 727243178)**

A fogyasztóvédelmi hatóság döntése ellen fellebbezni csak a megtámadott döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet. A fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső okból nem hivatkozott.

A fellebbezés eljárási illetéke a vitatott összeg minden megkezdett 10 000 Ft-ja után 400 Ft, de legalább 5 000 Ft és legfeljebb 500 000 Ft. Ha a fellebbezés tárgyának értéke pénzben nem állapítható meg, a fellebbezés illetéke 5 000 Ft. Fellebbezés esetén az illetéket az ügyfél neve, lakcíme vagy székhelye, és az ügyszám (iktatószám) megjelölésével banki átutalással kell megfizetni a Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01012107-00000000 számú számlára. Kérjük, az átutalást igazoló dokumentum másolati példányát küldje meg Fogyasztóvédelmi Osztályunk részére.

INDOKOLÁS

A Zala Megyei Kormányhivatal Zalaegerszegi Járási Hivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Fogyasztóvédelmi Osztálya 2019.11.19. napján hatósági ellenőrzést végzett a P&S Pipes Kft. (8868 Letenye, Arany J. u. 19. fsz. 4.) által üzemeltetett, www.szerelvenycenter.hu webcímen megtalálható internetes kereskedelmi felületen.

Az ellenőrző hatóság megállapításait hivatali feljegyzés tartalmazza az alábbiak szerint:

„Az ellenőrző hatóság megállapításai:

1. Ellenőrzésre került a <https://www.szerelvenycenter.hu/> címen üzemeltetett webáruház.
2. Megállapítottuk, hogy a vállalkozót nyilvántartásba vevő szervezet nem tüntették fel, továbbá feltüntetett adószámáról megállapítottuk, hogy az nem a kereskedelmi tevékenységet folytató P&S Pipes Kft. adószáma.
3. A tárhely szolgáltató adatai nem voltak megtalálhatóak.
4. Nem volt megtalálható a szerződéskötés lehetséges nyelveiről szóló tájékoztatás (akkor is, ha csak magyar nyelven).
5. Megállapítottuk, hogy "Fizetési kötelezettséggel járó megrendelés" vagy ilyen tartalmú figyelmeztetés nem volt megtalálható.
6. A vállalkozás panaszkezelési módjáról tájékoztatás nem volt megtalálható.

7. Nem volt megtalálható az ODR link, valamint tájékoztatás az ODR platform létezéséről, valamint arról, hogy az jogviták rendezésére használható.
8. Nem volt megtalálható a Békéltető testületek elérhetősége, valamint a vállalkozás Békéltető testületi eljárásban együttműködési kötelezettsége.
9. Kellékszavatosság, termékszavatosság, jótállás témakörben nem volt megfelelő tájékoztatás megtalálható.
10. A fogyasztót megillető elállási jogról szóló tájékoztatóban az alábbiak nem voltak megtalálhatóak:
 - Elállási/Felmondási nyilatkozatminta nem áll rendelkezésre, habár az ÁSZF a nyilatkozat- minta útján történő elállási módról tájékoztat.
 - Írásban történő elállás esetén elegendő az elállási nyilatkozatot elküldeni 14 napon belül.
11. A webshopban 1 db „Vivax Fun S1 kártyafüggetlen mobiltelefon, kék, quad core, 8GB/1GB, 3G” termék próbavásárlása történt, 18.090 Ft értékben, melyhez 2000 Ft szállítási költség kapcsolódott.
12. Fogyasztóvédelmi szempontból egyéb hiányosságot nem állapítottunk meg.”

Fentiek alapján Fogyasztóvédelmi Osztályunk az ügyben 2019.11.19. napjával közigazgatási hatósági eljárást indított.

A próbavásárolt termék a Fogyasztóvédelmi Osztály hivatalos helyiségébe postai futár által 2019.11.20-án érkezett meg, melyről az alábbi feljegyzés került felvételre:

„Az ellenőrző hatóság megállapításai:

1. Mai napon a www.szerelvenycenter.hu webáruházban leadott megrendelés eredményeként, a honlapon rögzített kiszállítással az osztály címén (Zalaegerszeg, Göcseji út 24.) átvettük a terméket. (Eladó: P&S Pipes Kft. 8868 Letenye, Arany János utca 19. fszt. 4.) A csomag ellenértéket, 20.090 Ft-ot készpénzzel kifizettük. Megállapítottuk, hogy az eladó határidőn belül teljesítette a megrendelést.
2. Megállapítottuk, hogy a megrendelt okostelefon termék sértetlen, minőségi kifogást nem tapasztaltunk, megfelel a honlapon feltüntetett tulajdonságoknak.
3. Megállapítottuk, hogy a termék mellett számla megtalálható volt. A jótállási jegyet részletesen vizsgáltuk, mely során nem tapasztaltunk jogsértést.
4. A vásárlást követően a bennünket megillető elállási és szavatossági jogokról nem kaptunk ismételt tájékoztatást.
5. A kereskedő a teljesítette a megrendelést, a termék megegyezett az általunk megrendelttel, a teljesítés időpontja 2019.11.20.
6. Fogyasztóvédelmi szempontból hiányosságot nem állapítottunk meg.”

Az online próbavásárlást követően a Fogyasztóvédelmi Osztály munkatársa élni kívánt a fogyasztókat megillető elállási jogával, ezért a hatóság munkatársa 2019.11.21-én és 2019.11.25-én e-mailben jelezte elállási szándékát a vállalkozás felé, melyre választ nem kapott.

2019.11.27-én a hatóság munkatársai elállási jogukkal élve személyesen jelentek meg a P&S Pipes Kft. 8800 Nagykanizsa, Csengery u. 84. szám alatti üzletében. Az elállás során indoklást nem kértek,

a teljes vételárat (18.090 Ft) és a szállítási költséget (2.000 Ft) visszafizették, melyről sztornó számlát állítottak ki. A fentiekről a 019232 sorszámú jegyzőkönyv került felvételre.

A hatósági ellenőrzésről felvett feljegyzések és jegyzőkönyv alapján az alábbi tényállást állapítottam meg:

A Társaság a webáruházában szereplő online szerződéskötéssel kapcsolatos tájékoztatásai hiányosak voltak, melyeket a Társaság a határozat meghozatala előtt pótolta, azonban szükségesnek tartottam a jövőbeli jogsértések elkerülése érdekében a Társaságot kötelezni a webáruház jogszerű üzemeltetésére.

A Társaság a fent részletezett magatartásával az alábbi jogszabályi rendelkezéseket sértette meg:

- Az elektronikus kereskedelmi szolgáltatások, valamint az információs társadalommal összefüggő szolgáltatások egyes kérdéseiről szóló 2001. évi CVIII. Törvény (a továbbiakban: Ektv.) 4. §-a szerint: „A szolgáltató köteles elektronikus úton közvetlenül és folyamatosan, könnyen hozzáférhető módon legalább a következő adatokat közzétenni:... d) ha a szolgáltató létrejöttét vagy tevékenysége gyakorlásának megkezdését jogszabály nyilvántartásba való bejegyzéshez köti, a szolgáltatót a nyilvántartásba bejegyző bíróság vagy hatóság megnevezését, és a szolgáltató nyilvántartásba vételi számát,... f) ha a szolgáltató az általános forgalmi adó alanya, a szolgáltató adószámát; ... h) a szolgáltató részére a tárhelyet biztosító, a 2. § l) pont lc) alpontjában meghatározott szolgáltató székhelyét, telephelyét, az elérhetőségére vonatkozó adatokat, különösen az igénybe vevőkkel való kapcsolattartásra szolgáló, rendszeresen használt elektronikus levelezési címét, kivéve, ha a szolgáltató részére nyújtott tárhelyszolgáltatás jellegéből adódóan ezek az adatok egyébként is megismerhetők.”
- Az Ektv. 5. § (2) bekezdése szerint: „A szolgáltató az igénybe vevő megrendelésének elküldését megelőzően köteles egyértelműen tájékoztatni az igénybe vevőt: ... d) a szerződéskötés lehetséges nyelveiről...”
- A fogyasztó és a vállalkozás közötti szerződések részletes szabályairól szóló 45/2014. (II.26.) Korm. rendelet 15. § (2) pontja szerint: „Az (1) bekezdésben meghatározott esetben a vállalkozás köteles gondoskodni arról, hogy a fogyasztó a szerződési nyilatkozatának megtevételekor kifejezetten tudomásul vegye, hogy nyilatkozata fizetési kötelezettséget von maga után.”
- A Korm. rendelet 20. § (1)-(3) bek. szerint: „Az üzlethelyiségen kívül kötött és a távollévők között kötött szerződés esetén a fogyasztót a (2) bekezdésben meghatározott határidőn belül indokolás nélküli elállási jog illeti meg. (2) A fogyasztó az (1) bekezdés szerinti elállási vagy felmondási jogát a) termék adásvételére irányuló szerződés esetén aa) a terméknek, ab) több termék adásvételkor, ha az egyes termékek szolgáltatása eltérő időpontban történik, az utoljára szolgáltatott terméknek, ac) több tételből vagy darabból álló termék esetén az utoljára szolgáltatott tételnek vagy darabnak, ad) ha a terméket meghatározott időszakon belül rendszeresen kell szolgáltatni, az első szolgáltatásnak, a fogyasztó vagy az általa megjelölt, a fuvarozótól eltérő harmadik személy általi átvételének napjától; b) szolgáltatás nyújtására irányuló szerződés esetében a szerződés megkötésének napjától számított tizennégy napon belül gyakorolhatja. (3) A (2) bekezdés a) pontjában foglaltak nem érintik a fogyasztó azon jogát, hogy az e §-ban meghatározott elállási jogát a szerződés megkötésének napja és a termék átvételének napja közötti időszakban is gyakorolja.”
- A Korm. rendelet 22. § (1) bek. alapján: „A fogyasztó a 20. §-ban biztosított jogát a) a 2. mellékletben található nyilatkozat-minta felhasználásával; vagy b) az erre vonatkozó egyértelmű nyilatkozat útján gyakorolhatja.” A (3) bekezdés alapján: „A 20. §-ban

meghatározott jogot határidőben érvényesítettnek kell tekinteni, ha a fogyasztó nyilatkozatát a 20. § (2) bekezdésében, illetve a 21. §-ban meghatározott határidő lejártá előtt elküldi.

- A Korm. rendelet 9. § (1) bek. szerint: „Üzlethelyiségen kívül kötött és távollévők között kötött szerződéstől eltérő szerződés esetén a vállalkozás köteles világosan és közérthető módon a fogyasztó szerződési nyilatkozatának megtétele előtt tájékoztatni a fogyasztót ... e) a kellékszavatosságra, a termékszavatosságra vonatkozó jogszabályi kötelezettség fennállásáról, valamint az értékesítés utáni szolgáltatások és a jótállás meglétéről, feltételeiről...”
- A Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése szerint: „Üzlethelyiségen kívül kötött szerződés és távollévők között kötött szerződés megkötését megelőzően a vállalkozás köteles világosan és közérthető módon tájékoztatni a fogyasztót ... l) a 20. § szerinti jog gyakorlásának határidejéről és egyéb feltételeiről (különösen a 22. §-ban foglaltakról), valamint a 2. melléklet szerinti nyilatkozat-mintáról ... l) arról, ha a 29. § alapján a fogyasztót nem illeti meg a 20. § szerinti jog, illetve azokról a körülményekről, amelyek teljesülése esetén a fogyasztó elveszíti a 20. § szerinti jogát ... m) a kellékszavatosságra és a termékszavatosságra vonatkozó jogszabályi kötelezettségről;... v) a jogszabályi előírás vagy a vállalkozás döntése alapján a vállalkozásra nézve kötelező peren kívüli panaszkezelési mód és vitarendezési mechanizmus igénybevételének lehetőségéről, valamint az ehhez való hozzáférés módjáról;... w) a békéltető testülethez fordulás lehetőségéről, a vállalkozás székhelye szerint illetékes békéltető testület nevére és székhelyének postai címéről.”
- A Korm. rendelet 12 §-a szerint: „(1) Üzlethelyiségen kívül kötött szerződés esetén a vállalkozás a 11. § (1) bekezdésében előírt tájékoztatást a fogyasztóval papíron vagy – a fogyasztó beleegyezése esetén – más tartós adathordozón közli. A tartós adathordozón rendelkezésre bocsátott tájékoztatást olvasható módon, világos és közérthető nyelven kell a fogyasztó rendelkezésére bocsátani. (2) A szerződéskötést követően a vállalkozás átadja a fogyasztónak az aláírt szerződés másolatát, vagy a szerződéskötést papíron vagy – a fogyasztó beleegyezése esetén – más tartós adathordozón visszaigazolja. A visszaigazolás tartalmazza a fogyasztónak a 29. § (1) bekezdés m) pontja szerint adott nyilatkozatát....”
- Az 524/2013/EU rendelet 14. cikk (2) bekezdését: „Az Unióban letelepedett, online adásvételi vagy szolgáltatási szerződésekben érintett azon kereskedőknek, akik kötelesek egy vagy több alternatív vitarendezési fórumot igénybe venni a fogyasztókkal fennálló vitáik rendezéséhez, vagy erre kötelezettséget vállalnak, tájékoztatniuk kell a fogyasztókat az online vitarendezési platform létezéséről, valamint arról a lehetőségről, hogy az online vitarendezési platform felhasználható a vitáik rendezéséhez. Emellett az online vitarendezési platformra mutató elektronikus linket kell megjeleníteniük honlapjukon, illetve, ha az ajánlatot e-mailben teszik, akkor az adott e-mailben. Ezt az információt fel kell tüntetni adott esetben az online adásvételi vagy szolgáltatási szerződés általános feltételei között is.”

Döntésem meghozatala során a mérlegelési szempontokat az alábbi jogszabályhelyek alapján vettem figyelembe:

Az Fgytv. 47. §(1) bekezdésében foglaltak alapján, ha a fogyasztóvédelmi hatóság eljárása során megállapítja a 45/A. § (1)-(3) bekezdésében meghatározott fogyasztóvédelmi rendelkezések megsértését, az eset lényeges körülményeinek - így különösen a jogsértés súlyának, a jogsértő állapot időtartamának, a jogsértő magatartás ismételt tanúsításának, illetve a jogsértéssel elért előny - figyelembevételével és az arányosság követelményének szem előtt tartásával az alábbi jogkövetkezményeket állapíthatja meg:

- a) elrendelheti a jogsértő állapot megszüntetését,
- b) megtilthatja a jogsértő magatartás folytatását,
- c) határidő tűzésével a feltárt hibák, hiányosságok megszüntetésére kötelezheti a vállalkozást,

- d) a jogszerű állapot helyreállításáig feltételhez kötheti, vagy megtilthatja az áru forgalmazását, illetve értékesítését,
- g) a jogszerű állapot helyreállításáig terjedő időtartamra elrendelheti a jogsértéssel érintett üzlet ideiglenes bezárását, ha az a fogyasztók életének, testi épségének, egészségének védelme vagy a fogyasztók széles körét érintő kárral fenyegető veszély elhárítása érdekében szükséges,
- h) a 16/A. § (1)-(3) bekezdésében foglalt rendelkezések megsértése esetén a jogsértés megállapításától számított legfeljebb egy évig megtilthatja az alkoholtartalmú ital, a dohánytermék, illetve a szexuális termék forgalmazását, e rendelkezések ismételt megsértése esetén pedig elrendelheti a jogsértéssel érintett üzlet legfeljebb harminc nap időtartamra történő ideiglenes bezárását,
- i) fogyasztóvédelmi bírságot (a továbbiakban: bírság) szabhat ki.

Az Fgytv. 47. § (2) bekezdése szerint az (1) bekezdésben foglalt jogkövetkezmények alkalmazása esetén a fogyasztóvédelmi hatóság - amennyiben azt az eset körülményeire tekintettel szükségesnek tartja - határidő tűzésével kötelezheti a jogsértő vállalkozást, hogy a hibák, hiányosságok, illetve a jogsértés megszüntetése érdekében tett intézkedésekről a hatóságot értesítse.

Döntésem során az alábbi mérlegelési szempontokat vettem figyelembe:

Az Fgytv. 47. § (5) bekezdés szerint az (1) bekezdés alkalmazásában a jogsértés súlyát különösen a jogsértéssel érintett fogyasztók száma, érdekeik sérelmének köre, a jogsértő magatartás kiterjedtsége, valamint a jogsértéssel érintett áruk értéke alapozhatja meg.

A jogkövetkezmény meghatározásánál valamennyi körülményt értékeltem. A jogsértés súlya tekintetében az alábbiakat vettem figyelembe:

A webáruházban leadott megrendelések nem írásban, hanem ráutaló magatartás formájában tett jognyilatkozatnak minősülnek. A fogyasztót ennek megfelelően tájékoztatni kell arról, hogy a szerződés ráutaló magatartás útján kerül megkötésre, és az fizetési kötelezettséget von maga után. Mindez a későbbi tájékozódás, esetleges jogérvényesítés hatékonyabb lebonyolítását szolgálja, ezáltal teljesítése a fogyasztó teljes körű tájékoztatáshoz fűződő érdekét szolgálja.

Az elállási jog feltételeire vonatkozó teljes körű tájékoztatás a fogyasztó tájékoztatáshoz, jogérvényesítéshez való érdekét egyformán érinti. Ezen szerződések esetén biztosított speciális elállási jog kompenzálja egyrészt az információk és a szakmai tájékoztatás hiányát, másrészt a szerződéskötés sajátosságaiból adódó kockázatokat, amely lehetővé teszi a fogyasztó számára, hogy a szerződéskötést még egyszer, nyugodt körülmények között átgondolja. Az elállási határidő alatt a fogyasztónak lehetősége van a terméket kipróbálni, felpróbálni, valamint megvizsgálni, hogy alkalmas-e a rendeltetésszerű használatra. Éppen ezért a vállalkozás a szerződés megkötése előtt kellő időben köteles a fogyasztót az elállási jogáról tájékoztatni annak érdekében, hogy a fogyasztó a jogával megfelelően élni tudjon. A jogszabály szerint a fogyasztó elállási jogát már a szerződés megkötésétől gyakorolhatja, nemcsak a termék átvételének napjától, azaz erről is feltétlenül tájékoztatni kell a fogyasztót.

Ezen túlmenően figyelembe vettem, hogy a vállalkozás tevékenységét az annak megkezdéséhez és folytatásához jogszabályban előírt feltételekkel végzi, és a határozathozatal napjáig ugyanezen fogyasztóvédelmi rendelkezést tartalmazó jogszabályt hat hónapon belül nem sértette meg.

Fentiekre tekintettel a Kkv. 12/A. §-ában foglaltakra figyelemmel a fogyasztóvédelmi bírság kiszabását mellőztem, és a fent megjelölt mérlegelési körülmények figyelembevételével az Fgytv. 47. § (1) bekezdés b) és c) pontja valamint a (2) bekezdésében foglaltak alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Mindezekre tekintettel a társaság számára a jogsértő magatartás folytatását megtiltottam annak érdekében, hogy a jövőben jogkövető magatartást tanúsítson.

Az Fgytv. 47/C. § (1) A bírság összege 15 ezer forinttól

a) az Szt. hatálya alá tartozó, 100 millió forintot meghaladó éves nettó árbevétellel rendelkező, a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló törvény hatálya alá nem tartozó vállalkozás esetében a vállalkozás éves nettó árbevételének 5%-áig, de legfeljebb 500 millió forintig, illetve a

fogyasztók széles körének testi épségét, egészségét sértő vagy veszélyeztető, továbbá a fogyasztók széles körének jelentős vagyoni hátrányt okozó jogsértés esetén legfeljebb 2 milliárd forintig,

b) az a) pont hatálya alá nem tartozó vállalkozás esetében 500 ezer forintig, illetve a fogyasztók széles körének testi épségét, egészségét sértő vagy veszélyeztető, továbbá a fogyasztók széles körének jelentős vagyoni hátrányt okozó jogsértés esetén a vállalkozás éves nettó árbevételének 5%-áig, az Szt. hatálya alá nem tartozó vállalkozás esetén 5 millió forintig terjedhet.

(1a) Az (1) bekezdéstől eltérően az elektronikus kereskedelmi szolgáltatások, valamint az információs társadalommal összefüggő szolgáltatások egyes kérdéseiről szóló 2001. évi CVIII. törvény 2. § a) pontja szerinti elektronikus kereskedelmi szolgáltatást nyújtó vállalkozás elektronikus kereskedelmi szolgáltatással összefüggő ismételten megállapított jogsértése esetén a bírság összege 200 ezer forinttól

a) az (1) bekezdés a) pont hatálya alá tartozó vállalkozás esetében a vállalkozás éves nettó árbevételének 5%-áig, de legfeljebb 500 millió forintig, illetve a fogyasztók széles körének testi épségét, egészségét sértő vagy veszélyeztető, továbbá a fogyasztók széles körének jelentős vagyoni hátrányt okozó jogsértés esetén 2 milliárd forintig,

b) az (1) bekezdés a) pont hatálya alá nem tartozó vállalkozás esetében 2 millió forintig, illetve a fogyasztók széles körének testi épségét, egészségét sértő vagy veszélyeztető, továbbá a fogyasztók széles körének jelentős vagyoni hátrányt okozó jogsértés esetén a vállalkozás éves nettó árbevételének 5%-áig, az Szt. hatálya alá nem tartozó vállalkozás esetén 5 millió forintig terjedhet."

Felhívom a P&S Pipes Kft. figyelmét, hogy az ugyanezen fogyasztóvédelmi rendelkezéseket tartalmazó jogszabályok ismételt megsértése esetén a vállalkozás terhére fogyasztóvédelmi bírság kerül kiszabásra, melynek legkisebb összege 200.000 Ft. (Fgytv. 47/C. § (1a))

Záró rendelkezések:

A meghatározott cselekmény végrehajtásának elmulasztása esetén irányadó jogkövetkezményeket az Ákr. 77. §-a, 134. §-a alapján határoztam meg. A végrehajtási cselekményeket az állami adóhatóság az adóhatóság által foganatosítandó végrehajtási eljárásokról szóló 2017. évi CLIII. törvény szabályai szerint foganatosítja.

Döntésemet a hivatkozott jogszabályhelyek alapján, továbbá az Ákr. 80. § (1) bekezdésben és a 81. § (3) bekezdésben meghatározottak szerint, a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 45/A. § (1)-(3) bekezdéseiben, valamint a fogyasztóvédelmi hatóság kijelöléséről szóló 387/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Statútum R.) 1-2. §-aiban biztosított hatáskörömben és az Ákr. 16. §-a szerinti illetékességi ok alapján eljárva hoztam meg.

Az e határozat elleni jogorvoslati lehetőséget az Ákr. 112. §-a, 116. § (1) és (2) bekezdés a) pontja, valamint 118. § (1)-(3) bekezdései szabályozzák.

A határozat elleni fellebbezési illeték mértékéről az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. § (2) bekezdése, megfizetésének módjáról a 73. §-a, valamint az eljárási illetékek megfizetésének és a megfizetés ellenőrzésének részletes szabályairól szóló 44/2004. (XII. 20.) PM rendelet 4/A. §-a rendelkezik.

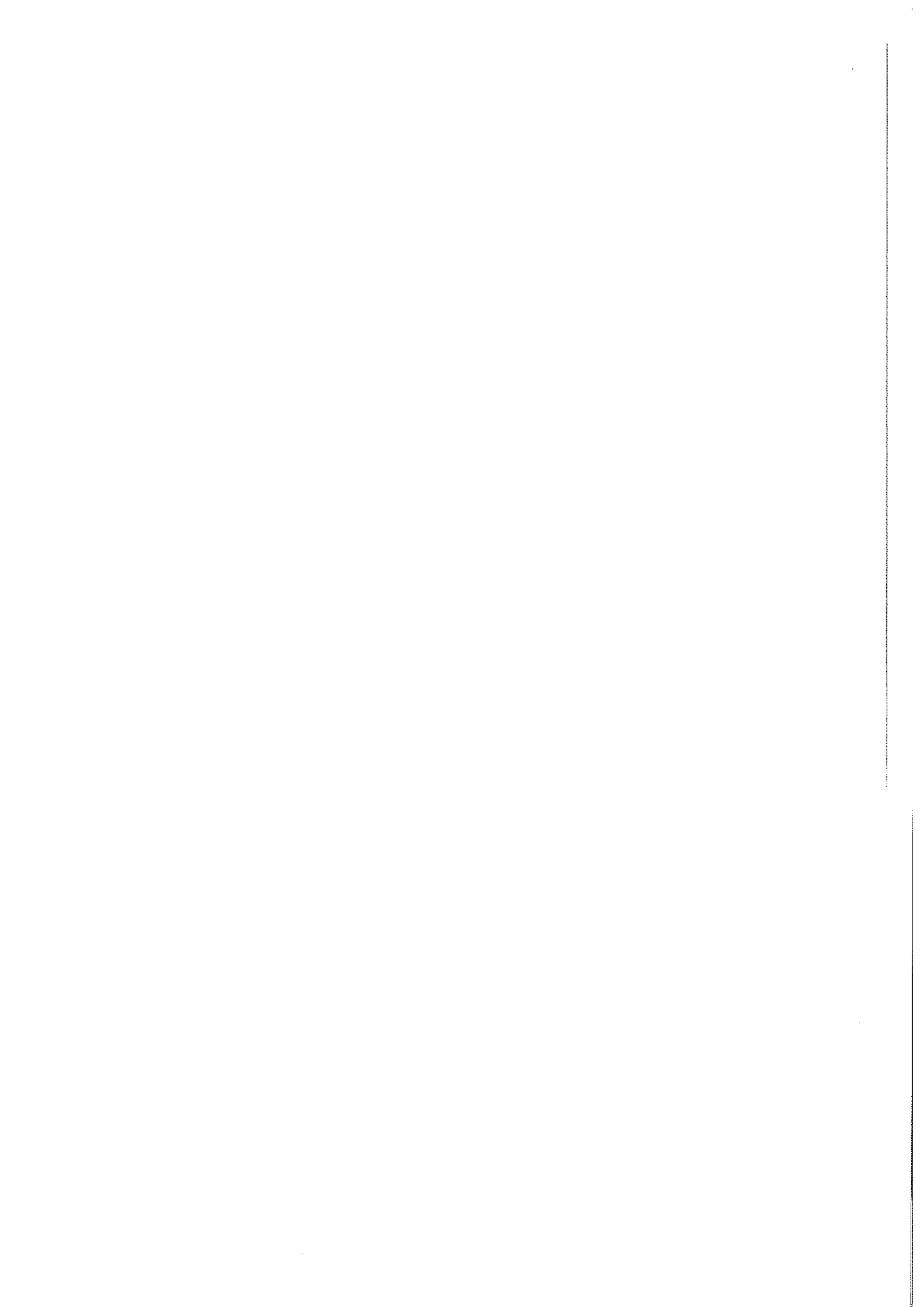
Zalaegerszeg, 2019. december 17.

dr. Koczka Csaba járási hivatalvezető nevében és megbízásából:



A határozatról értesül:

1. P&S Pipes Kft. (cégkapu KRID: 24390192)
2. Zala Megyei Főügyészség
3. Irattár



Letöltési igazolás

Tisztelt Ügyfelünk!

Ezúton értesítjük Önt, hogy a dokumentumot a Címzett átvette.

Igazolásazonosító: 978784534

Igazolás kiállításának időpontja: 2019.12.17. 12:43:42

Letöltés időpontja: 2019.12.17. 12:43:42

Feladó: **ZMKH Zalaegerszegi Járási Hivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Fogyasztóvédelmi Osztály (ZMKHFF)**

Feladó ügyintéző neve: **KOVÁCS ANDREA**

Címzett: **P&S Pipes Korlátolt Felelősségű Társaság (24390192)**

Dokumentum főbb adatai

Dokumentum típusa: **PDF**

Dokumentum típusleírása: **Határozat**

Megjegyzés: **ZA-05/ZAO/558-6/2019Varga Attila**

Elküldött fájl neve: **P&S Pipes Kft Hat._alairt.pdf**

Dokumentum érkeztetési száma: **024390192201912171238190885**

Dokumentum elektronikus lenyomata (Hash hexadecimális formában):

2e2a6d5ff2739995c6dcb79b29fa2adee10bec24aa8c79cfb87398ae3c912c2d

Dokumentum Hash-algoritmusa: **SHA-256**

Üdvözetettel:

NISZ biztonságos kézbesítési szolgáltatás

Magyarországról hívható telefonszám: 1818, külföldről: +36 1 550 1858

E-mail: ekozig@1818.hu

Honlap: <https://segitseg.magyarorszag.hu/segitseg/hep.html>

A letöltési igazolás a Szolgáltató által készített és elektronikusan hitelesített, a hagyományos postai szolgáltatásokban használt tértivevénynek megfelelő elektronikus igazolás a Feladó és a Címzett részére arról, hogy a Címzett a küldeményt átvette. A letöltési igazolást a Feladó és a Címzett számára a Szolgáltató rendelkezésre bocsátja. A dokumentumra került időpecsétet az igazoláshoz kapcsolódó PDF-fájl XML-állományában találja.

Ez egy automatikusan küldött üzenet. Kérjük, hogy erre az e-mail címre ne válaszoljon!

