



JÁSZ-NAGYKUN-SZOLNOK MEGYEI KORMÁNYHIVATAL

KÖZLEKEDÉSI, MŰSZAKI ENGEDÉLYEZÉSI, MÉRÉSÜGYI ÉS FOGYASZTÓVÉDELMI
FŐOSZTÁLY
FOGYASZTÓVÉDELMI OSZTÁLY

Ügyiratszám: JN/53/00171-4/2020

Tárgy: fogyasztóvédelmi bírságot és
kötelezést tartalmazó határozat

Ügyintéző: dr. Tóth Katinka

Hiv. szám: -

Telefon: 56/795-165

Melléklet: -

Email: jasz.fogyved@jasz.gov.hu

Honlap: www.fogyasztovedelem.kormany.hu

Modul szám: 2010K-00057

H A T Á R O Z A T

A Pro Basket Kft.-t (székhelye: 5000 Szolnok, Kapisztrán Szent János út 28. II./5.,25372618-2-16 adószám: 48137645-2-36, a továbbiakban: Vállalkozás)

k ö t e l e z e m

arra, hogy:

- minden esetben a hatályos jogszabályoknak megfelelő adattartalommal bírjon az általa üzemeltett webáruház
- tartózkodjon a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlattól, különösen az általa üzemeltetett honlap (www.probasket.hu) vonatkozásában
- a jótállásköteles termékek mellé biztosítson a mindenkor hatályos jogszabályoknak megfelelő jótállási jegyet

Fenti kötelezettségének a vállalkozás a határozat véglegessé válásának napjától köteles eleget tenni.

Kötelezem továbbá a vállalkozást arra, hogy a fogyasztóvédelmi hatóság eljárása során észlelt hiba, hiányosság, illetve a jogsértés megszüntetése érdekében tett intézkedéséről a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály Fogyasztóvédelmi Osztályát (továbbiakban: Hatóság) a határozat véglegessé válását követő 30 napon belül értesítse.

Felhívom figyelmét, hogy amennyiben a jelen határozatban foglalt hiba, hiányosság, illetve a jogsértés megszüntetésére irányuló kötelezettségének nem tesz eleget, és a fogyasztóvédelmi hatóság eljárása során megállapítja a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (a továbbiakban Fgytv.) 45/A. § (1)-(3) bekezdésében meghatározott fogyasztóvédelmi rendelkezések ismételt megsértését, úgy a hatóság az Fgytv. 47. § (1)-(2) bekezdésében meghatározott jogkövetkezményeket alkalmazhatja. Ugyanakkor az Fgytv. 47/C. § (5)

bekezdése értelmében, az ott meghatározott esetekben, a fogyasztóvédelmi hatóság minden esetben bírságot szab ki.

A Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Közlekedési-, Műszaki Engedélyezési-, Mérésügyi- és Fogyasztóvédelmi Főosztály Fogyasztóvédelmi Osztály (továbbiakban: Hatóság) eljárása során eljárási költség nem került megállapításra, így annak viseléséről rendelkezni nem volt szükséges.

A határozat a közléssel véglegessé válik. Jogszabálysértés esetén a kézbesítéstől számított 30 napon belül a határozat ellen közigazgatási per kezdeményezhető a Debreceni Törvényszéknél (4026 Debrecen, Széchenyi u. 9.) a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal (továbbiakban: Hivatal) ellen indított keresettel.

A keresetlevelet, a jogi képviselővel eljáró fél, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet elektronikus úton, a <https://e-kormanyablak.kh.gov.hu/client/> oldalon található IKR rendszeren keresztül köteles benyújtani.

A személyesen eljáró természetes személy nem köteles a kérelmet elektronikus úton benyújtani, azonban, ha az elektronikus kapcsolattartási módot választja, úgy a kérelmet benyújthatja Ügyfélkapu igénybevételeivel is. Valamint a keresetlevelet a Hivatalnál is be lehet nyújtani, vagy ajánlott küldeményként postára adni a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály Fogyasztóvédelmi Osztálya részére (5000 Szolnok, Indóház u. 8.) A keresetlevél benyújtásának a végzés hatályosulására halasztó hatálya nincs.

A közigazgatási per eljárási illetéke 30.000 Ft, amelynek megfizetéséről a Bíróság a határozatában utólag rendelkezik.

I N D O K O L Á S

1) Eljárási cselekmények

A Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály Fogyasztóvédelmi Osztálya (a továbbiakban: Hatóság) „Az online értékesítés fogyasztóvédelmi szempontú ellenőrzése” c. témavizsgálat alatt 2020. június 4. napján a Pro Basket Kft. által üzemeltetett www.probasket.hu internetes oldalon működő webshopot vizsgálta az előírt ellenőrzési szempontok alapján.

A Hatóság a honlapvizsgálat során az alábbi hiányosságokat, problémákat tárta fel:

1. A honlap tájékoztatást ad az ODR-platform létezéséről, de link nincs hozzá kapcsolva, amely a fogyasztó által kattintható lenne.
2. A honlap tájékoztat arról, hogy az elállási nyilatkozatminta rendelkezésre áll, de az nem letölthető, nem kattintható.
3. Ellentmondásos a tájékoztatás a próbarendelés visszaigazolásában és a honlapon a szerződés létrejötte vonatkozásában. A visszaigazolás szerint: „a szerződés akkor jön létre, amikor a Felhasználó a termék vételárát megfizeti.” Ezzel szemben a honlap tájékoztatása alapján: „a megrendeléssel és annak a Szolgáltató általi visszaigazolásával a Felek között szerződés jön létre.” (ÁSZF 1.4. pontja)

A Hatóság 2020. június 4. napján a vizsgált honlap oldalait lementette, az oldalokról készült képeket archiválta, az oldalak tartalma nyomtatásra került.

A Hatóság - mint fogyasztó - webáruházból a mai napon próbavásárlást végzett: megrendelő neve: _____, megrendelt termék:

Jordan Ultimate 8P S07 kosárlabda, eladási ára: 11.999 Ft.

Szállítási feltételek: GLS, díja: akció keretében ingyenes. A próbarendelésről e-mailen automata visszaigazolás érkezett, azonosítója: 202006049928.

A próbavásárlás megállapításai:

A termék 2020. június 9. napján került kiszállításra. Kifizetett összeg: 11.999 Ft volt. A termék nejlonzacskóba téve került átadásra, amelyben a termék sértetlen volt. A termék mellé kapott gépi blokk száma: 1279/00003, melyet a nejlonzacskó tartalmazott. A számlán feltüntetett teljesítés időpontja: 2020. 06. 09. A termék próbájára nem került sor, a termékről, csomagolásról fényképfelvétel készült.


A nejlonzacskóban a gépi blokkon kívül egyéb dokumentum (pl. írásbeli tájékoztatás/megerősítés) nem volt. A termék kötelező jótállás alá tartozó sporteszköz, azonban jótállási jegy nem került bele a csomagolásba.

Az elállással kapcsolatos megállapítások:

Az elállási nyilatkozat elküldése 2020. június 17. napján történt, melyre az a válaszreakció érkezett a Vállalkozástól még ugyanezen a napon, hogy: *„Amennyiben a labda nem került használatba ön választhat (mivel szolnoki ön is) behozza személyesen az üzletbe és itt adjuk vissza a termék értékét, illetve bármely futárszolgálattal is elküldheti (ez esetben a szállítási költség önt terheli). Ha ezt választja, akkor kérem, adjon meg egy bankszámlaszámot, ahová az utalást végre tudjuk hajtani, amikor visszaérkezik hozzánk a labda. Természetesen a labda vétel ára jár vissza 11999 Ft.”*

Ebből a válaszlevélből nyilvánvalóvá vált, hogy:

- a vállalkozás a termék árát visszafizeti elállás esetén
- postai visszaküldés esetén a vállalkozás utalással kívánja rendezni a visszafizetést, amely a próbavásárlás esetében nem megfelelő megoldás, mert a termék kifizetése készpénzzel történt
- a visszafizetés indítása akkor történik, amikor a labda az üzletbe visszaérkezik. Ez szintén nem megfelelő gyakorlat, mert a 14 napos visszafizetési határidő nem a termék visszaérkezésétől számítódik, hanem amíg a fogyasztó a terméket vissza nem szolgáltatta, vagy kétséget kizáróan nem igazolta, hogy azt visszaküldte; a kettő közül a korábbi időpontot kell figyelembe venni.

A próbavásárolt terméket Hatóságom munkatársai 2020. június 23. napján személyesen vitték vissza a Vállalkozás szolnoki üzletébe (5000 Szolnok, Szapáry út). Ennek tényéről az FO2046 sz. jegyzőkönyv tanúskodik. Ezzel egyidőben kapott értesítést a Vállalkozás arról, hogy a termék megvásárlása próbavásárlásnak minősült és a vásárlási folyamat ellenőrzésére hatósági eljárás indult vele szemben. Az értesítést egyrészt a jegyzőkönyvben átadásával, másrészt elektronikus úton (cégkapu) is megtette a Hatóság. A próbavásárlás összesen 11.999 Ft-os ellenértéke 2020. június 23. napján visszaadásra került a fenti számú jegyzőkönyvet aláíró  által. Nyilatkozattételi jogával a vállalkozás sem a jegyzőkönyvben, sem azon kívül nem élt.

2) A fentiek alapján az alábbi tényállást állapítottam meg:

A honlapon található tájékoztatás köréből: (az előző pontban lévő felsorolás sorrendjében)

1. Lényeges, hogy a fogyasztó tájékoztatást kapjon a honlapon a Vállalkozó panaszkezelési módjáról, illetve szükséges legalább link formájában megadni az ún. ODR-linket, amelynek segítségével tájékoztatást kell adni a fogyasztóknak, hogy az mit is jelent, illetve arról, hogy az jogviták kezelésére használható. Ennek keretében szükséges arról is gondoskodni, hogy a hivatkozott link kattintható legyen, ezáltal átvigye a fogyasztót a megfelelő oldalra.
2. A honlap tájékoztat arról, hogy az elállási nyilatkozatminta rendelkezésre áll, de az nem letölthető, nem kattintható. Emiatt a fogyasztó elől olyan alapvető információk kerülnek elhallgatásra (fel nem tüntetésre), amelyek szintén a megalapozott és tudatos fogyasztói döntést segítenék elő. Ezzel a tájékoztatással is arra vonatkozóan kapna információt a fogyasztó, hogy elállási jogát hogyan, meddig és milyen módon tudja gyakorolni. Az elállási nyilatkozatminta megléte a honlapon azért is kiemelt fontosságú, mert az elállási jogát gyakorló fogyasztó ennek segítségével tudja megadni azokat az adatokat, amelyek a vásárlása beazonosításához szükségesek, továbbá, amely alapján a beazonosítása a vállalkozás számára is könnyebben megtörténhet.
3. Félrevezető, ezáltal megtévesztő a tájékoztatás a honlapon a szerződés létrejötte vonatkozásában. A visszaigazolás szerint: „a szerződés akkor jön létre, amikor a Felhasználó a termék vételárát megfizeti.” Ezzel szemben a honlap tájékoztatása alapján: „a megrendeléssel és annak a Szolgáltató általi visszaigazolásával a Felek között szerződés jön létre.” (ÁSZF 1.4. pontja). Ennek a pontnak a javítása is szükséges, mert a két meghatározott esemény között akár napok is eltelhetnek, emiatt pedig szintén bizonytalanságban tartott a fogyasztó.

További jogsértésként kerültek megállapításra az alábbiak:

4. postai visszaküldés esetén a vállalkozás utalással kívánja rendezni a visszafizetést. A jelenleg hatályos szabályozás alapján – főszabály szerint – ugyanabban a formában illeti meg a fogyasztót a visszatérítés, mint milyen formában ő fizetett. Az utalás csak a fogyasztó beleegyezésével tekinthető jó megoldásnak. Ilyen beleegyezés kérése pedig a próbavásárlási folyamat során nem volt.
5. a válaszevél alapján: „a visszafizetés indítása akkor történik, amikor a labda az üzletbe visszaérkezik”. Ez szintén nem megfelelő gyakorlat, mert a 14 napos visszafizetési határidő nem a termék visszaérkezésétől számítódik, hanem amíg a fogyasztó a terméket vissza nem szolgáltatta, vagy kétséget kizáróan nem igazolta, hogy azt visszaküldte; a kettő közül a korábbi időpontot kell figyelembe venni.
6. megállapításra került továbbá, hogy a termék mellé nem csatolt semmiféle dokumentumot a vállalkozás, amely a létrejött szerződés írásbeli alakja lett volna (írásbeli megerősítés).
7. hiányos a megrendelés visszaigazolása, mert abból a jogszabály által megkívánt kötelező tartalmi elemek hiányoztak (pl.: elállási szabályok feltüntetése).
8. hiányosságnak állapítható meg, hogy az egyébként jótállásköteles körbe tartozó sporteszköz mellé (tízezer forint feletti vételár esetén) a vállalkozás nem biztosított jótállási jegyet.

A honlapról hiányoznak/tévesen/elhallgatott módon kerültek feltüntetésre az első pontban rögzített adatok. Az adatok fel nem tüntetése miatt a fogyasztó több olyan lényeges információt nem kap meg, amely a megalapozott fogyasztói döntését segítené elő, illetve amely adatokat a jogszabály kötelezővé teszi feltüntetni a honlapon.

A tévesen vagy ellentmondásosan feltüntetett adatok (pl.: szerződés létrejöttének időpontja) bizonytalanságban tarthatják a fogyasztót.

Az elhallgatott információk pedig (mint az elállási nyilatkozat-minta vagy az ODR-link fel nem tüntetése) olyan fogyasztói döntés meghozatalára készíthetik a fogyasztót, amelyet nem biztos, hogy azzal a tartalommal hozott volna meg, ha az elhallgatott információkat is megkapja.

Összességében megállapítható, hogy a webáruház tájékoztatási tekintetében csak részben felel meg a jelenleg hatályos jogszabályoknak, ezért indokolt a felelősségre vonás az üzemeltetővel szemben.

Figyelemmel a lentebb idézett jogszabályi rendelkezésekre, valamint a rendelkezésemre álló dokumentumokra, döntésemet az alábbi indokok alapján hoztam meg:

A Vállalkozás részéről elkövetett jogsértések alapját a tájékoztatási kötelezettségekkel kapcsolatban tanúsított magatartása képezi, melynek vizsgálatát követően megállapítást nyert, hogy a Vállalkozás nem tett eleget a jogszabályi előírásokban foglaltaknak, sem pedig az ezek alapján kötelezően feltüntetendő tájékoztatásokat sem adta meg a honlapján a vásárlást megelőzően.

A fentiekén túlmenően a vállalkozó azzal, hogy bizonyos (fentebb rögzített) szabályokat egyáltalán nem tüntet fel a honlapján, abban a hitben tartja a fogyasztót, hogy mintha azok nem is léteznének.

A fentiek tekintetében a vállalkozó felelőssége azért is összetett, mert a kötelező tájékoztatások szolgálnak a fogyasztóknak arra vonatkozóan, hogy milyen lehetőségei és kötelezettségei vannak az online vásárlások során. Ha ezek a tájékoztatások nem felelnek meg a jogszabályokban előírt szabályozásnak, akár azért mert nem kerültek feltüntetésre, akár azért, mert hiányosak, akkor a tájékoztatás nem megfelelő módon valósul meg. Következésképpen az ebből eredő hiányos, illetve pontatlan információk a fogyasztókat megtéveszthetik, ezért a vállalkozó kereskedelmi gyakorlatai tisztességtelennek minősülnek.

A jótállási jegy mellőzésével a vállalkozás abban a hitben tarthatja a fogyasztót, hogy az adott termékre „mindössze” szavatosság vonatkozik, nem pedig jótállás.

A Hatóság által lefolytatott és eddig részletezett vizsgálat eredményeképpen tehát megállapításra került, hogy a vállalkozó megtévesztő módon és nem az ésszerűen elvárható szintű szakismerettel járt el és a szerint adott tájékoztatást a fogyasztót megillető jogosultságokról, ezért kereskedelmi gyakorlata tisztességtelennek minősült. A vállalkozónak a tevékenysége végzése során rendelkeznie kell ugyanis a rá vonatkozó jogszabályi ismeretekkel, melyekről a jóhiszeműség és tisztesség követelménye, valamint a szerződéskötésből eredő együttműködési kötelezettségének megfelelően kell tájékoztatnia a fogyasztókat minden olyan lényeges körülményről, amely a szerződésből eredően őket megilletik.

Az elkövetett jogsértés megállapítását és annak körülményeinek mérlegelését követően a Fogyasztóvédelmi Hatóság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, melyben a kiszabott bírság összegét találta alkalmasnak és arányosnak a jövőben történő jogkövető magatartás tanúsításának biztosítása érdekében.

3) A Vállalkozás által megsértett jogszabályhelyek:

A Hatóság az alábbi jogszabályok figyelembevételével hozott döntést:

A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (továbbiakban: Fgytv.) 45/A. § (1) A fogyasztóvédelmi hatóság ellenőrzi - a szerződés létrejöttére, érvényességére, joghatásaira és megszűnésére vonatkozó rendelkezések kivételével -

- a) a forgalmazással, szolgáltatásnyújtással,
- b) a gyermek- és fiatalkorúak védelmével,
- c) a fogyasztói csoporttal,
- d) a panaszkezeléssel, ügyfélszolgálattal, fogyasztóvédelmi referens foglalkoztatásával, valamint
- e) a vállalkozásnak a békéltető testületre vonatkozó 17/A. § (1a) bekezdése szerinti tájékoztatási, valamint a békéltető testületi eljárásban fennálló, a 29. § (11) bekezdésében meghatározott együttműködési kötelezettségével összefüggő, e törvényben és a végrehajtására kiadott jogszabályokban foglalt rendelkezések betartását, és eljár azok megsértése esetén.

(2) A fogyasztóvédelmi hatóság ellenőrzi a külön jogszabályban fogyasztóvédelmi rendelkezésként meghatározott rendelkezések betartását, és - ha a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló törvény eltérően nem rendelkezik - eljár azok megsértése esetén.

(3) Az (1) és (2) bekezdésben meghatározott rendelkezéseken túl, ha külön törvény vagy kormányrendelet eltérően nem rendelkezik, a fogyasztóvédelmi hatóság ellenőrzi

- a) az áru fogyasztók számára való értékesítésére,
- b) a fogyasztóknak forgalmazott termék minőségére, összetételére, csomagolására,
- c) a fogyasztóknak értékesítésre szánt, illetve értékesített áru mérésére, hatósági árára vagy egyébként kötelezően megállapított árára,
- d) a fogyasztói panaszok intézésére,
- e) a fogyasztói szerződés keretében érvényesített szavatossági és jótállási igények intézésére,
- f) a termék forgalmazása vagy szolgáltatás nyújtása során az egyenlő bánásmód követelményére, továbbá
- g) a fogyasztók tájékoztatására vonatkozó rendelkezések betartását, és eljár azok megsértése esetén.

A fogyasztó és a vállalkozás közötti szerződések részletes szabályairól szóló 45/2014. (II. 26.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rend.) 11. § (1) Üzlethelyiségen kívül kötött szerződés és távollévők között kötött szerződés megkötését megelőzően a vállalkozás köteles világosan és közérthető módon tájékoztatni a fogyasztót

- h) a teljesítés feltételeiről, így különösen a fizetésről, a fuvarozásról és a teljesítési határidőről, valamint a vállalkozás panaszkezelési módjáról;
- i) a 20. § szerinti jog gyakorlásának határidejéről és egyéb feltételeiről (különösen a 22. §-ban foglaltakról), valamint a 2. melléklet szerinti nyilatkozat-mintáról;

v) a jogszabályi előírás vagy a vállalkozás döntése alapján a vállalkozásra nézve kötelező peren kívüli panaszkezelési mód és vitarendezési mechanizmus igénybevételének lehetőségéről, valamint az ehhez való hozzáférés módjáról;

A Korm. rend. 18. § alapján a távollévők között kötött szerződés megkötését követően - ésszerű időn belül, de a termék adásvételére irányuló szerződés esetén legkésőbb az átadáskor, a szolgáltatásnyújtására irányuló szerződés esetén legkésőbb a szolgáltatás teljesítésének megkezdésekor - a vállalkozás tartós adathordozón visszaigazolást ad a fogyasztónak a megkötött szerződésről. A visszaigazolás tartalmazza

a) a 11. § (1) bekezdésében meghatározott tájékoztatást, kivéve, ha azt a vállalkozás már a szerződés megkötése előtt tartós adathordozón a fogyasztónak megadta; és

b) ha a fogyasztó a 29. § m) pontja szerinti nyilatkozatot tett, az erre vonatkozó visszaigazolást.

A Korm. rend. 23. § (1) bekezdés alapján, ha a fogyasztó a 22. §-nak megfelelően eláll az üzlethelyiségen kívül kötött vagy a távollévők között kötött szerződéstől, a vállalkozás haladéktalanul, de legkésőbb az elállásról való tudomásszerzésétől számított tizennégy napon belül visszatéríti a fogyasztó által ellenszolgáltatásként megfizetett teljes összeget, ideértve a teljesítéssel összefüggésben felmerült költségeket is.

A (2) bekezdése alapján a 22. §-nak megfelelő elállás vagy felmondás esetén a vállalkozás a fogyasztónak visszajáró összeget a fogyasztó által igénybe vett fizetési móddal megegyező módon téríti vissza. A fogyasztó kifejezett beleegyezése alapján a vállalkozás a visszatérítésre más fizetési módot is alkalmazhat, de a fogyasztót ebből adódóan semmilyen többletdíj nem terhelheti.

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (továbbiakban: Ptk.) 6:84. § [Elektronikus szerződési jognyilatkozat és annak visszaigazolása] (2) bekezdése alapján az elektronikus utat biztosító fél köteles a másik fél szerződési jognyilatkozatának megérkezését elektronikus úton késedelem nélkül visszaigazolni. A fél mentesül az ajánlati kötöttség alól és a szerződés teljesítésére nem kötelezhető, ha a visszaigazolás a másik félhez nem érkezik meg késedelem nélkül.

A fogyasztói jogviták online rendezéséről, valamint a 2006/2004/EK rendelet és a 2009/22/EK irányelv módosításáról (fogyasztói online vitarendezési irányelv) szóló az Európai Parlament és a Tanács 524/2013/EU (2013. május 21.) rendelete (továbbiakban: EU-rend.) 14. cikk (2) bekezdés alapján az Unióban letelepedett, online adásvételi vagy szolgáltatási szerződésekben érintett azon kereskedőknek, akik kötelesek egy vagy több alternatív vitarendezési fórumot igénybe venni a fogyasztókkal fennálló vitáik rendezéséhez, vagy erre kötelezettséget vállalnak, tájékoztatniuk kell a fogyasztókat az online vitarendezési platform létezéséről, valamint arról a lehetőségről, hogy az online vitarendezési platform felhasználható a vitáik rendezéséhez. Emellett az online vitarendezési platformra mutató elektronikus linket kell megjeleníteniük honlapjukon, illetve, ha az ajánlatot e-mailben teszik, akkor az adott e-mailben. Ezt az információt fel kell tüntetni adott esetben az online adásvételi vagy szolgáltatási szerződés általános feltételei között is.

Az egyes tartós fogyasztási cikkekre vonatkozó kötelező jótállásról szóló 151/2003. (IX. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése alapján a Polgári Törvénykönyv szerinti fogyasztó és vállalkozás közötti szerződés keretében eladott, az 1. mellékletben felsorolt új tartós fogyasztási cikkekre (a továbbiakban: fogyasztási cikk) e rendelet szabályai szerint jótállási kötelezettség terjed ki.

Az 1. Melléklet 26. pontja alapján jótálláskötelesek a sporteszközök, vadászathoz és horgászathoz kapcsolódó eszközök 10 000 Ft eladási ár felett.

A fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény (továbbiakban: Fttv.) 3. § (1) Tilos a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat.

(2) Tisztességtelen az a kereskedelmi gyakorlat,

a) amelynek alkalmazása során a kereskedelmi gyakorlat megvalósítója nem az ésszerűen elvárható szintű szakismerettel, illetve nem a jóhiszeműség és tisztesség alapelveinek megfelelően elvárható gondossággal jár el (a továbbiakban: szakmai gondosság követelménye), és

b) amely érzékelhetően rontja azon fogyasztó lehetőségét az áruval kapcsolatos, a szükséges információk birtokában meghozott tájékozott döntésre, akivel kapcsolatban alkalmazzák, illetve akihez eljut, vagy aki a címzettje, és ezáltal a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készíti, amelyet egyébként nem hozott volna meg (a továbbiakban: a fogyasztói magatartás torzítása), vagy erre alkalmas.

(3) A (2) bekezdés értelmében tisztességtelen különösen az a kereskedelmi gyakorlat, amely megtévesztő (6. § és 7. §) vagy agresszív (8. §).

(4) A mellékletben meghatározott kereskedelmi gyakorlatok tisztességtelenek.

3. § (1) Tilos a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat.

(2) Tisztességtelen az a kereskedelmi gyakorlat,

a) amelynek alkalmazása során a kereskedelmi gyakorlat megvalósítója nem az ésszerűen elvárható szintű szakismerettel, illetve nem a jóhiszeműség és tisztesség alapelveinek megfelelően elvárható gondossággal jár el (a továbbiakban: szakmai gondosság követelménye), és

b) amely érzékelhetően rontja azon fogyasztó lehetőségét az áruval kapcsolatos, a szükséges információk birtokában meghozott tájékozott döntésre, akivel kapcsolatban alkalmazzák, illetve akihez eljut, vagy aki a címzettje, és ezáltal a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készíti, amelyet egyébként nem hozott volna meg (a továbbiakban: a fogyasztói magatartás torzítása), vagy erre alkalmas.

(3) A (2) bekezdés értelmében tisztességtelen különösen az a kereskedelmi gyakorlat, amely megtévesztő (6. § és 7. §) vagy agresszív (8. §).

(4) A mellékletben meghatározott kereskedelmi gyakorlatok tisztességtelenek.

6. § (1) Megtévesztő az a kereskedelmi gyakorlat, amely valótlan információt tartalmaz, vagy valós tény - figyelemmel megjelenésének valamennyi körülményére - olyan módon jelenít meg, hogy megtéveszti vagy alkalmas arra, hogy megtéveszse a fogyasztót az alábbiak közül egy vagy több tényező tekintetében, és ezáltal a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készíti, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas: *

c) az áru ára, illetve díja, az ár, illetve díj megállapításának módja, különleges árkedvezmény vagy árelőny megléte,

- e) az áruhoz kapcsolódóan valamely szolgáltatás, alkatrész, csere vagy javítás szükségessége,
- f) az áruhoz kapcsolódóan biztosított ügyfélszolgálat és panaszkezelés,
- i) a fogyasztó jogai, illetve a fogyasztót az ügylet folytán esetlegesen terhelő hátrányos jogkövetkezmények kockázata.

A (2) bekezdés szerint megtévesztő kereskedelmi gyakorlat továbbá

- a) az a kereskedelmi gyakorlat, amely más vállalkozással, illetve annak cégnevével, árujával, árjelzőjével vagy egyéb megjelölésével való összetévesztésre vezethet,
- b) az olyan magatartási kódexben foglalt követelmény be nem tartása, amelynek a vállalkozás alávetette magát, amennyiben a vállalkozás
 - ba) a követelmény betartására nem csupán szándéknyilatkozat formájában, hanem igazolható módon kötelezettséget vállalt, és
 - bb) a kereskedelmi gyakorlat keretében utal a kódexnek való alávetettségére, ha ez valamennyi tényszerű körülmény figyelembevételével a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készíti, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas.

A 7. § (1) bekezdése szerint megtévesztő az a kereskedelmi gyakorlat, amely

- a) - figyelembe véve valamennyi tényszerű körülményt, továbbá a kommunikáció eszközének korlátait - az adott helyzetben a fogyasztó tájékozott ügyleti döntéséhez szükséges és ezért jelentős információt elhallgat, elrejt, vagy azt homályos, érthetetlen, félreérthető vagy időszerűtlen módon bocsátja rendelkezésre, vagy nem nevezi meg az adott kereskedelmi gyakorlat kereskedelmi célját, amennyiben az a körülményekből nem derül ki, és
- b) ezáltal a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készíti, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas (a továbbiakban: megtévesztő mulasztás).

4) Döntésem során az alábbi mérlegelési szempontokat vettem figyelembe:

A fogyasztóvédelmi bírság kiszabása és a jogsértő magatartás folytatásának megtiltása és feltárt hibák, hiányosságok határidő tűzésével történő megszüntetésére kötelezése során az Fgytv. 47. § (1) és (5) bekezdéseire, valamint a közigazgatási szabályszegések szankcióinak átmeneti szabályairól, valamint a közigazgatási eljárásjog reformjával összefüggésben egyes törvények módosításáról és egyes jogszabályok hatályon kívül helyezéséről szóló 2017. évi CLXXIX. törvény 3. § (1) bekezdésére voltam tekintettel.

A jogsértés súlya tekintetében az alábbiakat értékeltem:

- *A fogyasztók érdekei sérelmének köre:* Azzal, hogy a Vállalkozó több, a vonatkozó jogszabályban előírt kötelező tájékoztatást nem tüntetett fel a honlapon, ezáltal olyan ügyleti döntés meghozatalára készítette az átlagfogyasztót, amelyet nem biztos, hogy úgy hozott volna meg abban az esetben, ha megkapja a szükséges információkat. Ezzel pedig a vásárló tájékoztatáshoz fűződő alapvető joga sérült, mert a tájékoztatáshoz fűződő jog fogyasztói alapjognak minősül.
- *A jogsértéssel érintett fogyasztók száma (körének nagysága):* A jogsértés a próbavásárlást végző hatósági munkatársakat mindenképp érintette, amely azonban a jogsértés alapesete, így enyhítő körülményként nem értékelhető.

- *A jogsértő magatartás kiterjedtsége:* A jogsértés a próbavásárlást végző hatósági munkatársakat mindenképp érintette, amely azonban a jogsértés alapesete, így enyhítő körülményként nem értékelhető. Tekintettel azonban arra, hogy a nevezett honlap számtalan fogyasztó számára elérhető, ezért valamennyien kitétté váltak a jogsértéssel szemben.
- *A jogsértéssel érintett áruk értéke:* E körben nem merült fel releváns adat a készletre vonatkozóan.
- *A jogsértő állapot időtartama:* E körben értékelendő, hogy a honlap kapcsán rögzített hiányosságok 2020. június 4. napján (ellenőrzés napja) bizonyítottan fennálltak. Azóta pedig a vállalkozás nem tett olyan nyilatkozatot, hogy a már tudomására hozott hibákat elkezdte volna kijavítani. Emiatt ezt enyhítő körülményként nem tudtam figyelembe venni.
- *A jogsértő magatartás ismételt tanúsítása:* A jelen határozatban a Vállalkozó terhére rótt jogsértések nem ismételt jellegűek.
- *A jogsértéssel elért előny / hátrány tekintetében figyelembe vett mérlegelési szempontok:* E körben nem merült fel releváns adat, emiatt ennek mérlegelése nem volt szükséges.
- *A jogsértést elkövető eljárást segítő, együttműködő magatartása:* az eljárás során nem tanúsított a Vállalkozó olyan magatartást, amely az eljárás folyamatosságát hátráltatta volna. A vállalkozó ezen magatartása a szankció megállapításakor figyelembevételre került.

Döntésem meghozatalánál a fentiekén túl az alábbiakat vettem figyelembe:

A rendelkező részben meghatározott bírságösszeg kiszabása a megvalósult jogsértések elkövetése miatt indokolt a törvény által megfogalmazott cél, vagyis a fogyasztók tájékoztatáshoz fűződő és vagyoni, gazdasági érdekeinek védelme érdekében. Mindemellett szükségesnek tartottam a vállalkozás számára a jogsértő magatartás folytatását megtiltani annak érdekében, hogy a jövőben jogkövető magatartást tanúsítson.

5) Záró rendelkezések:

A pénzfizetési kötelezettség késedelmes teljesítése esetén irányadó késedelmi pótlékot és annak mértékét az Fgytv. 48. § (6) bekezdése, valamint az Ákr. 135. §-a alapján határoztam meg.

Döntésemet a hivatkozott jogszabályhelyek alapján, továbbá az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 80. § (1) bekezdésben és a 81. § (1) bekezdésben meghatározottak szerint, az Fgytv. 45/A. § (1)-(3) bekezdéseiben, az Fttv. 10. § (1) és (4) bekezdésében, a 19. § a) pontjában, a 21. § (1) bekezdésében, valamint a fogyasztóvédelmi hatóság kijelöléséről szóló 387/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet (továbbiakban: Statútum R.) 3. § (4) bekezdésében, az Ákr. 16. §-ában, a Statútum R. 1. § a) pontjában, 2. §-ában, továbbá a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási

(fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 86/2019. (IV. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésében biztosított hatáskörömben és illetékességi ok alapján eljárva hoztam meg.

A jogkövetkezményeket az Fgytv. 47. § (1) bekezdése, valamint a (2) bekezdése alapján szabtam ki. A döntés véglegessé válásáról az Ákr. 82. § (1) bekezdéséről rendelkeztem.

A bírósági felülvizsgálat lehetőségéről az Ákr. 112. § (1) bekezdése, 113. § (1) bekezdés a) pontja és a 114. § (1) bekezdése, valamint a keresetindítás szabályairól a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban: Kp.) 7. § (1) bekezdés a) pontja, 12. § (1) bekezdése, 13. § (1) bekezdés e) pontja és (3) bekezdés g) pontja, 37. §-a, 39. § (1) és (6) bekezdései, a 45. §-a, valamint a bíróságok elnevezéséről és székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 4. számú mellékletének 3. pontja rendelkezik. Az illeték összegéről és az illetékfeljegyzési jog lehetőségéről az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. § (1) bekezdése és a 62. § (1) bekezdés h) pontja, megfizetésének módjáról az eljárási illetékek megfizetésének és a megfizetés ellenőrzésének részletes szabályairól szóló 44/2004. (XII.20.) PM rendelet 6/A. §-a rendelkezik. A kötelező elektronikus kapcsolattartás az E-ügyintézési tv. 9. § (1)-(3), a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 605. §-án, a 608. §-án és 611. §-án, továbbá a Kp. 29. § (1) bekezdésén alapul.

Szolnok, 2020. július 1.

Dr. Berkó Attila

kormány megbízott
nevében és megbízásából kiadmányozó:



Dr. Lipták Gergely
osztályvezető

A döntésről értesülnek:

1. Pro Basket Kft., cégkapu útján: 25372618
2. Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Főügyészség (elektronikusan)
3. Irattár

Az eredeti papíralapú dokumentummal egyező.

Ezen lap nem része az eredeti iratnak, kizárólag a jogszabályi megfeleléshez szükséges záradékolás megjelenítését szolgálja.

