



SOMOGY MEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Modulszám: 2014K-00066

Ügyiratszám: SO/FOGY/00110-5/2020

Tárgy: Jogsértő magatartás folytatásának
megtiltása

Ügyintéző: Darabos Zoltánné

Telefon: 82/528-044

Ügyfélfogadás: Hétfő - Csütörtök 8⁰⁰-16³⁰
Péntek 8⁰⁰-14⁰⁰

Ügyfél: Euroautó Hungary Kft.

Székhelye: 8652 Siójut, Kinizsi u. 6.

HATÁROZAT

Az Euroautó Hungary Kft.-t (székhely: 8652 Siójut, Kinizsi u. 6., adószáma: 12779376-2-14)

k ö t e l e z e m

arra, hogy a továbbiakban a www.autobontowebaruhaz.hu honlapon található webáruházában

- a megrendelés elküldését megelőzően tájékoztassák egyértelműen az igénybe vevőt:
 - arról, hogy a megkötendő szerződés írásba foglalt szerződésnek minősül-e, a szolgáltató iktatja-e a szerződést, illetve, hogy az iktatott szerződés utóbb hozzáférhető lesz-e,
 - a szerződés nyelvezetéről,
- a távollévők között kötött szerződés megkötését megelőzően világosan és közérthető módon tájékoztassák a fogyasztókat:
 - a vállalkozás panaszkezelés körében a békéltető testületek székhelyéről, telefonos és internetes elérhetőségéről, levelezési címéről,
 - a vállalkozás székhelye szerint illetékes békéltető testület nevééről és székhelyének postai címéről,
 - arról, hogy a fogyasztói panasz elutasítása esetén a fogyasztó mely hatóság eljárását kezdeményezheti,
 - a vállalkozást terhelő békéltető eljárásban való együttműködési kötelezettségéről, az online vitarendezési platform (ODR) létezéséről, elektronikus linkjéről, valamint arról, hogy az jogviták rendezésére használható,
 - a jótállásra vonatkozó jogszabályi kötelezettségről,
 - a fogyasztó elálláshoz való jogáról és feltételeiről különösen:
 - az elállási jog gyakorlásának határideje és feltételei körében arról, hogy a fogyasztók az elállási jogukat a szerződés megkötésének napja és a termék átvételének napja közötti időszakban is gyakorolhatják,
 - a fogyasztónak a terméket haladéktalanul, de legkésőbb az elállás közlésétől számított 14 napon belül vissza kell juttatnia a szolgáltatónak,
 - a szolgáltatónak az elállás közlésétől számított legkésőbb 14 napon belül vissza kell fizetni a fogyasztó által kifizetett teljes összeget a fogyasztó által igénybe vett fizetési móddal megegyező módon,

- ha a fogyasztó kifejezetten a legkevésbé költséges szokásos fuvarozási módtól eltérő fuvarozási módot választ, a vállalkozás nem köteles visszatéríteni az ebből eredő többletköltségeket,
 - a vállalkozás követelheti a termék jellegének, tulajdonságainak és működésének megállapításához szükséges használatot meghaladó használatból eredő értékcsökkenés megtérítését.
- **Ne adjon megtévesztő tájékoztatást a fogyasztók részére a teljesítés feltételeiről, különösen a teljesítés határideje vonatkozásában.**
 - **Gondoskodjanak arról, hogy a fogyasztó a szerződési nyilatkozatának megtételekor kifejezetten tudomásul vegye, hogy nyilatkozata fizetési kötelezettséget von maga után.**
 - **Legkésőbb a termék átadásáig tartós adathordozón, hiánytalan tartalommal adjanak visszaigazolást a fogyasztóknak a megkötött szerződésről.**

Ezen kötelezettségeinek a vállalkozás a határozat véglegessé válásának napjától köteles eleget tenni.

Felhívom figyelmét, hogy amennyiben a jelen határozatban foglalt hiba, hiányosság, illetve a jogsértés megszüntetésére irányuló kötelezettségének nem tesz eleget, és a fogyasztóvédelmi hatóság eljárása során megállapítja a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (a továbbiakban Fgytv.) 45/A. § (1)-(3) bekezdésében meghatározott fogyasztóvédelmi rendelkezések ismételt megsértését, úgy a hatóság az Fgytv. 47. § (1)-(2) bekezdésében meghatározott jogkövetkezményeket alkalmazhatja.

Az eljárás során eljárási költség nem került megállapításra.

A döntés a közléssel végleges, ellene fellebbezésnek helye nincs.

A döntés közlésétől számított 30 napon belül annak bírósági felülvizsgálatát lehet kérni jogszabálysértésre hivatkozással a Somogy Megyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály Fogyasztóvédelmi Osztállyal szembeni kereset indításával.

A közigazgatási perek a törvényszék hatáskörébe tartoznak, a perre az a bíróság illetékes, amelynek illetékességi területén az elsőfokú közigazgatási cselekmény megvalósult.

A keresetlevelet 30 napon belül a Somogy Megyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály Fogyasztóvédelmi Osztályához (7400 Kaposvár, Vásártéri út 2.) kell benyújtani a Pécsi Törvényszéknek (7621 Pécs, Jókai u. 10.) címezve.

A jogi képviselővel eljáró fél és a belföldi székhelyű gazdálkodó szervezet az űrlapbenyújtási támogatási szolgáltatás igénybevételével köteles benyújtani a keresetlevelet az elsőfokú közigazgatási határozatot hozó szervnél a <https://e-kormanyablak.kh.gov.hu/client> honlapon keresztül a Somogy Megyei Kormányhivatalt kiválasztva elektronikus űrlapkitöltő IKR rendszer használatával.

A jogi képviselő nélkül eljáró fél a közigazgatási keresetet az Országos Bírósági Hivatal által rendszeresített nyomtatványon is benyújthatja, ami a <http://birosag.hu/nyomtatvanv-urlapok/keresetlevel-nyomtatvanvok> oldalról tölthető le.

Amennyiben a személyesen eljáró természetes személy az elektronikus kapcsolattartási módot választja, akkor a beadványait Ügyfélkapu igénybevételével nyújthatja be és a bíróság is elektronikusan kézbesít részére.

Ha törvény eltérően nem rendelkezik, a keresetlevél benyújtásának a döntés végrehajtására nincs halasztó hatálya, azonban azonnali jogvédelem iránti kérelem terjeszthető elő. A kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell, a kérelmet megalapozó tényeket pedig valószínűsíteni kell.

A bíróság eljárása illetékköteles, melynek mértéke 30.000,- Ft. Tájékoztatom, hogy a per kapcsán keletkező perköltség és kereseti illeték megfizetése a pervesztes felet terheli, a közigazgatási peres eljárásban a felet – ideértve a beavatkozót és az érdekeltet is – tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg. A bíróság az ügy érdemében – ha egyik fél sem kérte tárgyalás tartását és azt a bíróság sem tartja szükségesnek – tárgyaláson kívül határoz. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti.

INDOKOLÁS

A Somogy Megyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály Fogyasztóvédelmi Osztálya 2020. március 20. és 2020. március 26. között – online értékesítés fogyasztóvédelmi szempontú ellenőrzése keretében – ellenőrzést végzett az Euroautó Hungary Kft. által üzemeltetett www.autobontowebaruhaz.hu oldalon található webáruházban.

Az ellenőrzés megállapításait a 02809 számú ellenőrzési jegyzőkönyv tartalmazza:

Somogy Megyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály Fogyasztóvédelmi Osztálya a <http://www.autobontowebaruhaz.hu/> webáruház vizsgálatát a fentiekben felsorolt témavizsgálat keretében ellenőrizte. Az ellenőrzés lefolytatására Osztályunk hivatali helyiségében került sor.

A webáruházban történt próbavásárlásra 2020.03.20-án került sor, mely során a webáruház összes oldala elmentésre került a próbavásárlás menetével együtt.

A webáruház ellenőrzését regisztrációval kezdték a fogyasztóvédelmi szakügyintézők: regisztráció során [REDAKT] fogyasztóvédelmi szakügyintéző neve, a hivatal telefonszáma és címe, és erre a célra létrehozott [REDAKT] elektronikus e-mail címe került megadásra. 2020.03.18-án 11:13 perkor az autobontowebaruhaz.hu webautobonto@gmail.com e-mailcímről e-mail érkezett, „Köszönjük a regisztrációját! Most már bejelentkezhet az oldalra.” szöveggel.

Próbavásárlásra az alábbi termékből került sor:

RÉSZLETES LEÍRÁS

Karosszéria: Opel Astra G 1997.09.01-2003.08.31

Gyártó: VALEO

Megnevezés: Ablaktörlő lapát 1db (500) FIRST

Alkatrész-azonosító: 575550

Eladási ára: 1383 Ft/db

A termékek kosárba helyezése után, azok módosítása technikailag megoldott, azaz igény szerint lehetett módosítani a darabszámot, illetve a termékek törölhetősége is biztosított volt.

Szállítási Infónál a személyes átvétel-Nagyberki került kiválasztásra, számlázási címnek a Hivatal címe került megadásra.

A megrendelés véglegesítés előtt egy jelölő négyzet kipipálásával a következőket kellett elfogadni:

„Elfogadom az általános szerződési feltételeket

Az adatvédelmi szabályzatot megismertem és elfogadom” Az adatvédelmi szabályzatra kattintva egy üres oldal jelent meg.

"Fizetési kötelezettséggel járó megrendelés" vagy ilyen tartalmú figyelmeztetés a megrendelés elküldésekor nem jelent meg.

2020.03.18-án 12:06 perkor az autobontowebaruhaz.hu noreply@autobontowebaruhaz.hu e-mailcímről „Rendelés visszaigazolása 12703” tárgyú e-mail érkezett az alábbi tartalommal:

„Kedves [REDAKT]

Köszönjük megrendelését!

Ez az e-mail CSAK a rendelés beérkezéséről nyújt visszaigazolást. Kollégáink a rendelést hamarosan feldolgozzák és a kért kézbesítési módnak megfelelően a rendelést előkészítik.

További kérdés esetén kérem érdeklődjön telefonon: 30/779-25-10, 30/46-222-39

Az alábbiakban elküldjük a megrendelésének részleteit:

Rendelési dátum: 2020.03.20. 12:06

Rendelési azonosító: 12703

Terméknév	Egységár	Mennyiség	Összesített ár
Opel Astra G 1997.09.01-2003.08.31			
Ablaktörlő lapát 1db (500) FIRST	1 383,- Ft	1 db	1 383,- Ft
Szállítási költség: (kg)			0 Ft
Összesen:			1 383,- Ft

Átvételi mód:
Személyes átvétel - Nagyberki

Az átvétel időpontjáról csomag összekészítését követően e-mailben értesítjük, ezen időpont után a megrendelt alkatrész átvehető a választott telephelyen.

Cím: 7255 Nagyberki Fő u 1. Térkép
Fizetési mód:
Utánvét

Csomagjainkat a Royal Sprint és az MPL (posta) futárszolgálat szállítja házhoz. Fizetni utánvétellel lehetséges a csomag átvételekor, a szállítás időpontjáról a megrendelés után a csomagolást követően e-mailben értesítjük. További kérdés esetén az alábbi telefonszámon érdeklődhet: 0630/779-25-10, 30/46-222-39

Számlázási cím:

[REDACTED]

[REDACTED]

E-mail:

Telefon:

Megjegyzés:"

Az e-mail mellékletet, csatolmányt nem tartalmazott.

2020.03.24-én 9:05 perckor az autobontowebaruhaz.hu noreply@autobontowebaruhaz.hu e-mailcímről „Csomag összekészítve 12703” tárgyú e-mail érkezett az alábbi tartalommal:

„Tisztelt !

Köszönjük megrendelését!

A kért alkatrészt a mai napon átveheti az ön által megadott telephelyen.

Cím: 7255 Nagyberki Fő u 1. Térkép

Üdvözlettel:

autobontowebaruhaz

<http://www.autobontowebaruhaz.hu>”

Az e-mail mellékletet, csatolmányt nem tartalmazott.

A webáruház ellenőrzése során megállapítottuk, hogy a webáruház nem adott tájékoztatást az alábbiakról:

Szerződéskötés feltételeire vonatkozó tájékoztatás körében:

- Nem tájékoztat a szerződés alakiságáról (írásban megkötött/ nem írásban megkötött szerződésnek minősül) [Ektv. 5. § (2) bekezdés b) pont]
- Nem tájékoztat a szerződés iktatásáról (iktatják/ nem iktatják) [Ektv. 5. § (2) bekezdés b) pont]
- Ha szerződést iktatják, az utólag hozzáférhető lesz-e? [Ektv. 5. § (2) bekezdés b) pont]
- Nem tájékoztat a szerződéskötés lehetséges nyelveiről (akkor is, ha csak magyar nyelven) [Ektv. 5. § (2) bekezdés d) pont]

Szerződéskötés technikai feltételeire vonatkozó tájékoztatás körében:

- "Fizetési kötelezettséggel járó megrendelés" vagy ilyen tartalmú figyelmeztetés a megrendelés elküldésekor [45/2014. (II.26.) Korm. Rendelet 15. § (2) bekezdés]

Szerződés tárgyára és a szerződés teljesítésére vonatkozó tájékoztatás körében:

- Nem tünteti fel a kiszállítási határidőt

Egyéb tájékoztatási követelményekre vonatkozó tájékoztatás körében:

- az online vitarendezési platformról (ODR), valamint arról, hogy az jogviták rendezésére használható, illetve az ODR oldalra mutató link hiányzik (524/2013/EU rendelet 14. cikk (2) bekezdés)
- nem tájékoztat arról, hogy a fogyasztói panasz elutasítása esetén a fogyasztó mely fogyasztóvédelmi hivatalhoz fordulhat
- a Békéltető testülethez fordulás lehetőségéről ad tájékoztatást a következők szerint:

„Amennyiben válaszunkat nem fogadja el, abban az esetben jogában áll lakóhelye szerinti megyei Ipar Kamara mellett működő békéltető testülethez fordulni.
A békéltető testületek pontos elérhetőségei az alábbi linkre kattintva megtekinthetők. <http://www.nfh.hu/node/8579>”

azonban a linken nem érhető el információ, így a Békéltető Testületek nevei, elérhetőségei nem szerepelt a webáruházban.

- A jótállási feltételekről az oldalon az alábbi tájékoztatás szerepel, mellyel hiányosan tájékoztatást ad (pl. ideje, fogyasztói jogok és feltételei, 3 munkanapon belüli meghibásodás jelzésének feltételei):

„3. Jótállás

Milyen esetben élhet Ön a kellékszavatossági jogával?

Hibás teljesítés esetén szerződés alapján a vállalkozás jótállásra köteles.

Önt milyen jogok és milyen határidőn belül illetik meg jótállás alapján?

A vállalkozás köteles a határidőben bejelentett és jogosnak ítélt jótállási igény alapján a hibás terméket kijavítani vagy annak szerződés szerinti árát visszatéríteni.

Mikor mentesül a vállalkozás a jótállási kötelezettsége alól?

A vállalkozás jótállási kötelezettsége alól csak abban az esetben mentesül, ha bizonyítja, hogy a hiba oka a teljesítés jellemzően a termék fogyasztó által történő nem rendeltetésszerű használata vagy kezelése miatt után keletkezett.

Felhívom a figyelmét, hogy ugyanazon hiba miatt kellékszavatossági és jótállási igényt, illetve termékszavatossági és jótállási igényt egyszerre, egymással párhuzamosan nem érvényesíthet, egyébként viszont Önt a jótállásból fakadó jogok az 1. és a 2. pontban meghatározott jogosultságoktól függetlenül megilletik.”

A fogyasztót megillető elállási jogra vonatkozó tájékoztatás körében nem tájékoztat a következőkről:

- A fogyasztó az elállási jogát a szerződés megkötésének napja és a termék átvétele közötti időszakban is gyakorolhatja [45/2014. Korm. Rendelet 20. § (3) bekezdés]
- A fogyasztónak a terméket haladéktalanul, de legkésőbb az elállás közlésétől számított 14 napon belül vissza kell juttatnia a terméket [45/2014. Korm. Rendelet 24. § (1) bekezdés]
- Elállás esetén a szolgáltató legkésőbb 14 napon belül fizeti vissza a fogyasztó által kifizetett teljes összeget [45/2014. Korm. Rendelet 23. § (1) bekezdés]
- Ha a fogyasztó nem a legkevesebbé költséges, szokásos fuvarozási módtól eltérő fuvarozást választja, elállás esetén az ebből adódó többletköltséget a vállalkozás nem köteles megtéríteni [45/2014. Korm. Rendelet 23. § (3) bekezdés]
- A vállalkozás követelheti a termék jellegének, tulajdonságainak és működésének megállapításához szükséges használatot meghaladó használatból eredő értékcsökkentés megtérítését [45/2014. Korm. Rendelet 11. § (1) k) és 25. §-a]

Figyelembe véve a kapott nyugtát, valamint a peterklara3@gmail.com elektronikus címre érkezett fenti levélben szereplő tájékoztatásokat, a webáruház üzemeltetője a fogyasztó és a vállalkozás közötti szerződések részletes szabályairól szóló 45/2014. (II.26.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 18. § a) pontban foglaltaknak csak részben tett eleget, mivel csak a nyugtán szereplő adatok (vállalkozás adatai, termék neve eladási ára) kerültek feltüntetésre.

Az ellenőrzés végén a vételárát visszakapták, a terméket visszaadták a vállalkozásnak az eredeti sztorizott fizetési bizonylattal együtt.

Az ellenőrzési jegyzőkönyv mellékletét képezi a vizsgált weboldalon található tájékoztatások kinyomtatott formában és levelezések, a BE2020/00216 sorszámú sztorizott számla másolata.

Fentiek alapján Hatóságunk az ügyben 2020. március 26. napján eljárást indított és az eljárás menetével kapcsolatosan tájékoztatta a vállalkozást, hogy ügyében nyilatkozat-tételi jog illeti meg.

A Vállalkozó 2020. április 8. napján nyilatkozott, hogy a webáruházban megállapított hiányosságokat kijavította.

A nyilatkozatot az alábbiak szerint értékeltém:

A webáruházat ismételten átnézve, azt a fogyasztó és a vállalkozás közötti szerződések részletes szabályairól szóló 45/2014. (II. 26.) Kormányrendeletben meghatározottak szerint megfelelőnek találtam.

Megállapításra került tehát, hogy a vállalkozó az ellenőrzés során feltárt hiányosságokat a jogszabályban meghatározottak szerint kijavította, ezért elegendő szankciónak ítélt meg kötelezés elrendelése helyett a jogsértő magatartás folytatásának megtiltását.

A rendelkezésemre álló bizonyítékok alapján az alábbi tényállást állapítottam meg:

Az eljárás során megállapítottam, hogy Euroautó Hungary Kft. által üzemeltetett www.autobontowebaruhaz.hu honlapon található webáruházban a helyszíni ellenőrzés napján közvetlenül és folyamatosan, könnyen hozzáférhető módon az elektronikus szerződés megkötése tekintetében semmilyen tájékoztatás nem került feltüntetésre a szerződés alakiságára, iktatására és utólagos hozzáférhetőségére, a szerződés nyelvezetére vonatkozóan.

Hiányosan tájékoztatták a fogyasztókat a vállalkozás panaszkezelési módjáról, melynek során a fogyasztói panasz elutasítása esetén nem ad tájékoztatást, hogy az mely hatóság eljárását kezdeményezheti.

Nem tájékoztatták a fogyasztókat a vállalkozás panaszkezelés körében a békéltető testületek székhelyéről, telefonos és internetes elérhetőségéről, továbbá levelezési címéről, a vállalkozás székhelye szerinti békéltető testület nevééről és székhelyének postai címéről, a Vállalkozást terhelő békéltető eljárásban való együttműködési kötelezettségéről, az online vitarendezési platform (ODR) létezéséről, elektronikus linkjéről, valamint arról, hogy az jogviták rendezésére használható.

Az ügyintézők megállapították, hogy nem volt figyelmeztetés a megrendelés elküldésekor, hogy a fogyasztó a szerződési nyilatkozatának megtételekor kifejezetten tudomásul vegye, hogy nyilatkozata fizetési kötelezettséget von maga után.

A távollévők közötti szerződés megkötését megelőzően a vonatkozó jogszabályi előírások ellenére megtévesztő módon tájékoztatták a fogyasztót a teljesítés feltételeiről, különösen a teljesítési határidőről, mely az ÁSZF szerint 1-2 munkanap, de a próbavásárlás során ez 6 nap volt.

Hiányos volt az egyes tartós fogyasztási cikkekre vonatkozó kötelező jótállásról szóló 151/2003.(IX.22.) Korm. rend. szerinti tájékoztatás a jótállásról, mert csak arról tájékoztat, hogy a vállalkozás köteles a rendeltetésszerű használat vagy kezelés mellett keletkezett hibás terméket kijavítani vagy annak szerződés szerinti árát visszatéríteni. A jótállás időtartamáról, fogyasztói egyéb jogokról és feltételekről viszont nem tájékoztat a Vállalkozás.

Nem tájékoztattott az elállási jog gyakorlásának határideje és feltételei körében arról, hogy a fogyasztó az elállási jogát a szerződés megkötésének napja és a termék átvétele közötti időszakban is gyakorolhatja. Nem tájékoztatták a fogyasztót, hogy a terméket haladéktalanul, de legkésőbb az elállás közlésétől számított 14 napon belül vissza kell juttatnia a vállalkozás részére, valamint, ha a fogyasztó kifejezetten a legkevésbé költséges szokásos fuvarozási módtól eltérő fuvarozási módot választ, a vállalkozás nem köteles visszatéríteni az ebből eredő többletköltségeket. Nem tájékoztatták a fogyasztót az elállási jog gyakorlása során arról, hogy a vállalkozás haladéktalanul, de legkésőbb 14 napon belül visszatéríti a fogyasztó által ellenszolgáltatásként megfizetett teljes összeget. Nem tájékoztatták a fogyasztót, hogy a vállalkozás követelheti a termék jellegének, tulajdonságainak és működésének megállapításához szükséges használatot meghaladó használatból eredő értékcsökkenés megtérítését.

A megkötött szerződésről szóló visszaigazolás hiányos tartalmú, abban a kötelezően adandó tájékoztatások közül csak a nyugtán szereplő adatokról (vállalkozás adatai, termék neve, eladási ára) adott tájékoztatást a vállalkozás tartós adathordozón.

A vállalkozás a határozathozatal napjáig a jegyzőkönyvben foglaltak alapján kijavította a webáruház hiányosságait, melyről értesítette Hatóságomat, ezért elegendő szankció a jogsértő magatartás folytatásának megtiltása, kötelezés elrendelése nem volt szükséges.

A Vállalkozás a fenti magatartásával az alábbi, megjelölt jogszabályi rendelkezéseket sértette meg:

Az elektronikus kereskedelmi szolgáltatások, valamint az információs társadalommal összefüggő szolgáltatások egyes kérdéseiről szóló 2001. évi CVIII. törvény (továbbiakban Ektv.) 5. § (1) bekezdése szerint a szolgáltató köteles az információs társadalommal összefüggő szolgáltatásra vonatkozó általános szerződési feltételeket oly módon hozzáférhetővé tenni, amely lehetővé teszi az igénybe vevő számára, hogy tárolja és előhívja azokat.

A (2) bekezdése szerint a szolgáltató az igénybe vevő megrendelésének elküldését megelőzően **köteles egyértelműen tájékoztatni az igénybe vevőt:**

a) azokról a technikai lépésekről, amelyeket a szerződés elektronikus úton való megkötéséhez meg kell tenni;

b) arról, hogy a megkötendő szerződés írásba foglalt szerződésnek minősül-e, a szolgáltató iktatja-e a szerződést, illetve, hogy az iktatott szerződés utóbb hozzáférhető lesz-e;

c) az adatbeviteli hibáknak a szerződéses nyilatkozat elküldését megelőzően történő azonosításához és kijavításához biztosított eszközökről;

d) a szerződéskötés lehetséges nyelveiről;

e) arról a - szolgáltatási tevékenységére vonatkozó - magatartási kódexről, amelynek az adott szolgáltatás tekintetében aláveti magát, amennyiben van ilyen; továbbá arról, hogy ez a magatartási kódex elektronikus úton hol hozzáférhető.

A (3) bekezdés szerint a szolgáltató és a fogyasztónak nem minősülő igénybe vevő közötti szerződéskötés során a felek kölcsönös megállapodással eltérhetnek a (2) bekezdés rendelkezéseitől

A fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény (továbbiakban Fttv.) 3. § (5) bekezdés alapján a fogyasztókkal szembeni kereskedelmi gyakorlatra vonatkozóan az 1. § (4) vagy (5) bekezdése szerint külön jogszabályban előírt, az e törvényben foglaltaknál szigorúbb követelményeket megsértő kereskedelmi gyakorlat tisztességtelen.

Az Fttv. 6. § (1) bekezdés szerint **meztévesztő az a kereskedelmi gyakorlat, amely valótlan információt tartalmaz, vagy valós tény – figyelemmel megjelenésének valamennyi körülményére – olyan módon jelenít meg, hogy meztéveszti vagy alkalmas arra, hogy meztévessze a fogyasztót az alábbiak közül egy vagy több tényező tekintetében és ezáltal a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készíti, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas:**

i) a fogyasztó jogai, illetve a fogyasztót az ügylet folytán esetlegesen terhelő hátrányos jogkövetkezmények kockázata.

Az Fttv. 7. § (1) bekezdése szerint **meztévesztő az a kereskedelmi gyakorlat, amely**

- figyelembe véve valamennyi tényserű körülményt, továbbá a kommunikáció eszközének korlátait - az adott helyzetben **a fogyasztó tájékozott ügyleti döntéséhez szükséges és ezért jelentős információt elhallgat, elrejt,** vagy azt homályos, érthetetlen, félreérthető vagy időszerűtlen módon bocsátja rendelkezésre, vagy nem nevezi meg az adott kereskedelmi gyakorlat kereskedelmi célját, amennyiben az a körülményekből nem derül ki, és

- **ezáltal a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készíti, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas (a továbbiakban: meztévesztő mulasztás).**

A fogyasztó és a vállalkozás közötti szerződések részletes szabályairól szóló **45/2014. (II. 26.) Kormányrendelet (továbbiakban: Rendelet) 11. § (1) bekezdése szerint az üzlethelyiségen kívül kötött szerződés és távollévők között kötött szerződés megkötését megelőzően a vállalkozás köteles világosan és közérthető módon tájékoztatni a fogyasztót**

a) a szerződés szerinti termék vagy szolgáltatás lényeges tulajdonságairól, az adathordozónak és a terméknek vagy szolgáltatásnak megfelelő mértékben;

b) a vállalkozás nevééről;

c) a vállalkozás székhelyének postai címéről, és – ha azzal rendelkezik – a telefonszámáról, a telefaxszámáról és az elektronikus levelezési címéről, továbbá annak a vállalkozásnak a nevééről és postai címéről, akinek a nevében eljár;

d) a vállalkozás üzleti tevékenysége helyének postai címéről, és annak a vállalkozásnak a postai címéről, akinek a nevében eljár, akihez a fogyasztó a panaszait címezheti, ha e cím a c) pont szerint megadott címtől eltér;

e) a szerződés szerinti termékért vagy szolgáltatásért járó ellenszolgáltatás adóval megnövelt teljes összegéről vagy – ha a termék vagy szolgáltatás jellegéből adódóan az ellenértéket nem lehet előre észszerűen kiszámítani – annak számítási módjáról, valamint az ezen felül felmerülő valamennyi költségről (így különösen a fuvardíjról vagy a postaköltségről), vagy ha e költségeket nem lehet észszerűen előre kiszámítani, annak a ténynek a feltüntetéséről, hogy további költségek merülhetnek fel;

f) határozatlan időre szóló vagy előfizetést magában foglaló szerződés esetében arról, hogy az ellenszolgáltatás teljes összege a számlázási időszakra vonatkozó valamennyi költséget tartalmazza. Ha az ilyen szerződés átalánydíjas, arról, hogy az ellenszolgáltatás teljes összege egyúttal a teljes havi költséget is jelenti. Ha az összes költséget nem lehet előre kiszámítani, a fogyasztót tájékoztatni kell az ellenszolgáltatás összegének kiszámításának módjáról;

g) a szerződés megkötéséhez alkalmazott, távollévők közötti kommunikációt lehetővé tévő eszköz használatának díjáról, ha azzal összefüggésben az elektronikus hírközlési szolgáltató által a hívó fél számára az előfizetői szerződésben meghatározott díjon felül további díj terheli a fogyasztót, vagy a telefonhívás, üzenetküldés emelt díjas szolgáltatás igénybevételével jár;

h) a teljesítés feltételeiről, így különösen a fizetésről, a fuvarozásról és a teljesítési határidőről, valamint a vállalkozás panaszkezelési módjáról;

i) a 20. § szerinti jog gyakorlásának határidejéről és egyéb feltételeiről (különösen a 22. §-ban foglaltakról), valamint a 2. melléklet szerinti nyilatkozat-mintáról;

- j) arról, hogy a 20. § szerinti jog gyakorlása esetén a termék visszaküldésének költségét a fogyasztónak kell viselnie, ha a vállalkozás nem vállalta e költség viselését, és – a távollévők között kötött szerződés esetében – a termék postai küldeményként nem küldhető vissza;
- k) arról, hogy a fogyasztó a 26. § szerint köteles megtéríteni a vállalkozás ésszerű költségeit, ha a 13. § vagy a 19. § esetén a teljesítés megkezdését követően gyakorolja a 20. § szerinti felmondási jogát;
- l) arról, ha a 29. § alapján a fogyasztót nem illeti meg a 20. § szerinti jog, illetve azokról a körülményekről, amelyek teljesülése esetén a fogyasztó elveszíti a 20. § szerinti jogát;
- m) a kellékszavatosságra és a termékszavatosságra vonatkozó jogszabályi kötelezettségről;
- n) az értékesítés utáni ügyfélszolgálati és egyéb szolgáltatások, valamint a jótállás fennállásáról és annak feltételeiről;**
- o) arról, hogy rendelkezésre áll-e a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló törvény szerinti magatartási kódex, illetve a magatartási kódexről történő másolatkérés módjáról;
- p) adott esetben a szerződés időtartamáról, és ha a szerződés határozatlan időre szól vagy a szerződés a határozott idő elteltét követően határozott időre meghosszabbodik vagy határozatlan idejűvé alakul át, a szerződés felmondásának feltételeiről;
- q) hatályon kívül helyezett
- r) a fogyasztó kötelezettségeinek szerződés szerinti legrövidebb időtartamáról;
- s) a fogyasztó által a vállalkozás kérésére fizetendő vagy biztosítandó letét vagy egyéb pénzügyi biztosíték nyújtásáról és annak feltételeiről;
- t) a digitális adattartalom működéséről, valamint az alkalmazandó műszaki védelmi intézkedésről;
- u) a digitális adattartalom hardverrel és szoftverrel való együttműködési képességéről a vállalkozástól ésszerűen elvárható ismereteknek megfelelően;
- v) a jogszabályi előírás vagy a vállalkozás döntése alapján a vállalkozásra nézve kötelező peren kívüli panaszkezelési mód és vitarendezési mechanizmus igénybevételének lehetőségéről, valamint az ehhez való hozzáférés módjáról;**
- w) a békéltető testülethez fordulás lehetőségéről, a vállalkozás székhelye szerint illetékes békéltető testület nevééről és székhelyének postai címéről.**

A (4) bekezdés alapján az (1) bekezdés i), j) és k) pontjában meghatározott tájékoztatás az 1. mellékletben foglalt mintatájékoztató megfelelő kitöltésével is megadható.

Az (5) bekezdés szerint a vállalkozás az (1) bekezdés m) pontja szerinti és az n) pontban a jótállásra vonatkozó tájékoztatást a kellékszavatosság, a termékszavatosság és a jótállás fogalmak pontos és megfelelő használatával köteles megadni olyan módon, hogy a fogyasztó számára világos és egyértelmű legyen az e fogalmak jelentése közötti különbség. E tájékoztatás a 3. mellékletben foglalt mintatájékoztató útján is megadható.

A 15. § (1) bekezdés szerint, ha a távollévők közötti, elektronikus úton kötött szerződés a fogyasztó számára fizetési kötelezettséget keletkeztet, a vállalkozás egyértelműen és jól látható módon, közvetlenül a fogyasztó szerződési nyilatkozatának megtétele előtt felhívja a fogyasztó figyelmét a 11. § (1) bekezdés a), e), f), p) és r) pontjában meghatározott információkra.

A (2) bekezdése alapján az (1) bekezdésben meghatározott esetben a vállalkozás köteles gondoskodni arról, hogy a fogyasztó a szerződési nyilatkozatának megtételekor kifejezetten tudomásul vegye, hogy nyilatkozata fizetési kötelezettséget von maga után. Ha a nyilatkozat megtétele gomb vagy hasonló funkció aktiválásával jár, a gombot vagy a hasonló funkciót könnyen olvasható módon fizetési kötelezettséggel járó megrendelés vagy ennek megfelelő, egyértelműen megfogalmazott felirattal kell ellátni, amely jelzi, hogy a szerződési nyilatkozat megtétele a vállalkozás javára teljesítendő fizetési kötelezettséget von maga után. Ha a vállalkozás nem tett eleget e bekezdésben foglalt kötelezettségének, a szerződés semmis. A semmisségre csak a fogyasztó érdekében lehet hivatkozni.

A 18. § alapján a távollévők között kötött szerződés megkötését követően - ésszerű időn belül, de a termék adásvételére irányuló szerződés esetén legkésőbb az átadáskor, a szolgáltatásnyújtására irányuló szerződés esetén legkésőbb a szolgáltatás teljesítésének megkezdésekor - a vállalkozás tartós adathordozón visszaigazolást ad a fogyasztónak a megkötött szerződésről. A visszaigazolás tartalmazza

- a) a 11. § (1) bekezdésében meghatározott tájékoztatást, kivéve, ha azt a vállalkozás már a szerződés megkötése előtt tartós adathordozón a fogyasztónak megadta; és
- b) ha a fogyasztó a 29. § m) pontja szerinti nyilatkozatot tett, az erre vonatkozó visszaigazolást.

A 20. § (1) bekezdése értelmében az üzlethelyiségen kívül kötött és a távollévők között kötött szerződés esetén a fogyasztót a (2) bekezdésben meghatározott határidőn belül indokolás nélküli elállási jog illeti meg. Olyan üzlethelyiségen kívül kötött és távollévők között kötött szerződés esetén, amely szolgáltatás nyújtására irányul, ha a 13. § vagy a 19. § szerinti nyilatkozat megtételét követően a teljesítés

megkezdődik, a fogyasztót a (2) bekezdésben meghatározott határidőn belül indokolás nélküli felmondási jog illeti meg.

A (2) bekezdés alapján a fogyasztó az (1) bekezdés szerinti elállási vagy felmondási jogát

a) termék adásvételére irányuló szerződés esetén

aa) a terméknek,

ab) több termék adásvételekor, ha az egyes termékek szolgáltatása eltérő időpontban történik, az utoljára szolgáltatott terméknek,

ac) több tételből vagy darabból álló termék esetén az utoljára szolgáltatott tételnek vagy darabnak,

ad) ha a terméket meghatározott időszakon belül rendszeresen kell szolgáltatni, az első szolgáltatásnak, a fogyasztó vagy az általa megjelölt, a fuvarozótól eltérő harmadik személy általi átvételének napjától;

b) szolgáltatás nyújtására irányuló szerződés esetében a szerződés megkötésének napjától számított tizennégy napon belül gyakorolhatja.

A (3) bekezdés szerint a (2) bekezdés a) pontjában foglaltak nem érintik a fogyasztó azon jogát, hogy az e §-ban meghatározott elállási jogát a szerződés megkötésének napja és a termék átvételének napja közötti időszakban is gyakorolja.

A 23. § (1) bekezdése szerint, a fogyasztó a 22. §-nak megfelelően eláll az üzlethelyiségen kívül kötött vagy a távollevők között kötött szerződéstől, a vállalkozás haladéktalanul, de legkésőbb az elállásról való tudomásszerzésétől számított tizennégy napon belül visszatéríti a fogyasztó által ellenszolgáltatásként megfizetett teljes összeget, ideértve a teljesítéssel összefüggésben felmerült költségeket is.

A (2) bekezdés szerint a 22. §-nak megfelelő elállás vagy felmondás esetén a vállalkozás a fogyasztónak visszajáró összeget a fogyasztó által igénybe vett fizetési móddal megegyező módon téríti vissza.

A fogyasztó kifejezett beleegyezése alapján a vállalkozás a visszatérítésre más fizetési módot is alkalmazhat, de a fogyasztót ebből adódóan semmilyen többletdíj nem terhelheti.

A (3) bekezdés alapján, ha a fogyasztó kifejezetten a legkevésbé költséges szokásos fuvarozási módtól eltérő fuvarozási módot választ, a vállalkozás nem köteles visszatéríteni az ebből eredő többletköltségeket.

A 24. § (1) bekezdés szerint, ha a fogyasztó a 22. §-nak megfelelően eláll az üzlethelyiségen kívül kötött vagy a távollevők között kötött szerződéstől, köteles a terméket haladéktalanul, de legkésőbb az elállás közlésétől számított tizennégy napon belül visszaküldeni, illetve a vállalkozásnak vagy a vállalkozás által a termék átvételére meghatalmazott személynek átadni, kivéve, ha a vállalkozás vállalta, hogy a terméket maga fuvarozza vissza. A visszaküldés határidőben teljesítettnek minősül, ha a fogyasztó a terméket a határidő lejártá előtt elküldi.

(2) A fogyasztó kizárólag a termék visszaküldésének közvetlen költségét viseli, kivéve, ha a vállalkozás vállalta e költség viselését.

A 25. § szerint a fogyasztó csak a termék jellegének, tulajdonságainak és működésének megállapításához szükséges használatot meghaladó használatból eredő értékcsökkenésért felel. Nem felel a fogyasztó az értékcsökkenésért, ha a vállalkozás a 11. § (1) bekezdésének i) pontjában előírt tájékoztatási kötelezettségének nem tett eleget.

Az Fgytv. 17/A. § (1) bekezdés alapján a vállalkozás köteles a fogyasztót tájékoztatni

a) a székhelyéről,

b) a panaszügyintézés helyéről, ha az nem egyezik meg a forgalmazás, illetve értékesítés helyével,

c) a panaszkezelésnek az adott tevékenység, kereskedelmi forma vagy módszer sajátosságaihoz igazodó módjáról, valamint

d) a panaszok közlése érdekében a vállalkozás vagy a vállalkozás 17/B. § szerinti ügyfélszolgálatának levelezési címéről és - ha a panaszokat ilyen módon is fogadja - elektronikus levelezési címéről, illetve internetes címéről, telefonszámáról.

Az (1a) bekezdés szerint a tájékoztatásnak fogyasztói jogvita esetén ki kell terjednie a fogyasztó lakóhelye vagy tartózkodási helye szerint illetékes békéltető testületekhez való fordulás lehetőségére, valamint tartalmaznia kell a békéltető testület székhelyét, telefonos elérhetőségét, internetes elérhetőségét és levelezési címét. A békéltető testületekről történő tájékoztatási kötelezettséget világosan, érthetően és könnyen elérhető módon kell teljesíteni, internetes honlappal rendelkező vállalkozás esetén a honlapon, honlap hiányában az általános szerződési feltételekben, általános szerződési feltételek hiányában pedig külön formanyomtatványon.

A (2) bekezdés alapján a fogyasztó a vállalkozásnak, illetve a vállalkozás érdekében vagy javára eljáró személynek az áru fogyasztók részére történő forgalmazásával, illetve értékesítésével közvetlen kapcsolatban álló magatartására, tevékenységére vagy mulasztására vonatkozó panaszát szóban vagy írásban közölheti a vállalkozással.

A (3) bekezdés szerint a szóbeli panaszt azonnal meg kell vizsgálni, és szükség szerint orvosolni kell. Ha a fogyasztó a panasz kezelésével nem ért egyet, vagy a panasz azonnali kivizsgálása nem lehetséges, a vállalkozás a panaszról és az azzal kapcsolatos álláspontjáról haladéktalanul köteles jegyzőkönyvet felvenni, és annak egy másolati példányát

a) személyesen közölt szóbeli panasz esetén helyben a fogyasztónak átadni,

b) telefonon vagy egyéb elektronikus hírközlési szolgáltatás felhasználásával közölt szóbeli panasz esetén a fogyasztónak legkésőbb a (6) bekezdésben foglalt érdemi válasszal egyidejűleg megküldeni, egyebekben pedig az írásbeli panaszra vonatkozóan a (6) bekezdésben írtak szerint köteles eljárni.

A (6) bekezdés alapján az írásbeli panaszt a vállalkozás - ha az Európai Unió közvetlenül alkalmazandó jogi aktusa eltérően nem rendelkezik - a beérkezését követően harminc napon belül köteles írásban érdemben megválaszolni és intézkedni annak közlése iránt. Ennél rövidebb határidőt jogszabály, hosszabb határidőt törvény állapíthat meg. A panaszt elutasító álláspontját a vállalkozás indokolni köteles.

A (8) bekezdés szerint a panasz elutasítása esetén a vállalkozás köteles a fogyasztót írásban tájékoztatni arról, hogy panaszával - annak jellege szerint - mely hatóság vagy békéltető testület eljárását kezdeményezheti. A tájékoztatásnak tartalmaznia kell továbbá az illetékes hatóság, illetve a fogyasztó lakóhelye vagy tartózkodási helye szerinti békéltető testület székhelyét, telefonos és internetes elérhetőségét, valamint levelezési címét. A tájékoztatásnak arra is ki kell terjednie, hogy a vállalkozás a fogyasztói jogvita rendezése érdekében igénybe veszi-e a békéltető testületi eljárást.

Az Fgytv. 29. § (11) bekezdése alapján a vállalkozást a békéltető testületi eljárásban együttműködési kötelezettség terheli, ennek keretében köteles a (8) bekezdésben rögzített tartalommal, az ott említett határidőn belül válaszirátát megküldeni a békéltető testület számára. A fogyasztói jogviták online rendezéséről, valamint a 2006/2004/EK rendelet és a 2009/22/EK irányelv módosításáról szóló, 2013. május 21-i 524/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet alkalmazásának kivételével a vállalkozás a meghallgatáson egyezség létrehozatalára feljogosított személy részvételét biztosítani köteles. Amennyiben a vállalkozás székhelye, telephelye vagy fióktelepe.

A fogyasztói jogviták online rendezéséről szóló 524/2013/EU rendelet 14. cikke az alábbiakat írja elő:

(1) Az Unióban letelepedett, online adásvételi vagy szolgáltatási szerződésekben érintett kereskedőknek, valamint az Unióban letelepedett olyan online piacoknak meg kell jeleníteniük a honlapjukon az online vitarendezési platformra mutató elektronikus linket. Ennek a linknek a fogyasztók számára könnyen elérhetőnek kell lennie. Az online adásvételi vagy szolgáltatási szerződésekben érintett, az Unióban letelepedett kereskedőknek meg kell adniuk az e-mail címüket is.

(2) **Az Unióban letelepedett, online adásvételi vagy szolgáltatási szerződésekben érintett azon kereskedőknek, akik kötelesek egy vagy több alternatív vitarendezési fórumot igénybe venni a fogyasztókkal fennálló vitáik rendezéséhez, vagy erre kötelezettséget vállalnak, tájékoztatniuk kell a fogyasztókat az online vitarendezési platform létezéséről, valamint arról a lehetőségről, hogy az online vitarendezési platform felhasználható a vitáik rendezéséhez. Emellett az online vitarendezési platformra mutató elektronikus linket kell megjeleníteniük honlapjukon, illetve, ha az ajánlatot e-mailben teszik, akkor az adott e-mailben. Ezt az információt fel kell tüntetni adott esetben az online adásvételi vagy szolgáltatási szerződés általános feltételei között is.**

A jogsértő magatartás folytatásának megtiltása során az Fgytv. 47. § (1) és (5) bekezdései alapján az eset alábbi lényeges körülményeire voltam tekintettel:

A webáruházban leadott megrendelések nem írásban, hanem ráutaló magatartás formájában tett jognyilatkozatnak minősülnek. A fogyasztót ennek megfelelően tájékoztatni kell arról, hogy a szerződés ráutaló magatartás útján kerül-e megkötésre, továbbá, hogy a szerződés iktatásra kerül-e és utóbb hozzáférhető lesz-e. Mindez a későbbi tájékozódás, esetleges jogérvényesítés hatékonyabb lebonyolítását szolgálja, elmaradása a fogyasztó teljes körű tájékoztatáshoz fűződő érdekét sérti.

A szerződés lehetséges nyelveiről szóló tájékoztatási kötelezettség alapvetően a fogyasztó teljes körű tájékoztatáshoz való érdekét szolgálja, tekintettel arra, hogy az EU területén többnyelvűség alakult ki a határokon átnyúló kereskedelmi kapcsolatokban, így a szolgáltatást igénybe venni kívánó fogyasztó joggal várhatja el a szolgáltatóval való kommunikáció nyelvéről való tájékoztatást. Ennek hiányában bizonytalan lehet a kereskedővel való kapcsolatteremtés alapját képező nyelvi feltételeket illetően.

A „Fizetési kötelezettséggel járó megrendelés”, vagy ilyen tartalmú figyelmeztetés elmulasztása a fogyasztó tájékoztatáshoz való érdekét sérti. A fogyasztónak a távértékesítési szerződés megkötése előtt ismernie kell, hogy számára az elektronikus úton kötött szerződés fizetési kötelezettséget keletkeztet. A szolgáltatónak erre egyértelműen és jól látható módon, közvetlenül a fogyasztó szerződési nyilatkozatának megtevése előtt kell kifejezetten utalnia, hogy a fogyasztó ezzel a többlet anyagi teherrel előre

számolhasson. Amennyiben a vállalkozás nem tesz eleget e kötelezettségének, a szerződés semmis. A semmisségre azonban csak a fogyasztó érdekében lehet hivatkozni!

A teljesítés határidőről szóló megtévesztő tájékoztatás mulasztás a fogyasztó tájékoztatáshoz való érdekét sérti. A fogyasztónak a távértékesítési szerződés megkötése előtt ismernie kell az előrelátható teljesítési határidőt, hogy azzal már a döntéshozatal előtt számolhasson. Adott esetben ugyanis ezen információ a fogyasztó üzleti akaratát a jövőre nézve is befolyásolhatja, mivel amennyiben az időtényező fontos számára, azt a szolgáltatót választja, amelyik gyorsabb a kiszállításban.

Panaszkezelés során a fogyasztói panasz elutasítására vonatkozó hiányos tájékoztatás mulasztás a fogyasztó tájékoztatáshoz való érdekét sérti. A fogyasztónak a távértékesítési szerződés megkötése előtt ismernie kell, hogy a vállalkozás a panaszt milyen módon intézi, hogy azzal számolhasson.

A vállalkozás székhelye szerinti, illetve valamennyi békéltető testület nevről, postai címéről, a békéltető testületi eljárásban való együttműködési kötelezettségről, az online vitarendezési platform (ODR) létezéséről, elektronikus linkjéről, valamint arról, hogy az jogviták rendezésére használható hiányzó, valamint a jótállásra vonatkozó hiányos tájékoztatások a fogyasztó tájékoztatáshoz, jogérvényesítéshez való érdekét egyformán érinti, ezáltal kiemelten sérti a fogyasztók alapvető érdekeit. A vállalkozás ugyanis a szerződés megkötése előtt kellő időben köteles a fogyasztót e jogokról tájékoztatni annak érdekében, hogy a fogyasztó ezen jogaival megfelelően, kellő időben élni tudjon.

A távértékesítési szerződések esetén biztosított speciális előzetes tájékoztatási kötelezettség és elállási jog és a hozzá kapcsolódó tájékoztatások kompenzálják egyrészt az információk és a szakmai tájékoztatás hiányát, másrészt a szerződéskötés sajátosságaiból adódó kockázatokat, amely lehetővé teszi a fogyasztó számára, hogy a szerződéskötést még egyszer, nyugodt körülmények között átgondolja. Éppen ezért a vállalkozás a szerződés megkötése előtt kellő időben köteles a fogyasztót jogairól pontosan és egyértelműen tájékoztatni annak érdekében, hogy a fogyasztó azokkal megfelelően élni tudjon.

A visszaigazolás hiányos tartalma a fogyasztó tájékoztatáshoz fűződő alapvető érdekét sérti. A visszaigazolásban foglalt tájékoztatás olyan jelentős információkat tartalmaz, amelynek megléte elősegíti a vásárlót jogai gyakorlásában. Erre való tekintettel tehát a vásárlót ezen információ elhallgatásával megakadályozhatja a vállalkozás, hogy elállási, panasztételi jogát a jogszabályokban foglalt rendelkezéseknek megfelelően gyakorolja.

A jogsértéssel érintett fogyasztók számára vonatkozóan adat nem állt a rendelkezésemre, így az bizonyíthatóan a két ügyintézőt érintette. A jogsértéssel érintett áruk összesített értéke a jogsértés jellege miatt nem értékelhető.

A rendelkezésemre álló adatok alapján megállapítottam, hogy a Vállalkozás a Kkv tv. 3. § (1) bekezdésében meghatározott kritériumok figyelembevételével kis/középvállalkozásnak minősül.

Ezen túlmenően figyelembe vettem, hogy az Euroautó Hungary Kft. a határozathozatal napjáig ugyanezen fogyasztóvédelmi rendelkezést tartalmazó jogszabályt véglegesen nem sértett meg, valamint a hiányosságokat kijavította.

Felhívom Euroautó Hungary Kft. figyelmét, hogy az ugyanezen fogyasztóvédelmi rendelkezést tartalmazó jogszabály ismételt megsértése esetén a vállalkozás terhére fogyasztóvédelmi bírság szabható ki.

Tájékoztatom továbbá az Euroautó Hungary Kft.-t, hogy az Fgytv. 51/B.§ (1) bekezdése értelmében a véglegessé vált döntés a fogyasztóvédelemért felelős miniszter által vezetett minisztérium honlapján (www.iogsertowebaruhazak.kormany.hu) közzétételre kerül.

Jelen esetben elegendő szankciónak értékeltem a vállalkozás számára a jogsértő magatartás folytatásának megtiltását annak érdekében, hogy a jövőben jogkövető magatartást tanúsítson.

Határozatomat a hivatkozott jogszabályhelyek alapján hoztam meg az Ákr. 80. § (1) bekezdésben és a 81. § (1) bekezdésben meghatározottak szerint. A jogkövetkezmény meghatározása az Fgytv. 47. § (1) bekezdés b) pontja alapján történt. Hatásköröm az Fgytv. 45/A. § (1)-(3) bekezdések alapján, illetve a fogyasztóvédelmi hatóság kijelöléséről szóló 387/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1-2. §-ában, a 3. § (4) bekezdésének d) és j) pontján, a 45/2014. (II.15.) Kormányrendelet 31. § (1) bekezdésén, az Fttv. 10. § (1) bekezdésén, illetékességem az Ákr. 16. § (1) bekezdés b) pontján alapul.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás az Ákr. 114. § (1) bekezdésén alapul.

A jogorvoslat módjáról az Ákr. 112. §-a rendelkezik.

A keresetindítás szabályairól a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése, 13. § (1) bekezdés e) pontja, valamint az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. § (1) bekezdése és a 62. § (1) bekezdés h) pontja rendelkezik. A kereset benyújtására vonatkozóan a Kp. 39. §-a, az azonnali jogvédelem iránti kérelemről a Kp. 50. § (1) bekezdése alapján adtam tájékoztatást. A per tárgyaláson kívüli elbírálásáról a Kp. 77. §-a rendelkezik. A kereset elektronikus úton történő benyújtásáról és a kötelező elektronikus kapcsolattartásról szóló tájékoztatásról a Kp. 29. § (1) bekezdése, az elektronikus ügyintézés és bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése, valamint a polgári perben és a közigazgatási bírósági eljárásban alkalmazandó nyomtatványokról szóló 6/2019. (III. 18.) IM rendelet alapján adtam tájékoztatást.

A keresetlevél kötelező adattartalmára vonatkozóan a Kp. 37. §-a az irányadó.

Kaposvár, 2020. május 22.

dr. Neszményi Zsolt
kormány megbízott
nevében és megbízásából

dr. Krizsán Anett
osztályvezető

Értesül:

- 1) Euroautó Hungary Kft. 8652 Siójut, Kinizsi u. 6. (ügyfélkapun)

Véglegessé válást követően értesül:

- 2) Pest Megyei Kormányhivatal Fogyasztóvédelmi Főosztály, Budapest
- 3) Somogy Megyei Főügyészség, Kaposvár
- 4) Irrattár