



VAS MEGYEI KORMÁNYHIVATAL  
SZOMBATHELYI JÁRÁSI HIVATAL

Ügyiratszám: VA-06/MEFF02/101-1/2020.  
Ügyintéző: Dosztánné dr. Császár Eszter  
Telefon: (94) 505-220  
Modulszám: 2017K-00009

Tárgy: Kötelezésre szóló határozat

H A T Á R O Z A T

A Vas Megyei Kormányhivatal Szombathelyi Járási Hivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Fogyasztóvédelmi Osztálya az Arcanum Gyógyszerészeti Kft-t (székhely: 9673 Káld, Berzsenyi Dániel utca 23., adószám: 13954167-2-18)

kötelezi

arra, hogy az általa üzemeltetett webáruház honlapján (arcanumpatika.hu) ne adjon megtévesztő tájékoztatást a fogyasztót megillető indoklás nélküli elállási joggal kapcsolatban, továbbá gondoskodjon arról, hogy a fogyasztó a szerződési nyilatkozatának megtételekor kifejezetten tudomásul vegye, hogy nyilatkozata fizetési kötelezettséget von maga után.

Fenti kötelezettségének a Vállalkozás e határozat véglegessé válásának napjától köteles eleget tenni.

Kötelezem továbbá a Vállalkozást arra, hogy a fogyasztóvédelmi hatóság eljárása során észlelt hiba, hiányosság, illetve a jogsértés megszüntetése érdekében tett intézkedéséről a hatóságot a határozat véglegessé válását követő 30 napon belül értesítse.

A véglegesen kiszabott kötelezés önkéntes teljesítésének elmaradása esetén a végrehajtást foganatosító szerv a meghatározott cselekményt a kötelezett költségére és veszélyére elvégeztetheti, ha a teljesítés elmaradása a kötelezettek felróható, a kötelezettel szemben vagyoni helyzete és jövedelmi viszonyai vizsgálata nélkül eljárási bírságot szabhat ki, továbbá az adóhatóság közreműködésével kényszerítheti ki a meghatározott cselekményt.

Felhívom figyelmét, hogy amennyiben a jelen határozatban foglalt hiba, hiányosság, illetve a jogsértés megszüntetésére irányuló kötelezettségének nem tesz eleget, és a fogyasztóvédelmi hatóság eljárása során megállapítja a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (a továbbiakban Fgytv.) 45/A. § (1)-(3) bekezdésében meghatározott fogyasztóvédelmi rendelkezések ismételt megsértését, úgy a hatóság az Fgytv. 47. § (1)-(2) bekezdésében meghatározott jogkövetkezményeket alkalmazhatja. Ugyanakkor az Fgytv. 47/C. § (5) bekezdése, és a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló 2004. évi XXXIV. törvény (továbbiakban: Kkv tv.) 12/A. §-a értelmében, az ott meghatározott esetekben, a fogyasztóvédelmi hatóság minden esetben bírságot szab ki.

A Járási Hivatal eljárása során eljárási költség nem került megállapításra, így annak viseléséről rendelkezni nem volt szükséges.

E határozat ellen annak kézhezvételétől számított 15 napon belül a Pest Megyei Kormányhivatalhoz (1088 Budapest, József krt. 6.) címzett, de a Fogyasztóvédelmi Osztályánál (9700 Szombathely, Wesselényi Miklós

u. 7.) benyújtandó, a végrehajtásra halasztó hatályú fellebbezésnek van helye. A Pest Megyei Kormányhivatal a sérelmezett döntést, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálja, melynek során nincs kötve a fellebbezésben foglaltakhoz. A másodfokú hatóság a döntést helybenhagyja, a fellebbezésben hivatkozott érdeksérelem miatt, vagy jogszabálysértés esetén azt megváltoztatja vagy megsemmisíti. Ha a döntés meghozatalához nincs elég adat, vagy ha egyébként szükséges, a másodfokú hatóság tisztázza a tényállást és meghozza a döntést. Ha valamennyi fellebbező visszavonta a fellebbezését, a másodfokú hatóság a fellebbezési eljárást megszünteti.

A fogyasztóvédelmi hatóság döntése ellen fellebbezni csak a megtámadott döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemlre hivatkozva lehet. A fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső okból nem hivatkozott.

A fellebbezésre jogosult a fellebbezési határidőn belül a fellebbezési jogáról lemondhat. A fellebbezési jogról történő lemondás nem vonható vissza, arra egyebekben a kérelemre vonatkozó szabályok az irányadók.

Az elkészített fellebbezést, a fellebbezésre nem jogosulttól származó fellebbezést, az önálló fellebbezéssel meg nem támadható végzés ellen irányuló fellebbezést, valamint az előző bekezdésben rögzítetteknek nem megfelelő fellebbezést a hatóság visszautasítja.

A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet az elektronikus Ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvényben (a továbbiakban: EÜsztv.) meghatározott elektronikus úton köteles benyújtani a fellebbezést az elsőfokú közigazgatási határozatot hozó szervnél. Az elsőfokú hatóság KRID száma: 527343327 (EÜsztv. szerinti elérhetőség)

Az első fokú döntést hozó hatóság a fellebbezést a fellebbezési határidő leteltét követően felterjeszti a fellebbezés elbírálására jogosult hatósághoz, kivéve, ha a hatóság a megtámadott döntést a fellebbezésnek megfelelően kijavítja, kiegészíti, módosítja, visszavonja vagy a fellebbezést visszautasítja, valamint, ha a fellebbezést a felterjesztést megelőzően visszavonták.

A fellebbezés illetéke a vitatott összeg minden megkezdett 10.000,-Ft-ja után 400,-Ft, de legalább 5.000,-Ft és legfeljebb 500.000,-Ft. Ha a fellebbezés tárgyának értéke pénzben nem állapítható meg, a fellebbezés illetéke 5.000,-Ft. Az illetéket az ügyfél neve, lakcíme, vagy székhelye, és az ügyszám (iktatószám) megjelölésével banki átutalással kell megfizetni banki átutalással kell megfizetni az Eljárási Illetékbevételei Számírára, a 10032000-01012107-00000000 számlaszámra. Az összegnek a beadvány Hatósághoz érkezésével egyidejűleg a számlán kell lennie.

## I N D O K O L Á S

A Vas Megyei Kormányhivatal Szombathelyi Járási Hivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Fogyasztóvédelmi Osztálya a webáruházak ellenőrzése keretében 2019. november 29-én hatósági ellenőrzést végzett az Arcanum Gyógyszerészeti Kft. (9673 Káld, Berzsenyi Dániel utca 23.) által üzemeltetett webáruház (arcanumpatika.hu) tekintetében.

Az ellenőrzés során próbarendelésre került sor. A próbaként rendelt termék: egy flakon AMLA hajkondicionáló olaj 200 ml-es, ára: 3.033 Ft, szállítási költség 890 Ft, összesen 3.923 Ft. A megadott elektronikus levélcím: ██████████, a megadott név: ██████████. A vásárlásnál utánvétel került megjelölésre. A megrendelés nem került elküldésre. A megrendelés lépései rögzítésre kerültek kép formájában.

Az Osztály az ellenőrzés során tett megállapítások alapján 2019. december 3-án kelt végzésében értesítette a Kft-t a közigazgatási hatósági eljárás hivatalból történő megindításáról, az ügyintézési határidőről és az ügyféli jogokról. A végzés mellékleteként az eljáró szakügyintéző a webáruház ellenőrzése során tett megállapításokat tartalmazó feljegyzést is megküldte a Vállalkozás számára.

Az ügyben keletkezett iratok alapján az alábbi hiányosságokat állapítottam meg:

A fogyasztót megillető indoklás nélküli elállási jogra vonatkozóan megtevesztő tájékoztatást adott a Vállalkozás az alábbiak szerint:

- A honlap „Közérdekű” menü „Gyakori kérdések” almenüjének „Elállás” pontjában, valamint a GY.I.K. menü „Elállás” pontjában az elállás határidejét nyolc munkanapban határozta meg és a hatályát veszttett 17/1999. (II.05.) kormányrendeletre hivatkozott.
- Az elállási joggal kapcsolatosan nem adott tájékoztatást arról, hogy elállás esetén a fogyasztót a termék visszaküldésének a költsége terheli, kivéve, ha a vállalkozás vállalta e költségek viselését.
- Ugyancsak nem szerepelt tájékoztatás arról, hogy a vállalkozás követelheti a termék jellegének, tulajdonságainak és működésének megállapításához szükséges használatot meghaladó használatból eredő értékcsökkenés megtérítését.

**Az alábbi jogszabályhelyek figyelembe vételével hoztam meg döntésemet:**

- A fogyasztó és a vállalkozás közötti szerződések részletes szabályairól szóló 45/2014. (II.26.) kormányrendelet (a továbbiakban: kormányrendelet) kimondja:

*„11. § (1) Üzlethelyiségen kívül kötött szerződés és távollévők között kötött szerződés megkötését megelőzően a vállalkozás köteles világosan és közérthető módon tájékoztatni a fogyasztót*

*i) a 20. § szerinti jog gyakorlásának határidejéről és egyéb feltételeiről (különösen a 22. §-ban foglaltakról), valamint a 2. melléklet szerinti nyilatkozat-mintáról;*

*j) arról, hogy a 20. § szerinti jog gyakorlása esetén a termék visszaküldésének költségét a fogyasztónak kell viselnie, ha a vállalkozás nem vállalta e költség viselését,”*

*„15. § (2) ... a vállalkozás köteles gondoskodni arról, hogy a fogyasztó a szerződési nyilatkozatának megtételekor kifejezetten tudomásul vegye, hogy nyilatkozata fizetési kötelezettséget von maga után. Ha a nyilatkozat megtétele gomb vagy hasonló funkció aktiválásával jár, a gombot vagy a hasonló funkciót könnyen olvasható módon fizetési kötelezettséggel járó megrendelés vagy ennek megfelelő, egyértelműen megfogalmazott felirattal kell ellátni, amely jelzi, hogy a szerződési nyilatkozat megtétele a vállalkozás javára teljesítendő fizetési kötelezettséget von maga után. Ha a vállalkozás nem tett eleget e bekezdésben foglalt kötelezettségének, a szerződés semmis. A semmisségre csak a fogyasztó érdekében lehet hivatkozni.”*

A 45/2014. (II.26.) kormányrendelet 31. § (1) bekezdése értelmében „A 9. §, a 11. § (1), (3)–(5) és (7) bekezdésében, a 12. § (1) és (3) bekezdésében, a 14–17. §-ban és a 18. § a) pontjában foglalt rendelkezések megsértése esetén a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló törvényben meghatározott hatóság jár el az ott meghatározott szabályok szerint.”

- A fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény 3. § (1) bekezdése szerint: *„Tilos a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat.”*

A törvény 2. § d) pontja értelmében: *„kereskedelmi gyakorlat: a vállalkozásnak, illetve a vállalkozás érdekében vagy javára eljáró személynek az áru fogyasztók részére történő értékesítésével,*

*szolgáltatásával ... közvetlen kapcsolatban álló magatartása, tevékenysége, mulasztása ... vagy egyéb kereskedelmi kommunikációja...*

A törvény 3. § (2) és (3) bekezdése szerint: *„Tisztességtelen az a kereskedelmi gyakorlat,*

*a) amelynek alkalmazása során a kereskedelmi gyakorlat megvalósítója nem az ésszerűen elvárható szintű szakismerettel, illetve nem a jóhiszeműség és tisztesség alapelveinek megfelelően elvárható gondossággal jár el (a továbbiakban: szakmai gondosság követelménye), és*

*b) amely érzékelhetően rontja azon fogyasztó lehetőségét az áruval kapcsolatos, a szükséges információk birtokában meghozott tájékozott döntésre, akivel kapcsolatban alkalmazzák, illetve akihez eljut, vagy aki a címzettje, és ezáltal a fogyasztót olyan üzleti döntés meghozatalára készíti, amelyet egyébként nem hozott volna meg (a továbbiakban: a fogyasztói magatartás torzítása), vagy erre alkalmas.”*

A (3) bekezdés értelmében *tisztességtelen különösen az a kereskedelmi gyakorlat, amely megtévesztő (6. § és 7. §).*

*„6. § (1) **Megtévesztő az a kereskedelmi gyakorlat, amely valótlan információt tartalmaz, vagy valós tény – figyelemmel megjelenésének valamennyi körülményére – olyan módon jelent meg, hogy megtévesztő vagy alkalmas arra, hogy megtéveszse a fogyasztót az alábbiak közül egy vagy több tényező tekintetében, és ezáltal a fogyasztót olyan üzleti döntés meghozatalára készíti, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas: i) a fogyasztó jogai...**”* tekintetében.

*E törvény 7. § (1) bekezdésének a) és b) pontjai szerint: „Megtévesztő az a kereskedelmi gyakorlat, amely ... figyelembe véve valamennyi tényszerű körülményt, továbbá a kommunikáció eszközeinek korlátait - az adott helyzetben a fogyasztó tájékozott üzleti döntéséhez szükséges és ezért jelentős információt elhallgat, elrejt, vagy azt homályos, érthetetlen, félreérthető ... módon bocsátja rendelkezésre, ... amennyiben az a körülményekből nem derül ki, és ... ezáltal a fogyasztót olyan üzleti döntés meghozatalára készíti, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas (a továbbiakban: megtévesztő mulasztás).”*

E törvény 4. § (1) alapján *„a kereskedelmi gyakorlat megítélése során az olyan fogyasztó magatartását kell alapul venni, aki ésszerűen tájékozottan, az adott helyzetben általában elvárható figyelmezőséggel és körültekintéssel jár el, figyelembe véve az adott kereskedelmi gyakorlat, illetve áru nyelvi, kulturális és szociális vonatkozásait is. Ha a kereskedelmi gyakorlat a fogyasztók egy meghatározott csoportjára irányul, az adott csoport tagjaira általánosan jellemző magatartást kell figyelembe venni.”*

A törvény 2. § h) pontja értelmében: *„Üzleti döntés: a fogyasztó arra vonatkozó döntése, hogy kössön-e, illetve hogyan és milyen feltételek mellett kössön szerződést, továbbá hogy gyakorolja-e valamely jogát az áruval kapcsolatban...”*

Jelen esetben kizárólag a vállalkozás saját webáruházának honlapján valósult meg a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat, így nem alkalmas a gazdasági verseny érdemi befolyásolására, azaz az Ftvt. 10.§ (1) és (3) bekezdése alapján a fogyasztóvédelmi hatóság jár el a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértése miatt.

A fenti rendelkezések értelmében a vállalkozás azáltal, hogy a tevékenysége gyakorlása során – a kifogásolt webáruházban – nem tájékoztatta maradéktalanul a fogyasztókat a kormányrendelet 11. § (1) bekezdésében foglaltakról, ezáltal az általa megvalósított kereskedelmi gyakorlat tisztességtelen, mert e kereskedelmi gyakorlat olyan üzleti döntés meghozatalára készítheti a fogyasztót, amit egyébként nem hozott volna meg.

E törvény 19. §-a kimondja, hogy: „A kereskedelmi gyakorlat tisztességtelenségének megállapítására irányuló eljárásra az e törvényben meghatározott eltérésekkel a) a fogyasztóvédelmi hatóság eljárása tekintetében a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (a továbbiakban: Fgytv.) ... rendelkezéseit kell alkalmazni.”

**A fentiek alapján az alábbi tényállást állapítottam meg:**

A Vállalkozás a határozat indokolásában felsoroltak szerint megtévesztő módon tájékoztatta a fogyasztókat, az őket megillető elállási joggal kapcsolatban, ezáltal tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot valósított meg. Továbbá a Vállalkozás nem gondoskodott arról, hogy a fogyasztó a szerződési nyilatkozatának megtételekor kifejezetten tudomásul vegye, hogy nyilatkozata fizetési kötelezettséget von maga után.

**A feltárt tényállás alapján megállapítottam, hogy a Vállalkozás megsértette:**

- a fogyasztó és a vállalkozás közötti szerződések részletes szabályairól szóló 45/2014. (II.26.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 11. § (1) bekezdésének i), j) pontjaiban, valamint 15. § (2) bekezdésében, továbbá
- a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény (a továbbiakban: Fttv.) 3. § szakaszában, valamint a 6. § (1) és 7. § (1)-(2) bekezdéseiben foglalt rendelkezéseket.

**A döntésem meghozatala során a mérlegelési szempontokat az alábbi jogszabályhelyek alapján vettem figyelembe:**

Határozatom az Fgytv. 47. § (1) bekezdésén alapul, amely kimondja: *„Ha a fogyasztóvédelmi hatóság eljárása során megállapítja a 45/A. § (1)–(3) bekezdésében meghatározott fogyasztóvédelmi rendelkezések megsértését, az eset összes körülményeinek – így különösen a jogsértés súlyának, a jogsértő állapot időtartamának, a jogsértő magatartás ismételt tanúsításának, illetve a jogsértéssel elért előny – figyelembevételével és az arányosság követelményének szem előtt tartásával az alábbi jogkövetkezményeket állapíthatja meg: ...*

***c) határidő tűzésével a feltárt hibák, hiányosságok megszüntetésére kötelezheti a vállalkozást,*”**

Az Fgytv. 47. § (2) bekezdése szerint az (1) bekezdésben foglalt jogkövetkezmények alkalmazása esetén a fogyasztóvédelmi hatóság – amennyiben azt az eset körülményeire tekintettel szükségesnek tartja – határidő tűzésével kötelezheti a jogsértő vállalkozást, hogy a hibák, hiányosságok, illetve a jogsértés megszüntetése érdekében tett intézkedésekről a hatóságot értesítse.

Megállapítottam, hogy a vállalkozás a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló 2004. évi XXXIV. törvény (továbbiakban: Kkv tv.) 3.§ (1) bekezdésében meghatározott kritériumok figyelembe vételével kis- és középvállalkozásnak minősül.

A fentiekre tekintettel az Fgytv. 47. § (1) bekezdés c) pontja és a (2) bekezdése, valamint a Kkv tv. 12/A §-ában foglaltak alapján szabtam ki a szankciót.

A kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló 2004. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Kkv tv.) 12/A. § (1) bekezdése alapján a hatósági ellenőrzést végző szervek kis- és középvállalkozásokkal szemben az első esetben előforduló jogsértés esetén – az adó- és vámhatósági eljárást és a felnőttképzési tevékenységet folytató intézmények ellenőrzésére irányuló eljárást kivéve – bírság kiszabása helyett figyelmeztetést alkalmaznak.

**Döntésem során az alábbi mérlegelési szempontokat vettem figyelembe:**

Az Fgytv. 47. § (5) bekezdése kimondja, hogy: „Az (1) bekezdés alkalmazásában a jogsértés súlyát különösen a jogsértéssel érintett fogyasztók száma, érdekelk sérelmének köre, a jogsértő magatartás kiterjedtsége, valamint a jogsértéssel érintett áruk értéke alapozhatja meg.”

A fogyasztók érdekei sérelmének körében értékeltem, hogy a Vállalkozás a feltárt jogsértésekkel a fogyasztók tájékoztatáshoz és jogérvényesítéshez fűződő jogát sértette meg.

Mindezekre tekintettel a rendelkező részben meghatározott jogkövetkezmény alkalmazását láttam indokoltnak annak érdekében, hogy a Vállalkozás a jövőben jogkövető magatartást tanúsítson.

Fentiekre tekintettel a Kkv tv. 12/A §-ában foglaltakra figyelemmel a fogyasztóvédelmi bírság kiszabását mellőztem, és a fent megjelölt mérlegelési körülmények figyelembevételével a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Felhívom a Kft. figyelmét, hogy az ugyanezen fogyasztóvédelmi rendelkezést tartalmazó jogszabály ismételt megsértése esetén terhére fogyasztóvédelmi bírság kiszabása az Fgytv. 47/C § (1a) bekezdése értelmében kötelezően alkalmazandó.

Mindezekre tekintettel a rendelkező részben meghatározott jogkövetkezmény alkalmazását láttam indokoltnak annak érdekében, hogy a vállalkozás a jövőben jogkövető magatartást tanúsítson.

A meghatározott cselekmény végrehajtásának elmulasztása esetén irányadó jogkövetkezményeket az Ákr. 77. §-a, valamint a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény 172-177. §-ai alapján határoztam meg.

Döntésemet a hivatkozott jogszabályhelyek alapján, továbbá az Ákr. 80. § (1) bekezdésben és a 81. § (3) bekezdésben meghatározottak szerint, a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 45/A. § (1)-(3) bekezdéseiben, valamint a fogyasztóvédelmi hatóság kijelöléséről szóló 387/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Statútum R.) 1-2. §-aiban biztosított hatáskörömben és az Ákr. 16. § (1) b) pontja szerinti illetékességi ok alapján eljárva hoztam meg.

Az e határozat elleni jogorvoslati lehetőséget az Ákr. 112. §-a, 116. § (1) és (2) bekezdés a) pontja, valamint 118. § (1)-(4) bekezdései szabályozzák.

A határozat elleni fellebbezési illeték mértékéről az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. § (2) bekezdése, megfizetésének módjáról a 73. §-a, valamint az eljárási illetékek megfizetésének és a megfizetés ellenőrzésének részletes szabályairól szóló 44/2004. (XII. 20.) PM rendelet 4/A. §-a rendelkezik.

A kiadmányozás jogát a Járási Hivatal Vezetője a Vas Megyei Kormányhivatalt vezető Kormány megbízott 30/2019. (VII.31.) számú utasításával kiadott kiadmányozási rendről szóló szabályzat 7. függelék III. fejezet 4.2. a) pontjában foglaltak szerint ruházta át.

Szombathely, 2020. január 22.

dr. Kovács Györgyi járási hivatalvezető  
nevében és megbízásából:

238.

Szillágyi Ildikó  
osztályvezető

**A határozatról értesül:**

1. Arcanum Gyógyszerészeti Kft., CK

**Véglegessé válás után:**

2. Irrattár

## **HITELESÍTÉSI ZÁRADÉK**

*Az eredeti papírtípusú dokumentummal egyező.*

**Ezen lap nem része az eredeti iratnak, kizárólag a jogszabályi megfeleléshez szükséges záradékolás megvalósítását szolgálja.**

---

<sup>1</sup> Az elektronikus ügyintézés részletszabályairól szóló 481/2016. (XII. 19.) Korm. rendelet 55. § (2) bek.





VAS MEGYEI KORMÁNYHIVATAL  
SZOMBATHELYI JÁRÁSI HIVATAL

Ügyiratszám: VA-06/MEFF02/101-3/2020.  
Ügyintéző: Sóbér Adrienn  
Telefon: (94) 505-220

**Tárgy:** módosító határozat

H A T Á R O Z A T

A Vas Megyei Kormányhivatal Szombathelyi Járási Hivatala Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Fogyasztóvédelmi Osztálya (9700 Szombathely, Wesselényi Miklós. u. 7.) az Arcanum Gyógyszerészeti Kft. (székhely: 9673 Káld, Berzsényi Dániel u. 23., adószám: 13954167-2-18, a továbbiakban: Vállalkozás) részére a kötelezést tartalmazó 2020. január 22. napján kelt, VA-06/MEFF02/101-1/2020. számú határozat indokolás részét az alábbiak szerint

**módosítja.**

A Fogyasztóvédelmi Osztály a VA-06/MEFF02/101-1/2020. számú határozat indokolás részének az alábbi tényállást megállapító bekezdéseit törli:

- „- Az elállási joggal kapcsolatosan nem adott tájékoztatást arról, hogy elállás esetén a fogyasztót a termék visszaküldésének a költsége terheli, kivéve, ha a vállalkozás vállalta e költségek viselését.”
- „- Ugyancsak nem szerepelt tájékoztatás arról, hogy a vállalkozás követelheti a termék jellegének, tulajdonságainak és működésének megállapításához szükséges használatot meghaladó használatból eredő értékcsökkenés megtérítését.”
- „11. § (1) j) arról, hogy a 20. § szerinti jog gyakorlása esetén a termék visszaküldésének költségét a fogyasztónak kell viselnie, ha a vállalkozás nem vállalta e költség viselését”

Jelen határozat a VA-06/MEFF02/101-1/2020. számú határozattal együtt érvényes, a határozat egyéb rendelkezéseit nem érinti.

E határozat ellen annak kézhezvételétől számított 15 napon belül a Pest Megyei Kormányhivatalhoz (1088 Budapest, József krt. 6.) címzett, de a Fogyasztóvédelmi Osztálynál (9700 Szombathely, Wesselényi Miklós u. 7.) benyújtandó, a végrehajtásra halasztó hatályú fellebbezésnek van helye. A Pest Megyei Kormányhivatal a sérelmezett döntést, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálja, melynek során nincs kötve a fellebbezésben foglaltakhoz. A másodfokú hatóság a döntést helybenhagyja, a fellebbezésben hivatkozott érdeksérelem miatt, vagy jogszabálysértés esetén azt megváltoztatja vagy megsemmisíti. Ha a döntés meghozatalához nincs elég adat, vagy ha egyébként szükséges, a másodfokú hatóság tisztázza a tényállást és meghozza a döntést. Ha valamennyi fellebbező visszavonta a fellebbezését, a másodfokú hatóság a fellebbezési eljárást megszünteti.

A fogyasztóvédelmi hatóság döntése ellen fellebbezni csak a megtámadott döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet. A fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső okból nem hivatkozott.

A fellebbezésre jogosult a fellebbezési határidőn belül a fellebbezési jogáról lemondhat. A fellebbezési jogról történő lemondás nem vonható vissza, arra egyebekben a kérelemre vonatkozó szabályok az irányadók.

Az elkészített fellebbezést, a fellebbezésre nem jogosultól származó fellebbezést, az önálló fellebbezéssel meg nem támadható végzés ellen irányuló fellebbezést, valamint az előző bekezdésben rögzítetteknek nem megfelelő fellebbezést az első fokú döntést hozó hatóság visszautasítja.

A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvényben (a továbbiakban: Eüsztv.) meghatározott elektronikus úton köteles benyújtani a fellebbezést az elsőfokú közigazgatási határozatot hozó szervnél. Az elsőfokú hatóság KRID száma: 527343327 (Eüsztv. szerinti elérhetőség).

Az első fokú döntést hozó hatóság a fellebbezést a fellebbezési határidő leteltét követően felterjeszti a fellebbezés elbírálására jogosult hatósághoz, kivéve, ha a hatóság a megtámadott döntést a fellebbezésnek megfelelően kijavítja, kiegészíti, módosítja, visszavonja vagy a fellebbezést visszautasítja, valamint, ha a fellebbezést a felterjesztést megelőzően visszavonták.

A fellebbezés illetéke a vitatott összeg minden megkezdett 10.000,-Ft-ja után 400,-Ft, de legalább 5.000,-Ft és legfeljebb 500.000,-Ft. Ha a fellebbezés tárgyának értéke pénzben nem állapítható meg, a fellebbezés illetéke 5.000,-Ft. Az illetéket az ügyfél neve, lakcíme, vagy székhelye, és az ügyszám (iktatószám) megjelölésével banki átutalással kell megfizetni a Vas Megyei Kormányhivatal 10047004-00299523-00000000 számlaszámára, amely összegnek a beadvány Hatósághoz érkezésével egyidejűleg a számlán kell lennie.

## I N D O K O L Á S

A Vas Megyei Kormányhivatal Szombathelyi Járási Hivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Fogyasztóvédelmi Osztálya a webáruházak ellenőrzése keretében 2019. november 29-én hatósági ellenőrzést végzett az Arcanum Gyógyszerészeti Kft. (9673 Káld, Berzsenyi Dániel utca 23.) által üzemeltetett webáruház (arcanumpatika.hu) tekintetében.

Az Osztály az ellenőrzés során tett megállapítások alapján 2019. december 3-án kelt végzésében értesítette a Kft-t a közigazgatási hatósági eljárás hivatalból történő megindításáról, az ügyintézési határidőről és az ügyféli jogokról. A végzés mellékletként az eljáró szakügyintéző a webáruház ellenőrzése során tett megállapításokat tartalmazó feljegyzést is megküldte a Vállalkozás számára.

Az ellenőrzés során próbarendelésre került sor. A próbaként rendelt termék: egy flakon AMLA hajkondicionáló olaj 200 ml-es, ára: 3.033 Ft, szállítási költség 890 Ft, összesen 3.923 Ft. A megadott elektronikus levélcím: XXXXXXXXXX@gmail.com, a megadott név: XXXXXXXXXX. A vásárlásnál utánvétel került megjelölésre. A megrendelés nem került elküldésre. A megrendelés lépései rögzítésre kerültek kép formájában.

2020. január 22-ei keltezéssel megírásra került a VA-06/MEFF02/101-1/2020-as számú határozat, amelyben az ellenőrzést végző szakügyintéző tévedése folytán hiányosságként került megállapításra, hogy a Vállalkozás nem adott tájékoztatást arról, hogy elállás esetén a fogyasztót a termék visszaküldésének a költsége terheli. Továbbá nem tájékoztatott arról, hogy a Vállalkozás követelheti a termék jellegének, tulajdonságainak és működésének megállapításához szükséges használatot meghaladó használatból eredő értékcsökkenés megtérítését.

Miután a Vállalkozás átvette az Osztály kötelezésre szóló határozatát, 2020. február 5-én e-mailben jelezte hatóságunknak, hogy a fent említett hiányosságok szerepelnek ÁSZF-jében. Visszanézve a rögzítésre került weboldalakon megtalálhatók voltak ezek a tájékoztatások, amelyek addig elkerülték a hatóság figyelmét.

Előzőekben leírtak alapján szükségessé vált a határozat módosítása, melynek kapcsán az Osztály hivatalból módosítja a VA-08/MEFF02/101-1/2020-as számú határozat indokolás részének tényállást megállapító bekezdéseit, törli azokat a megállapításokat, hogy a Vállalkozás nem adott tájékoztatást arról, hogy elállás esetén a fogyasztót a termék visszaküldésének a költsége terheli, valamint, hogy a Vállalkozás követelheti a termék jellegének, tulajdonságainak és működésének megállapításához szükséges használatot meghaladó használatból eredő értékcsökkenés megtérítését.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 3. § szerint a közigazgatási hatóság hivatalból intézkedhet a döntésének felülvizsgálatáról.

Az Ákr. 120. § (1) bekezdése szerint, ha a hatóság megállapítja, hogy a másodfokú hatóság, a felügyeleti szerv vagy a közigazgatási bíróság által el nem bírált döntése jogszabályt sért, a döntését annak közlésétől számított egy éven belül, legfeljebb egy ízben módosítja vagy visszavonja. A döntést közölni kell azzal, akivel a módosított vagy visszavont döntést közölték.

A fentiek alapján a rendelkező részben megjelölt határozat módosításáról döntöttem.

Döntésemet a hivatkozott jogszabályhelyek alapján, továbbá az Ákr. 80. § (1) bekezdésben és a 81. § (3) bekezdésben meghatározottak szerint, a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 45/A. § (1)-(3) bekezdéseiben, valamint a fogyasztóvédelmi hatóság kijelöléséről szóló 387/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Statútum R.) 1-2. §-aiban biztosított hatáskörömben és az Ákr. 16. §-a szerinti illetékességi ok alapján eljárva hoztam meg.

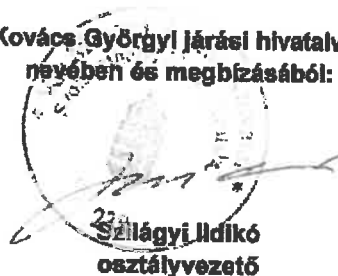
Az e határozat elleni jogorvoslati lehetőséget az Ákr. 112. §-a, 116. § (1) és (2) bekezdés a) pontja, valamint 118. § (1)-(3) bekezdései szabályozzák.

A határozat elleni fellebbezési illeték mértékéről az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. § (2) bekezdése, megfizetésének módjáról a 73. §-a, valamint az eljárási illetékek megfizetésének és a megfizetés ellenőrzésének részletes szabályairól szóló 44/2004. (XII. 20.) PM rendelet 4/A. §-a rendelkezik.

A kiadmányozás jogát a járási hivatal vezetője a Vas Megyei Kormányhivatalt vezető Kormány megbízott 1/2017.(I.2.) számú utasításával kiadott kiadmányozási rendről szóló szabályzat 6. függelék III. fejezet 4.2.a) pontjában foglaltak szerint ruházta át.

Szombathely, 2020. február 7.

dr. Kovács Györgyi járási hivatalvezető  
nevében és megbízásából:



Szilágyi Ildikó  
osztályvezető

**A határozatról értesül:**

1. Arcanum Gyógyszerészeti Kft., CK
2. Irtattár

## **HITELESÍTÉSI ZÁRADÉK<sup>1</sup>**

*Az eredeti papíralapú dokumentummal egyező.*

**Ezen lap nem része az eredeti iratnak, kizárólag a jogszabályi megfeleléshez szükséges záradékolás megjelenítését szolgálja.**

---

<sup>1</sup> Az elektronikus Ögyintézés részlet szabályáról szóló 451/2018. (XII. 19.) Korm. rendelet 56. § (2) bek.