



TOLNA MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

E!

A döntés 2020.06.12.-n végleges.
Szekszárd, dátum: 2020.06.25.
Dr. Benke Erzsébet
Ügyintéző aláírása

Ügyfél: NIVA 99 Bt.
székhelye: 7020 Dunaföldvár Kossuth tér 8.
adószáma: 20285058-2-17

Iktatószám: TOO/FOGY/80-9/2020
Ügyintéző: dr. Benke Erzsébet
Modulszám: 2016K-00034

Tárgy: Kötelezésre szóló határozat

HATÁROZAT

A Tolna Megyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Kormányhivatal) a NIVA 99 Bt-t (székhely: 7020 Dunaföldvár Kossuth tér 8., adószám: 20285058-2-17, a továbbiakban: Vállalkozás)

kötelezi

hogy az általa üzemeltetett, <https://halfanatik.hu/> megnevezésű webáruházban végzett elektronikus kereskedelmi tevékenység során, szüntesse meg a jogsértő állapotot,

- a szolgáltató beazonosíthatóságát szolgáló adatok tekintetében tegye közzé a tárhelyszolgáltató székhelyének címét, továbbá a vállalkozást nyilvántartásba bejegyző bíróságot vagy hatóságot nevezze meg
- a szerződéskötés feltételeire vonatkozó tájékoztatás tekintetében tájékoztassa az igénybe vevőt, arról hogy a szerződés írásban kötött szerződésnek minősül-e, a megkötött szerződést iktatják-e, amennyiben iktatják, az utólag hozzáférhető lesz-e, valamint tájékoztasson a szerződéskötés nyelvéről,
- nyújtson tájékoztatást a vállalkozás panaszkezelési módjáról, továbbá az illetékes békéltető testület nevről, székhelyének postai címéről. Nyújtson tájékoztatást arról, hogy a békéltető testületi eljárásban a vállalkozást együttműködési kötelezettség terheli.
- a kellékszavatosságra, termékszavatosságra, illetve a jótállásra vonatkozó fogalmakat megfelelően tüntesse fel, a jogintézmények közötti különbséget tegye a fogyasztó számára világossá és egyértelművé
- a weboldalon, mindig a hatályos jogszabályokat használja és tüntesse fel.

A fogyasztót megillető elállási jogra vonatkozóan

- tájékoztasson arról, hogy a fogyasztó elállási jogát gyakorolhatja a nyilatkozat-minta útján vagy az erre vonatkozó egyértelmű nyilatkozatával,
- tájékoztasson arról, hogy a fogyasztó az elállási jogát a szerződés megkötésének napja és a termék átvétele közötti időszakban is gyakorolhatja,
- tájékoztasson arról, hogy írásban történő elállás esetén elegendő az elállási nyilatkozatot elküldeni 14 napon belül a szolgáltató részére,
- tájékoztasson arról, hogy ha a fogyasztó nem a legkevesebb költséges, szokásos fuvarozási módtól eltérő fuvarozást választja, elállás esetén az ebből adódó többletköltséget a vállalkozás nem köteles megtéríteni,

Jogsértő magatartás:

Az elállási jogról szóló tájékoztatás tekintetében olyan kikötést alkalmaz, mely az egyoldalú kógenca követelményét sérti:

A vállalkozás arról tájékoztatja a fogyasztókat, hogy

- a vásárló a szerződéstől a kormányrendeletben foglaltak szerint 14 munkanapon belül indoklás nélkül elállhat
- a fogyasztó az elállás jogát attól a naptól kezdve gyakorolhatja, amikor az árut átvette
- ha az értékesítő nem a rendeletnek megfelelően tájékoztatja fogyasztót, akkor az elállási jogát az áru átvételének napjától számított három hónapon belül gyakorolhatja. Ha e három hónapon belül sor kerül a tájékoztatásra akkor, a fogyasztó számára az elállásra nyitva álló nyolc munkanapos határidő attól a naptól kezdődik, amikor a tájékoztatót kézhez kapta. Az értékesítő köteles a fogyasztó által kifizetett összeget haladéktalanul, de legkésőbb az elállást követő harminc napon belül visszatéríteni.

A fenti kötelezettségének a Vállalkozás a határozat véglegessé válásának napjától köteles eleget tenni.

Kötelezi a Kormányhivatal továbbá a Vállalkozást arra, hogy a fogyasztóvédelmi hatóság eljárása során észlelt hiba, hiányosság, illetve a jogsértés megszüntetése érdekében tett intézkedéséről a hatóságot a határozat véglegessé válását követő 15 napon belül értesítse.

A véglegesen kiszabott kötelezés önkéntes teljesítésének elmaradása esetén a végrehajtást foganatosító szerv a meghatározott cselekményt a kötelezett költségére és veszélyére elvégeztetheti, a kötelezettel szemben pénzbírságot szabhat ki, továbbá a rendőrség közreműködésével kényszerítheti ki a meghatározott cselekményt.

A Kormányhivatal felhívja figyelmét, hogy amennyiben a jelen határozatban foglalt hiba, hiányosság, illetve a jogsértés megszüntetésére irányuló kötelezettségének nem tesz eleget, és a fogyasztóvédelmi hatóság eljárása során megállapítja a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (a továbbiakban Fgytv.) 45/A. § (1)-(3) bekezdésében meghatározott fogyasztóvédelmi rendelkezések ismételt megsértését, úgy a hatóság az Fgytv. 47. § (1)-(2) bekezdésében meghatározott jogkövetkezményeket alkalmazhatja. Ugyanakkor az Fgytv. 47/C. § (5) bekezdése értelmében, az ott meghatározott esetekben, a fogyasztóvédelmi hatóság minden esetben bírságot szab ki.

E határozat ellen a bíróságnál – jogsértésre hivatkozással – közigazgatási per indítható. A keresetet jelen határozat közlésétől számított 30 napon belül a Pécsi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak címezve (7621 Pécs, Jókai u. 10.), de az elsőfokú határozatot hozó közigazgatási szervnél (pl. Tolna Megyei Kormányhivatal 7100 Szekszárd Kiskorzó tér 3) kell – a következő bekezdés szerint - írásban benyújtani.

A perben az elektronikus kapcsolattartásra nem köteles fél vagy a jogi képviselőnek nem minősülő képviselője a keresetlevelet és ezek mellékletét választása szerint postai úton, közvetlenül a bíróságnál vagy elektronikus úton is benyújthatja. A jogi képviselő nélkül eljáró felperes a keresetlevelet jogszabályban meghatározott nyomtatványon is előterjesztheti.

Az elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett a) az ügyfélként eljáró: gazdálkodó szervezet, állam, önkormányzat, költségvetési szerv, ügyész, jegyző, köztisztviselő, egyéb közigazgatási hatóság valamint b) az ügyfél jogi képviselője minden beadványt kizárólag elektronikusan - az E-Ügyintézési tv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon - nyújthat be a bírósághoz, és a bíróság is elektronikusan kézbesíti a részére. Az elektronikus kapcsolattartásra kötelezett felperes az űrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás igénybevételével, a <https://e-kormanyablak.kh.gov.hu> honlapon keresztül köteles benyújtani a keresetlevelet.

Az elektronikus kapcsolattartásra nem köteles fél vagy a jogi képviselőnek nem minősülő képviselője esetében az elektronikus úton történő kapcsolattartásra vonatkozó bejelentést a fél vagy a képviselő az eljárás bármely szakaszában megteheti az eljáró bíróságnál. A beadvány elektronikus úton történő benyújtását az elektronikus út vállalásának kell tekinteni.

Amennyiben adott ügytípusban törvény alapján a keresetlevelet a bíróságnál kell benyújtani, az elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett a keresetlevelet elektronikus úton az alábbi elérhetőségen, az ott meghatározott nyomtatványon adhatja be: <https://birosag.hu/eljarasok-nyomtatvanyai/polgari-peres-elektronikus-urlapok> oldalon.

A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. A keresetlevél benyújtásának a döntés hatályosulására nincs halasztó hatálya, azonban a keresetlevélben azonnali jogvédelem keretében a halasztó hatály elrendelése, ideiglenes intézkedés, illetve előzetes bizonyítás elrendelése kérhető. Az azonnali jogvédelem iránti kérelemben részletesen meg kell jelölni

azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem eszükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell. A peres eljárás illetékköteles, melyet a bíróság döntése szerint kell megfizetni, azonban azt a keresetben leróni (megelőlegezni) nem kell.

INDOKOLÁS

A Kormányhivatal munkatársa – az online értékesítés fogyasztóvédelmi szempontú ellenőrzése elnevezésű országos témavizsgálat keretében - 2020. március 25. napján ellenőrizte a NIVA 99 Bt. által működtetett <https://halfanatik.hu/> megnevezésű webáruházat.

Az ellenőrzés megállapításait a TJ-E0075 számú ellenőrzési jegyzőkönyv tartalmazza, mely alapján az alábbiak kerültek megállapításra:

Az ellenőrzés keretében a Kormányhivatal munkatársa próbavásárlást végzett. A webáruházból történő vásárlás módja, hogy a vásárolni kívánt terméket meg kell rendelni.

A próbamegrendelt termék 1 db Haldorádó kék horgászernyő 250 cm (Cikkszám: UMFB250P) volt, melynek eladási ára (honlapon feltüntetett) 11.990.- Ft, a fizetési mód: utánvétel; szállítási mód: házhozszállítás MPL csomagszállítással, a szállítási költség: 990.-Ft, így a fizetendő összeg 12.980.-Ft.

A termék kiválasztás és a megrendelés előtt a honlapon regisztrációra került sor 2020.03.25. napján a info@halfanatik.hu e-mail címen. A megrendelésre 2020.03.25.-én 9:09 perckor került sor.

A rendelésszám száma: #1585123739.

A megrendelést követően a rendelés visszamondására 9:19 perckor került sor a halfanatik@gmail.com e-mail címre elküldve. 9:28 perckor a kungabidfv@gmail.com e-mail címről értesítették a Kormányhivatal munkatársát, hogy megrendelése törölve lett.

Fentiek alapján a Kormányhivatal munkatársa megbizonyosodott róla, hogy a webáruház ténylegesen működik.

A próbamegrendelés megtörténtével párhuzamosan került sor a webáruház tartalmi ellenőrzésére, vizsgált linkek lementésére és kinyomtatására, melyek a hatósági ellenőrzési jegyzőkönyv mellékletét képezik.

A jegyzőkönyv alapadatai a www.e-cegijegyzek.hu nyilvános, elektronikus adatbázis segítségével kerültek kitérésre.

A honlap ellenőrzése során az alábbi hiányosságok illetve nem megfelelések kerültek megállapításra:

Szolgáltató beazonosíthatóságát szolgáló adatok esetében az alábbiak hiányoznak:

- A Vállalkozás nem tüntette fel a nyilvántartásba vevő szerv megnevezését.
- A Vállalkozás nem tüntette fel a tárhelyszolgáltató székhelyét.

Szerződéskötés feltételeire vonatkozó tájékoztatás esetében az alábbiak hiányoznak:

- A Vállalkozás nem tájékoztatja a fogyasztókat a szerződés alakiságáról (írásban megkötött vagy nem írásban megkötött szerződésnek minősül-e a szerződés).
- A Vállalkozás nem tájékoztatja a fogyasztókat, hogy a szerződés iktatásáról.
- A Vállalkozás nem tájékoztatja a fogyasztókat amennyiben a szerződést iktatják az utólag hozzáférhető lesz-e.
- A Vállalkozás nem tájékoztatja a fogyasztókat a szerződéskötés lehetséges nyelvéről/nyelveiről.

Egyéb tájékoztatási követelmények tekintetében az alábbiak hiányoznak:

- Hiányzott a Vállalkozás panaszkezelési módja.
- Hiányzott az illetékes békéltető testület neve, székhelyének postai címe.
- A webáruházban nem tájékoztatják a fogyasztókat, hogy a békéltető testületi eljárásban a Vállalkozást együttműködési kötelezettség terheli.

A kellékszavatosság, termékszavatosság és a jótállásról szóló tájékoztatás esetében az alábbi nem megfelelő:

- A kellékszavatosság, termékszavatosság és a jótállás fogalmi, meghatározási, szabályai nem volt megfelelő, mert a fennálló különbség a fogyasztó számára nem világosan és egyértelműen kerültek megfogalmazásra.
- A honlapon a <https://halfanatik.hu/webshop-hasznalata> link valamint a <https://halfanatik.hu/vasarlas-i-feltetelek> link alatt eltérően rendelkezik a Vállalkozás a kellékszavatossági igényekről.

A jótállásról szóló tájékoztatás esetében az alábbi nem megfelelő:

- 49/2003. (VII. 30.) GKM Korm. rendelet a fogyasztói szerződés keretében érvényesített szavatossági és jótállási igények intézéséről hatályát veszítette.

A fogyasztót megillető elállási jogra vonatkozó tájékoztatás esetében az alábbiak hiányoznak:

- Nem volt tájékoztatás arról, hogy a fogyasztó elállási/felmondási jogát gyakorolhatja a nyilatkozatminta útján vagy az erre vonatkozó egyértelmű nyilatkozatával.
- Nem volt tájékoztatás arról, hogy a fogyasztó az elállási jogát a szerződés megkötésének napja és a termék átvétele közötti időszakban is gyakorolhatja.
- Nem volt tájékoztatás arról, hogy a fogyasztó írásban történő elállás esetén elegendő az elállási nyilatkozatot elküldeni 14 napon belül a szolgáltató részére.
- Nem volt tájékoztatás arról, hogy elállás esetén ha a fogyasztó nem a legkevesebbé költséges, szokásos fuvarozási módtól eltérő fuvarozást választja, az ebből adódó többletköltséget a Társaság nem köteles megtéríteni.

A fogyasztót megillető elállási jogra vonatkozó tájékoztatás esetében az alábbiak nem megfelelőek:

A <https://halfanatik.hu/webshop-hasznalata> link alatt a „RENDELÉSTŐL VALÓ ELÁLLÁS” címszó az alábbiak olvashatók:

„A Vásárló a szerződéstől a 45/2014. (II. 26.) kormányrendeletben foglaltak szerint 14 munkanapon belül indoklás nélkül elállhat. A fogyasztó az elállás jogát attól a naptól kezdve gyakorolhatja, amikor az árut átvette. Ha az értékesítő nem a rendeletnek megfelelően tájékoztatja fogyasztót, akkor az elállási jogát az áru átvételének napjától számított három hónapon belül gyakorolhatja. Ha e három hónapon belül sor kerül a tájékoztatásra akkor, a fogyasztó számára az elállásra nyitva álló nyolc munkanapos határidő attól a naptól kezdődik, amikor a tájékoztatót kézhez kapta. Az értékesítő köteles a fogyasztó által kifizetett összeget haladéktalanul, de legkésőbb az elállást követő harminc napon belül visszatéríteni. A fogyasztó viseli az elállási jog gyakorlása miatt az áru visszaszolgáltatásával kapcsolatban felmerült költségeket. A fogyasztót ezenfelül egyéb költség nem terheli.”

- A fenti elállási jogról szóló tájékoztató azért nem megfelelő, mivel a 17/1999. Korm. rendeletre utal az elállási jog gyakorlására vonatkozóan, a fenti Korm. rendelet pedig már nem hatályos.

Egyéb nem megfelelőség:

A <https://halfanatik.hu/vasarlas-i-feltetelek> link alatt „A vonatkozó jogszabályok teljes szövege itt olvasható” címszó alatt az alábbi nem hatályos jogszabályok kerültek feltüntetésre:

- 17/1999.(II.5.) Korm. rendelet a távollévők között kötött szerződésekről
- 49/2003.(VII.30.) GKM rendelet a fogyasztói szerződés keretében érvényesített szavatossági és jótállási igények intézéséről

Fentiek alapján a Kormányhivatal az ügyben 2020. március 26. napján eljárást indított és az eljárás menetével kapcsolatban tájékoztatta a vállalkozást, hogy ügyében nyilatkozattételi jog illeti meg.

A vállalkozás jelen határozat meghozataláig nyilatkozattételi jogával nem élt.

2. A Kormányhivatal az alábbi jogszabályhelyek figyelembe vételével hozta meg döntését:

Az elektronikus kereskedelmi szolgáltatások, valamint az információs társadalommal összefüggő szolgáltatások egyes kérdéseiről szóló 2001. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: Ektv.) 4. § d) h) pontja szerint:

4. § A szolgáltató köteles elektronikus úton közvetlenül és folyamatosan, könnyen hozzáférhető módon legalább a következő adatokat közzétenni

d) ha a szolgáltató létrejöttét vagy tevékenysége gyakorlásának megkezdését jogszabály nyilvántartásba való bejegyzéshez köti, a szolgáltatót a nyilvántartásba bejegyző bíróság vagy hatóság megnevezését, és a szolgáltató nyilvántartásba vételi számát,

h) a szolgáltató részére a tárhelyet biztosító, a 2. § l) pont lc) alpontjában meghatározott szolgáltató székhelyét, telephelyét, az elérhetőségére vonatkozó adatokat, különösen az igénybe vevőkkel való kapcsolattartásra szolgáló, rendszeresen használt elektronikus levelezési címét, kivéve, ha a szolgáltató részére nyújtott tárhelyszolgáltatás jellegéből adódóan ezek az adatok egyébként is megismerhetők

Az Ektv. 5. § (2) bekezdése szerint:

(2) A szolgáltató az igénybe vevő megrendelésének elküldését megelőzően köteles egyértelműen tájékoztatni az igénybe vevőt:

a) azokról a technikai lépésekről, amelyeket a szerződés elektronikus úton való megkötéséhez meg kell tenni;

b) arról, hogy a megkötendő szerződés írásba foglalt szerződésnek minősül-e, a szolgáltató iktatja-e a szerződést, illetve, hogy az iktatott szerződés utóbb hozzáférhető lesz-e;

c) az adatbeviteli hibáknak a szerződéses nyilatkozat elküldését megelőzően történő azonosításához és kijavításához biztosított eszközökről;

d) a szerződéskötés lehetséges nyelveiről;

A fogyasztó és a vállalkozás közötti szerződések részletes szabályairól szóló 45/2014. (II. 26.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 11. § (1) bekezdésének h) pontja szerint:

11. § (1) Üzlethelyiségen kívül kötött szerződés és távollévők között kötött szerződés megkötését megelőzően a vállalkozás köteles világosan és közérthető módon tájékoztatni a fogyasztót

h) a teljesítés feltételeiről, így különösen a fizetésről, a fuvarozásról és a teljesítési határidőről, valamint a vállalkozás panaszkezelési módjáról;

A Korm. rendelet 11. § (1) bekezdésének w) pontja szerint:

11. § (1) Üzlethelyiségen kívül kötött szerződés és távollévők között kötött szerződés megkötését megelőzően a vállalkozás köteles világosan és közérthető módon tájékoztatni a fogyasztót

w) a békéltető testülethez fordulás lehetőségéről, a vállalkozás székhelye szerint illetékes békéltető testület nevééről és székhelyének postai címéről.

A fogyasztói jogviták online rendezéséről, valamint a 2006/2004/EK rendelet és a 2009/22/EK irányelv módosításáról (fogyasztói online vitarendezési irányelv) szóló az Európai Parlament és a Tanács 524/2013/EU rendelet 14. cikk (1)-(2) szerint:

(1) Az Unióban letelepedett, online adásvételi vagy szolgáltatási szerződésekben érintett kereskedőknek, valamint az Unióban letelepedett olyan online piacoknak meg kell jeleníteniük a honlapjukon az online vitarendezési platformra mutató elektronikus linket. Ennek a linknek a fogyasztók számára könnyen

elérhetőnek kell lennie. Az online adásvételi vagy szolgáltatási szerződésekben érintett, az Unióban letelepedett kereskedőknek meg kell adniuk az e-mail címüket is.

(2) Az Unióban letelepedett, online adásvételi vagy szolgáltatási szerződésekben érintett azon kereskedőknek, akik kötelesek egy vagy több alternatív vitarendezési fórumot igénybe venni a fogyasztókkal fennálló vitáik rendezéséhez, vagy erre kötelezettséget vállalnak, tájékoztatniuk kell a fogyasztókat az online vitarendezési platform létezéséről, valamint arról a lehetőségről, hogy az online vitarendezési platform felhasználható a vitáik rendezéséhez. Emellett az online vitarendezési platformra mutató elektronikus linket kell megjeleníteniük honlapjukon, illetve, ha az ajánlatot e-mailben teszik, akkor az adott e-mailben. Ezt az információt fel kell tüntetni adott esetben az online adásvételi vagy szolgáltatási szerződés általános feltételei között is.

A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 29. § (11) bekezdése szerint:

(11) A vállalkozást a békéltető testületi eljárásban együttműködési kötelezettség terheli, ennek keretében köteles a (8) bekezdésben rögzített tartalommal, az ott említett határidőn belül válaszirátát megküldeni a békéltető testület számára. A fogyasztói jogviták online rendezéséről, valamint a 2006/2004/EK rendelet és a 2009/22/EK irányelv módosításáról szóló, 2013. május 21-i 524/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet alkalmazásának kivételével a vállalkozás a meghallgatáson egyezség létrehozatalára feljogosított személy részvételét biztosítani köteles. Amennyiben a vállalkozás székhelye, telephelye vagy fióktelepe nem a területileg illetékes békéltető testületet működtető kamara szerinti megyébe van bejegyezve, a vállalkozás együttműködési kötelezettsége a fogyasztó igényének megfelelő írásbeli egyezségkötés lehetőségének felajánlására terjed ki.

A Korm. rendelet 11. § (1) bekezdésének m) és n) pontja szerint:

11. § (1) Üzlethelyiségen kívül kötött szerződés és távollévők között kötött szerződés megkötését megelőzően a vállalkozás köteles világosan és közérthető módon tájékoztatni a fogyasztót
m) a kellékszavatosságra és a termékszavatosságra vonatkozó jogszabályi kötelezettségről;
n) az értékesítés utáni ügyfélszolgálati és egyéb szolgáltatások, valamint a jótállás fennállásáról és annak feltételeiről

A Korm. rendelet 11. § (5) bekezdése szerint:

(5) A vállalkozás az (1) bekezdés m) pontja szerinti és az n) pontban a jótállásra vonatkozó tájékoztatást a kellékszavatosság, a termékszavatosság és a jótállás fogalmak pontos és megfelelő használatával köteles megadni olyan módon, hogy a fogyasztó számára világos és egyértelmű legyen az e fogalmak jelentése közötti különbség.

A Korm. rendelet 20. § (1)-(3) bekezdése szerint:

20. § (1) Az üzlethelyiségen kívül kötött és a távollévők között kötött szerződés esetén a fogyasztót a (2) bekezdésben meghatározott határidőn belül indokolás nélküli elállási jog illeti meg. Olyan üzlethelyiségen kívül kötött és távollévők között kötött szerződés esetén, amely szolgáltatás nyújtására irányul, ha a 13. § vagy a 19. § szerinti nyilatkozat megtételét követően a teljesítés megkezdődik, a fogyasztót a (2) bekezdésben meghatározott határidőn belül indokolás nélküli felmondási jog illeti meg.

(2) A fogyasztó az (1) bekezdés szerinti elállási vagy felmondási jogát

a) termék adásvételére irányuló szerződés esetén

aa) a terméknek,

ab) több termék adásvételekor, ha az egyes termékek szolgáltatása eltérő időpontban történik, az utoljára szolgáltatott terméknek,

ac) több tételből vagy darabból álló termék esetén az utoljára szolgáltatott tételnek vagy darabnak,

ad) ha a terméket meghatározott időszakon belül rendszeresen kell szolgáltatni, az első szolgáltatásnak, a fogyasztó vagy az általa megjelölt, a fuvarozótól eltérő harmadik személy általi átvételének napjától;

b) szolgáltatás nyújtására irányuló szerződés esetében a szerződés megkötésének napjától számított tizennégy napon belül gyakorolhatja.

(3) A (2) bekezdés a) pontjában foglaltak nem érintik a fogyasztó azon jogát, hogy az e §-ban meghatározott elállási jogát a szerződés megkötésének napja és a termék átvételének napja közötti időszakban is gyakorolja.

A Korm. rendelet 21. § (1)-(2) bekezdései szerint:

21. § (1) Ha a vállalkozás a 11. § (1) bekezdésének i) pontjában meghatározott tájékoztatási kötelezettségének nem tett eleget, a 20. § (2) bekezdésében meghatározott elállási határidő tizenkét hónappal meghosszabbodik.

(2) Ha a vállalkozás a 20. § (2) bekezdésében meghatározott határidő lejártát követő tizenkét hónapon belül megadta a fogyasztónak az (1) bekezdésben meghatározott tájékoztatást, az elállásra vagy a felmondásra nyitva álló határidő az e tájékoztatás közlésétől számított tizennegyedik napon jár le.

A Korm. rendelet 22. § (1) és (3) bekezdése szerint:

22. § (1) A fogyasztó a 20. §-ban biztosított jogát

a) a 2. mellékletben található nyilatkozat-minta felhasználásával; vagy

b) az erre vonatkozó egyértelmű nyilatkozat útján gyakorolhatja.

(3) A 20. §-ban meghatározott jogot határidőben érvényesítettnek kell tekinteni, ha a fogyasztó nyilatkozatát a 20. § (2) bekezdésében, illetve a 21. §-ban meghatározott határidő lejárta előtt elküldi.

A Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés i),k) pontjai szerint:

11. § (1) Üzlethelyiségen kívül kötött szerződés és távollévők között kötött szerződés megkötését megelőzően a vállalkozás köteles világosan és közérthető módon tájékoztatni a fogyasztót

i) a 20. § szerinti jog gyakorlásának határidejéről és egyéb feltételeiről (különösen a 22. §-ban foglaltakról), valamint a 2. melléklet szerinti nyilatkozat-mintáról;

k) arról, hogy a fogyasztó a 26. § szerint köteles megtéríteni a vállalkozás ésszerű költségeit, ha a 13. § vagy a 19. § esetén a teljesítés megkezdését követően gyakorolja a 20. § szerinti felmondási jogát;

A Korm. rendelet 24. § (1)-(2) bekezdése szerint:

24. § (1) Ha a fogyasztó a 22. §-nak megfelelően eláll az üzlethelyiségen kívül kötött vagy a távollévők között kötött szerződéstől, köteles a terméket haladéktalanul, de legkésőbb az elállás közlésétől számított tizennégy napon belül visszaküldeni, illetve a vállalkozásnak vagy a vállalkozás által a termék átvételére meghatalmazott személynek átadni, kivéve, ha a vállalkozás vállalta, hogy a terméket maga fuvarozza vissza. A visszaküldés határidőben teljesítettnek minősül, ha a fogyasztó a terméket a határidő lejárta előtt elküldi.

(2) A fogyasztó kizárólag a termék visszaküldésének közvetlen költségét viseli, kivéve, ha a vállalkozás vállalta e költség viselését.

A Korm. rendelet 23. § (1)-(4) bekezdése szerint:

23. § (1) Ha a fogyasztó a 22. §-nak megfelelően eláll az üzlethelyiségen kívül kötött vagy a távollévők között kötött szerződéstől, a vállalkozás haladéktalanul, de legkésőbb az elállásról való tudomásszerzésétől számított tizennégy napon belül visszatéríti a fogyasztó által ellenszolgáltatásként megfizetett teljes összeget, ideértve a teljesítéssel összefüggésben felmerült költségeket is.

(2) A 22. §-nak megfelelő elállás vagy felmondás esetén a vállalkozás a fogyasztónak visszajáró összeget a fogyasztó által igénybe vett fizetési móddal megegyező módon téríti vissza. A fogyasztó kifejezett beleegyezése alapján a vállalkozás a visszatérítésre más fizetési módot is alkalmazhat, de a fogyasztót ebből adódóan semmilyen többletdíj nem terhelheti.

(3) Ha a fogyasztó kifejezetten a legkevésbé költséges szokásos fuvarozási módtól eltérő fuvarozási módot választ, a vállalkozás nem köteles visszatéríteni az ebből eredő többletköltségeket.

(4) Termék adásvételére irányuló szerződés esetén a vállalkozás mindaddig visszatarthatja az (1) bekezdésben meghatározott összeget, amíg a fogyasztó a terméket vissza nem szolgáltatta, vagy kétséget kizáróan nem igazolta, hogy azt visszaküldte; a kettő közül a korábbi időpontot kell figyelembe venni. Nem illeti meg a vállalkozást a visszatartás joga, ha vállalta, hogy a terméket maga fuvarozza vissza.

A Korm. rendelet 25. § szerint:

25. § A fogyasztó csak a termék jellegének, tulajdonságainak és működésének megállapításához szükséges használatot meghaladó használatból eredő értékcsökkenésért felel. Nem felel a fogyasztó az értékcsökkenésért, ha a vállalkozás a 11. § (1) bekezdésének i) pontjában előírt tájékoztatási kötelezettségének nem tett eleget.

A fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény (a továbbiakban: Fttv.) 3. § bekezdés (1)-(3) pontjai szerint:

3. § (1) Tilos a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat.

(2) Tisztességtelen az a kereskedelmi gyakorlat,

a) amelynek alkalmazása során a kereskedelmi gyakorlat megvalósítója nem az ésszerűen elvárható szintű szakismerettel, illetve nem a jóhiszeműség és tisztesség alapelveinek megfelelően elvárható gondossággal jár el (a továbbiakban: szakmai gondosság követelménye), és

b) amely érzékelhetően rontja azon fogyasztó lehetőségét az áruval kapcsolatos, a szükséges információk birtokában meghozott tájékozott döntésre, akivel kapcsolatban alkalmazzák, illetve akihez eljut, vagy aki a címzettje, és ezáltal a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készíti, amelyet egyébként nem hozott volna meg (a továbbiakban: a fogyasztói magatartás torzítása), vagy erre alkalmas.

(3) A (2) bekezdés értelmében tisztességtelen különösen az a kereskedelmi gyakorlat, amely megtévesztő (6. § és 7. §) vagy agresszív (8. §).

Az Fttv. 3. § (5) bekezdése szerint:

3. § (1) Tilos a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat.

(5) A fogyasztókkal szembeni kereskedelmi gyakorlatra vonatkozóan az 1. § (4) vagy (5) bekezdése szerint külön jogszabályban előírt, az e törvényben foglaltaknál szigorúbb követelményeket megsértő kereskedelmi gyakorlat tisztességtelen.

Az Fttv. 6. § (1) bekezdésének i) pontja szerint:

(1) Megtévesztő az a kereskedelmi gyakorlat, amely valótlan információt tartalmaz, vagy valós tény – figyelemmel megjelenésének valamennyi körülményére – olyan módon jelenít meg, hogy megtéveszti vagy alkalmas arra, hogy megtéveszse a fogyasztót az alábbiak közül egy vagy több tényező tekintetében, és ezáltal a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készíti, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas:

i) a fogyasztó jogai, illetve a fogyasztót az ügylet folytán esetlegesen terhelő hátrányos jogkövetkezmények kockázata.

Az Fttv. 7. § (1) bekezdése szerint:

7. §12 (1) Megtévesztő az a kereskedelmi gyakorlat, amely

a) – figyelembe véve valamennyi tényszerű körülményt, továbbá a kommunikáció eszközének korlátait – az adott helyzetben a fogyasztó tájékozott ügyleti döntéséhez szükséges és ezért jelentős információt elhallgat, elrejt, vagy azt homályos, érthetetlen, félreérthető vagy időszerűtlen módon bocsátja rendelkezésre, vagy nem nevezi meg az adott kereskedelmi gyakorlat kereskedelmi célját, amennyiben az a körülményekből nem derül ki, és

b) ezáltal a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készíti, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas (a továbbiakban: megtévesztő mulasztás).

Az Fttv. 10. § (1) bekezdése szerint a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértése miatt a (2) és a (3) bekezdésben foglalt kivétellel a fogyasztóvédelmi hatóság jár el. Az Fttv. 21. § (1) bekezdés alapján az e törvény rendelkezései az Fgytv. alkalmazásában fogyasztóvédelmi rendelkezések.

3. A fentiek alapján az alábbi tényállás került megállapításra:

A Vállalkozás a szolgáltató beazonosíthatóságát szolgáló adatokat, továbbá a szerződéskötés technikai feltételeire vonatkozó tájékoztatást hiányosan tüntette fel.

Nem volt tájékoztatás a vállalkozás panaszkezelési módjáról, valamint a békéltető testületi eljárásban való együttműködési kötelezettségről; nem volt feltüntetve az illetékes békéltető testület neve, székhelyének postai címe.

A Vállalkozás nem egyértelműen és világosan tájékoztatta a fogyasztókat a kellékszavatosságra, termékszavatosságra, illetve a jótállásra vonatkozó szabályokról. A weboldal hiányosan, megtévesztő módon tartalmazta az elállási jogra vonatkozó tájékoztatásokat és hatálytalan jogszabályokra hivatkozik.

4. A Vállalkozás által megsértett jogszabályhelyek:

A feltárt tényállás alapján megállapításra került, hogy a Vállalkozás megsértette

- az Ektv. törvény 4.§ d, h, pontját, 5.§ (2) b, d pontját
- az Fgytv. 29. § (11) bekezdését
- a Korm. rendelet 11.§ (1) bekezdés i, h), k, m, n, w, pontjait, 11.§ (5) bekezdését,
- az Fttv. 3. § (1) bekezdését, figyelemmel a 6. § (1) bekezdés i, pontjára és 7. § (1) bekezdésére

5. A döntés meghozatala során a mérlegelési szempontokat az alábbi jogszabályhelyek alapján vette figyelembe a Kormányhivatal:

Az Fgytv. 47. § (1) bekezdésében foglaltak alapján, ha a fogyasztóvédelmi hatóság eljárása során megállapítja a 45/A. § (1)-(3) bekezdésében meghatározott fogyasztóvédelmi rendelkezések megsértését, az eset lényeges körülményeinek - így különösen a jogsértés súlyának, a jogsértő állapot időtartamának, a jogsértő magatartás ismételt tanúsításának, illetve a jogsértéssel elért előny - figyelembevételével és az arányosság követelményének szem előtt tartásával az alábbi jogkövetkezményeket állapíthatja meg:

a) elrendelheti a jogsértő állapot megszüntetését,

b) megtilthatja a jogsértő magatartás folytatását,

c) határidő tűzésével a feltárt hibák, hiányosságok megszüntetésére kötelezheti a vállalkozást,

d) a jogszerű állapot helyreállításáig feltételhez kötheti, vagy megtilthatja az áru forgalmazását, illetve értékesítését,

g) a jogszerű állapot helyreállításáig terjedő időtartamra elrendelheti a jogsértéssel érintett üzlet ideiglenes bezárását, ha az a fogyasztók életének, testi épségének, egészségének védelme vagy a fogyasztók széles körét érintő kárral fenyegető veszély elhárítása érdekében szükséges,

h) a 16/A. § (1)-(3) bekezdésében foglalt rendelkezések megsértése esetén a jogsértés megállapításától számított legfeljebb egy évig megtilthatja az alkoholtartalmú ital, a dohánytermék, illetve a szexuális termék forgalmazását, e rendelkezések ismételt megsértése esetén pedig elrendelheti a jogsértéssel érintett üzlet legfeljebb harminc nap időtartamra történő ideiglenes bezárását,

i) fogyasztóvédelmi bírságot (a továbbiakban: bírság) szabhat ki.

Az Fgytv. 51/B (1) bekezdése szerint a fogyasztóvédelemért felelős miniszter által vezetett minisztérium honlapján közzé kell tenni az e törvény felhatalmazása alapján kiadott kormányrendeletben meghatározott elektronikus kereskedelmi szolgáltatással összefüggő súlyos jogsértést megállapító, a fogyasztóvédelmi hatóság, a Gazdasági Versenyhivatal által hozott véglegessé vált döntést vagy a bíróság által hozott jogerős döntést, valamint az azzal kapcsolatos alábbi adatokat:

a) a közzététel e § szerinti jogcímét,

b) a véglegessé válásra vagy jogerőre történő utalást,

c) az eljáró hatóság vagy bíróság megnevezését,

d) az ügy számát és tárgyát,

e) a jogsértő vállalkozás nevét, székhelyét, a nyilvántartási számát vagy cégjegyzékszámát és adószámát,

f) a vállalkozás elektronikus kereskedelmi szolgáltatás nyújtása során használt, a fogyasztók számára beazonosítható elnevezését, honlapjának címét,

g) a döntéssel szembeni jogorvoslati eljárás tényére történő utalást,

h) a megsértett jogszabályi rendelkezés megjelölését, valamint

i) a közzététel napját és a honlapról történő törlés (7) bekezdés szerinti várható időpontját.

Az Fgytv. 47. § (2) bekezdése szerint az (1) bekezdésben foglalt jogkövetkezmények alkalmazása esetén a fogyasztóvédelmi hatóság - amennyiben azt az eset körülményeire tekintettel szükségesnek tartja - határidő tűzésével kötelezheti a jogsértő vállalkozást, hogy a hibák, hiányosságok, illetve a jogsértés megszüntetése érdekében tett intézkedésekről a hatóságot értesítse.

Az Fgytv. 47. § (4) bekezdése alapján az (1) és (3) bekezdés szerinti jogkövetkezmények együttesen is megállapíthatók.

A fentiekre tekintettel az Fgytv. 47. § (1) bekezdés a), c) pontja és a (2) bekezdése, alapján került sor szankció kiszabására.

6. A döntés meghozatala során az alábbi mérlegelési szempontokat vette figyelembe a Kormányhivatal:

Az Fgytv. 47. § (5) bekezdés szerint az (1) bekezdés alkalmazásában a jogsértés súlyát különösen a jogsértéssel érintett fogyasztók száma, érdekeik sérelmének köre, a jogsértő magatartás kiterjedtsége, valamint a jogsértéssel érintett áruk értéke alapozhatja meg.

A webáruház tartalma a megjelenítés módjából adódóan nagyobb, szélesebb fogyasztói kör számára válhatott megismerhetővé, elérhetővé. A hatóság figyelembe vette azt is, hogy a Vállalkozás a jogsértéseket összesen egy webáruház (a hatóság által ellenőrzött webáruház) esetében valósította meg. A jogsértő állapot - az ellenőrzés időpontjához mérten régebbi - időtartama tekintetében a határozat meghozatala során adat nem állt rendelkezésre, a jogsértések a hatóság ellenőrzése során bizonyítottan megvalósultak.

A tárhelyszolgáltató adataival kapcsolatos tájékoztatás, valamint a bejegyző bíróság vagy hatósággal kapcsolatos tájékoztatás hiánya a fogyasztó tájékoztatáshoz való érdekét sérti. A tárhelyszolgáltató elérhetőségével kapcsolatos tájékoztatási kötelezettség ugyanis az igénybe vevőkkel való kapcsolattartást szolgálja, mindezek hiányában a vállalkozás akadályozza a fogyasztót ezen kapcsolataifelvételben, amely adott esetben a későbbi jogérvényesítés lehetőségét is megnehezíti.

A webáruházak legtöbbször speciális elektronikus formanyomtatványokat, az online valóságban járatlan fogyasztó számára idegen technikai megoldásokat alkalmaznak, ebből következően a webáruház üzemeltetőjének világosan és egyértelműen kell az igénybe vevőt tájékoztatnia a megrendelés elküldését megelőzően az elektronikus szerződéskötéshez kapcsolódó alapvető tudnivalókról. Ennek hiányában a fogyasztó olyan szerződést is megkötöhet, ami nem áll érdekében vagy az érdekében álló szerződés megkötése hiúsul meg a technikai problémák miatt. Jogi szempontból a webáruházban leadott megrendelések (elektronikus megrendelőlapok) nem írásban, hanem ráutaló magatartás (egy ikonra klikkelés) formájában tett jognyilatkozatnak minősülnek.

A Vállalkozás panaszkezelési módja feltüntetésének hiánya a fogyasztó tájékoztatáshoz való érdekét sérti. A fogyasztónak a távértékesítési szerződés megkötése előtt ismernie kell, hogy a Vállalkozás a panaszt milyen módon intézi, hogy későbbi esetleges panaszügyintézése esetén azzal tisztában legyen. A békéltető testülethez fordulás lehetősége, a Vállalkozás székhelye szerinti illetékes békéltető testület neve, székhelyének postai címe, a Vállalkozás békéltető testületi eljárásban való együttműködésének kötelezettségéről szóló tájékoztatás hiánya a fogyasztó tájékoztatáshoz való érdekét sérti. Ezen tájékoztatások feltüntetésének hiányában sérülhet a fogyasztó érdekérvényesítéshez való joga is, mivel ezen információk hiányában, adott esetben a későbbi jogérvényesítés lehetőségét is megnehezíti.

A kellékszavatosság, termékszavatosság, jótállás jogintézmények fogalmairól történő nem egyértelmű tájékoztatás, illetve pontatlanság a fogyasztó tájékoztatáshoz és a jogérvényesítéshez fűződő érdekét sérti, mivel a nem megfelelő információ birtokában a termék meghibásodása esetében a fogyasztó nem rendelkezik kellő információval, a szavatossági, jótállási jogával kapcsolatban.

Az elállási jogra vonatkozó tájékoztatások hiánya illetve hatálytalan jogszabály alapján történő feltüntetése a fogyasztó tájékoztatáshoz és a jogérvényesítéshez való érdekét érinti, ezáltal kiemelten sérti a fogyasztók alapvető érdekeit. A távértékesítési szerződések esetén biztosított speciális elállási jog kompenzálja egyrészt az információk és a szakmai tájékoztatás hiányát, másrészt a szerződéskötés sajátosságaiból adódó kockázatokat, amely lehetővé teszi a fogyasztó számára, hogy a szerződést még egyszer – akár a megrendelt termék megérkezése előtt – átgondolja. A fogyasztó az elállás esetén tisztába kell, hogy legyen az elállás gyakorlásának lehetőségeiről. Éppen ezért a Vállalkozás a szerződés megkötése előtt kellő időben köteles a fogyasztót az elállási jogról teljes körűen tájékoztatni, annak érdekében, hogy a fogyasztó a jogával megfelelően élni tudjon.

A webáruházban szereplő megtévesztő tájékoztatásokkal a fogyasztó tájékoztatáshoz és jogérvényesítéshez való érdeke sérül.

Figyelembe vételre került továbbá, hogy ugyanezen jogszabályi rendelkezések megsértése miatt megállapított, véglegessé vált döntés a határozathozatal napjáig a vállalkozással szemben nem volt.

Fentiekre tekintettel a Kormányhivatal a fent megjelölt mérlegelési körülmények figyelembevételével a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

Továbbá tájékoztatja a Kormányhivatal, hogy az Fgytv. 51/B. § (1) bekezdése értelmében a fogyasztóvédelemért felelős miniszter által vezetett minisztérium honlapján a törvény felhatalmazása alapján kiadott kormányrendeletben meghatározott elektronikus kereskedelmi szolgáltatással összefüggő súlyos jogsértést megállapító, a fogyasztóvédelmi hatóság által hozott véglegessé vált döntés, valamint az azzal kapcsolatos adatok közzétételre kerülnek.

Záró rendelkezések:

A meghatározott cselekmény végrehajtásának elmulasztása esetén irányadó jogkövetkezményeket az Ákr. 77. §-a., valamint a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény 172-177. §-ai alapján határozta meg a Kormányhivatal.

A döntést a hivatkozott jogszabályhelyek alapján, továbbá az Ákr. 80. § (1) bekezdésben és a 81. § (3) bekezdésben meghatározottak szerint, a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 45/A. § (1)-(3) bekezdéseiben, valamint a fogyasztóvédelmi hatóság kijelöléséről szóló 387/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1-2. §-aiban biztosított hatáskörében és az Ákr. 16. § (1) b. szerinti illetékességi ok alapján eljárva hozta meg a Kormányhivatal.

A közigazgatási pörrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 39. § (1) bekezdése alapján a keresetlevelet – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a vitatott közigazgatási cselekmény közlésétől számított harminc napon belül kell a vitatott cselekményt megvalósító közigazgatási szervhez benyújtani. Ha a közigazgatási cselekményt nem kell közölni, a keresetlevelet – törvény eltérő rendelkezése hiányában – a cselekményről való tudomásszerzéstől számított harminc napon belül, de legkésőbb a cselekmény megvalósulásától számított egy éven belül kell benyújtani. Többfokú közigazgatási eljárásban hozott cselekmény esetén a keresetlevelet az elsőfokon eljáró közigazgatási szervnél kell benyújtani.

A Kp. 39. § (2) bekezdése kimondja, hogy a jogi képviselő nélkül eljáró felperes a keresetlevelet jogszabályban meghatározott nyomtatványon is előterjesztheti.

A Kp. 39. § (3) bekezdése alapján a keresetlevelet határidőben benyújtottnak kell tekinteni, ha azt a jogi képviselő nélkül eljáró felperes – határidőn belül – tévesen a bírósághoz vagy a közigazgatási szerv jogorvoslati szervéhez (a továbbiakban: jogorvoslati szerv) nyújtotta be. Ebben az esetben a keresetlevelet haladéktalanul meg kell küldeni az (1) bekezdés szerinti közigazgatási szervnek. A Kp. 39. § (3a) bekezdése szerint a keresetlevelet határidőben benyújtottnak kell tekinteni, ha azt a felperes a közigazgatási cselekmény jogorvoslati záradékának megfelelően nyújtotta be, vagy arra figyelemmel nyújtotta be a bírósághoz, hogy az (1) bekezdés szerinti közigazgatási szerv az elektronikus ügyintézés feltételeit átmenetileg vagy tartósan nem biztosítja. A bíróság a keresetlevelet haladéktalanul megküldi az (1) bekezdés szerinti közigazgatási szervnek.

A Kp. 28. § (1) bekezdése alapján a beadványt elektronikus úton, postai úton vagy közvetlenül a bíróságnál kell benyújtani. A postai úton benyújtott beadvány előterjesztési ideje a postára adás napja.

Az elektronikus ügyintézés és bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése alapján elektronikus ügyintézésre köteles az ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet, állam, önkormányzat, költségvetési szerv, ügyész, jegyző, köztisztviselő, egyéb közigazgatási hatóság, valamint az ügyfél jogi képviselője.

A Kp. 13. § (1) bekezdése alapján, ha más bíróság kizárólagos illetékessége megállapítva nincs, a perre az a bíróság illetékes, amelynek illetékességi területén a per tárgyává tett közigazgatási tevékenység megvalósult. Ha a vitatott közigazgatási cselekményt többfokú eljárásban valósították meg, a perre az a bíróság illetékes, amelynek illetékességi területén az elsőfokú közigazgatási cselekmény megvalósult.

A Kp. 13. § (3) bekezdés f) pontja értelmében a perre a Baranya megye, Somogy megye és Tolna megye területén megvalósult közigazgatási tevékenység esetén a Pécsi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság illetékes.

A Kp. 77. § (1) bekezdése értelmében, ha egyik fél sem kérte tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz. A (2) bekezdés kimondja, hogy tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben, az alperes a védíratban kérheti. A tárgyalás tartása

iránti kérelem elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

A Kp. 39. § (6) bekezdése kimondja, hogy ha törvény eltérően nem rendelkezik, a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs.

A Kp. 50. § (1) bekezdése alapján akinek jogát, jogos érdekét a közigazgatási tevékenység vagy az azzal előidézett helyzet fenntartása sérti, a közvetlenül fenyegető hátrány elhárítása, a vitássá tett jogviszony ideiglenes rendezése, illetve a jogvitára okot adó állapot változatlan fenntartása érdekében a perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező bíróságtól az eljárás során bármikor azonnali jogvédelmet kérhet.

A Kp. 50. § (2) bekezdése szerint azonnali jogvédelem keretében kérhető a halasztó hatály elrendelése, a halasztó hatály feloldása, ideiglenes intézkedés, illetve előzetes bizonyítás elrendelése. A Kp. 50. § (4) bekezdés alapján a kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell.

Az elektronikus benyújtásról a Kp. 29. §-a és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 604-621. §-ai szólnak.

Az e határozat elleni jogorvoslati lehetőséget a Akr. 112. § - 114. §-a szabályozzák.

A közigazgatási per illetékének mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. § (1) bekezdése, továbbá a Kp. 35. §-a rendelkezik.

Szekszárd, 2020. május 12.

Dr. Horváth Kálmán kormánybizott nevében és megbízásából



Erről értesül:

1. NIVA 99 Bt. 7020 Dunaföldvár Kossuth tér 6. - Cégkapu
2. Irattár