



TOLNA MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

E!

A döntés... 2020.06.22 -n végleges.

Szekszárd, dátum: 2020.06.25
Dr. Benke Erzsébet
ügyintéző aláírása

Ügyfél: Formant Bt.
székhelye: 7100 Szekszárd Csatári u. 1-3.
adószáma: 26477668-2-17

Iktatószám: TÖÖ/FÜGY/47-4/2020
Ügyintéző: dr. Benke Erzsébet
Modulszám: 2018K-00040

Tárgy: Kötelezésre szóló határozat

HATÁROZAT

A Tolna Megyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Kormányhivatal) a Formant Bt-t (székhely: 7100 Szekszárd Csatári u. 1-3., adószám: 26477668 -2-17, a továbbiakban: Vállalkozás)

kötelezi

hogy az általa üzemeltetett, <https://vilagzaszlostudio.shoprenter.hu/> megnevezésű webáruházban végzett elektronikus kereskedelmi tevékenység során, a fogyasztót megillető elállási jogra vonatkozóan

- elállási nyilatkozatmintát tegyen közzé a webáruházban

A fenti kötelezettségének a Vállalkozás a határozat véglegessé válásának napjától köteles eleget tenni.

Kötelezi a Kormányhivatal továbbá a Vállalkozást arra, hogy a fogyasztóvédelmi hatóság eljárása során észlelt hiba, hiányosság, illetve a jogsértés megszüntetése érdekében tett intézkedéséről a hatóságot a határozat véglegessé válását követő 15 napon belül értesítse.

A véglegesen kiszabott kötelezés önkéntes teljesítésének elmaradása esetén a végrehajtást foganatosító szerv a meghatározott cselekményt a kötelezett költségére és veszélyére elvégeztetheti, a kötelezettel szemben pénzbírságot szabhat ki, továbbá a rendőrség közreműködésével kényszerítheti ki a meghatározott cselekményt.

A Kormányhivatal felhívja figyelmét, hogy amennyiben a jelen határozatban foglalt hiba, hiányosság, illetve a jogsértés megszüntetésére irányuló kötelezettségének nem tesz eleget, és a fogyasztóvédelmi hatóság eljárása során megállapítja a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (a továbbiakban Fgytv.) 45/A. § (1)-(3) bekezdésében meghatározott fogyasztóvédelmi rendelkezések ismételt megsértését, úgy a hatóság az Fgytv. 47. § (1)-(2) bekezdésében meghatározott jogkövetkezményeket alkalmazhatja. Ugyanakkor az Fgytv. 47/C. § (5) bekezdése értelmében, az ott meghatározott esetekben, a fogyasztóvédelmi hatóság minden esetben bírságot szab ki.

E határozat ellen a bíróságnál – jogsértésre hivatkozással – közigazgatási per indítható. A keresetet jelen határozat közlésétől számított 30 napon belül a Pécsi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak címezve (7621 Pécs, Jókai u. 10.), de az elsőfokú határozatot hozó közigazgatási szervvel (pl. Tolna Megyei Kormányhivatal 7100 Szekszárd Kiskörző tér 3) kell – a következő bekezdés szerint – írásban benyújtani.

A perben az elektronikus kapcsolattartásra nem köteles fél vagy a jogi képviselőnek nem minősülő képviselője a keresetlevelet és ezek mellékletét választása szerint postai úton, közvetlenül a bíróságnál vagy elektronikus úton is benyújthatja. A jogi képviselő nélkül eljáró felperes a keresetleveleit jogszabályban meghatározott nyomtatványon is előterjesztheti.

Az elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett a) az ügyfélként eljáró: gazdálkodó szervezet, állam, önkormányzat, költségvetési szerv, ügyész, jegyző, köztisztviselő, egyéb közigazgatási hatóság valamint b) az ügyfél jogi képviselője minden beadványt kizárólag elektronikusan - az E-ügyintézési tv - ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon - nyújthat be a bírósághoz, és a bíróság is

elektronikusan kézbesít a részére. Az elektronikus kapcsolattartásra kötelezett felperes az űrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás igénybevételeivel, a <https://e-kormanyablak.kh.gov.hu> honlapon keresztül köteles benyújtani a keresetlevelet.

Az elektronikus kapcsolattartásra nem köteles fél vagy a jogi képviselőnek nem minősülő képviselője esetében az elektronikus úton történő kapcsolattartásra vonatkozó bejelentést a fél vagy a képviselő az eljárás bármely szakaszában megteheti az eljáró bíróságnál. A beadvány elektronikus úton történő benyújtását az elektronikus út vállalásának kell tekinteni.

Amennyiben adott ügytípusban törvény alapján a keresetlevelet a bíróságnál kell benyújtani, az elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett a keresetlevelet elektronikus úton az alábbi elérhetőségen, az ott meghatározott nyomtatványon adhatja be: <https://birosag.hu/eljarasok-nyomtatvanyai/polgari-peres-elektronikus-urlapok> oldalon.

A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. A keresetlevél benyújtásának a döntés hatályosulására nincs halasztó hatálya, azonban a keresetlevélben azonnali jogvédelem keretében a halasztó hatály elrendelése, ideiglenes intézkedés, illetve előzetes bizonyítás elrendelése kérhető. Az azonnali jogvédelem iránti kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell.

A peres eljárás illetékköteles, melyet a bíróság döntése szerint kell megfizetni, azonban azt a kereseten leróni (megelőlegezni) nem kell.

INDOKOLÁS

A Kormányhivatal munkatársa – az online értékesítés fogyasztóvédelmi szempontú ellenőrzése elnevezésű országos témavizsgálat keretében - 2020. március 19.-2020. április 20. között ellenőrizte a Formant Bt. által működtetett <https://vilagzaszlostudio.shoprenter.hu/> megnevezésű webáruházat.

Az ellenőrzés megállapításait a T/J-E0071, T/J-E0079 sorszámú ellenőrzési jegyzőkönyvek tartalmazzák, melyek alapján az alábbiak kerültek megállapításra:

Az ellenőrzés keretében a Kormányhivatal munkatársa próbavásárlást végzett. A webáruházból történő vásárlás módja, hogy a vásárolni kívánt terméket meg kell rendelni.

A próbamegrendelt termék 1 csomag (5 db-t tartalmaz) Mosható textil szájmaszk (Cikkszám: szájmaszk) volt, melynek eladási ára (honlapon feltüntetett) 5.000.- Ft, a fizetési mód: utánvétel; szállítási mód: házhoz szállítás futárszolgálattal, a szállítási költség: 1.778.-Ft, így a fizetendő összeg 6.778.-Ft.

A termék kiválasztás és a megrendelés előtt a honlapon regisztrációra került sor 2020.03.19. napján a info@vilagzaszlostudio.hu e-mail címen. A megrendelésre 2020.03.19.-én 9:35 perckor került sor. A pénztárfolyamat során a megrendelés gombra kattintva az alábbi tájékoztató volt olvasható:

„Rendelését felvettük!

- * *Megrendelését sikeresen felvettük! A megrendelt termékek 2-5 munkanapon belül érkeznek meg rendeltetési helyükre.*
- * *Korábbi rendeléseit a Fiókom oldalon a Korábbi rendelések hivatkozással tekintheti meg.*
- * *Kérjük, hogy kérdéseit az info@vilagzaszlostudio.hu e-mail címre tegye föl.*
- * *Köszönjük, hogy nálunk vásárolt online!*

Az áruházi rendszer által küldött automata rendelést visszaigazoló e-mail 2020.03.19.-én 9:35 perckor érkezett az andrea@vilagzaszlo.hu e-mail címről, melyben értesítették a Kormányhivatal munkatársát, hogy megrendelése megérkezett, feldolgozása elkezdődött, azt rögzítették. Rendelésszám: 3852

A <https://vilagzaszlostudio.shoprenter.hu/vasarlas-feltetek> 5 linken az alábbiak olvashatók:

„Teljesítési határidő

A megrendelésre vonatkozóan az általános teljesítési határidő a rendelés visszaigazolásától számított legfeljebb 30 nap.

Tájékoztatjuk, hogy:

- a koronavírus miatt kihirdetett veszélyhelyzet,*
- a veszélyhelyzetben hozott, a Magyar Közlönyben kihirdetett különleges jogrendi intézkedések,*
- a szerződés teljesítése érdekében eljáró személyek (fizetési szolgáltató, valamint a szállítást végző partner) által a veszélyhelyzet miatt hozott intézkedések*

a szerződés teljesítését vis maior eseményként érintik.

A vis maior helyzet Eladót megakadályozhatja, vagy késleltetheti szerződéses kötelezettségei teljesítésében, amelyért Eladó a Polgári Törvénykönyv alapján nem vonható felelősségre.

Az akadályoztatás és késleltetés kezelése érdekében Eladó jogosult:

- a szerződés teljesítését felfüggeszteni, vagy halasztani,*
- a már megkötött szerződés teljesítését lehetetlenülésre (amennyiben a vis maior helyzet előre láthatóan lehetetlené teszi a teljesítést) hivatkozva visszautasítani.*

A szerződés teljesítésének felfüggesztése vagy halasztása esetén Eladó a szerződéses kötelezettségeit a vis maior helyzetre tekintettel halasztott időpontban köteles teljesíteni.

A szerződés teljesítésének lehetetlenülése esetén a Polgári Törvénykönyv alapján a szerződés megszűnik, a már megfizetett vételár visszajár a Vásárlónak. Eladó a vételár visszatérítése esetén a Vásárló által alkalmazott fizetési módot, vagy a Felek által egyedileg megtárgyalt visszafizetési módot alkalmazza."

2020.04.20. napján a webáruházba való belépés után a <https://vilagzaszlostudio.shoprenter.hu/index.php?route=account/history> linken ahol korábbi rendeléseket lehet megtekinteni a #3852 sorszámú megrendelés állapota, a rendelés leadása óta nem változott, továbbra is: „Feldolgozás alatt”.

A teljesítési határidő tekintetében megállapításra került, hogy a webáruház üzemeltetője az automata rendelés visszaigazoló e-mail megküldése után a Kormányhivatal munkatársa részére, személyre szólóan semmilyen formában tájékoztatást nem adott a megrendelt „Mosható textil szájmazsk” teljesítés feltételeinek (kiszállítási határidőről) változásáról, esetleges készlethiányáról vagy bármilyen előre nem várt eseményről, ami miatt a megrendelés nem volt teljesíthető.

Fentiek alapján a Kormányhivatal munkatársa megbizonyosodott róla, hogy a webáruház ténylegesen működik.

A próbamegrendelés megtörténtével párhuzamosan került sor a webáruház tartalmi ellenőrzésére, vizsgált linkek lementésére és kinyomtatására, melyek a hatósági ellenőrzési jegyzőkönyvek mellékletét képezik.

A jegyzőkönyv alapadatai a www.e-cegjegyzek.hu nyilvános, elektronikus adatbázis segítségével kerültek kitöltésre.

A honlap ellenőrzése során az alábbi hiányosságok illetve nem megfelelések kerültek megállapításra:

A https://vilagzaszlostudio.shoprenter.hu/vasarlas_i_feltetelek_5 linken az alábbi olvasható:

„A fogyasztó a 45/2014. (II. 26.) Korm. rendelet 20. §-ban biztosított jogát az erre vonatkozó egyértelmű nyilatkozat útján, vagy a honlapról is letölthető nyilatkozat-minta felhasználásával gyakorolhatja.”

A fogyasztót megillető elállási jogra vonatkozó tájékoztatás esetében az alábbi hiányzik:

- A webáruház ellenőrzése során megállapítottam, hogy az elállási/felmondási nyilatkozatminta nem áll rendelkezésre a honlapon, onnan nem tölthető le.

Fentiek alapján a Kormányhivatal az ügyben 2020. április 20. napján eljárást indított és az eljárás menetével kapcsolatban tájékoztatta a vállalkozást, hogy ügyében nyilatkozattételi jog illeti meg.

A vállalkozás jelen határozat meghozataláig nyilatkozattételi jogával nem élt.

2. A Kormányhivatal az alábbi jogszabályhelyek figyelembe vételével hozta meg döntését:

A fogyasztó és a vállalkozás közötti szerződések részletes szabályairól szóló 45/2014. (II. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 11. § (1) bekezdésének i) pontja szerint:

11. § (1) Üzlethelyiségen kívül kötött szerződés és távollévők között kötött szerződés megkötését megelőzően a vállalkozás köteles világosan és közérthető módon tájékoztatni a fogyasztót i) a 20. § szerinti jog gyakorlásának határidejéről és egyéb feltételeiről (különösen a 22. §-ban foglaltakról), valamint a 2. melléklet szerinti nyilatkozat-mintáról;

3. A fentiek alapján az alábbi tényállás került megállapításra:

A Kormányhivatal munkatársa egy automatikus visszaigazoló emailt kapott csupán a vállalkozástól, ami nem minősül a vonatkozó jogszabály szerint távollévők közötti szerződéskötésnek, így a Kormányhivatal a vállalkozás terhére nem állapította meg jogsértésként azt, hogy a vásárlási feltételeiben vállalt teljesítési határidőben nem került sor a próbamegrendelt termék leszállításra.

Az ellenőrzés során hiányosságként került megállapításra, hogy elállási nyilatkozat-minta nem állt rendelkezésre a weboldalon.

4. A Vállalkozás által megsértett jogszabályhelyek:

A feltárt tényállás alapján megállapításra került, hogy a Vállalkozás megsértette

- a Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés i. pontját,

5. A döntés meghozatala során a mérlegelési szempontokat az alábbi jogszabályhelyek alapján vette figyelembe a Kormányhivatal:

Az Fgytv. 47. § (1) bekezdésében foglaltak alapján, ha a fogyasztóvédelmi hatóság eljárása során megállapítja a 45/A. § (1)-(3) bekezdésében meghatározott fogyasztóvédelmi rendelkezések megsértését, az eset lényeges körülményeinek - így különösen a jogsértés súlyának, a jogsértő állapot időtartamának, a jogsértő magatartás ismételt tanúsításának, illetve a jogsértéssel elért előny - figyelembevételével és az arányosság követelményének szem előtt tartásával az alábbi jogkövetkezményeket állapíthatja meg:

- a) elrendelheti a jogsértő állapot megszüntetését,
- b) megtilthatja a jogsértő magatartás folytatását,
- c) határidő tűzésével a feltárt hibák, hiányosságok megszüntetésére kötelezheti a vállalkozást,
- d) a jogszerű állapot helyreállításáig feltételhez kötheti, vagy megtilthatja az áru forgalmazását, illetve értékesítését,
- g) a jogszerű állapot helyreállításáig terjedő időtartamra elrendelheti a jogsértéssel érintett üzlet ideiglenes bezárását, ha az a fogyasztók életének, testi épségének, egészségének védelme vagy a fogyasztók széles körét érintő kárral fenyegető veszély elhárítása érdekében szükséges,

- h) a 18/A. § (1)-(3) bekezdésében foglalt rendelkezések megsértése esetén a jogsértés megállapításától számított legfeljebb egy évig megtilthatja az alkoholtartalmú ital, a dohánytermék, illetve a szexuális termék forgalmazását, e rendelkezések ismételt megsértése esetén pedig elrendelheti a jogsértéssel érintett üzlet legfeljebb harminc nap időtartamra történő ideiglenes bezárását,
- i) fogyasztóvédelmi bírságot (a továbbiakban: bírság) szabhat ki.

Az Fgytv. 51/B (1) bekezdése szerint a fogyasztóvédelemért felelős miniszter által vezetett minisztérium honlapján közzé kell tenni az e törvény felhatalmazása alapján kiadott kormányrendeletben meghatározott elektronikus kereskedelmi szolgáltatással összefüggő súlyos jogsértést megállapító, a fogyasztóvédelmi hatóság, a Gazdasági Versenyhivatal által hozott véglegessé vált döntést vagy a bíróság által hozott jogerős döntést, valamint az azzal kapcsolatos alábbi adatokat:

- a) a közzététel e § szerinti jogcímét,
- b) a véglegessé válásra vagy jogerőre történő utalást,
- c) az eljáró hatóság vagy bíróság megnevezését,
- d) az ügy számát és tárgyát,
- e) a jogsértő vállalkozás nevét, székhelyét, a nyilvántartási számát vagy cégjegyzékszámát és adószámát,
- f) a vállalkozás elektronikus kereskedelmi szolgáltatás nyújtása során használt, a fogyasztók számára beazonosítható elnevezését, honlapjának címét,
- g) a döntéssel szembeni jogorvoslati eljárás tényére történő utalást,
- h) a megsértett jogszabályi rendelkezés megjelölését, valamint
- i) a közzététel napját és a honlapról történő törlés (7) bekezdés szerinti várható időpontját.

Az Fgytv. 47. § (2) bekezdése szerint az (1) bekezdésben foglalt jogkövetkezmények alkalmazása esetén a fogyasztóvédelmi hatóság - amennyiben azt az eset körülményeire tekintettel szükségesnek tartja - határidő tűzésével kötelezheti a jogsértő vállalkozást, hogy a hibák, hiányosságok, illetve a jogsértés megszüntetése érdekében tett intézkedésekről a hatóságot értesítse.

Az Fgytv. 47. § (4) bekezdése alapján az (1) és (3) bekezdés szerinti jogkövetkezmények együttesen is megállapíthatók.

A fentiekre tekintettel az Fgytv. 47. § (1) bekezdés a), c) pontja és a (2) bekezdése, alapján került sor szankció kiszabására.

6. A döntés meghozatala során az alábbi mérlegelési szempontokat vette figyelembe a Kormányhivatal:

Az Fgytv. 47. § (5) bekezdés szerint az (1) bekezdés alkalmazásában a jogsértés súlyát különösen a jogsértéssel érintett fogyasztók száma, érdekeik sérelmének köre, a jogsértő magatartás kiterjedtsége, valamint a jogsértéssel érintett áruk értéke alapozhatja meg.

A webáruház tartalma a megjelenítés módjából adódóan nagyobb, szélesebb fogyasztói kör számára válhatott megismerhetővé, elérhetővé. A hatóság figyelembe vette azt is, hogy a Vállalkozás a jogsértéseket összesen egy webáruház (a hatóság által ellenőrzött webáruház) esetében valósította meg. A jogsértő állapot - az ellenőrzés időpontjához mérten régebbi - időtartama tekintetében a határozat meghozatala során adat nem állt rendelkezésre, a jogsértések a hatóság ellenőrzése során bizonyítottan megvalósultak.

A webáruházak legtöbbször speciális elektronikus formanyomtatványokat, az online valóságban járatlan fogyasztó számára idegen technikai megoldásokat alkalmaznak, ebből következően a webáruház üzemeltetőjének világosan és egyértelműen kell az igénybe vevőt tájékoztatnia a megrendelés elküldését megelőzően az elektronikus szerződéskötéshez kapcsolódó alapvető tudnivalókról. Ennek hiányában a fogyasztó olyan szerződést is megkötöhet, ami nem áll érdekében vagy az érdekében álló szerződés megkötése hiúsul meg a technikai problémák miatt. Jogi szempontból a webáruházban leadott megrendelések (elektronikus megrendelőlapok) nem írásban, hanem ráutaló magatartás (egy ikonra kattintás) formájában tett jognyilatkozatnak minősülnek.

Az elállási nyilatkozatminta hiánya a fogyasztó tájékoztatáshoz és a jogérvényesítéshez való érdekét érinti, ezáltal kiemelten sérti a fogyasztók alapvető érdekeit. A távértékesítési szerződések esetén biztosított speciális elállási jog kompenzálja egyrészt az információk és a szakmai tájékoztatás hiányát, másrészt a szerződéskötés sajátosságaiból adódó kockázatokat, amely lehetővé teszi a fogyasztó számára, hogy a szerződést még egyszer – akár a megrendelt termék megérkezése előtt – átgondolja. A fogyasztó az elállás esetén tisztába kell, hogy legyen az elállás gyakorlásának lehetőségeiről. Éppen ezért a Vállalkozás a szerződés megkötése előtt kellő időben köteles a fogyasztót az elállási jogról teljes körűen tájékoztatni, elállási nyilatkozatmintát rendelkezésre bocsátani annak érdekében, hogy a fogyasztó a jogával megfelelően élni tudjon.

Figyelembe vételre került továbbá, hogy ugyanezen jogszabályi rendelkezések megsértése miatt megállapított, véglegessé vált döntés a határozathozatal napjáig a vállalkozással szemben nem volt.

Fentiekre tekintettel a Kormányhivatal a fent megjelölt mérlegelési körülmények figyelembevételével a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

Továbbá tájékoztatja a Kormányhivatal, hogy az Fgytv. 51/B. § (1) bekezdése értelmében a fogyasztóvédelemért felelős miniszter által vezetett minisztérium honlapján a törvény felhatalmazása alapján kiadott kormányrendeletben meghatározott elektronikus kereskedelmi szolgáltatással összefüggő súlyos jogsértést megállapító, a fogyasztóvédelmi hatóság által hozott véglegessé vált döntés, valamint az azzal kapcsolatos adatok közzétételre kerülnek.

Záró rendelkezések:

A meghatározott cselekmény végrehajtásának elmulasztása esetén irányadó jogkövetkezményeket az Ákr. 77. §-a., valamint a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény 172-177. §-ai alapján határozta meg a Kormányhivatal.

A döntést a hivatkozott jogszabályhelyek alapján, továbbá az Ákr. 80. § (1) bekezdésben és a 81. § (3) bekezdésben meghatározottak szerint, a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 45/A. § (1)-(3) bekezdéseiben, valamint a fogyasztóvédelmi hatóság kijelöléséről szóló 387/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1-2. §-aiban biztosított hatáskörében és az Ákr. 16. § (1) b, szerinti illetékességi ok alapján eljárva hozta meg a Kormányhivatal.

A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 39. § (1) bekezdése alapján a keresetlevelet – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a vitatott közigazgatási cselekmény közlésétől számított harminc napon belül kell a vitatott cselekményt megvalósító közigazgatási szervhez benyújtani. Ha a közigazgatási cselekményt nem kell közölni, a keresetlevelet – törvény eltérő rendelkezése hiányában – a cselekményről való tudomásszerzéstől számított harminc napon belül, de legkésőbb a cselekmény megvalósulásától számított egy éven belül kell benyújtani. Többfokú közigazgatási eljárásban hozott cselekmény esetén a keresetlevelet az elsőfokon eljáró közigazgatási szervnél kell benyújtani.

A Kp. 39. § (2) bekezdése kimondja, hogy a jogi képviselő nélkül eljáró felperes a keresetlevelet jogszabályban meghatározott nyomtatványon is előterjesztheti.

A Kp. 39. § (3) bekezdése alapján a keresetlevelet határidőben benyújtottnak kell tekinteni, ha azt a jogi képviselő nélkül eljáró felperes – határidőn belül – tévesen a bírósághoz vagy a közigazgatási szerv jogorvoslati szervéhez (a továbbiakban: jogorvoslati szerv) nyújtotta be. Ebben az esetben a keresetlevelet haladéktalanul meg kell küldeni az (1) bekezdés szerinti közigazgatási szervnek. A Kp. 39. § (3a) bekezdése szerint a keresetlevelet határidőben benyújtottnak kell tekinteni, ha azt a felperes a közigazgatási cselekmény jogorvoslati záradékának megfelelően nyújtotta be, vagy arra figyelemmel nyújtotta be a bírósághoz, hogy az (1) bekezdés szerinti közigazgatási szerv az elektronikus ügyintézés feltételeit átmenetileg vagy tartósan nem biztosítja. A bíróság a keresetlevelet haladéktalanul megküldi az (1) bekezdés szerinti közigazgatási szervnek.

A Kp. 28. § (1) bekezdése alapján a beadványt elektronikus úton, postai úton vagy közvetlenül a bíróságnál kell benyújtani. A postai úton benyújtott beadvány előterjesztési ideje a postára adás napja.

Az elektronikus ügyintézés és bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2016. évi CCXXII. törvény 9. §. (1) bekezdése alapján elektronikus ügyintézésre köteles az ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet, állam, önkormányzat, költségvetési szerv, ügyész, jegyző, köztisztviselő, egyéb közigazgatási hatóság, valamint az ügyfél jogi képviselője.

A Kp. 13. § (1) bekezdése alapján, ha más bíróság kizárólagos illetékessége megállapítva nincs, a perre az a bíróság illetékes, amelynek illetékességi területén a per tárgyává tett közigazgatási tevékenység megvalósult. Ha a vitatott közigazgatási cselekményt többfokú eljárásban valósították meg, a perre az a bíróság illetékes, amelynek illetékességi területén az elsőfokú közigazgatási cselekmény megvalósult.

A Kp. 13. § (3) bekezdés f) pontja értelmében a perre a Baranya megye, Somogy megye és Tolna megye területén megvalósult közigazgatási tevékenység esetén a Pécsi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság illetékes.

A Kp. 77. § (1) bekezdése értelmében, ha egyik fél sem kérte tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz. A (2) bekezdés kimondja, hogy tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben, az alperes a védiratban kérheti. A tárgyalás tartása iránti kérelem elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

A Kp. 39. § (6) bekezdése kimondja, hogy ha törvény eltérően nem rendelkezik, a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs.

A Kp. 50. § (1) bekezdése alapján akinek jogát, jogos érdekét a közigazgatási tevékenység vagy az azzal előidézett helyzet fenntartása sérti, a közvetlenül fenyegető hátrány elhárítása, a vitássá tett jogviszony ideiglenes rendezése, illetve a jogvitára okot adó állapot változatlan fenntartása érdekében a perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező bíróságtól az eljárás során bármikor azonnali jogvédelmet kérhet.

A Kp. 50. § (2) bekezdése szerint azonnali jogvédelem keretében kérhető a halasztó hatály elrendelése, a halasztó hatály feloldása, ideiglenes intézkedés, illetve előzetes bizonyítás elrendelése. A Kp. 50. § (4) bekezdés alapján a kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell.

Az elektronikus benyújtásról a Kp. 29. §-a és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 604-621. §-ai szólnak.

Az e határozat elleni jogorvoslati lehetőséget a Ákr. 112. § - 114. §-a szabályozzák.

A közigazgatási per illetékének mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. § (1) bekezdése, továbbá a Kp. 35.§-a rendelkezik.

Szekszárd, 2020. június 5.

Dr. Horváth Kálmán kormánybizott nevében és megbízásából



Erről értesül:

1. Formant Bt. 7100 Szekszárd Csatári u. 1-3.- szögkapu
2. Irattár

