



Adóntés 2020. év 05. hó 19. napján
véglegessé tett.

Szombathely, 20... év ... hó ... nap

D.
.....
Ügyintéző

VAS MEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: VA/KMEMFF-FVO/203-4/2020.
Ügyintéző: Dosztánné dr. Császár Eszter *Dr.*
Telefon: (94) 505-220
Modulszám: 2017F-00074

Tárgy: fogyasztóvédelmi bírság és
kötelezésre szóló határozat

H A T Á R O Z A T

A Vas Megyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály Fogyasztóvédelmi Osztálya (a továbbiakban: Osztály) a Kakukkia Kft. (székhely: 9700 Szombathely, Szófia utca 36. fsz. 2., adószám: 14462306-2-18) terhére

200.000 Ft, azaz Kettőszázezer forint

fogyasztóvédelmi bírságot szab ki.

Ezen túlmenően a Vállalkozást kötelezi arra, hogy az általa üzemeltetett webáruház honlapján (furdogolyok.hu) a fogyasztókat tájékoztassa az eladásra kínált termékek egységáráról, az e határozat indoklásában felsoroltakat a jogszabályi előírásoknak megfelelően tüntesse fel és ne hallgasson el olyan jelentős információt, mely a fogyasztó tájékozott üzletli döntéséhez szükséges.

Fenti kötelezettségének a Vállalkozás e határozat véglegessé válásának napjától köteles eleget tenni.

Kötelezem továbbá a Vállalkozást arra, hogy a fogyasztóvédelmi hatóság eljárása során észlelt hiba, hiányosság, illetve a jogsértés megszüntetése érdekében tett intézkedéséről a hatóságot a határozat véglegessé válását követő 30 napon belül értesítse.

A bírságot a Pest Megyei Kormányhivatal Magyar Államkincstárnál vezetett 10023002-01040030-00000000 számú számlájára átutalással köteles befizetni, a bírságösszegnek a határozat véglegessé válását követő 15 napon belül a fenti számlára be kell érkeznie. Az átutaláson jelölni kell a határozat ügyiratszámát, a vállalkozás nevét, székhelyét, a határozaton szereplő modulszámot, továbbá a „Vas Megye” és „Fogyasztóvédelmi bírság” szöveget.

A véglegesen kiszabott bírság meg nem fizetése esetén a kiszabott összeget késedelmi pótlék terheli, amelynek mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. A késedelmi pótlékot a teljesítési határidő utolsó napját követő naptól a teljesítés napjáig terjedő időszakra, részleges teljesítés esetén a hátraléokra kell felszámítani.

Amennyiben a bírságösszeg a jelzett időpontig nem érkezik meg a fenti számlára, úgy annak behajtása iránt intézkedem. A bírság és a késedelmi pótlék adók módjára behajtandó köztartozás.

A véglegesen kiszabott kötelezés önkéntes teljesítésének elmaradása esetén a végrehajtást foganatosító szerv a meghatározott cselekményt a kötelezett költségére és veszélyére elvégeztesítheti, ha a teljesítés elmaradása a kötelezettnek felróható, a kötelezettel szemben vagyoni helyzete és jövedelmi viszonyai vizsgálata nélkül eljárási bírságot szabhat ki, továbbá az adóhatóság közreműködésével kényszerítheti ki a meghatározott cselekményt.

Felhívom figyelmét, hogy amennyiben a jelen határozatban foglalt hiba, hiányosság, illetve a jogsértés megszüntetésére irányuló kötelezettségének nem tesz eleget, és a fogyasztóvédelmi hatóság eljárása során megállapítja a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (a továbbiakban Fgytv.) 45/A. § (1)-(3) bekezdésében meghatározott fogyasztóvédelmi rendelkezések ismételt megsértését, úgy a hatóság az Fgytv. 47. § (1)-(2) bekezdésében meghatározott jogkövetkezményeket alkalmazhatja. Ugyanakkor az Fgytv. 47/C. § (5) bekezdése értelmében, az ott meghatározott esetekben, a fogyasztóvédelmi hatóság minden esetben bírságot szab ki.

Tekintettel arra, hogy a hatóság eljárása során egyéb eljárási költség nem került megállapításra, így annak viseléséről rendelkezni nem volt szükséges.

E határozat a közléssel véglegessé válik, ellene fellebbezésnek nincs helye, de az ügyfél a közléstől számított 30 napon belül jogsérelemre történő hivatkozással közigazgatási per keretében kérheti a határozat felülvizsgálatát a Győri Törvényszéktől (9021 Győr, Szent István út 6.) A keresetlevelet a közigazgatási határozatot hozó szervnél kell benyújtani (Vas Megyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály Fogyasztóvédelmi Osztálya, 9700 Szombathely, Wesselényi Miklós u. 7.; 9701 Szombathely, Pf.: 29.) vagy ajánlott küldeményként postára adni.

A keresetlevél kötelező tartalmi elemeit, illetve mellékleteit a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 37.§-a tartalmazza.

Ha a keresetlevél alapján a hatóság megállapítja, hogy döntése jogszabályt sért, azt módosítja vagy visszavonja. Ha a keresetlevélben foglaltakkal egyetért és az ügyben nincs ellenérdekű ügyfél, a hatóság a nem jogszabálysértő döntést is visszavonhatja, illetve a keresetlevélben foglaltaknak megfelelően módosíthatja.

A közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránti eljárás illetéke 30.000,- Ft. A közigazgatási bírósági eljárásban a feleket jövedelmi és vagyoni viszonyaikra tekintet nélkül illeték-feljegyzési jog illeti meg.

Tájékoztatom az ügyfelet, hogy a jogi képviselővel eljáró fél és a belföldi székhelyű gazdálkodó szervezet az űrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás igénybevételével köteles benyújtani a keresetlevelet a Kp. 39.§ (1) bekezdésében, valamint az elektronikus ügyintézés és bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII törvény (a továbbiakban: E-ügyintézési törvény) 2. §-ában és 9. §-ában foglaltak szerint az elsőfokú közigazgatási határozatot hozó szervnél [<https://e-kormanyablak.kh.gov.hu/> honlapon keresztül elektronikus űrlap (iForm) használatával, hivatali kapu azonosítója: VAKTHIR, 521303726 (KRID)].

A jogi képviselő nélkül eljáró felperes a keresetlevelet a polgári perben és a közigazgatási bírósági eljárásban alkalmazandó nyomtatványokról szóló 6/2019. (III.18.) IM rendeletben meghatározott nyomtatványon is előterjesztheti. A nyomtatványok a <https://birosag.hu/eljarasok-nyomtatvanyai/polgari-kozigazgatasi-papir-alapu-nyomtatvanyok/az-eljarast-megindito-nyomtatvanyok> oldalon is elérhetőek.

Ha törvény eltérően nem rendelkezik, a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs. Akinek jogát, jogos érdekét a közigazgatási tevékenység vagy az azzal előidézett helyzet fenntartása sérti, keresetlevélben, vagy a bíróságtól az eljárás során bármikor azonnali jogvédelmet kérhet, melynek keretében kérhető a halasztó hatály elrendelése, feloldása, ideiglenes intézkedés, illetve előzetes bizonyítás elrendelése.

A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, azonban bármelyik fél kérésére tárgyalást tart. A tárgyalás tartását a keresetlevélben lehet kérni, ennek elmulasztása esetén igazolási kérelemnek nincs helye.

A bíróság törvény eltérő rendelkezésének hiányában egyszerűsített perben jár el a hatósági igazolvánnyal, a hatósági bizonyítvánnyal, valamint - a tevékenység gyakorlásához szükséges köztestületi vagy más szervezeti nyilvántartás és az ingatlan-nyilvántartás kivételével - a hatósági nyilvántartás vezetésével kapcsolatos perben, a kizárólag a hatósági eljárás egyéb résztvevőjének keresete alapján indult perben és a járulékos közigazgatási cselekménnyel, továbbá a közigazgatási szerv visszautasító vagy az eljárást megszüntető döntésével kapcsolatos perben.

A 40/2020. (III.11.) Korm. rendelet által elrendelt veszélyhelyzet ideje alatt a közigazgatási bírósági eljárásra vonatkozó eltérő szabályokat a 74/2020. (III.31.) kormányrendelet 34-41. §-ai tartalmazzák.

I N D O K O L Á S

A Vas Megyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály Fogyasztóvédelmi Osztálya a Vas Megyei Főügyészség tájékoztatása alapján, a webáruházak ellenőrzése keretében 2020. április 8. napján kezdve, 2020. április 14. napján befejezve hatósági ellenőrzést végzett a Kakukkia Kft. (9700 Szombathely, Szófia utca 36. fsz. 2.) által üzemeltetett webáruház (furdogolyok.hu) tekintetében.

Az ügyben keletkezett iratok alapján az alábbi hiányosságokat állapítottam meg:

A Vállalkozás nem tájékoztatta a fogyasztókat az eladásra kínált termékek egységáráról a vonatkozó jogszabályi előírásokban foglalt esetekben.

A honlapon a panaszkezelésről szóló tájékoztatás hiányos volt. Nem szerepelt információ a jegyzőkönyv felvételének eseteiről, a jegyzőkönyv tartalmáról, a válaszadás határidejéről, arról, hogy a fogyasztó jogvita esetén panaszával a lakóhely szerinti fogyasztóvédelmi hatósághoz (a megyei kormányhivatalhoz) is fordulhat, valamint bírósági eljárást is kezdeményezhet.

A Vállalkozás a fogyasztót megillető indoklás nélküli elállási joggal kapcsolatban nem adott tájékoztatást arról, hogy a fogyasztó az elállási jogát a szerződés megkötésének napja és a termék átvétele közötti időszakban is gyakorolhatja.

Az ellenőrzés során próbarendelést végeztünk. A próbaként rendelt termék: 1 darab 210 ml-es kiszerelesű Epres Krém Testvaj, termékkódja: PSTRCRE0, ára: 2.990 Ft, egységára nem került feltüntetésre. A webáruházban 15.000 Ft feletti vásárlás esetén ingyenes a kiszállítás, ez alatt 990 Ft szállítási költséget és 300 Ft utánvételi költséget számlának fel. Ennek megfelelően a próbarendelés során összesen 4.280 Ft fizetendő összeget tüntetett fel a rendszer. A próbarendelés során megadott e-mail XXXXXXXXXX a megadott név: XXXXXXXXXX a megadott fizetési mód: utánvétel – fizetés a csomag átvételekor. A próbarendelés lépései rögzítésre kerültek kép formájában. A próbarendelés nem került elküldésre.

A próbarendelés során „Fizetési kötelezettséggel járó megrendelés” vagy ilyen tartalmú figyelmeztetés nem került feltüntetésre.

Az Osztály 2020. április 16-án kelt végzésében értesítette a Vállalkozást a közigazgatási hatósági eljárás hivatalból történő megindításáról, az ügyintézési határidőről és az ügyféli jogokról, többek között arról, hogy ügyében nyilatkozattételi jog illeti meg.

A Vállalkozás 2020. április 21-én küldött nyilatkozatában előadta, hogy a feljegyzésben rögzített hiányosságokat a Kft. pótolta és javította az ÁSZF-ben. Kifejtette, hogy a honlap fejlesztés alatt áll, ennek részét képezi az egységárak feltüntetése is, ahogy a fejlesztés részeként hamarosan elhelyezik a vásárlás folyamatában a fizetési kötelezettséggel járó megrendelés tartalmú figyelmeztetést is. A nyilatkozatban foglaltak okán kérte a Vállalkozás a további jogkövetkezmények alkalmazásától való eltekintést.

A Vállalkozás utóbbi kérését a határozat meghozatala során Osztályunk nem tudta figyelembe venni, mivel a hiányosságok az ellenőrzés időpontjában fennálltak. A vállalkozás által megvalósított jogsértések okán a későbbiekben kifejtettek alapján kötelező bírságkiszabási eset áll fenn.

Az alábbi jogszabályhelyek figyelembe vételével hoztam meg döntésemet:

- A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. tv. (a továbbiakban: Fgytv.) 14. § (1) bekezdése szerint:

„14.§ (1) A fogyasztót ... a külön jogszabályban meghatározottak szerint írásban tájékoztatni kell a fogyasztóknak megvételre kínált termék eladási áráról és egységáráról, illetve a szolgáltatás díjáról.”

- A termékek eladási ára és egységára, továbbá a szolgáltatások díja feltüntetésének részletes szabályairól szóló 4/2009. (I.30) NFGM-SZMM együttes rendelet (továbbiakban: Árrendelet) 4. §-a előírja:

„4. § Az egységárat

a) a térfogatra értékesített terméknel literenként (F/l), vagy – ha ez a termék jellegéből adódóan megkönnyíti az összehasonlítást – milliliterenként (F/ml), centiliterenként (F/cl), deciliterenként (F/dl), illetve köbméterenként (F/m³),

b) a tömegre értékesített terméknel kilogrammonként (F/kg), vagy – ha ez a termék jellegéből adódóan megkönnyíti az összehasonlítást – grammonként (F/g), dekagrammonként (F/dkg) vagy tonnánként (F/t),

c) a hosszúságra értékesített terméknel méterenként (F/m), vagy – ha ez a termék jellegéből adódóan megkönnyíti az összehasonlítást – milliméterenként (F/mm) vagy centiméterenként (F/cm),

d) a felületre értékesített terméknel négyzetméterenként (F/m²),

e) a kizárólag darabra értékesített terméknel darabonként (F/db) kell feltüntetni.”

- A fogyasztó és a vállalkozás közötti szerződések részletes szabályairól szóló 45/2014. (II.26.) kormányrendelet (a továbbiakban: kormányrendelet) kimondja:

„11. § (1) Üzlethelyiségen kívül kötött szerződés és távollévők között kötött szerződés megkötését megelőzően a vállalkozás köteles világosan és közérthető módon tájékoztatni a fogyasztót

h) a teljesítés feltételeiről, így különösen a fizetésről, a fuvarozásról és a teljesítési határidőről, valamint a vállalkozás panaszkezelési módjáról;

i) a 20. § szerinti jog gyakorlásának határidejéről és egyéb feltételeiről (különösen a 22. §-ban foglaltakról), valamint a 2. melléklet szerinti nyilatkozat-mintáról;

v) a jogszabályi előírás vagy a vállalkozás döntése alapján a vállalkozásra nézve kötelező peren kívüli panaszkezelési mód és vitarendezési mechanizmus igénybevételének lehetőségéről, valamint az ehhez való hozzáférés módjáról;”

„15. § (2) ... a vállalkozás köteles gondoskodni arról, hogy a fogyasztó a szerződési nyilatkozatának megtételekor kifejezetten tudomásul vegye, hogy nyilatkozata fizetési kötelezettséget von maga után. Ha a nyilatkozat megtétele gomb vagy hasonló funkció aktiválásával jár, a gombot vagy a hasonló funkciót könnyen olvasható módon fizetési kötelezettséggel járó megrendelés vagy ennek megfelelő, egyértelműen megfogalmazott felirattal kell ellátni, amely jelzi, hogy a szerződési nyilatkozat megtétele a vállalkozás javára teljesítendő fizetési kötelezettséget von maga után. Ha a vállalkozás nem tett eleget e bekezdésben foglalt kötelezettségének, a szerződés semmis. A semmisségre csak a fogyasztó érdekében lehet hivatkozni.”

A 45/2014. (II.26.) kormányrendelet 31. § (1) bekezdése értelmében „A 9. §, a 11. § (1), (3)–(5) és (7) bekezdésében, a 12. § (1) és (3) bekezdésében, a 14–17. §-ban és a 18. § a) pontjában foglalt rendelkezések megsértése esetén a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló törvényben meghatározott hatóság jár el az ott meghatározott szabályok szerint.”

- A fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény 3. § (1) bekezdése szerint: **„Tilos a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat.”**

A törvény 2. § d) pontja értelmében: **„kereskedelmi gyakorlat: a vállalkozásnak, illetve a vállalkozás érdekében vagy javára eljáró személynek az áru fogyasztók részére történő értékesítésével, szolgáltatásával ... közvetlen kapcsolatban álló magatartása, tevékenysége, mulasztása ... vagy egyéb kereskedelmi kommunikációja...”**

A törvény 3. § (2) és (3) bekezdései szerint: **„Tisztességtelen az a kereskedelmi gyakorlat,**

a) amelynek alkalmazása során a kereskedelmi gyakorlat megvalósítója nem az ésszerűen elvárható szintű szakismerettel, illetve nem a jóhiszeműség és tisztesség alapelvének megfelelően elvárható gondossággal jár el (a továbbiakban: szakmai gondosság követelménye), és

b) amely érzékelhetően rontja azon fogyasztó lehetőségét az áruval kapcsolatos, a szükséges információk birtokában meghozott tájékozott döntésre, akivel kapcsolatban alkalmazzák, illetve akihez eljut, vagy aki a címzettje, és ezáltal a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készíti, amelyet egyébként nem hozott volna meg (a továbbiakban: a fogyasztói magatartás torzítása), vagy erre alkalmas."

A (3) bekezdés értelmében tisztességtelen különösen az a kereskedelmi gyakorlat, amely megtévesztő (6. § és 7. §) .

E törvény 7. § (1) bekezdésének a) és b) pontjai szerint: „Megtévesztő az a kereskedelmi gyakorlat, amely ... figyelembe véve valamennyi tényszerű körülményt, továbbá a kommunikáció eszközének korlátait - az adott helyzetben a fogyasztó tájékozott ügyleti döntéséhez szükséges és ezért jelentős információt elhallgat, elrejt, vagy azt homályos, érthetetlen, félreérthető ... módon bocsátja rendelkezésre, ... amennyiben az a körülményekből nem derül ki, és ... ezáltal a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készíti, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas (a továbbiakban: megtévesztő mulasztás).”

E törvény 4. § (1) alapján „a kereskedelmi gyakorlat megítélése során az olyan fogyasztó magatartását kell alapul venni, aki ésszerűen tájékozottan, az adott helyzetben általában elvárható figyelmességgel és körültekintéssel jár el, figyelembe véve az adott kereskedelmi gyakorlat, illetve áru nyelvi, kulturális és szociális vonatkozásait is. Ha a kereskedelmi gyakorlat a fogyasztók egy meghatározott csoportjára irányul, az adott csoport tagjaira általánosan jellemző magatartást kell figyelembe venni.”

A törvény 2. § h) pontja értelmében: „**Ügyleti döntés: a fogyasztó arra vonatkozó döntése, hogy kössön-e, illetve hogyan és milyen feltételek mellett kössön szerződést, továbbá hogy gyakorolja-e valamely jogát az áruval kapcsolatban...**”

Jelen esetben a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat nem alkalmas a gazdasági verseny érdemi befolyásolására, azaz az Fttv. 10.§ (1) és (3) bekezdése alapján a fogyasztóvédelmi hatóság jár el a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértése miatt.

A fenti rendelkezések értelmében a vállalkozás azáltal, hogy a tevékenysége gyakorlása során – a kifogásolt webáruházban – nem a jogszabályi előírásoknak megfelelően tájékoztatta a fogyasztókat a kormányrendelet 11. § (1) bekezdésében foglaltakról, ezáltal az általa megvalósított kereskedelmi gyakorlat tisztességtelen, mert e kereskedelmi gyakorlat olyan ügyleti döntés meghozatalára készítheti a fogyasztót, amit egyébként nem hozott volna meg.

A már hivatkozott jogszabályokban meghatározott információk a szerződés megkötése és a fogyasztói jogérvényesítés szempontjából jelentősek.

E törvény 19. §-a kimondja, hogy: „**A kereskedelmi gyakorlat tisztességtelenségének megállapítására irányuló eljárásra az e törvényben meghatározott eltérésekkel a) a fogyasztóvédelmi hatóság eljárása tekintetében a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (a továbbiakban: Fgytv.) ... rendelkezéseit kell alkalmazni.**”

A fentiek alapján az alábbi tényállást állapítottam meg:

A Vállalkozás nem tett eleget egységár-feltüntetési kötelezettségének, továbbá tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot (megtévesztő mulasztást) valósított meg, amikor a határozat indokolásában felsoroltakról nem tájékoztatta a fogyasztókat.

A feltárt tényállás alapján megállapítottam, hogy a Vállalkozás megsértette:

– a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. tv. (a továbbiakban: Fgytv.) 14. § (1) bekezdésében,

- a fogyasztó és a vállalkozás közötti szerződések részletes szabályairól szóló 45/2014. (II.26.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 11. § (1) bekezdésének h), i), v) pontjaiban és 15. § (2) bekezdésében, valamint
- a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény (a továbbiakban: Fttv.) 3. § szakaszában, valamint a 7. § (1)-(2) bekezdésében foglalt rendelkezéseket.

A döntésem meghozatala során a mérlegelési szempontokat az alábbi jogszabályhelyek alapján vettem figyelembe:

Határozatom az Fgytv. 47. § (1) bekezdésén alapul, amely kimondja: *„Ha a fogyasztóvédelmi hatóság eljárása során megállapítja a 45/A. § (1)–(3) bekezdésében meghatározott fogyasztóvédelmi rendelkezések megsértését, az eset összes körülményeinek – így különösen a jogsértés súlyának, a jogsértő állapot időtartamának, a jogsértő magatartás ismételt tanúsításának, illetve a jogsértéssel elért előny – figyelembevételével és az arányosság követelményének szem előtt tartásával az alábbi jogkövetkezményeket állapíthatja meg: ...*

c) határidő tűzésével a feltárt hibák, hiányosságok megszüntetésére kötelezheti a vállalkozást,

l) fogyasztóvédelmi bírságot ... szabhat ki.”

Az Fgytv. 47. § (4) bekezdése alapján az (1) és (3) bekezdés szerinti jogkövetkezmények együttesen is megállapíthatók.

Az Fgytv. 47/C. § (1) bekezdése értelmében a bírság összege 15 ezer forinttól

(1a) Az (1) bekezdéstől eltérően az elektronikus kereskedelmi szolgáltatások, valamint az információs társadalommal összefüggő szolgáltatások egyes kérdéseiről szóló 2001. évi CVIII. törvény 2. § a) pontja szerinti elektronikus kereskedelmi szolgáltatást nyújtó vállalkozás elektronikus kereskedelmi szolgáltatással összefüggő ismételt megállapított jogsértése esetén a bírság összege 200 ezer forinttól

b) az (1) bekezdés a) pont hatálya alá nem tartozó vállalkozás esetében 2 millió forintig, illetve a fogyasztók széles körének testi épségét, egészségét sértő vagy veszélyeztető, továbbá a fogyasztók széles körének jelentős vagyoni hátrányt okozó jogsértés esetén a vállalkozás éves nettó árbevételének 5%-áig, az Szt. hatálya alá nem tartozó vállalkozás esetén 5 millió forintig terjedhet.

Megállapítottam, hogy a vállalkozás a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló 2004. évi XXXIV. törvény (továbbiakban: KkvTV.) 3.§ (1) bekezdésében meghatározott kritériumok figyelembe vételével kis- és középvállalkozásnak minősül.

A fentiekre tekintettel az Fgytv. 47. § (1) bekezdés c), i) pontja és a (2) bekezdése és az Fgytv. 47/C. § (1a) bek. b) pontja alapján szabtam ki a szankciót.

Döntésem során az alábbi mérlegelési szempontokat vettem figyelembe:

Az Fgytv. 47. § (5) bekezdése kimondja, hogy: *„Az (1) bekezdés alkalmazásában a jogsértés súlyát különösen a jogsértéssel érintett fogyasztók száma, érdekeik sérelmének köre, a jogsértő magatartás kiterjedtsége, valamint a jogsértéssel érintett áruk értéke alapozhatja meg.”*

A fogyasztói érdekek sérelmének körében értékeltem, hogy a Vállalkozás azáltal, hogy nem megfelelően tájékoztatta a fogyasztókat e határozat indokolásában felsoroltakról a fogyasztók tájékoztatáshoz, illetve jogérvényesítéssel összefüggő tájékoztatáshoz való jogát megsértette.

Figyelembe vettem, hogy Hatóságunk VA-06/MEFF02/333-3/2018., 2018. augusztus 30-án véglegessé vált határozatában kötelezte a Kft-t. A hivatkozott határozatban szintén megállapításra került, hogy a Vállalkozás az általa üzemeltetett webáruház honlapján nem tájékoztatta a fogyasztókat a vállalkozás panaszkezelési módjáról, továbbá arról, hogy a fogyasztó az elállási jogát a szerződés megkötésének napja és a termék átvétele közötti időszakban is gyakorolhatja.

E jogsértések ismételt megállapítása történt jelen határozatban, így a bírság kiszabásától az Fgytv. 47/C § (1a) bekezdése alapján eltekinteni nem tudtam.

Mindezekre tekintettel a rendelkező részben meghatározott jogkövetkezmény alkalmazását láttam indokoltnak annak érdekében, hogy a vállalkozás a jövőben jogkövető magatartást tanúsítson.

A meghatározott cselekmény végrehajtásának elmulasztása esetén irányadó jogkövetkezményeket az Ákr. 77. §-a, valamint a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény 172-177. §-ai alapján határoztam meg.

A pénzfizetési kötelezettség késedelmes teljesítése esetén irányadó késedelmi pótlékot és annak mértékét az Fgytv. 48. § (6) bekezdése, valamint az Ákr. 135. §-a (1) bekezdése alapján határoztam meg.

Döntésemet a hivatkozott jogszabályhelyek alapján, továbbá az Ákr. 80. § (1) bekezdésben és a 81. § (3) bekezdésben meghatározottak szerint, a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 45/A. § (1)-(3) bekezdéseiben, valamint a fogyasztóvédelmi hatóság kijelöléséről szóló 387/2016. (XII. 2.) Korm. rend. 1-2. §-aiban biztosított hatáskörömben és az Ákr. 16. § szerinti illetékességi ok alapján eljárva hoztam meg.

Az önálló fellebbezést az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 116. § (2) bekezdése alapján zártam ki.

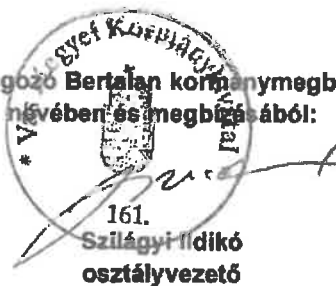
A közigazgatási per lehetőségéről az Ákr. 114. § (1) bekezdése, továbbá a Kp. 13. § (4) bekezdése és a Kp. 39. § (1)-(2) bekezdése alapján, a tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről a Kp. 77. § (2) bekezdésében foglaltak alapján adtam tájékoztatást, az egyszerűsített perre vonatkozó szabályokat a Kp. 124.§ -a tartalmazza. A keresetlevél elektronikus benyújtására vonatkozó szabályt a Kp. és a E-ügyintézési törvény rendelkező részben idézett szabálya tartalmazza.

A bírósági eljárás illetékének mértékét az Itv. 45/A. § (1) és 59. § (1) bekezdései alapján állapítottam meg, a tárgyi illetékfeljegyzési jogot az Itv. 62.§ (1) bekezdés i) pontja biztosítja.

A kiadmányozás jogát a Vas Megyei Kormányhivatalt vezető Kormány megbízott 5/2020. (II.28.) számú utasításával kiadott kiadmányozási rendről szóló szabályzat III. fejezet 13. d) pontjában foglaltak szerint ruházta át.

Szombathely, 2020. május 18.

Harangozó Bertalan kormány megbízott
névében és megbízásából:



161.
Szilágyi Tidikó
osztályvezető

A határozatról értesül:

1. Kakukkia Kft., CK.

Véglegessé válás után:

2. Vas Megyei Főügyészség
3. Irattár

