



A döntés 2020. év Okt. hó 24. napján
véglegessé vált.

Szombathely, 20...év...hó.....nap

Ügyintéző

VAS MEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: VA/KMEMFF-FVO/107-3/2020.

Tárgy: kötelezésre szóló határozat

Ügyintéző: Dosztánné dr. Császár Eszter *Dr.*

Telefon: (94) 505-220

Modulszám: 2017K-00047

H A T Á R O Z A T

A Vas Megyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály Fogyasztóvédelmi Osztálya (a továbbiakban: Osztály) a GreenSite International Zrt-t (székhely: 9700 Szombathely, Öntő utca 30., adószám: 23928787-2-18)

kötelezi

arra, hogy az általa üzemeltetett webáruház honlapján (bonus-shop.hu) ne adjon a fogyasztók számára megtévesztő tájékoztatást az őket megillető jogosultságokkal és az eladásra kínált termékekre vonatkozó árkedvezménnyel kapcsolatban.

Fenti kötelezettségének a Vállalkozás e határozat véglegessé válásának napjától köteles eleget tenni.

Kötelezem továbbá a Vállalkozást arra, hogy a fogyasztóvédelmi hatóság eljárása során észlelt hiba, hiányosság, illetve a jogsértés megszüntetése érdekében tett intézkedéséről a hatóságot a határozat jogerőre emelkedését követő 30 napon belül értesítse.

A véglegesen kiszabott kötelezés önkéntes teljesítésének elmaradása esetén a végrehajtást foganatosító szerv a meghatározott cselekményt a kötelezett költségére és veszélyére elvégeztetheti, ha a teljesítés elmaradása a kötelezettel szemben vagyoni helyzete és jövedelmi viszonyai vizsgálata nélkül eljárás bírságot szabhat ki, továbbá az adóhatóság közreműködésével kényszerítheti ki a meghatározott cselekményt.

Felhívom figyelmét, hogy amennyiben a jelen határozatban foglalt hiba, hiányosság, illetve a jogsértés megszüntetésére irányuló kötelezettségének nem tesz eleget, és a fogyasztóvédelmi hatóság eljárása során megállapítja a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (a továbbiakban Fgytv.) 45/A. § (1)-(3) bekezdésében meghatározott fogyasztóvédelmi rendelkezések ismételt megsértését, úgy a hatóság az Fgytv. 47. § (1)-(2) bekezdésében meghatározott jogkövetkezményeket alkalmazhatja. Ugyanakkor az Fgytv. 47/C. § (5) bekezdése értelmében, az ott meghatározott esetekben, a fogyasztóvédelmi hatóság minden esetben bírságot szab ki.

Tekintettel arra, hogy a hatóság eljárása során egyéb eljárás költség nem került megállapításra, így annak viseléséről rendelkezni nem volt szükséges.

E határozat a közléssel véglegessé válik, ellene fellebbezésnek nincs helye, de az ügyfél a közléstől számított 30 napon belül jogsérelemre történő hivatkozással közigazgatási per keretében kérheti a határozat felülvizsgálatát a Győri Törvényszéktől (9021 Győr, Szent István út 6.) A keresetlevelet a közigazgatási határozatot hozó szervnél kell benyújtani (Vas Megyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály Fogyasztóvédelmi Osztálya, 9700 Szombathely, Wesselényi Miklós u. 7.; 9701 Szombathely, Pf.: 29.) vagy ajánlott küldeményként postára adni.

Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály – Fogyasztóvédelmi Osztály
9700 Szombathely, Wesselényi Miklós u. 7.; 9701 Szombathely, Pf.: 29
Telefon: (06 94) 505 220 Fax: (06 94) 506 984 E-mail: fogyasztovedelem@vas.gov.hu

Exp 2020.04.23. *Dr.*

A keresetlevél kötelező tartalmi elemeit, illetve mellékleteit a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 37.§-a tartalmazza.

Ha a keresetlevél alapján a hatóság megállapítja, hogy döntése jogszabályt sért, azt módosítja vagy visszavonja. Ha a keresetlevélben foglaltakkal egyetért és az ügyben nincs ellenérdekű ügyfél, a hatóság a nem jogszabálysértő döntést is visszavonhatja, illetve a keresetlevélben foglaltaknak megfelelően módosíthatja.

A közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránti eljárás illetéke 30.000,- Ft. A közigazgatási bírósági eljárásban a feleket jövedelmi és vagyoni viszonyaikra tekintet nélkül illeték-feljegyzési jog illeti meg.

Tájékoztatom az ügyfelet, hogy a jogi képviselővel eljáró fél és a belföldi székhelyű gazdálkodó szervezet az űrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás igénybevételével köteles benyújtani a keresetlevelet a Kp. 39.§ (1) bekezdésében, valamint az elektronikus ügyintézés és bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII törvény (a továbbiakban: E-ügyintézési törvény) 2. §-ában és 9. §-ában foglaltak szerint az elsőfokú közigazgatási határozatot hozó szervnél [<https://e-kormanyablak.kh.gov.hu/> honlapon keresztül elektronikus űrlap (iForm) használatával, hivatali kapu azonosítója: VAKTHIR, 521303726 (KRID)].

A jogi képviselő nélkül eljáró felperes a keresetlevelet a polgári perben és a közigazgatási bírósági eljárásban alkalmazandó nyomtatványokról szóló 6/2019. (III.18.) IM rendeletben meghatározott nyomtatványon is előterjesztheti. A nyomtatványok a <https://birosag.hu/eljarasok-nyomtatvanyai/polgari-kozigazgatasi-papir-alapu-nyomtatvanyok/az-eljarast-megindito-nyomtatvanyok> oldalon is elérhetőek.

Ha törvény eltérően nem rendelkezik, a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs. Akinek jogát, jogos érdekét a közigazgatási tevékenység vagy az azzal előidézett helyzet fenntartása sérti, keresetlevelében, vagy a bíróságtól az eljárás során bármikor azonnali jogvédelmet kérhet, melynek keretében kérhető a halasztó hatály elrendelése, feloldása, ideiglenes intézkedés, illetve előzetes bizonyítás elrendelése.

A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, azonban bármelyik fél kérésére tárgyalást tart. A tárgyalás tartását a keresetlevélben lehet kérni, ennek elmulasztása esetén igazolási kérelemnek nincs helye.

A bíróság törvény eltérő rendelkezésének hiányában egyszerűsített perben jár el a hatósági igazolvánnyal, a hatósági bizonyítvánnyal, valamint – a tevékenység gyakorlásához szükséges köztisztviselői vagy más szervezeti nyilvántartás és az ingatlan-nyilvántartás kivételével – a hatósági nyilvántartás vezetésével kapcsolatos perben, a kizárólag a hatósági eljárás egyéb résztvevőjének keresete alapján indult perben és a járulékos közigazgatási cselekménnyel, továbbá a közigazgatási szerv visszautasító vagy az eljárást megszüntető döntésével kapcsolatos perben.

A 40/2020. (III.11.) Korm. rendelet által elrendelt veszélyhelyzet ideje alatt a közigazgatási bírósági eljárásra vonatkozó eltérő szabályokat a 74/2020. (III.31.) kormányrendelet 34-41. §-ai tartalmazzák.

I N D O K O L Á S

A Vas Megyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály Fogyasztóvédelmi Osztálya a webáruházak ellenőrzése keretében 2020. február 12. napján kezdve, 2020. március 20. napján befejezve hatósági ellenőrzést végzett a Greensite International Zrt. (9700 Szombathely, Öntő utca 30.) által üzemeltetett webáruház (bonus-shop.hu) tekintetében.

Az ellenőrzés során próbavásárlást végeztünk: A próbavásárolt termék: 1 darab Quadcopter Fekete Drón, ára: 12.390 Ft, amelyhez a vásárlás során kaptunk egy 500 Ft-os kuponkedvezményt. A webáruházban 10.000 Ft feletti vásárlás esetén ingyenes a kiszállítás, és az utánvételes fizetési módnak 200 Ft-os kezelési költsége van. Így összesen 12.090 Ft fizetendő összeget tüntetett fel a rendszer. A rendelés során megadott e-mail [REDACTED], a megadott név: [REDACTED] a megadott fizetési mód:

utánvétel – fizetés a csomag átvételekor. A vásárlásnál PostaPontra történő szállítás került megjelölésre. Rendelés száma: BS50323-184835. A rendelés során a „Fizetési kötelezettséggel járó megrendelés” tartalmú figyelmeztetés feltüntetésre került. A megrendelés lépései rögzítésre kerültek kép formájában.

A termék megrendelésére a webáruházból 2020. február 24-én került sor, a Vállalkozás visszaigazolta a rendelést. 2020. február 26-án 08:10 órakor sms-ben értesítés érkezett, miszerint a PBAV00051011-es számú csomagot letétbe helyezték és a küldeményt 12.090 Ft árufizetéssel át lehet venni a kiválasztott postaponton. Aznap 13:47-kor a csomagküldemény készpénzfizetés ellenében átvételre került. Az átvett csomagban megtalálható volt az SA20/H007959-es sorszámú számla. A megküldött termék és az ára megfelelt a rendelésnek és a webáruházban feltüntetetteknek.

Az eljáró szakügyintézők 2020. február 28-án 11:45-kor elektronikus levélben értesítették a Vállalkozást, hogy szeretnének elállni a vásárlástól. Még ugyanezen a napon 12:49 órakor a Zrt. elektronikus levelet küldött a megrendelési státusz módosításáról. Ebben az e-mailben arról adtak tájékoztatást, hogy az elállás mellett cserére, illetve levásárlásra is van lehetősége a fogyasztónak. Ezt követően 2020. február 28-án 12:51-kor válaszolt a vállalkozás, hogy a Szombathely, Öntő utca 30. lehet visszavinni a terméket előzetes egyeztetés után. Az eljáró szakügyintézők megírták a Vállalkozásnak, hogy 2020. március 5-én tudnának bemenni az elállást intézni, melyet a Zrt. elfogadott.

Az átvett terméket a nyugtával együtt 2020. március 5-én az eljáró fogyasztóvédelmi szakügyintézők vitték vissza az üzletbe. Az elállás során a Vállalkozás részéről nem kértek semmit, indoklás nélkül el lehetett állni a vásárlástól. Az elállás során átadtak egy átvételi elismervényt, annak igazolására, hogy a terméket visszavették. Az elállás során a Vállalkozás alkalmazottja azt a szóbeli tájékoztatást adta, hogy a termék árát kizárólag banki átutalással fizetik vissza. A vásárlástól való elállásról a VAS-02661-es számú jegyzőkönyv készült, amely jegyzőkönyvnek egy példányát az ügyfél a helyszínen átvette. Az ellenőrzés után a helyszínen készpénzben visszafizette a Vállalkozás a visszahozott termékhez tartozó megrendelés végösszegét.

Az Osztály 2020. március 23-án kelt végzésében értesítette a Vállalkozást a közigazgatási hatósági eljárás hivatalból történő megindításáról, az ügyintézési határidőről és az ügyféli jogokról, többek között arról, hogy ügyében nyilatkozattételi jog illeti meg.

A Vállalkozás a határozat meghozataláig nyilatkozattételi jogával nem élt, így a rendelkezésre álló iratok alapján hoztam meg a döntést.

Az ügyben keletkezett iratok alapján az alábbi hiányosságokat állapítottam meg:

A fogyasztót megillető elállási jogra vonatkozóan az alábbi megtévesztő tájékoztatás szerepelt a webáruház honlapján: „A visszatérítés minden esetben banki átutalással történik, kivéve a PayPal fizetési módot választott vásárlók esetében, amikor a Szolgáltató a PayPal rendszerét használja az összeg visszajuttatására.” Ugyanezt erősítette meg szóban is a Vállalkozás alkalmazottja a próbavásárlástól történő elállás során. (A webáruházból való rendelés során lehetőség van utánvétel esetén készpénzben fizetni a termék átvételekor, azaz a Vállalkozás a vásárlástól való elállás során nem minden esetben a fogyasztó által igénybe vett fizetési móddal megegyező módon téríti vissza a fogyasztónak visszajáró összeget a tájékoztatás szerint.)

Szintén a fogyasztót megillető indoklás nélküli elállási joggal kapcsolatos megtévesztő tájékoztatást tartalmazott a Vállalkozás által az elállás bejelentését követően, 2020. február 28-án 12 óra 49 perckor küldött elektronikus levél, melyben nem egyértelműen szerepelt az, hogy a jogszabályi előírások kizárólag a pénzvisszatérítésről rendelkeznek, a nagyobb összegű (110 %-os mértékű) levásárlás és a csomagcsere a Vállalkozás által felajánlott lehetőség. Ugyancsak megtévesztő volt ezzel kapcsolatban az is, hogy a fogyasztó jogszabályban rögzített pénzvisszatérítéshez való jogosultságának ismertetését a tájékoztatásban megelőzte a termékcserre lehetőségének részletezése.

Az ellenőrzés során példaként elmentésre került két termék aloldala: a Quadcopter Drón (15 cm, kezdőhaladók részére, fekete), amely a 2020. február 17. - 2020. február 24. közötti időszakban akcióban 12.390 Ft-ért volt kapható, azonban az akciós időszak letelte után is 12.390 Ft-os akciós áron szerepelt a webáruházban a termék. Hasonlóan a 30 LED-es UV lámpa esetében, ami ugyancsak a fenti időszakban 10.990 Ft volt akciósan, ellenben az akciós időszakot követően is 10.990 Ft volt a termék ára és továbbra is akciós volt. Azaz a Vállalkozás mindkét esetben megtévesztő módon azt sugallta, hogy csak korlátozott ideig kapható a termék akciós áron.

Az alábbi jogszabályhelyek figyelembe vételével hoztam meg döntésemet:

- A fogyasztó és a vállalkozás közötti szerződések részletes szabályairól szóló 45/2014. (II.26.) kormányrendelet (a továbbiakban: kormányrendelet) kimondja:

„11. § (1) Üzlethelyiségen kívül kötött szerződés és távollévők között kötött szerződés megkötését megelőzően a vállalkozás köteles világosan és közérthető módon tájékoztatni a fogyasztót

i) a 20. § szerinti jog gyakorlásának határidejéről és egyéb feltételeiről (különösen a 22. §-ban foglaltakról), valamint a 2. melléklet szerinti nyilatkozat-mintáról;”

A 45/2014. (II.26.) kormányrendelet 31. § (1) bekezdése értelmében „A 9. §, a 11. § (1), (3)–(5) és (7) bekezdésében, a 12. § (1) és (3) bekezdésében, a 14–17. §-ban és a 18. § a) pontjában foglalt rendelkezések megsértése esetén a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló törvényben meghatározott hatóság jár el az ott meghatározott szabályok szerint.”

- A fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény 3. § (1) bekezdése szerint: **„Tilos a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat.”**

A törvény 2. § d) pontja értelmében: **„kereskedelmi gyakorlat: a vállalkozásnak, illetve a vállalkozás érdekében vagy javára eljáró személynek az áru fogyasztók részére történő értékesítésével, szolgáltatásával ... közvetlen kapcsolatban álló magatartása, tevékenysége, mulasztása ... vagy egyéb kereskedelmi kommunikációja...”**

A törvény 3. § (2) és (3) bekezdései szerint: **„Tisztességtelen az a kereskedelmi gyakorlat,**

a) amelynek alkalmazása során a kereskedelmi gyakorlat megvalósítója nem az ésszerűen elvárható szintű szakismerettel, illetve nem a jóhiszeműség és tisztesség alapelveinek megfelelően elvárható gondossággal jár el (a továbbiakban: szakmai gondosság követelménye), és

b) amely érzékelhetően rontja azon fogyasztó lehetőségét az áruval kapcsolatos, a szükséges információk birtokában meghozott tájékozott döntésre, akivel kapcsolatban alkalmazzák, illetve akihez eljut, vagy aki a címzettje, és ezáltal a fogyasztót olyan üzleti döntés meghozatalára készíti, amelyet egyébként nem hozott volna meg (a továbbiakban: a fogyasztói magatartás torzítása), vagy erre alkalmas.”

A (3) bekezdés értelmében **tisztességtelen különösen az a kereskedelmi gyakorlat, amely megtévesztő (6. § és 7. §) .**

„6. § (1) Megtévesztő az a kereskedelmi gyakorlat, amely valótlan információt tartalmaz, vagy valós tény – figyelemmel megjelenésének valamennyi körülményére – olyan módon jelenít meg, hogy megtéveszti vagy alkalmas arra, hogy megtéveszse a fogyasztót az alábbiak közül egy vagy több tényező tekintetében, és ezáltal a fogyasztót olyan üzleti döntés meghozatalára készíti, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas:

c) az áru ára, illetve díja, az ár, illetve díj megállapításának módja, különleges árkedvezmény vagy árelőny megléte,

i) a fogyasztó jogai...” tekintetében.

E törvény 7. § (1) bekezdésének a) és b) pontjai szerint: „Megtévesztő az a kereskedelmi gyakorlat, amely ... figyelembe véve valamennyi tényszerű körülményt, továbbá a kommunikáció eszközeinek korlátait - az adott helyzetben a fogyasztó tájékozott ügyleti döntéséhez szükséges és ezért jelentős információt elhallgat, elrejt, vagy azt homályos, érthetetlen, félreérthető ... módon bocsátja rendelkezésre, ... amennyiben az a körülményekből nem derül ki, és ... ezáltal a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készíti, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas (a továbbiakban: megtévesztő mulasztás).”

E törvény 4. § (1) alapján „a kereskedelmi gyakorlat megítélése során az olyan fogyasztó magatartását kell alapul venni, aki ésszerűen tájékozottan, az adott helyzetben általában elvárható figyelmességgel és körültekintéssel jár el, figyelembe véve az adott kereskedelmi gyakorlat, illetve áru nyelvi, kulturális és szociális vonatkozásait is. Ha a kereskedelmi gyakorlat a fogyasztók egy meghatározott csoportjára irányul, az adott csoport tagjaira általánosan jellemző magatartást kell figyelembe venni.”

A törvény 2. § h) pontja értelmében: „**ügyleti döntés:** a fogyasztó arra vonatkozó döntése, hogy kössön-e, illetve hogyan és milyen feltételek mellett kössön szerződést, továbbá hogy **gyakorolja-e valamely jogát az áruval kapcsolatban...**”

Jelen esetben a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat nem alkalmas a gazdasági verseny érdemi befolyásolására, azaz az Fttv. 10.§ (1) és (3) bekezdése alapján a fogyasztóvédelmi hatóság jár el a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértése miatt.

A fenti rendelkezések értelmében a vállalkozás azáltal, hogy a tevékenysége gyakorlása során – a kifogásolt webáruházban – nem a jogszabályi előírásoknak megfelelően tájékoztatta a fogyasztókat a kormányrendelet 11. § (1) bekezdésében foglaltakról, ezáltal az általa megvalósított kereskedelmi gyakorlat tisztességtelen, mert e kereskedelmi gyakorlat olyan ügyleti döntés meghozatalára készítheti a fogyasztót, amit egyébként nem hozott volna meg.

A fentiekben kifejtett jogsértések közül kiemelendő, hogy a Vállalkozás megtévesztő módon adott tájékoztatást a fogyasztót megillető indoklás nélküli elállási jog több részletével kapcsolatban.

Továbbá a Vállalkozás a megfelelő szakmai gondosság hiányában több termék esetében azt a látszatot keltette, hogy korlátozott ideig akciósak csupán, holott az akciós időszak lejártát követően ugyanúgy akciós ár vonatkozott rájuk továbbra is.

A már hivatkozott jogszabályokban meghatározott információk a szerződés megkötése és a fogyasztói jogérvényesítés szempontjából jelentősek.

E törvény 19. §-a kimondja, hogy: „**A kereskedelmi gyakorlat tisztességtelenségének megállapítására irányuló eljárásra az e törvényben meghatározott eltérésekkel a) a fogyasztóvédelmi hatóság eljárása tekintetében a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (a továbbiakban: Fgytv.) ... rendelkezéseit kell alkalmazni.**”

A fentiek alapján az alábbi tényállást állapítottam meg:

A Vállalkozás tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot valósított meg, amikor megtévesztő tájékoztatást adott a fogyasztók részére az elállási joggal és az általa eladásra kínált termékre vonatkozó árkedvezményrel kapcsolatban.

A feltárt tényállás alapján megállapítottam, hogy a Vállalkozás megsértette:

- a fogyasztó és a vállalkozás közötti szerződések részletes szabályairól szóló 45/2014. (II.26.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 11. § (1) bekezdésének e), i) pontjaiban, valamint
- a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény (a továbbiakban: Fttv.) 3. § szakaszában, valamint a 6. § (1) és 7. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezéseket.

A döntésem meghozatala során a mérlegelési szempontokat az alábbi jogszabályhelyek alapján vettem figyelembe:

Határozatom az Fgytv. 47. § (1) bekezdésén alapul, amely kimondja: *„Ha a fogyasztóvédelmi hatóság eljárása során megállapítja a 45/A. § (1)–(3) bekezdésében meghatározott fogyasztóvédelmi rendelkezések megsértését, az eset összes körülményeinek – így különösen a jogsértés súlyának, a jogsértő állapot időtartamának, a jogsértő magatartás ismételt tanúsításának, illetve a jogsértéssel elért előny – figyelembevételével és az arányosság követelményének szem előtt tartásával az alábbi jogkövetkezményt állapíthatja meg: ...*

c) határidő tűzésével a feltárt hibák, hiányosságok megszüntetésére kötelezheti a vállalkozást,

Az Fgytv. 47. § (2) bekezdése szerint az (1) bekezdésben foglalt jogkövetkezmények alkalmazása esetén a fogyasztóvédelmi hatóság – amennyiben azt az eset körülményeire tekintettel szükségesnek tartja – határidő tűzésével kötelezheti a jogsértő vállalkozást, hogy a hibák, hiányosságok, illetve a jogsértés megszüntetése érdekében tett intézkedésekről a hatóságot értesítse.

Az Fgytv. 47. § (4) bekezdése alapján az (1) és (3) bekezdés szerinti jogkövetkezmények együttesen is megállapíthatók.

A vállalkozás a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló 2004. évi XXXIV. törvény (továbbiakban: Kkv tv.) 3. § (1) bekezdésében meghatározott kritériumok figyelembe vételével KKV-nak minősül.

A fentiekre tekintettel az Fgytv. 47. § (1) bekezdés c) pontja és (2) bekezdése alapján szabtam ki a szankciót.

Döntésem során az alábbi mérlegelési szempontokat vettem figyelembe:

Az Fgytv. 47. § (5) bekezdése kimondja, hogy: *„Az (1) bekezdés alkalmazásában a jogsértés súlyát különösen a jogsértéssel érintett fogyasztók száma, érdekeik sérelmének köre, a jogsértő magatartás kiterjedtsége, valamint a jogsértéssel érintett áruk értéke alapozhatja meg.”*

A fogyasztók érdekei sérelmének körében értékeltem, hogy a Vállalkozás a feltárt jogsértésekkel a fogyasztók tájékoztatáshoz és jogérvényesítéshez fűződő jogát sértette meg.

Mindezekre tekintettel a rendelkező részben meghatározott jogkövetkezmény alkalmazását láttam indokoltnak annak érdekében, hogy a Vállalkozás a jövőben jogkövető magatartást tanúsítson.

Felhívom a Vállalkozás figyelmét, hogy az ugyanezen fogyasztóvédelmi rendelkezést tartalmazó jogszabály ismételt megsértése esetén terhére fogyasztóvédelmi bírság kiszabása az Fgytv. 47/C § (1a) bekezdése értelmében kötelezően alkalmazandó.

A meghatározott cselekmény végrehajtásának elmulasztása esetén irányadó jogkövetkezményeket az Ákr. 77. §-a, valamint a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény 172-177. §-ai alapján határoztam meg.

Döntésemet a hivatkozott jogszabályhelyek alapján, továbbá az Ákr. 80. § (1) bekezdésben és a 81. § (3) bekezdésben meghatározottak szerint, a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 45/A. § (1)–(3) bekezdéseiben, valamint a fogyasztóvédelmi hatóság kijelöléséről szóló 387/2016. (XII. 2.) Korm. rend. 1-2. §-aiban biztosított hatáskörömben és az Ákr. 16. § (1) bekezdése szerinti illetékességi ok alapján eljárva hoztam meg.

Az önálló fellebbezést az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 116. § (2) bekezdése alapján zártam ki.

A közigazgatási per lehetőségéről az Ákr. 114. § (1) bekezdése, továbbá a Kp. 13. § (4) bekezdése és a Kp. 39. § (1)–(2) bekezdése alapján, a tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről a Kp. 77. § (2) bekezdésében foglaltak alapján adtam tájékoztatást, az egyszerűsített perre vonatkozó szabályokat a Kp.

124.§ -a tartalmazza. A keresetlevél elektronikus benyújtására vonatkozó szabályt a Kp. és a E-ügyintézési törvény rendelkező részben idézett szabálya tartalmazza.

A bírósági eljárás illetékének mértékét az Itv. 45/A. § (1) és 59. § (1) bekezdései alapján állapítottam meg, a tárgyi illetékfeljegyzési jogot az Itv. 62.§ (1) bekezdés i) pontja biztosítja.

A kiadmányozás jogát a Vas Megyei Kormányhivatalt vezető Kormány megbízott 5/2020. (II.28.) számú utasításával kiadott kiadmányozási rendről szóló szabályzat III. fejezet 13. d) pontjában foglaltak szerint ruházta át.

Szombathely, 2020. április 22.

**Harangozó Bertalan kormány megbízott
nevében és megbízásából:**



167
Szilágyi Ildikó
osztályvezető

A határozatról értesül:

1. GreenSite International Zrt., CK

Véglegessé válás után:

2. Vas Megyei Főügyészség
3. Irattár