



A döntés 2020. év. 05. hó 22. napján
véglegessé vált.

Szombathely, 20...év...hó...nap,

Ügyintéző

VAS MEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: VA/KMEMFF-FVO/196-3/2020.

Tárgy: kötelezésre szóló határozat

Ügyintéző: Dosztánné dr. Császár Eszter

Telefon: (94) 505-220

Modulszám: 2017K-00064

H A T Á R O Z A T

A Vas Megyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály Fogyasztóvédelmi Osztálya (a továbbiakban: Osztály) a Hopz Kft-t (székhely: 9600 Sárvár, Batthyány utca 21., adószám: 24096049-2-18)

kötelezi

arra, hogy az általa üzemeltetett webáruház honlapján (pchardver.hu) az e határozat indoklásában felsoroltakat a jogszabályi előírásoknak megfelelően tüntesse fel és ne adjon a fogyasztók számára megtévesztő tájékoztatást az őket megillető jogosultságokkal kapcsolatban.

Fenti kötelezettségének a Vállalkozás e határozat véglegessé válásának napjától köteles eleget tenni.

Kötelezem továbbá a Vállalkozást arra, hogy a fogyasztóvédelmi hatóság eljárása során észlelt hiba, hiányosság, illetve a jogsértés megszüntetése érdekében tett intézkedéséről a hatóságot a határozat jogerőre emelkedését követő 30 napon belül értesítse.

A véglegesen kiszabott kötelezés önkéntes teljesítésének elmaradása esetén a végrehajtást foganatosító szerv a meghatározott cselekményt a kötelezett költségére és veszélyére elvégeztetheti, ha a teljesítés elmaradása a kötelezettnek felróható, a kötelezettel szemben vagyoni helyzete és jövedelmi viszonyai vizsgálata nélkül eljárási bírságot szabhat ki, továbbá az adóhatóság közreműködésével kényszerítheti ki a meghatározott cselekményt.

Felhívom figyelmét, hogy amennyiben a jelen határozatban foglalt hiba, hiányosság, illetve a jogsértés megszüntetésére irányuló kötelezettségének nem tesz eleget, és a fogyasztóvédelmi hatóság eljárása során megállapítja a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (a továbbiakban Fgytv.) 45/A. § (1)-(3) bekezdésében meghatározott fogyasztóvédelmi rendelkezések ismételt megsértését, úgy a hatóság az Fgytv. 47. § (1)-(2) bekezdésében meghatározott jogkövetkezményeket alkalmazhatja. Ugyanakkor az Fgytv. 47/C. § (5) bekezdése értelmében, az ott meghatározott esetekben, a fogyasztóvédelmi hatóság minden esetben bírságot szab ki.

Tekintettel arra, hogy a hatóság eljárása során egyéb eljárási költség nem került megállapításra, így annak viseléséről rendelkezni nem volt szükséges.

E határozat a közléssel véglegessé válik, ellene fellebbezésnek nincs helye, de az ügyfél a közléstől számított 30 napon belül jogsérelemre történő hivatkozással közigazgatási per keretében kérheti a határozat felülvizsgálatát a Győri Törvényszéktől (9021 Győr, Szent István út 6.) A keresetlevelet a közigazgatási határozatot hozó szervnél kell benyújtani (Vas Megyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály Fogyasztóvédelmi Osztálya, 9700 Szombathely, Wesselényi Miklós u. 7.; 9701 Szombathely, Pf.: 29.) vagy ajánlott küldeményként postára adni.

Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály – Fogyasztóvédelmi Osztály
9700 Szombathely, Wesselényi Miklós u. 7.; 9701 Szombathely, Pf.: 29
Telefon: (06 94) 505 220 Fax: (06 94) 506 984 E-mail: fogyasztovedelem@vas.gov.hu

Exp. 2020.05.19. DL

A keresetlevél kötelező tartalmi elemeit, illetve mellékleteit a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 37.§-a tartalmazza.

Ha a keresetlevél alapján a hatóság megállapítja, hogy döntése jogszabályt sért, azt módosítja vagy visszavonja. Ha a keresetlevélben foglaltakkal egyetért és az ügyben nincs ellenérdeklő ügyfél, a hatóság a nem jogszabálysértő döntést is visszavonhatja, illetve a keresetlevélben foglaltaknak megfelelően módosíthatja.

A közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránti eljárás illetéke 30.000,- Ft. A közigazgatási bírósági eljárásban a feleket jövedelmi és vagyoni viszonyaikra tekintet nélkül illeték-feljegyzési jog illeti meg.

Tájékoztatom az ügyfelet, hogy a jogi képviselővel eljáró fél és a belföldi székhelyű gazdálkodó szervezet az űrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás igénybevételével köteles benyújtani a keresetlevelet a Kp. 39.§ (1) bekezdésében, valamint az elektronikus ügyintézés és bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII törvény (a továbbiakban: E-ügyintézési törvény) 2. §-ában és 9. §-ában foglaltak szerint az elsőfokú közigazgatási határozatot hozó szervnél [<https://e-kormanyablak.kh.gov.hu/> honlapon keresztül elektronikus űrlap (iForm) használatával, hivatali kapu azonosítója: VAKTHIR, 521303726 (KRID)].

A jogi képviselő nélkül eljáró felperes a keresetlevelet a polgári perben és a közigazgatási bírósági eljárásban alkalmazandó nyomtatványokról szóló 6/2019. (III.18.) IM rendeletben meghatározott nyomtatványon is előterjeszheti. A nyomtatványok a <https://birosag.hu/eljarasok-nyomtatvanyai/polgari-kozigazgatasi-papir-alapu-nyomtatvanyok/az-eljarast-megindito-nyomtatvanyok> oldalon is elérhetőek.

Ha törvény eltérően nem rendelkezik, a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs. Akinek jogát, jogos érdekét a közigazgatási tevékenység vagy az azzal előidézett helyzet fenntartása sérti, keresetlevelében, vagy a bíróságtól az eljárás során bármikor azonnali jogvédelmet kérhet, melynek keretében kérhető a halasztó hatály elrendelése, feloldása, ideiglenes intézkedés, illetve előzetes bizonyítás elrendelése.

A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, azonban bármelyik fél kérésére tárgyalást tart. A tárgyalás tartását a keresetlevélben lehet kérni, ennek elmulasztása esetén igazolási kérelemnek nincs helye.

A bíróság törvény eltérő rendelkezésének hiányában egyszerűsített perben jár el a hatósági igazolvánnyal, a hatósági bizonyítvánnyal, valamint – a tevékenység gyakorlásához szükséges köztestületi vagy más szervezeti nyilvántartás és az ingatlan-nyilvántartás kivételével – a hatósági nyilvántartás vezetésével kapcsolatos perben, a kizárólag a hatósági eljárás egyéb résztvevőjének keresete alapján indult perben és a járulékos közigazgatási cselekménnyel, továbbá a közigazgatási szerv visszautasító vagy az eljárást megszüntető döntésével kapcsolatos perben.

A 40/2020. (III.11.) Korm. rendelet által elrendelt veszélyhelyzet ideje alatt a közigazgatási bírósági eljárásra vonatkozó eltérő szabályokat a 74/2020. (III.31.) kormányrendelet 34-41. §-ai tartalmazzák.

I N D O K O L Á S

A Vas Megyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály Fogyasztóvédelmi Osztálya a webáruházak ellenőrzése keretében 2020. április 7. napján kezdve, 2020. április 14. napján befejezve hatósági ellenőrzést végzett a Hopz Kft. (9600 Sárvár, Batthyány utca 21.) által üzemeltetett webáruház (pchardver.hu) tekintetében.

Az ügyben keletkezett iratok alapján az alábbi hiányosságokat állapítottam meg:

Nem tüntették fel a honlapon a Vállalkozást nyilvántartásba vevő szerv nevét, a tárhelyszolgáltató székhelyét és elektronikus levélcímét. Szintén nem szerepelt információ az adatbeviteli hibák kijavításának technikai lehetőségéről.

A vállalkozás panaszkezelési módjáról egyáltalán nem adtak tájékoztatást.

Nem tájékoztatta a Vállalkozás a fogyasztókat a digitális adattartalom működéséről, valamint az alkalmazandó műszaki védelmi intézkedésekről, továbbá a digitális adattartalom hardverrel és szoftverrel való együttműködési képességéről a vállalkozástól ésszerűen elvárható ismereteknek megfelelően.

A Vállalkozás megtévesztő tájékoztatást adott az elállási joggal kapcsolatban az alábbiakról:

- A vállalkozás kikötötte, hogy elálláskor a termék csak az eredeti csomagolásban küldhető vissza.
- Nem adtak tájékoztatást azokról az esetekről, amikor az elállási/felmondási jog nem gyakorolható, holott a kivételszabály alá tartozó terméket is értékesítenek (szoftver).

Az ellenőrzés során próbarendelést végeztünk egy darab Media-Tech MT861 Active Band ECG Black okosóra (eladási ár: 17800 Ft) megrendelésével. A megrendelés során bolti átvétel került kiválasztásra, így szállítási költséget nem számolt fel a rendszer. A próbarendeléshez használt e-mail cím: [REDACTED] megadott név [REDACTED] volt. Fizetési módként „készpénzfizetés a csomag bolti átvételekor” került megjelölésre. A próbarendelés lépései rögzítésre kerültek kép formájában. A próbarendelés nem került elküldésre.

A próbarendelés során nem került feltüntetésre „Fizetési kötelezettséggel járó megrendelés” vagy ilyen tartalmú figyelmeztetés.

Az Osztály 2020. április 15-én kelt végzésében értesítette a Vállalkozást a közigazgatási hatósági eljárás hivatalból történő megindításáról, az ügyintézési határidőről és az ügyféli jogokról, többek között arról, hogy ügyében nyilatkozattételi jog illeti meg.

A Vállalkozás a határozat meghozataláig nyilatkozattételi jogával nem élt, így a rendelkezésre álló iratok alapján hoztam meg a döntést.

Az alábbi jogszabályhelyek figyelembe vételével hoztam meg döntésemet:

- Az elektronikus kereskedelmi szolgáltatások, valamint az információs társadalommal összefüggő szolgáltatások egyes kérdéseiről szóló 2001. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: Ektv.) szerint:

„4. § A szolgáltató köteles elektronikus úton közvetlenül és folyamatosan, könnyen hozzáférhető módon legalább a következő adatokat közzétenni: ...

d) ha a szolgáltató létrejöttét vagy tevékenysége gyakorlásának megkezdését jogszabály nyilvántartásba való bejegyzéshez köti, a szolgáltatót a nyilvántartásba bejegyző bíróság vagy hatóság megnevezését, és a szolgáltató nyilvántartásba vételi számát,

h) a szolgáltató részére a tárhelyet biztosító, a 2. § l) pont lc) alpontjában meghatározott szolgáltató székhelyét, telephelyét, az elérhetőségére vonatkozó adatokat, különösen az igénybe vevőkkel való kapcsolattartásra szolgáló, rendszeresen használt elektronikus levelezési címét, kivéve, ha a szolgáltató részére nyújtott tárhelyszolgáltatás jellegéből adódóan ezek az adatok egyébként is megismerhetők.”

„5. § (2) A szolgáltató az igénybe vevő megrendelésének elküldését megelőzően köteles egyértelműen tájékoztatni az igénybe vevőt:

c) az adatbeviteli hibáknak a szerződéses nyilatkozat elküldését megelőzően történő azonosításához és kijavításához biztosított eszközökről;”

- A fogyasztó és a vállalkozás közötti szerződések részletes szabályairól szóló 45/2014. (II.26.) kormányrendelet (a továbbiakban: kormányrendelet) kimondja:

„11. § (1) Üzlethelyiségen kívül kötött szerződés és távollévők között kötött szerződés megkötését megelőzően a vállalkozás köteles világosan és közérthető módon tájékoztatni a fogyasztót

h) a teljesítés feltételeiről, így különösen a fizetésről, a fuvarozásról és a teljesítési határidőről, valamint a vállalkozás panaszkezelési módjáról;

i) a 20. § szerinti jog gyakorlásának határidejéről és egyéb feltételeiről (különösen a 22. §-ban foglaltakról), valamint a 2. melléklet szerinti nyilatkozat-mintáról;

l) arról, ha a 29. § alapján a fogyasztót nem illeti meg a 20. § szerinti jog, illetve azokról a körülményekről, amelyek teljesülése esetén a fogyasztó elveszíti a 20. § szerinti jogát;

t) a digitális adattartalom működéséről, valamint az alkalmazandó műszaki védelmi intézkedésről;

u) a digitális adattartalom hardverrel és szoftverrel való együttműködési képességéről a vállalkozástól ésszerűen elvárható ismereteknek megfelelően;

v) a jogszabályi előírás vagy a vállalkozás döntése alapján a vállalkozásra nézve kötelező peren kívüli panaszkezelési mód és vitarendezési mechanizmus igénybevételének lehetőségéről, valamint az ehhez való hozzáférés módjáról;”

„15. § (2) ... a vállalkozás köteles gondoskodni arról, hogy a fogyasztó a szerződési nyilatkozatának megtételekor kifejezetten tudomásul vegye, hogy nyilatkozata fizetési kötelezettséget von maga után. Ha a nyilatkozat megtétele gomb vagy hasonló funkció aktiválásával jár, a gombot vagy a hasonló funkciót könnyen olvasható módon fizetési kötelezettséggel járó megrendelés vagy ennek megfelelő, egyértelműen megfogalmazott felirattal kell ellátni, amely jelzi, hogy a szerződési nyilatkozat megtétele a vállalkozás javára teljesítendő fizetési kötelezettséget von maga után. Ha a vállalkozás nem tett eleget e bekezdésben foglalt kötelezettségének, a szerződés semmis. A semmisségre csak a fogyasztó érdekében lehet hivatkozni.”

A 45/2014. (II.26.) kormányrendelet 31. § (1) bekezdése értelmében „A 9. §, a 11. § (1), (3)–(5) és (7) bekezdésében, a 12. § (1) és (3) bekezdésében, a 14–17. §-ban és a 18. § a) pontjában foglalt rendelkezések megsértése esetén a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló törvényben meghatározott hatóság jár el az ott meghatározott szabályok szerint.”

/Tájékoztatásul a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény panaszkezelésre vonatkozó előírásai:

„17/A. § (1) A vállalkozás köteles a fogyasztót tájékoztatni

a) a székhelyéről,

b) a panaszügyintézés helyéről, ha az nem egyezik meg a forgalmazás, illetve értékesítés helyével,

c) a panaszkezelésnek az adott tevékenység, kereskedelmi forma vagy módszer sajátosságaihoz igazodó módjáról, valamint

d) a panaszok közlése érdekében a vállalkozás vagy a vállalkozás 17/B. § szerinti ügyfélszolgálatának levelezési címéről és – ha a panaszokat ilyen módon is fogadja – elektronikus levelezési címéről, illetve internetes címéről, telefonszámáról.

(1a) A tájékoztatásnak fogyasztói jogvita esetén ki kell terjednie a fogyasztó lakóhelye vagy tartózkodási helye szerint illetékes békéltető testületekhez való fordulás lehetőségére, valamint tartalmaznia kell a békéltető testület székhelyét, telefonos elérhetőségét, internetes elérhetőségét és levelezési címét. A békéltető testületekről történő tájékoztatási kötelezettséget világosan, érthetően és könnyen elérhető módon kell teljesíteni, internetes honlappal rendelkező vállalkozás esetén a honlapon, honlap hiányában az általános szerződési feltételekben, általános szerződési feltételek hiányában pedig külön formanyomtatványon. Üzlettel rendelkező vállalkozás esetén az e bekezdés és az (1) bekezdés szerinti tájékoztatást jól láthatóan és olvashatóan kell megadni.

(2) A fogyasztó a vállalkozásnak, illetve a vállalkozás érdekében vagy javára eljáró személynek az áru fogyasztók részére történő forgalmazásával, illetve értékesítésével közvetlen kapcsolatban álló magatartására, tevékenységére vagy mulasztására vonatkozó panaszát szóban vagy írásban közölheti a vállalkozással.

(3) A szóbeli panaszt azonnal meg kell vizsgálni, és szükség szerint orvosolni kell. Ha a fogyasztó a panasz kezelésével nem ért egyet, vagy a panasz azonnali kivizsgálása nem lehetséges, a vállalkozás a panaszról és az azzal kapcsolatos álláspontjáról haladéktalanul köteles jegyzőkönyvet felvenni, és annak egy másolati példányát

a) személyesen közölt szóbeli panasz esetén helyben a fogyasztónak átadni,

b) telefonon vagy egyéb elektronikus hírközlési szolgáltatás felhasználásával közölt szóbeli panasz esetén a fogyasztónak legkésőbb a (6) bekezdésben foglalt érdemi válasszal egyidejűleg megküldeni, egyebekben pedig az írásbeli panaszra vonatkozóan a (6) bekezdésben írtak szerint köteles eljárni.

(4) A telefonon vagy elektronikus hírközlési szolgáltatás felhasználásával közölt szóbeli panaszt a vállalkozás köteles egyedi azonosítószámmal ellátni.

(5)^fA panaszról felvett jegyzőkönyvnek tartalmaznia kell az alábbiakat:

a) a fogyasztó neve, lakcíme,

b) a panasz előterjesztésének helye, ideje, módja,

c) a fogyasztó panaszának részletes leírása, a fogyasztó által bemutatott iratok, dokumentumok és egyéb bizonyítékok jegyzéke,

d) a vállalkozás nyilatkozata a fogyasztó panaszával kapcsolatos álláspontjáról, amennyiben a panasz azonnali kivizsgálása lehetséges,

e) a jegyzőkönyvet felvevő személy és – telefonon vagy egyéb elektronikus hírközlési szolgáltatás felhasználásával közölt szóbeli panasz kivételével – a fogyasztó aláírása,

f) a jegyzőkönyv felvételének helye, ideje,

g) telefonon vagy egyéb elektronikus hírközlési szolgáltatás felhasználásával közölt szóbeli panasz esetén a panasz egyedi azonosítószáma.

(6) Az írásbeli panaszt a vállalkozás – ha az Európai Unió közvetlenül alkalmazandó jogi aktusa eltérően nem rendelkezik – a beérkezését követően harminc napon belül köteles írásban érdemben megválaszolni és intézkedni annak közlése iránt. Ennél rövidebb határidőt jogszabály, hosszabb határidőt törvény állapíthat meg. A panaszt elutasító álláspontját a vállalkozás indokolni köteles.

(7) A vállalkozás a panaszról felvett jegyzőkönyvet és a válasz másolati példányát öt évig köteles megőrizni, és azt az ellenőrző hatóságoknak kérésükre bemutatni.

(8) A panasz elutasítása esetén a vállalkozás köteles a fogyasztót írásban tájékoztatni arról, hogy panaszával – annak jellege szerint – mely hatóság vagy békéltető testület eljárását kezdeményezheti. A tájékoztatásnak tartalmaznia kell továbbá az illetékes hatóság, illetve a fogyasztó lakóhelye vagy tartózkodási helye szerinti békéltető testület székhelyét, telefonos és internetes elérhetőségét, valamint levelezési címét. A tájékoztatásnak arra is ki kell terjednie, hogy a vállalkozás a fogyasztói jogvita rendezése érdekében igénybe veszi-e a békéltető testületi eljárást."/

- A fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény 3. § (1) bekezdése szerint: „**Tilos a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat.**”

A törvény 2. § d) pontja értelmében: „**kereskedelmi gyakorlat:** a vállalkozásnak, illetve a vállalkozás érdekében vagy javára eljáró személynek az áru fogyasztók részére történő értékesítésével, szolgáltatásával ... **közvetlen kapcsolatban álló magatartása, tevékenysége, mulasztása ...** vagy egyéb kereskedelmi kommunikációja...”

A törvény 3. § (2) és (3) bekezdései szerint: „Tisztességtelen az a kereskedelmi gyakorlat,

a) amelynek alkalmazása során a kereskedelmi gyakorlat megvalósítója nem az ésszerűen elvárható szintű szakismerettel, illetve nem a jóhiszeműség és tisztesség alapelveinek megfelelően **elvárható gondossággal jár el** (a továbbiakban: szakmai gondosság követelménye), és

b) amely érzékelhetően rontja azon fogyasztó lehetőségét az áruval kapcsolatos, a szükséges információk birtokában meghozott tájékozott döntésre, akivel kapcsolatban alkalmazzák, illetve akihez eljut, vagy aki a címzettje, és ezáltal a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készíti, amelyet egyébként nem hozott volna meg (a továbbiakban: a fogyasztói magatartás torzítása), vagy erre alkalmas.”

A (3) bekezdés értelmében tisztességtelen különösen az a kereskedelmi gyakorlat, amely megtévesztő (6. § és 7. §).

„6. § (1) Megtévesztő az a kereskedelmi gyakorlat, amely valótlan információt tartalmaz, vagy valós tény – figyelemmel megjelenésének valamennyi körülményére – olyan módon jelenít meg, hogy megtéveszti vagy alkalmas arra, hogy megtéveszse a fogyasztót az alábbiak közül egy vagy több tényező tekintetében, és ezáltal a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készíti, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas:

i) a fogyasztó jogai...” tekintetében.

E törvény 7. § (1) bekezdésének a) és b) pontjai szerint: „Megtévesztő az a kereskedelmi gyakorlat, amely ... figyelembe véve valamennyi tényszerű körülményt, továbbá a kommunikáció eszközének korlátait - az adott helyzetben a fogyasztó tájékozott ügyleti döntéséhez szükséges és ezért jelentős információt elhallgat, elrejt, vagy azt homályos, érthetetlen, félreérthető ... módon bocsátja rendelkezésre, ... amennyiben az a körülményekből nem derül ki, és ... ezáltal a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készíti, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas (a továbbiakban: megtévesztő mulasztás).”

E törvény 4. § (1) alapján „a kereskedelmi gyakorlat megítélése során az olyan fogyasztó magatartását kell alapul venni, aki ésszerűen tájékozottan, az adott helyzetben általában elvárható figyelmességgel és körültekintéssel jár el, figyelembe véve az adott kereskedelmi gyakorlat, illetve áru nyelvi, kulturális és szociális vonatkozásait is. Ha a kereskedelmi gyakorlat a fogyasztók egy meghatározott csoportjára irányul, az adott csoport tagjaira általánosan jellemző magatartást kell figyelembe venni.”

A törvény 2. § h) pontja értelmében: **„ügyleti döntés: a fogyasztó arra vonatkozó döntése, hogy kössön-e, illetve hogyan és milyen feltételek mellett kössön szerződést, továbbá hogy gyakorolja-e valamely jogát az áruval kapcsolatban...”**

Jelen esetben a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat nem alkalmas a gazdasági verseny érdemi befolyásolására, azaz az Fttv. 10.§ (1) és (3) bekezdése alapján a fogyasztóvédelmi hatóság jár el a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértése miatt.

A fenti rendelkezések értelmében a vállalkozás azáltal, hogy a tevékenysége gyakorlása során – a kifogásolt webáruházban – nem a jogszabályi előírásoknak megfelelően tájékoztatta a fogyasztókat a kormányrendelet 11. § (1) bekezdésében foglaltakról, ezáltal az általa megvalósított kereskedelmi gyakorlat tisztességtelen, mert e kereskedelmi gyakorlat olyan ügyleti döntés meghozatalára készítheti a fogyasztót, amit egyébként nem hozott volna meg.

A fentiekben kifejtett jogsértések közül kiemelendő, hogy a Vállalkozás megtévesztő módon az elállási joggal kapcsolatban olyan kikötést alkalmazott (eredeti csomagolás meglétének megkövetelése), amelyet a jogszabályi előírások nem tartalmaznak, így a fogyasztó jogait szűkítő módon értelmezte.

A már hivatkozott jogszabályokban meghatározott információk a szerződés megkötése és a fogyasztói jogérvényesítés szempontjából jelentősek.

E törvény 19. §-a kimondja, hogy: **„A kereskedelmi gyakorlat tisztességtelenségének megállapítására irányuló eljárásra az e törvényben meghatározott eltérésekkel a) a fogyasztóvédelmi hatóság eljárása tekintetében a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (a továbbiakban: Fgytv.) ... rendelkezéseit kell alkalmazni.”**

A fentiek alapján az alábbi tényállást állapítottam meg:

A Vállalkozás a határozat indokolásában felsoroltakról nem tájékoztatta a fogyasztókat, továbbá tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot valósított meg, amikor megtevesztő tájékoztatást adott a fogyasztók részére az elállási joggal kapcsolatban.

A feltárt tényállás alapján megállapítottam, hogy a Vállalkozás megsértette:

- az elektronikus kereskedelmi szolgáltatások, valamint az információs társadalommal összefüggő szolgáltatások egyes kérdéseiről szóló 2001. évi CVIII. törvény 4. § d), h) pontjaiban, 5. § (2) c) pontjában,
- a fogyasztó és a vállalkozás közötti szerződések részletes szabályairól szóló 45/2014. (II.26.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 11. § (1) bekezdésének h), i), l), t), u), v) pontjaiban és 15. § (2) bekezdésében, valamint
- a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény (a továbbiakban: Fttv.) 3. szakaszában, valamint a 6. § (1) bekezdésében és 7. § (1)-(2) bekezdésében foglalt rendelkezéseket.

A döntésem meghozatala során a mérlegelési szempontokat az alábbi jogszabályhelyek alapján vettem figyelembe:

Határozatom az Fgytv. 47. § (1) bekezdésén alapul, amely kimondja: **„Ha a fogyasztóvédelmi hatóság eljárása során megállapítja a 45/A. § (1)–(3) bekezdésében meghatározott fogyasztóvédelmi rendelkezések megsértését, az eset összes körülményeinek – így különösen a jogsértés súlyának, a jogsértő állapot időtartamának, a jogsértő magatartás ismételt tanúsításának, illetve a jogsértéssel elért előny – figyelembevételével és az arányosság követelményének szem előtt tartásával az alábbi jogkövetkezményeket állapíthatja meg: ...**

c) határidő tűzésével a feltárt hibák, hiányosságok megszüntetésére kötelezheti a vállalkozást,”

Az Fgytv. 47. § (2) bekezdése szerint az (1) bekezdésben foglalt jogkövetkezmények alkalmazása esetén a fogyasztóvédelmi hatóság – amennyiben azt az eset körülményeire tekintettel szükségesnek tartja – határidő tűzésével kötelezheti a jogsértő vállalkozást, hogy a hibák, hiányosságok, illetve a jogsértés megszüntetése érdekében tett intézkedésekről a hatóságot értesítse.

Az Fgytv. 47. § (4) bekezdése alapján az (1) és (3) bekezdés szerinti jogkövetkezmények együttesen is megállapíthatók.

A vállalkozás a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló 2004. évi XXXIV. törvény (továbbiakban: Kkv tv.) 3. § (1) bekezdésében meghatározott kritériumok figyelembe vételével KKV-nak minősül.

A fentiekre tekintettel az Fgytv. 47. § (1) bekezdés c) pontja és (2) bekezdése alapján szabtam ki a szankciót.

Döntésem során az alábbi mérlegelési szempontokat vettem figyelembe:

Az Fgytv. 47. § (5) bekezdése kimondja, hogy: **„Az (1) bekezdés alkalmazásában a jogsértés súlyát különösen a jogsértéssel érintett fogyasztók száma, érdekeik sérelmének köre, a jogsértő magatartás kiterjedtsége, valamint a jogsértéssel érintett áruk értéke alapozhatja meg.”**

A fogyasztók érdekei sérelmének körében értékeltem, hogy a Vállalkozás a feltárt jogsértésekkel a fogyasztók tájékoztatáshoz és jogérvényesítéshez fűződő jogát sértette meg.

Mindezekre tekintettel a rendelkező részben meghatározott jogkövetkezmény alkalmazását láttam indokoltnak annak érdekében, hogy a Vállalkozás a jövőben jogkövető magatartást tanúsítson.

Felhívom a Vállalkozás figyelmét, hogy az ugyanezen fogyasztóvédelmi rendelkezést tartalmazó jogszabály ismételt megsértése esetére fogyasztóvédelmi bírság kiszabása az Fgytv. 47/C § (1a) bekezdése értelmében kötelezően alkalmazandó.

A meghatározott cselekmény végrehajtásának elmulasztása esetén irányadó jogkövetkezményeket az Ákr. 77. §-a, valamint a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény 172-177. §-ai alapján határoztam meg.

Döntésemet a hivatkozott jogszabályhelyek alapján, továbbá az Ákr. 80. § (1) bekezdésben és a 81. § (3) bekezdésben meghatározottak szerint, a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 45/A. § (1)-(3) bekezdéseiben, valamint a fogyasztóvédelmi hatóság kijelöléséről szóló 387/2016. (XII. 2.) Korm. rend. 1-2. §-aiban biztosított hatáskörömben és az Ákr. 16. § (1) bekezdése szerinti illetékességi ok alapján eljárva hoztam meg.

Az önálló fellebbezést az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 116. § (2) bekezdése alapján zártam ki.

A közigazgatási per lehetőségéről az Ákr. 114. § (1) bekezdése, továbbá a Kp. 13. § (4) bekezdése és a Kp. 39. § (1)-(2) bekezdése alapján, a tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről a Kp. 77. § (2) bekezdésében foglaltak alapján adtam tájékoztatást, az egyszerűsített perre vonatkozó szabályokat a Kp. 124.§ -a tartalmazza. A keresetlevél elektronikus benyújtására vonatkozó szabályt a Kp. és a E-ügyintézési törvény rendelkező részben idézett szabálya tartalmazza.

A bírósági eljárás illetékének mértékét az Itv. 45/A. § (1) és 59. § (1) bekezdései alapján állapítottam meg, a tárgyi illetékfeljegyzési jogot az Itv. 62.§ (1) bekezdés i) pontja biztosítja.

A kiadmányozás jogát a Vas Megyei Kormányhivatalt vezető Kormány megbízott 5/2020. (II.28.) számú utasításával kiadott kiadmányozási rendről szóló szabályzat III. fejezet 13. d) pontjában foglaltak szerint ruházta át.

Szombathely, 2020. május 18.

**Harangozó Bertalan kormány megbízott
nevében és megbízásából:**



**Szilágyi Ildikó
osztályvezető**

A határozatról értesül:

1. Hopz Kft., CK

Véglegessé válás után:

2. Vas Megyei Főügyészség
3. Irattár