



ZALA MEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: ZA-05/ZAO/120-4/2020.

Tárgy: Kötelezésre szóló határozat

Ügyintéző: Varga Attila

Telefon: 92/510-530

H A T Á R O Z A T

Csikós Gyula egyéni vállalkozót (székhely: 8360 Keszthely, Dózsa Gy. u. 6., tev.h.: www.dizelonline.hu, adószám: 54750276-1-40, a továbbiakban: vállalkozás)

k ö t e l e z e m

arra, hogy az általa üzemeltetett weboldalon mindenkor tájékoztassa a fogyasztókat kiszállítás pontos összegéről és feltételeiről, valamint tegye elérhetővé az elállási nyilatkozat mintát a weboldalán.

A fenti kötelezettségének a vállalkozás a határozat kézhezvételét követően haladéktalanul köteles eleget tenni.

Kötelezem továbbá a vállalkozást arra, hogy a fogyasztóvédelmi hatóság eljárása során észlelt hiba, hiányosság, illetve a jogsértés megszüntetése érdekében tett intézkedéséről a hatóságot a határozat véglegessé válását követő 30 napon belül értesítse.

A véglegesen elrendelt kötelezés önkéntes teljesítésének elmaradása esetén a végrehajtást az állami adóhatóság fogyanatosítja.

Felhívom figyelmét, hogy amennyiben a jelen határozatban foglalt hiba, hiányosság, illetve a jogsértés megszüntetésére irányuló kötelezettségének nem tesz eleget, és a fogyasztóvédelmi hatóság eljárása során megállapítja a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (a továbbiakban Fgytv.) 45/A. § (1)-(3) bekezdésében meghatározott fogyasztóvédelmi rendelkezések ismételt megsértését, úgy a hatóság az Fgytv. 47. § (1)-(2) bekezdésében, valamint a termékek piacfelügyeletéről szóló 2012. évi LXXXVIII. törvény (a továbbiakban: Pftv.) 15. § (2) bekezdésében meghatározott jogkövetkezményeket alkalmazhatja.

A Kormányhivatal eljárása során eljárási költség nem került megállapításra, így annak viseléséről rendelkezni nem volt szükséges.

A határozat végleges, ellene további fellebbezésnek nincs helye, a perindításra jogosult fél azonban a döntés ellen közigazgatási pert indíthat. A keresetlevelet a vitatott közigazgatási cselekmény közlésétől számított harminc napon belül kell az elsőfokon eljáró közigazgatási szervnél benyújtani. Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. §-a szerinti gazdálkodó szervezet 2018. január 1. napjától elektronikus ügyintézésre köteles, így a keresetlevelet is elektronikus úton köteles benyújtani. (**Fogyasztóvédelmi Osztályunk KRID-száma: 727243178**) A jogi képviselő nélkül eljáró fél a keresetlevelet jogszabályban meghatározott nyomtatványon is előterjeszheti.

A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet elektronikus úton, az űrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás igénybevételével köteles benyújtani a keresetlevelet az elsőfokú közigazgatási határozatot hozó szervnél a <https://e-kormanyablak.kh.gov.hu> honlapon keresztül. A jogi képviselővel eljáró fél és a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet – ha nem ügyvédi képvisellel jár el – az elektronikus benyújtás

KÖZLEKEDÉSI, MŰSZAKI ENGEDÉLYEZÉSI ÉS FOGYASZTÓVÉDELMI FŐOSZTÁLY FOGYASZTÓVÉDELMI OSZTÁLY

8900 Zalaegerszeg, Göcseji u. 24. Pf.: 558. KRID: 727243178
Telefon: (36 92) 510-530, E-mail : fogyasztovedelem.zala@zala.gov.hu
Honlap: www.kormanyhivatal.hu/hu/zala

során a képviseletét ellátó személy teljes körű azonosítását biztosító és az űrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás igénybevételevel is eljárhat, ha azzal rendelkezik. A képviselő elektronikus kapcsolattartás esetén a keresetlevél mellékleteként csatolja az elektronikus okiratként rendelkezésre álló vagy az általa digitalizált meghatalmazást, kivéve, ha a képviselő meghatalmazása a rendelkezési nyilvántartásban szerepel.

A közigazgatási perek a közigazgatási és munkaügyi bíróság hatáskörébe tartoznak, a perre az a bíróság illetékes, amelynek illetékességi területén az elsőfokú közigazgatási cselekmény megvalósult. **A bíróság eljárása illetékköteles, melynek mértéke 30.000 Ft**, azonban a feleket vagyoni és jövedelmi viszonyaikra tekintet nélkül illetékfeljegyzési jog illeti meg. Az illetéket az ügyfél neve, lakcíme vagy székhelye, és az ügyszám (iktatószám) megjelölésével banki átutalással kell megfizetni a Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01012107-00000000 számú számlára. Kérjük, az átutalást igazoló dokumentum másolati példányát küldje meg Fogyasztóvédelmi Osztályunk részére. A bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz, ha egyik fél sem kérte tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek. Tárgyalás tartását az ügyfél a keresetlevélben kérheti, melynek elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

A keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs, ugyanakkor a halasztó hatály elrendelése azonnali jogvédelem keretében a bíróságtól kérhető. A kérelemben valószínűsíteni kell a kérelmet megalapozó tényeket, valamint részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A bíróság tanácsa az azonnali jogvédelem iránti kérelemről a bírósághoz érkezésétől számított tizenöt napon belül dönt. Hiánypótlásnak nincs helye.

INDOKOLÁS

A Zala Megyei Kormányhivatal Zalaegerszegi Járási Hivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Fogyasztóvédelmi Osztálya 2020.02.24. napján hatósági ellenőrzést végzett Csikós Gyula egyéni vállalkozó (8360 Keszthely, Dózsa Gy. u. 6.) által üzemeltetett, www.dizelonline.hu webcímen megtalálható internetes kereskedelmi felületen.

Az ellenőrző hatóság megállapításait hivatali feljegyzés tartalmazza az alábbiak szerint:

„Az ellenőrző hatóság megállapításai:

1. Ellenőrzésre került a <https://dizelonline.hu/> címen üzemeltetett webáruház.
2. Megállapítottuk, hogy a szállítás költségeit és feltételeit a következők szerint adták meg: 2-5000 Ft súlytól függően. Fentiek alapján a pontos szállítási díjak a vásárlás előtt nem megismerhetők.
3. Megállapítottuk, hogy az ÁSZF több pontban is utal az elállási nyilatkozat minta (vagy adatlap) használatának lehetőségére, azonban maga a nyilatkozat minta nem található meg.
4. Fogyasztóvédelmi szempontból egyéb hiányosságot nem állapítottunk meg.”

Fentiek alapján Fogyasztóvédelmi Osztályunk az ügyben 2020.02.24. napjával közigazgatási hatósági eljárást indított.

A hatósági ellenőrzésről felvett feljegyzések és jegyzőkönyv alapján az alábbi tényállást állapítottam meg:

A vállalkozás a webáruházában szereplő ÁSZF-jében nem volt konkrét szállítási költség meghatározva, továbbá a több helyen hivatkozott elállási nyilatkozat minta nem volt megtalálható. A vállalkozás 2020.03.11-én iktatott e-mail levelében tájékoztatta a hatóságot, hogy a hiányosságokat pótolta.

A fentiek ellenére szükségesnek tartottam a jövőbeli jogsértések elkerülése érdekében a vállalkozást kötelezni a webáruház jogszerű üzemeltetésére.

A vállalkozás a fent részletezett magatartásával az alábbi jogszabályi rendelkezéseket sértette meg:

- A fogyasztó és a vállalkozás közötti szerződések részletes szabályairól szóló 45/2014. (II.26.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés h) és i) pontja szerint: **„Üzlethelyiségen kívül kötött szerződés és távollévők között kötött szerződés megkötését megelőzően a vállalkozás köteles világosan és közérthető módon tájékoztatni a fogyasztót... h) a teljesítés feltételeiről, így különösen a fizetésről, a fuvarozásról és a teljesítési határidőről... i) a 20. § szerinti jog gyakorlásának határidejéről és egyéb feltételeiről (különösen a 22. §-ban foglaltakról), valamint a 2. melléklet szerinti nyilatkozat-mintáról...”**

Döntésem meghozatala során a mérlegelési szempontokat az alábbi jogszabályhelyek alapján vettem figyelembe:

Az Fgytv. 47. §(1) bekezdésében foglaltak alapján, ha a fogyasztóvédelmi hatóság eljárása során megállapítja a 45/A. § (1)-(3) bekezdésében meghatározott fogyasztóvédelmi rendelkezések megsértését, az eset lényeges körülményeinek - így különösen a jogsértés súlyának, a jogsértő állapot időtartamának, a jogsértő magatartás ismételt tanúsításának, illetve a jogsértéssel elért előny - figyelembevételével és az arányosság követelményének szem előtt tartásával az alábbi jogkövetkezményeket állapíthatja meg:

a) elrendelheti a jogsértő állapot megszüntetését,

b) megtilthatja a jogsértő magatartás folytatását,

c) határidő tűzésével a feltárt hibák, hiányosságok megszüntetésére kötelezheti a vállalkozást,

d) a jogszerű állapot helyreállításáig feltételhez kötheti, vagy megtilthatja az áru forgalmazását, illetve értékesítését,

g) a jogszerű állapot helyreállításáig terjedő időtartamra elrendelheti a jogsértéssel érintett üzlet ideiglenes bezárását, ha az a fogyasztók életének, testi épségének, egészségének védelme vagy a fogyasztók széles körét érintő kárral fenyegető veszély elhárítása érdekében szükséges,

h) a 16/A. § (1)-(3) bekezdésében foglalt rendelkezések megsértése esetén a jogsértés megállapításától számított legfeljebb egy évig megtilthatja az alkoholtartalmú ital, a dohánytermék, illetve a szexuális termék forgalmazását, e rendelkezések ismételt megsértése esetén pedig elrendelheti a jogsértéssel érintett üzlet legfeljebb harminc nap időtartamra történő ideiglenes bezárását,

i) fogyasztóvédelmi bírságot (a továbbiakban: bírság) szabhat ki.

Az Fgytv. 47. § (2) bekezdése szerint az (1) bekezdésben foglalt jogkövetkezmények alkalmazása esetén a fogyasztóvédelmi hatóság - amennyiben azt az eset körülményeire tekintettel szükségesnek tartja - határidő tűzésével kötelezheti a jogsértő vállalkozást, hogy a hibák, hiányosságok, illetve a jogsértés megszüntetése érdekében tett intézkedésekről a hatóságot értesítse.

Döntésem során az alábbi mérlegelési szempontokat vettem figyelembe:

Az Fgytv. 47. § (5) bekezdés szerint az (1) bekezdés alkalmazásában a jogsértés súlyát különösen a jogsértéssel érintett fogyasztók száma, érdekeik sérelmének köre, a jogsértő magatartás kiterjedtsége, valamint a jogsértéssel érintett áruk értéke alapozhatja meg.

A jogkövetkezmény meghatározásánál valamennyi körülményt értékeltem. A jogsértés súlya tekintetében az alábbiakat vettem figyelembe:

Az online vásárlás, az előnyei mellett, számos kockázatot is jelent a fogyasztók számára, miután a szerződő felek nincsenek személyesen jelen a szerződéskötés során. Ebben az esetben fennállhat annak a lehetősége, hogy a fogyasztó nem kellően tájékozott, és a szerződéskötés szempontjából jelentős információ hiányában köti meg a jogügyletet, ebből adódóan a fogyasztó kiszolgáltatott a

virtuális térben. Ez a sajátos helyzet az oka annak, hogy a távollévők közötti szerződések során a vállalkozó és a fogyasztó viszonyában a jogalkotó mind Magyarországon, mind az Európai Unióban a speciális szakismeret nélkül eljáró fogyasztó érdekében a másik fél számára rendkívül részletes tájékoztatási kötelezettséget ír elő, mind a szerződéskötést megelőzően, mind a szerződés teljesítése során.

Az online szerződéskötés során kiemelten fontos az előzetes tájékoztatási kötelezettség mind a szállítási költségek, mind a szállítási feltételek vonatkozásában. Az online szerződéskötés legfontosabb fogyasztói jogosultsága az elállás, melynek nincsenek formai követelményei, azonban a kormányrendelet melléklete biztosít egy elállási nyilatkozat mintát, mely segítséget nyújt mind a fogyasztók, mind pedig a vállalkozások számára. Az erre való hivatkozás esetén elérhetővé kell azt tenni a honlapon.

Ezen túlmenően figyelembe vettem, hogy a vállalkozás tevékenységét az annak megkezdéséhez és folytatásához jogszabályban előírt feltételekkel végzi, és a határozathozatal napjáig ugyanezen fogyasztóvédelmi rendelkezést tartalmazó jogszabályt hat hónapon belül nem sértette meg.

Mindezekre tekintettel a vállalkozás számára a jogsértő magatartás folytatását megtiltottam annak érdekében, hogy a jövőben jogkövető magatartást tanúsítson.

Az Fgytv. 47/C. § (1) A bírság összege 15 ezer forinttól

a) az Szt. hatálya alá tartozó, 100 millió forintot meghaladó éves nettó árbevétellel rendelkező, a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló törvény hatálya alá nem tartozó vállalkozás esetében a vállalkozás éves nettó árbevételének 5%-áig, de legfeljebb 500 millió forintig, illetve a fogyasztók széles körének testi épségét, egészségét sértő vagy veszélyeztető, továbbá a fogyasztók széles körének jelentős vagyoni hátrányt okozó jogsértés esetén legfeljebb 2 milliárd forintig,

b) az a) pont hatálya alá nem tartozó vállalkozás esetében 500 ezer forintig, illetve a fogyasztók széles körének testi épségét, egészségét sértő vagy veszélyeztető, továbbá a fogyasztók széles körének jelentős vagyoni hátrányt okozó jogsértés esetén a vállalkozás éves nettó árbevételének 5%-áig, az Szt. hatálya alá nem tartozó vállalkozás esetén 5 millió forintig terjedhet.

(1a) Az (1) bekezdéstől eltérően az elektronikus kereskedelmi szolgáltatások, valamint az információs társadalommal összefüggő szolgáltatások egyes kérdéseiről szóló 2001. évi CVIII. törvény 2. § a) pontja szerinti elektronikus kereskedelmi szolgáltatást nyújtó vállalkozás elektronikus kereskedelmi szolgáltatással összefüggő ismételten megállapított jogsértése esetén a bírság összege 200 ezer forinttól

a) az (1) bekezdés a) pont hatálya alá tartozó vállalkozás esetében a vállalkozás éves nettó árbevételének 5%-áig, de legfeljebb 500 millió forintig, illetve a fogyasztók széles körének testi épségét, egészségét sértő vagy veszélyeztető, továbbá a fogyasztók széles körének jelentős vagyoni hátrányt okozó jogsértés esetén 2 milliárd forintig,

b) az (1) bekezdés a) pont hatálya alá nem tartozó vállalkozás esetében 2 millió forintig, illetve a fogyasztók széles körének testi épségét, egészségét sértő vagy veszélyeztető, továbbá a fogyasztók széles körének jelentős vagyoni hátrányt okozó jogsértés esetén a vállalkozás éves nettó árbevételének 5%-áig, az Szt. hatálya alá nem tartozó vállalkozás esetén 5 millió forintig terjedhet.”

Felhívom Csikós Gyula egyéni vállalkozó figyelmét, hogy az ugyanezen fogyasztóvédelmi rendelkezéseket tartalmazó jogszabályok ismételt megsértése esetén a vállalkozás terhére fogyasztóvédelmi bírság kerül kiszabásra, melynek legkisebb összege 200.000 Ft. (Fgytv. 47/C. § (1a))

Záró rendelkezések:

A meghatározott cselekmény végrehajtásának elmulasztása esetén irányadó jogkövetkezményeket az Ákr. 132. §-a, 134. §-a alapján határoztam meg. A végrehajtási cselekményeket az állami adóhatóság az adóhatóság által foganatosítandó végrehajtási eljárásokról szóló 2017. évi CLIII. törvény szabályai szerint foganatosítja.

Döntésemet a hivatkozott jogszabályhelyek alapján, továbbá az Ákr. 80. § (1) bekezdésben és a 81. § (3) bekezdésben meghatározottak szerint, a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 45/A. § (1)-(3) bekezdéseiben, valamint a fogyasztóvédelmi hatóság kijelöléséről szóló 387/2016. (XII. 2.)

Korm. rendelet (a továbbiakban: Statútum R.) 1-3. §-aiban biztosított hatáskörömben és az Ákr. 16. §-a szerinti illetékességi ok alapján eljárva hoztam meg.

A határozat bírósági felülvizsgálatának lehetőségéről az Ákr. 114. § (1) bekezdése, a keresetindítás szabályairól a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 13. § (1) bekezdése, 37-40. §-ai, 50-55. §-ai, valamint az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 45/A. § (1) bekezdése és 62. § (1) bekezdés h) pontja rendelkezik.

Az elektronikus kapcsolattartás szabályairól a 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1)-(2) bekezdései és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (új Pp.) 605. §-a, 608. §-a és 611. §-a rendelkeznek.

Zalaegerszeg, 2020. március 25.

dr. Sifter Rózsa kormány megbízott nevében és megbízásából:

dr. Molnár Sándor
Osztályvezető

A határozatról értesül:

1. Csikós Gyula e.v. (8360 Keszthely, Dózsa Gy. u. 6.)
2. Zala Megyei Főügyészség
3. Irattár