



## ZALA MEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: ZA-05/ZAO/205-3/2020.

Tárgy: Kötelezésre szóló határozat

Ügyintéző: Varga Attila

Telefon: 92/510-530

### H A T Á R O Z A T

**Németh Istvánné egyéni vállalkozót** (székhely: 8360 Keszthely, Bem József u. 31., tev.h.: [www.sportboltom.hu](http://www.sportboltom.hu), adószám: 74889594-2-40, a továbbiakban: egyéni vállalkozó vagy vállalkozás)

#### k ö t e l e z e m

arra, hogy az általa üzemeltetett weboldalon tájékoztassa a fogyasztókat a tárhelyszolgáltató nevééről, székhelyéről, telephelyéről, elérhetőségéről és elektronikus levelezési címéről.

Kötelezem, hogy a webáruházban adjon tájékoztatást a fogyasztók számára arról, hogy a fogyasztó a szerződési nyilatkozatának megtételekor kifejezetten tudomásul vegye, hogy nyilatkozata fizetési kötelezettséget von maga után.

A fentiekén túl kötelezem, hogy a weboldalon ne adjon megtévesztő és ellentétes tájékoztatást a kellékszavatosság, termékszavatosság, jótállás érvényesíthetőségének határidejéről, az elállási nyilatkozatmintában az elállási jog érvényesíthetőségének feltételeiről, továbbá részletesen tájékoztassa a fogyasztókat az elállási jog feltételeiről.

A fenti kötelezettségének a vállalkozás a határozat kézhezvételét követően haladéktalanul köteles eleget tenni.

A véglegesen elrendelt kötelezés önkéntes teljesítésének elmaradása esetén a végrehajtást az állami adóhatóság foganatosítja.

Felhívom figyelmét, hogy amennyiben a jelen határozatban foglalt hiba, hiányosság, illetve a jogsértés megszűntetésére irányuló kötelezettségének nem tesz eleget, és a fogyasztóvédelmi hatóság eljárása során megállapítja a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (a továbbiakban Fgytv.) 45/A. § (1)-(3) bekezdésében meghatározott fogyasztóvédelmi rendelkezések ismételt megsértését, úgy a hatóság az Fgytv. 47. § (1)-(2) bekezdésében meghatározott jogkövetkezményeket alkalmazhatja.

A Kormányhivatal eljárása során eljárási költség nem került megállapításra, így annak viseléséről rendelkezni nem volt szükséges.

**A határozat végleges, ellene további fellebbezésnek nincs helye, a perindításra jogosult fél azonban a döntés ellen közigazgatási pert indíthat.** A keresetlevelet a vitatott közigazgatási cselekmény közlésétől számított harminc napon belül kell az elsőfokon eljáró közigazgatási szervnél benyújtani. Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. §-a szerinti gazdálkodó szervezet 2018. január 1. napjától elektronikus ügyintézésre köteles, így a keresetlevelet is elektronikus úton köteles benyújtani. **(Fogyasztóvédelmi Osztályunk KRID-száma: 727243178)** A jogi képviselő nélkül eljáró fél a keresetlevelet jogszabályban meghatározott nyomtatványon is előterjeszheti.

A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet elektronikus úton, az űrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás igénybevételével köteles benyújtani a keresetlevelet az elsőfokú közigazgatási határozatot hozó szervnél a <https://e->

### KÖZLEKEDÉSI, MŰSZAKI ENGEDÉLYEZÉSI ÉS FOGYASZTÓVÉDELMI FŐOSZTÁLY FOGYASZTÓVÉDELMI OSZTÁLY

8900 Zalaegerszeg, Gőcseji u. 24. Pf.: 558. KRID: 727243178

Telefon: (36 92) 510-530, E-mail: [fogyasztovedelem.zala@zala.gov.hu](mailto:fogyasztovedelem.zala@zala.gov.hu)

Honlap: [www.kormanyhivatal.hu/hu/zala](http://www.kormanyhivatal.hu/hu/zala)

[kormanyablak.kh.gov.hu](http://kormanyablak.kh.gov.hu) honlapon keresztül. A jogi képviselővel eljáró fél és a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet – ha nem ügyvédi képviselettel jár el – az elektronikus benyújtás során a képviseletét ellátó személy teljes körű azonosítását biztosító és az űrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás igénybevételével is eljárhat, ha azzal rendelkezik. A képviselő elektronikus kapcsolattartás esetén a keresetlevél mellékleteként csatolja az elektronikus okiratként rendelkezésére álló vagy az általa digitalizált meghatalmazást, kivéve, ha a képviselő meghatalmazása a rendelkezési nyilvántartásban szerepel.

A közigazgatási perek a Törvényszékek hatáskörébe tartoznak, a perre az a Törvényszék illetékes, amelynek illetékességi területén az elsőfokú közigazgatási cselekmény megvalósult. **A bíróság eljárása illetékköteles, melynek mértéke 30.000 Ft**, azonban a feleket vagyoni és jövedelmi viszonyaikra tekintet nélkül illetékfeljegyzési jog illeti meg. Az illetéket az ügyfél neve, lakcíme vagy székhelye, és az ügyszám (iktatószám) megjelölésével banki átutalással kell megfizetni a Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01012107-00000000 számú számlára. Kérjük, az átutalást igazoló dokumentum másolati példányát küldje meg Fogyasztóvédelmi Osztályunk részére. A bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz, ha egyik fél sem kérte tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek. Tárgyalás tartását az ügyfél a keresetlevélben kérheti, melynek elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

A keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs, ugyanakkor a halasztó hatály elrendelése azonnali jogvédelem keretében a bíróságtól kérhető. A kérelemben valószínűsíteni kell a kérelmet megalapozó tényeket, valamint részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A bíróság tanácsa az azonnali jogvédelem iránti kérelemről a bírósághoz érkezésétől számított tizenöt napon belül dönt. Hiánypótlásnak nincs helye.

## INDOKOLÁS

A Zala Megyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Fogyasztóvédelmi Osztálya 2020.04.23. napján hatósági ellenőrzést végzett Németh Istvánné egyéni vállalkozó (8360 Keszthely, Bem József u. 31.) által üzemeltetett, [www.sportboltom.hu](http://www.sportboltom.hu) webcímen megtalálható internetes kereskedelmi felületen.

Az ellenőrző hatóság megállapításait hivatali feljegyzések tartalmazzák az alábbiak szerint:

„Az ellenőrző hatóság megállapításai:

1. Ellenőrzésre került a <https://www.sportboltom.hu/> címen üzemeltetett webáruház.
2. Megállapítottuk, hogy nem volt megtalálható a nyilvántartásba vevő szerv megnevezése.
3. Megállapítottuk, hogy nem voltak megtalálhatóak a tárhely szolgáltató adatai.
4. Megállapítottuk, hogy nem volt megtalálható "Fizetési kötelezettséggel járó megrendelés" vagy ilyen tartalmú figyelmeztetés.
5. Megállapítottuk, hogy a Békéltető Testülethez fordulás lehetősége igen, azonban az illetékes Békéltető Testület neve, címe és elérhetőségei nem voltak feltüntetve.
6. Megállapítottuk, hogy a Kellékszavatosság, termékszavatosság, jótállás fogalom meghatározásai során nem a 45/2014. (II.26.) Korm. rendelet mellékletében foglaltakat használták fel. Megállapítottuk, hogy az ÁSZF több ponton az érvényes vonatkozó jogszabályoknak nem megfelelő tájékoztatásokat nyújt, az alábbiak szerint:
  - „Termékszavatossági igényként a Fogyasztó kizárólag a hibás termék kijavítását vagy kicserélését kérheti. A termék hibáját termékszavatossági igény érvényesítése esetén a Fogyasztónak kell bizonyítania.”

- „Szép kártyás vásárlás esetén kizárólag cserére van lehetőség.”
  - „A webáruházban vásárolt terméket az Ügyfél nem jogosult személyesen kicserélni, azonos értékben méretcserét kérni, vagy a termék árát levásárolni (a továbbiakban együttesen: **csere**) a termék átvételétől számított 14 (tizennégy) naptári napon belül, a Szolgáltató számlát kiállító üzletében”
  - „A csere kizárólag a még nem használt termék esetében lehetséges.”
  - „A cipős doboz a termék elválaszthatatlan része és ebből kifolyólag nem használható postai csomagolóanyagként, a cipős doboz sérülése esetén 5.000 Ft értékcsökkenést számítunk fel.”
  - „A Szolgáltatót termékeire vonatkozóan sem a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény, sem egyéb jogszabály alapján jótállási kötelezettség nem terheli.” tekintettel arra, hogy a webshop 10.000 Ft feletti sporteszközöket is értékesít, melyek tartós fogyasztási cikknek minősülnek, a szolgáltató nem zárkozhat el a jótállási kötelezettségtől.
7. Megállapítottuk, hogy Elállási/Felmondási nyilatkozatminta rendelkezésre áll, azonban egy teljesen más vállalkozásra vonatkozó dokumentum nyílik meg a linken, csakúgy, mint a „csereigénylő lap” elnevezésű dokumentum esetében.
8. Megállapítottuk, hogy nem tüntették fel továbbá:
- Írásban történő elállás esetén elegendő az elállási nyilatkozatot elküldeni 14 napon belül
  - Elállás esetén a vállalkozás legkésőbb 14 napon belül fizeti vissza a fogyasztó által kifizetett teljes összeget
  - Ha a fogyasztó nem a legkevesebbé költséges, szokásos fuvarozási módtól eltérő fuvarozást választja, elállás esetén az ebből adódó többletköltséget a vállalkozás nem köteles megtéríteni
  - Elállás esetén a fogyasztót kizárólag a termék visszaküldésének a költsége terheli, kivéve, ha a vállalkozás vállalta e költségek viselését.
  - A vállalkozás követelheti a termék jellegének, tulajdonságainak és működésének megállapításához szükséges használatot meghaladó használatból eredő értékcsökkentés megtérítését
9. Megállapítottuk, hogy az ÁSZF az elállás gyakorlása vonatkozásában is több ponton eltér a jogszabályi követelményektől, az alábbiakban:
- „6. Elállás jog) Postai úton történő visszafizetések esetén a visszafizetett összeg 5%-a, de minimum 2000 Ft költség felszámolásával tudunk eleget tenni.”
  - „Ha a Fogyasztó eláll a szerződéstől, akkor a postaköltség oda is és vissza is minden esetben a Fogyasztót terheli.”
10. Fogyasztóvédelmi szempontból egyéb hiányosságot nem állapítottunk meg.”

Fentiek alapján Fogyasztóvédelmi Osztályunk az ügyben 2020.04.23. napjával közigazgatási hatósági eljárást indított, melyről értesítette az egyéni vállalkozót.

**A hatósági ellenőrzésről felvett feljegyzés alapján az alábbi tényállást állapítottam meg:**

Az ellenőrzés során megállapításra került, hogy a webáruház Vásárlási Feltételeinek tartalmában több hiányosság és megtévesztő információ is volt, melyek egy része kijavításra, pótlásra került. A fentiek ellenére szükségesnek tartottam a vállalkozást kötelezni, hogy a jövőben jogszerű tájékoztatások kerüljenek feltüntetésre a honlapon.

A „Vásárlási Feltételek” menüpontban a jótállás és szavatosság vonatkozásában is kijavításra/pótlásra kerültek a hibák és hiányosságok, azonban a „Szavatosság” menüpont továbbra is tartalmaz **megtévesztő tájékoztatást**, az alábbi szövegrészben: „A webáruházunkban vásárolt összes termékre fél év szavatossági jog érvényesíthető!”

Ezzel szemben a szavatossági jogok érvényesíthőségének határideje 2 év, melyből az első hat hónapban van bizonyítási kötelezettsége a vállalkozásnak. A jótállás köteles termékek esetén pedig az igényérvényesítés határideje 1 év, mely során végig a vállalkozásnál van a bizonyítási teher.

A fentiekben túl a webáruházból megnyitható elállási nyilatkozat minta tartalmában is található megtévesztő tájékoztatás, mely szerint: „cégünk csak eredeti számla mellékelésével fogadja a visszaküldött termékeket.”

Ezen tájékoztatás is **megtévesztő**, ugyanis olyan többletkötelezettséget ró a fogyasztóra, melyet a jogszabály nem követel meg.

**A fentiekben részletezett megtévesztő tájékoztatással a vállalkozás tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot valósított meg, mellyel súlyosan megsértette a fogyasztók megfelelő tájékoztatáshoz való jogát.**

A fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. tv. 10. § szerinti hatáskör vizsgálatot lefolytattam, mely során megállapításra került, hogy a hiányos és félrevezető tájékoztatások nem alkalmasak a gazdasági verseny érdemi befolyásolására, így hatóságunk rendelkezik hatáskörrel a vizsgálat lefolytatására. A fentiek miatt nem tartottam indokoltnak az ügyet a Gazdasági Versenyhivatalhoz áttenni.

**A vállalkozás a fent részletezett magatartásával az alábbi jogszabályi rendelkezéseket sértette meg:**

- Az elektronikus kereskedelmi szolgáltatások, valamint az információs társadalommal összefüggő szolgáltatások egyes kérdéseiről szóló 2001. évi CVIII. Törvény (a továbbiakban: Ektv.) 4. §-a szerint: „**A szolgáltató köteles elektronikus úton közvetlenül és folyamatosan, könnyen hozzáférhető módon legalább a következő adatokat közzétenni: ... h) a szolgáltató részére a tárhelyet biztosító, a 2. § l) pont lc) alpontjában meghatározott szolgáltató székhelyét, telephelyét, az elérhetőségére vonatkozó adatokat, különösen az igénybe vevőkkel való kapcsolattartásra szolgáló, rendszeresen használt elektronikus levelezési címét, kivéve, ha a szolgáltató részére nyújtott tárhelyszolgáltatás jellegéből adódóan ezek az adatok egyébként is megismerhetőek.**”
- A fogyasztó és a vállalkozás közötti szerződések részletes szabályairól szóló 45/2014. (II.26.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése szerint: „**Üzlethelyiségen kívül kötött szerződés és távollévők között kötött szerződés megkötését megelőzően a vállalkozás köteles világosan és közérthető módon tájékoztatni a fogyasztót ... i) a 20. § szerinti jog gyakorlásának határidejéről és egyéb feltételeiről (különösen a 22. §-ban foglaltakról), valamint a 2. melléklet szerinti nyilatkozat-mintáról, m) a kellékszavatosságra és a termékszavatosságra vonatkozó jogszabályi kötelezettségről; n) az értékesítés utáni ügyfélszolgálati és egyéb szolgáltatások, valamint a jótállás fennállásáról és annak feltételeiről;... v) a jogszabályi előírás vagy a vállalkozás döntése alapján a vállalkozásra nézve kötelező peren kívüli panaszkezelési mód és vitarendezési mechanizmus igénybevételének lehetőségéről, valamint az ehhez való hozzáférés módjáról, w) a békéltető testülethez fordulás lehetőségéről, a vállalkozás székhelye szerint illetékes békéltető testület nevééről és székhelyének postai címéről.**”
- A Korm. rendelet 15. § (2) pontja szerint: „**Az (1) bekezdésben meghatározott esetben a vállalkozás köteles gondoskodni arról, hogy a fogyasztó a szerződési nyilatkozatának megtevételekor kifejezetten tudomásul vegye, hogy nyilatkozata fizetési kötelezettséget von maga után.**”

- A Korm. rendelet 20. § (1)-(3) bek. szerint: „**Az üzlethelyiségen kívül kötött és a távollévők között kötött szerződés esetén a fogyasztót a (2) bekezdésben meghatározott határidőn belül indokolás nélküli elállási jog illeti meg. (2) A fogyasztó az (1) bekezdés szerinti elállási vagy felmondási jogát a) termék adásvételére irányuló szerződés esetén aa) a terméknek, ab) több termék adásvételekor, ha az egyes termékek szolgáltatása eltérő időpontban történik, az utóljára szolgáltatott terméknek, ac) több tételből vagy darabból álló termék esetén az utóljára szolgáltatott tételnek vagy darabnak, ad) ha a terméket meghatározott időszakon belül rendszeresen kell szolgáltatni, az első szolgáltatásnak, a fogyasztó vagy az általa megjelölt, a fuvarozótól eltérő harmadik személy általi átvételének napjától; b) szolgáltatás nyújtására irányuló szerződés esetében a szerződés megkötésének napjától számított tizennégy napon belül gyakorolhatja. (3) A (2) bekezdés a) pontjában foglaltak nem érintik a fogyasztó azon jogát, hogy az e §-ban meghatározott elállási jogát a szerződés megkötésének napja és a termék átvételének napja közötti időszakban is gyakorolja.**”
- A Korm. rendelet 22. § (1) bek. alapján: „**A fogyasztó a 20. §-ban biztosított jogát a) a 2. mellékletben található nyilatkozat-minta felhasználásával; vagy b) az erre vonatkozó egyértelmű nyilatkozat útján gyakorolhatja.**” A (3) bekezdés alapján: „**A 20. §-ban meghatározott jogot határidőben érvényesítettnek kell tekinteni, ha a fogyasztó nyilatkozatát a 20. § (2) bekezdésében, illetve a 21. §-ban meghatározott határidő lejárta előtt elküldi.**”
- A vállalkozás megtévesztő tájékoztatásai tekintetében megsértette a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. tv. (a továbbiakban: Fttv.) 6. § (1) bekezdés i) pontját: „**Megtévesztő az a kereskedelmi gyakorlat, amely valótlan információt tartalmaz, vagy valós tényt - figyelemmel megjelenésének valamennyi körülményére olyan módon jelenít meg, hogy megtéveszti vagy alkalmas arra, hogy megtéveszse a fogyasztót az alábbiak közül egy vagy több tényező tekintetében és ezáltal a fogyasztót olyan üzleti döntés meghozatalára készíti, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas: ...i) a fogyasztó jogai, illetve a fogyasztót az ügylet folytán esetlegesen terhelő hátrányos jogkövetkezmények kockázata.**”

**Döntésem meghozatala során a mérlegelési szempontokat az alábbi jogszabályhelyek alapján vettem figyelembe:**

Az Fgytv. 47. §(1) bekezdésében foglaltak alapján, ha a fogyasztóvédelmi hatóság eljárása során megállapítja a 45/A. § (1)-(3) bekezdésében meghatározott fogyasztóvédelmi rendelkezések megsértését, az eset lényeges körülményeinek - így különösen a jogsértés súlyának, a jogsértő állapot időtartamának, a jogsértő magatartás ismételt tanúsításának, illetve a jogsértéssel elért előny - figyelembevételével és az arányosság követelményének szem előtt tartásával az alábbi jogkövetkezményeket állapíthatja meg:

- a) elrendelheti a jogsértő állapot megszüntetését,
- b) megtilthatja a jogsértő magatartás folytatását,
- c) határidő tűzésével a feltárt hibák, hiányosságok megszüntetésére kötelezheti a vállalkozást,
- d) a jogszerű állapot helyreállításáig feltételhez kötheti, vagy megtilthatja az áru forgalmazását, illetve értékesítését,
- g) a jogszerű állapot helyreállításáig terjedő időtartamra elrendelheti a jogsértéssel érintett üzlet ideiglenes bezárását, ha az a fogyasztók életének, testi épségének, egészségének védelme vagy a fogyasztók széles körét érintő kárral fenyegető veszély elhárítása érdekében szükséges,
- h) a 16/A. § (1)-(3) bekezdésében foglalt rendelkezések megsértése esetén a jogsértés megállapításától számított legfeljebb egy évig megtilthatja az alkoholtartalmú ital, a dohánytermék, illetve a szexuális termék forgalmazását, e rendelkezések ismételt megsértése esetén pedig elrendelheti a jogsértéssel érintett üzlet legfeljebb harminc nap időtartamra történő ideiglenes bezárását,
- i) fogyasztóvédelmi bírságot (a továbbiakban: bírság) szabhat ki.

Az Fgytv. 47. § (2) bekezdése szerint az (1) bekezdésben foglalt jogkövetkezmények alkalmazása esetén a fogyasztóvédelmi hatóság - amennyiben azt az eset körülményeire tekintettel szükségesnek

tartja - határidő tűzésével kötelezheti a jogsértő vállalkozást, hogy a hibák, hiányosságok, illetve a jogsértés megszüntetése érdekében tett intézkedésekről a hatóságot értesítse.

### **Döntésem során az alábbi mérlegelési szempontokat vettem figyelembe:**

Az Fgytv. 47. § (5) bekezdés szerint az (1) bekezdés alkalmazásában a jogsértés súlyát különösen a jogsértéssel érintett fogyasztók száma, érdekeik sérelmének köre, a jogsértő magatartás kiterjedtsége, valamint a jogsértéssel érintett áruk értéke alapozhatja meg.

A jogkövetkezmény meghatározásánál valamennyi körülményt értékeltem. A jogsértés súlya tekintetében az alábbiakat vettem figyelembe:

Az online vásárlás, az előnyei mellett, számos kockázatot is jelent a fogyasztók számára, miután a szerződő felek nincsenek személyesen jelen a szerződéskötés során. Ebben az esetben fennállhat annak a lehetősége, hogy a fogyasztó nem kellően tájékozott, és a szerződéskötés szempontjából jelentős információ hiányában köti meg a jogügyletet, ebből adódóan a fogyasztó kiszolgáltatott a virtuális térben. Ez a sajátos helyzet az oka annak, hogy a távollévők közötti szerződések során a vállalkozó és a fogyasztó viszonyában a jogalkotó mind Magyarországon, mind az Európai Unióban a speciális szakismeret nélkül eljáró fogyasztó érdekében a másik fél számára rendkívül részletes tájékoztatási kötelezettséget ír elő, mind a szerződéskötést megelőzően, mind a szerződés teljesítése során.

Az online vásárlás során fontos, hogy a fogyasztó megfelelő tájékoztatást kapjon arról, hogy a szavatossági és jótállási igénye alapján milyen lehetőségei vannak egy esetleges meghibásodás esetén. Az elállással kapcsolatban fontos a fogyasztónak tudnia, hogy elegendő az elállási nyilatkozatot 14 napon belül elküldenie, továbbá az elállási nyilatkozat-mintát rendelkezésre kell bocsájtani a webes felületen.

Mindezekre tekintettel a vállalkozást köteleztem, hogy a feltárt hiányosságokat pótolja, a hibákat javítsa ki, és a jövőben jogkövető magatartást tanúsítson.

*Az Fgytv. 47/C. § (1) A bírság összege 15 ezer forinttól*

*a) az Szt. hatálya alá tartozó, 100 millió forintot meghaladó éves nettó árbevétellel rendelkező, a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló törvény hatálya alá nem tartozó vállalkozás esetében a vállalkozás éves nettó árbevételének 5%-áig, de legfeljebb 500 millió forintig, illetve a fogyasztók széles körének testi épségét, egészségét sértő vagy veszélyeztető, továbbá a fogyasztók széles körének jelentős vagyoni hátrányt okozó jogsértés esetén legfeljebb 2 milliárd forintig,*

*b) az a) pont hatálya alá nem tartozó vállalkozás esetében 500 ezer forintig, illetve a fogyasztók széles körének testi épségét, egészségét sértő vagy veszélyeztető, továbbá a fogyasztók széles körének jelentős vagyoni hátrányt okozó jogsértés esetén a vállalkozás éves nettó árbevételének 5%-áig, az Szt. hatálya alá nem tartozó vállalkozás esetén 5 millió forintig terjedhet.*

***(1a) Az (1) bekezdéstől eltérően az elektronikus kereskedelmi szolgáltatások, valamint az információs társadalommal összefüggő szolgáltatások egyes kérdéseiről szóló 2001. évi CVIII. törvény 2. § a) pontja szerinti elektronikus kereskedelmi szolgáltatást nyújtó vállalkozás elektronikus kereskedelmi szolgáltatással összefüggő ismételten megállapított jogsértése esetén a bírság összege 200 ezer forinttól***

*a) az (1) bekezdés a) pont hatálya alá tartozó vállalkozás esetében a vállalkozás éves nettó árbevételének 5%-áig, de legfeljebb 500 millió forintig, illetve a fogyasztók széles körének testi épségét, egészségét sértő vagy veszélyeztető, továbbá a fogyasztók széles körének jelentős vagyoni hátrányt okozó jogsértés esetén 2 milliárd forintig,*

*b) az (1) bekezdés a) pont hatálya alá nem tartozó vállalkozás esetében 2 millió forintig, illetve a fogyasztók széles körének testi épségét, egészségét sértő vagy veszélyeztető, továbbá a fogyasztók széles körének jelentős vagyoni hátrányt okozó jogsértés esetén a vállalkozás éves nettó árbevételének 5%-áig, az Szt. hatálya alá nem tartozó vállalkozás esetén 5 millió forintig terjedhet.”*

**Felhívom a vállalkozás figyelmét, hogy az ugyanezen fogyasztóvédelmi rendelkezéseket tartalmazó jogszabályok ismételt megsértése esetén a vállalkozás terhére fogyasztóvédelmi bírság kerül kiszabásra, melynek legkisebb összege 200.000 Ft. (Fgytv. 47/C. § (1a))**

## Záró rendelkezések:

A meghatározott cselekmény végrehajtásának elmulasztása esetén irányadó jogkövetkezményeket az Ákr. 132. §-a, 134. §-a alapján határoztam meg. A végrehajtási cselekményeket az állami adóhatóság az adóhatóság által fogatosítandó végrehajtási eljárásokról szóló 2017. évi CLIII. törvény szabályai szerint fogatosítja.

Döntésemet a hivatkozott jogszabályhelyek alapján, továbbá az Ákr. 80. § (1) bekezdésben és a 81. § (3) bekezdésben meghatározottak szerint, a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 45/A. § (1)-(3) bekezdéseiben, valamint a fogyasztóvédelmi hatóság kijelöléséről szóló 387/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Statútum R.) 1-3. §-aiban biztosított hatáskörömben és az Ákr. 16. §-a szerinti illetékességi ok alapján eljárva hoztam meg.

A határozat bírósági felülvizsgálatának lehetőségéről az Ákr. 114. § (1) bekezdése, a keresetindítás szabályairól a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 13. § (1) bekezdése, 37-40. §-ai, 50-55. §-ai, valamint az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 45/A. § (1) bekezdése és 62. § (1) bekezdés h) pontja rendelkezik.

Az elektronikus kapcsolattartás szabályairól a 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1)-(2) bekezdései és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (új Pp.) 605. §-a, 608. §-a és 611. §-a rendelkeznek.

Zalaegerszeg, 2020. június 2.

dr. Sifter Rózsa kormány megbízott nevében és megbízásából:



### A határozatról értesül:

1. Németh Istvánné e.v. (8360 Keszthely, Bem József u. 31.)
2. Zala Megyei Főügyészség
3. Irattár





A/ Küldeményazonosító:

RL 8901 017 525 316 6

TÉRTIVEVÉNY HIVATALOS IRATHOZ

B/ Az irat feladója, száma, fajtája, mellékletei:

89-05/2020/05-3/2020

Zala Megyei Kormányhivatal

Zalaegerszegi Járási Hivatala

Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály

8900 Zalaegerszeg, Göcseji u. 24.

8901 Zalaegerszeg, Pf.: 558

C/ Távollét esetén otthagyzandó értesítés: A/

D/ 1. értesítőt elhelyeztem (év, hó, nap)

20

G/ Küldemény címzettjének neve, címe, (egyéb adata):

Nemzeti Média- és  
Közléstudományi Egyetem  
Neuf. u. 51.

E/ 2. értesítőt elhelyeztem (év, hó, nap)

20

F/ Kézbesítés/visszaküldés kelte:

2020 06 03

H/ Átvevő neve:

KOLLER HANALKA

I/ Átvevő aláírása:

POSTA

L/ Kézbesítő kódja, aláírása:

6190 MA

J/ Hozzájár-  
tozói jogcím:

K/ Ig. faj-  
ta, szám:

M/ A tértivevény visszaküldési címe:

N/ Kézbesítve:

címzettnek

O/ Visszaküldés oka:

cím nem  
azonosítható

címzett  
ismeretlen

közvetett  
kézbesítő-  
nek

nem kereste

átvételt  
megtagadta

meghatal-  
mazolttnak

elköltözött

kézbesítés  
akadályozott

helyettes  
átvevőnek

bejelentve:  
meghalt  
megszűnt

Zala Megyei Kormányhivatal  
Zalaegerszegi Járási Hivatala  
Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály  
Fogyasztóvédelmi Osztály  
8900 Zalaegerszeg, Göcseji u. 24.  
8901 Zalaegerszeg, Pf.: 558

Kérjük, ebbe a sávba ne írjon és ne bélyegezzon!

