



BORSOD-ABAÚJ-ZEMPLÉN MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: BO/48/00489-3/2020.

Modulszám: 2004K-00106

Ügyintéző: dr. Majoros Csilla

Ügyintézés helye: Hatósági Főosztály

Fogyasztóvédelmi Osztály

3525 Miskolc, Városház tér 1. (tel.:46/512-971)

Email: fogyasztovedelem@borsod.gov.hu

Ügyfélfogadás: H, Sz: 8.00-12.00, 13.00-16.00;
P: 8.00-12.00

Tárgy: kötelezést alkalmazó határozat

Ügyfél: Evolution Consulting Kft. (3515 Miskolc,
Egyetemváros AFKI. ép. 2. em.)

HATÁROZAT

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal az Evolution Consulting Kft-t (3515 Miskolc, Egyetemváros AFKI. ép. 2. em., adószám: 14020991-2-05, a továbbiakban: Társaság)

k ö t e l e z i

arra, hogy a weboldalán

- tegyen eleget az elektronikus kereskedelmi szolgáltatások, valamint az információs társadalommal összefüggő szolgáltatások egyes kérdéseiről szóló 2001. évi CVIII. törvény 5. § (2) b) és d) pontjaiban foglalt, a határozat indokolásában kifejtett tájékoztatási kötelezettségének, továbbá
- tegyen eleget a fogyasztó és a vállalkozás közötti szerződések részletes szabályairól szóló 45/2014. (II. 26.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés m) és w) pontjában foglalt, a határozat indokolásában kifejtett tájékoztatási kötelezettségének, továbbá
- tartózkodjon a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény 3. § (5) bekezdésében foglaltak megsértésétől,
- tegyen eleget a fogyasztói jogviták online rendezéséről, valamint az 2006/2004/EK rendelet és a 2009/22/EK irányelv módosításáról (fogyasztói online vitarendezési irányelv) szóló az Európai Parlament és a Tanács 524/2013/EU rendelete 14. cikk (2) bekezdésében foglalt, a határozat indokolásában kifejtett tájékoztatási kötelezettségének!

A fenti kötelezettségének a Társaság a határozat véglegessé válásának napjától köteles eleget tenni.

A véglegessé válás napjának a határozat közlésének napja minősül.

Hatósági Főosztály Fogyasztóvédelmi Osztály
3525 Miskolc, Városház tér 1.; Telefon: (36-46) 512-971
e-mail: fogyasztovedelem@borsod.gov.hu, Hivatali kapu: BAZMKHFVF; KRID:315926798;
KÉR azonosító: KHIV BOK HF FVO

Kötelezem továbbá a Társaságot arra, hogy a fogyasztóvédelmi hatóság eljárása során észlelt hiba, hiányosság, illetve a jogsértés megszüntetése érdekében tett intézkedéséről a hatóságot a határozat kézhezvételét követő 30 napon belül írásban, dokumentumokkal alátámasztva értesítse.

Tájékoztatom, hogy az elektronikus kereskedelmi szolgáltatással összefüggő **súlyos jogsértést megállapító**, a fogyasztóvédelmi hatóság, a Gazdasági Versenyhivatal által hozott véglegessé vált döntések vagy a bíróság által hozott jogerős **döntések közzétételre kerülnek** az Innovációs és Technológiai Minisztérium honlapján megtalálható, a súlyos jogsértést elkövető webáruházakat tartalmazó, a <http://jogsertowebaruhazak.kormany.hu/> linken elérhető nyilvános adatbázisban.

A súlyos jogsértés eseteit az elektronikus kereskedelmi szolgáltatással összefüggő, közzétételi kötelezettséggel járó súlyos jogsértésekről, valamint a fogyasztó és a vállalkozás közötti szerződések részletes szabályairól szóló 45/2014. (II. 26.) Korm. rendelet módosításáról szóló **453/2016. (XII. 19.) Korm. rendelet** határozza meg.

Felhívom a figyelmét, hogy jelen határozat a véglegessé válást követően közzétételre kerül a súlyos jogsértést elkövető webáruházak adatbázisában, tekintettel arra, hogy a vállalkozás megsértette a 45/2014. (II. 26.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdésének m) pontjában foglaltakat, amely súlyos jogsértésnek minősül.

Az adatbázisból a közzétételt követő két év után kerül törlésre, feltéve, hogy a vállalkozás felelősségét újabb súlyos jogsértésért a fogyasztóvédelmi hatóság, a Gazdasági Versenyhivatal véglegesen vagy a bíróság jogerősen meg nem állapította.

Amennyiben a vállalkozás a határozatban kifejtett hiányosságokat pótolja, és ezt igazolja a hatóság felé, az adatbázisban ennek ténye is rögzítésre kerül, így a fogyasztók számára az is látható lesz, hogy bár a webáruház kapcsán jogsértés merült fel, azt követően a vállalkozás pótolta a hiányosságokat, a jogsértést megszüntette.

A véglegesen kiszabott kötelezés önkéntes teljesítésének elmaradása esetén a végrehajtást - ha törvény, kormányrendelet vagy önkormányzati hatósági ügyben helyi önkormányzat rendelete másként nem rendelkezik - az állami adóhatóság fogantatosítja.

Felhívom figyelmét, hogy amennyiben a jelen határozatban foglalt hiba, hiányosság, illetve a jogsértés megszüntetésére irányuló kötelezettségének nem tesz eleget, és a fogyasztóvédelmi hatóság eljárása során megállapítja a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (a továbbiakban Fgytv.) 45/A. § (1)-(3) bekezdésében meghatározott fogyasztóvédelmi rendelkezések ismételt megsértését, úgy a hatóság az Fgytv. 47. § (1)-(2) bekezdésében meghatározott jogkövetkezményeket alkalmazhatja. Ugyanakkor az Fgytv. 47/C. § (5) bekezdésében meghatározott esetekben a fogyasztóvédelmi hatóság minden esetben bírságot szab ki.

Az eljárás során eljárási költség nem került megállapításra, így annak viseléséről rendelkezni nem volt szükséges.

A határozat a közléssel véglegessé válik, ellene közigazgatási úton fellebbezésnek nincs helye. A végleges döntés ellen a Miskolci Törvényszéken közigazgatási per kezdeményezhető. A keresetlevélben meg kell jelölni a perben eljárásra illetékes bíróságot, a felperes és alperes azonosítására alkalmas adatokat, a vitatott közigazgatási tevékenység és az arról való tudomásszerzés módjának és idejének azonosítására alkalmas adatokat, a bíróság hatáskörének és illetékességének megállapítására alkalmas adatokat, a közigazgatási cselekménnyel okozott jogsérelmet, az annak alapjául szolgáló tények és bizonyítékok előadásával, továbbá a bíróság döntésére irányuló határozott kérelmet.

A keresetlevelet a közléstől számított harminc napon belül lehet előterjeszteni a döntéshozó közigazgatási szervnél.

A jogi képviselővel eljáró fél és a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet – ha nem ügyvédi képviselővel jár el – a keresetlevelet kizárólag elektronikus úton nyújthatja be a kormányhivatal honlapján elérhető iForm elektronikus nyomtatványkitöltő alkalmazással (<https://e-kormanyablak.kh.gov.hu>) vagy hivatali kapun keresztül. A jogi képviselő nélkül eljáró felperes a keresetlevelet választása szerint elektronikus úton (<https://epapir.gov.hu>), vagy a bíróság honlapjáról letölthető formanyomtatványon vagy – a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 37. §-ában előírt kötelező tartalommal – ajánlott küldeményként postai úton is előterjesztheti.

A keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény végrehajtására halasztó hatálya nincs, a felperes azonban részletes indokolással és azt alátámasztó dokumentumok csatolásával azonnali jogvédelmet kérhet. A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. Tárgyalás tartását az ügyfél a keresetlevélben kérheti, ennek elmulasztása miatt igazolási kérelemnek nincs helye.

A közigazgatási bírósági eljárás illetékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A §-ában foglaltak határozzák meg, a törvény 62. § (1) bekezdés h. pontja a bírósági eljárásban a feleket tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

INDOKOLÁS

1. Eljárási cselekmények

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal „az online értékesítés fogyasztóvédelmi szempontú ellenőrzése” elnevezésű témavizsgálat keretében ellenőrzés alá vonta az Evolution Consulting Kft. (3515 Miskolc, Egyetemváros AFKI. ép. 2. em.) üzemeltetésében lévő <http://www.pipamester.hu/> webáruházat.

A vizsgálat részeként 2020. június 22. napján próbamegrendelésre került sor, melynek során megrendelésre került

- 1 db Chacom pipakés gombbal 4.190,- Ft fizetendő összegért.

A próbarendelés lépései rögzítésre kerültek. A vállalkozás visszaigazolta a rendelést.

2020. június 22-én elállásra került sor, amelyet a vállalkozás elfogadott, és törölte a megrendelést.

A vásárlási és elállási folyamat vizsgálatát követően a hatóság ellenőrzés alá vonta a webáruház felületén szereplő tájékoztatásokat is.

Az eljárás során a hatóság a webáruház fogyasztóvédelmi jogszabályoknak való megfelelését vizsgálta.

2020. június 22. napján a weboldal tartalma mentésre került, továbbá a próbavásárlás lépései is rögzítésre kerültek. A vizsgálat során az ezen a napon rögzített tartalmak kerültek ellenőrzésre.

Fentiek alapján a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal 2020. június 22. napján, a fenti ügyiratszámom hivatalból eljárást indított, és az eljárás menetével kapcsolatosan tájékoztatta a vállalkozást, hogy ügyében nyilatkozattételi jog illeti meg.

2. Az alábbi jogszabályhely figyelembe vételével hoztam meg döntésemet:

A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (a továbbiakban: Fgytv.) 45/A. § (1) bekezdése szerint a fogyasztóvédelmi hatóság ellenőrzi – a szerződés létrejöttére, érvényességére, joghatásaira és megszűnésére vonatkozó rendelkezések kivételével –

- a) a forgalmazással, szolgáltatásnyújtással,
- b) a gyermek- és fiatalkorúak védelmével,
- c) a fogyasztói csoporttal,
- d) a panaszkezeléssel, ügyfélszolgálattal, fogyasztóvédelmi referens foglalkoztatásával, valamint
- e) a vállalkozásnak a békéltető testületre vonatkozó 17/A. § (1a) bekezdése szerinti tájékoztatási, valamint a békéltető testületi eljárásban fennálló, a 29. § (11) bekezdésében meghatározott együttműködési kötelezettségével összefüggő, e törvényben és a végrehajtására kiadott jogszabályokban foglalt rendelkezések betartását, és eljár azok megsértése esetén.

Az Fgytv. 45/A. § (2) bekezdése szerint a fogyasztóvédelmi hatóság ellenőrzi a külön jogszabályban fogyasztóvédelmi rendelkezésként meghatározott rendelkezések betartását, és – ha a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló törvény eltérően nem rendelkezik – eljár azok megsértése esetén.

Az elektronikus kereskedelmi szolgáltatások, valamint az információs társadalommal összefüggő szolgáltatások egyes kérdéseiről szóló **2001. évi CVIII. törvény 5. § (2) bekezdésének b) és d)** pontjai alapján a szolgáltató az igénybe vevő megrendelésének elküldését megelőzően köteles egyértelműen tájékoztatni az igénybe vevőt:

- b) arról, hogy a megkötendő szerződés írásba foglalt szerződésnek minősül-e, a szolgáltató iktatja-e a szerződést, illetve, hogy az iktatott szerződés utóbb hozzáférhető lesz-e,
- d) a szerződéskötés lehetséges nyelveiről.

A fogyasztó és a vállalkozás közötti szerződések részletes szabályairól szóló **45/2014. (II. 26.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdésének m) és w)** pontja alapján üzlethelyiségen kívül kötött szerződés és távollévők között kötött szerződés megkötését megelőzően a vállalkozás köteles világosan és közérthető módon tájékoztatni a fogyasztót

- m) a kellékszavatosságra és a termékszavatosságra vonatkozó jogszabályi kötelezettségről;
- w) a békéltető testülethez fordulás lehetőségéről, a vállalkozás székhelye szerint illetékes békéltető testület nevééről és székhelyének postai címéről.

A fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló **2008. évi XLVII. törvény** (a továbbiakban: Fttv.) 10. § (1) bekezdése szerint a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértése miatt - a (2) és a (3) bekezdésben foglalt kivétellel - a fogyasztóvédelmi hatóság jár el.

Az Fttv. 3. § (1) bekezdése szerint tilos a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat.

Az Fttv. 3. § (3) bekezdése szerint tisztességtelen különösen az a kereskedelmi gyakorlat, amely megtévesztő (6. § és 7. §).

A 2008. évi XLVII. törvény **3. § (5)** bekezdése alapján a fogyasztókkal szembeni kereskedelmi gyakorlatra vonatkozóan az 1. § (4) vagy (5) bekezdése szerint külön jogszabályban előírt, az e törvényben foglaltaknál szigorúbb követelményeket megsértő kereskedelmi gyakorlat tisztességtelen.

A fogyasztói jogviták online rendezéséről, valamint az 2006/2004/EK rendelet és a 2009/22/EK irányelv módosításáról (fogyasztói online vitarendezési irányelv) szóló **az Európai Parlament és a Tanács 524/2013/EU rendelete 14. cikk (2)** bekezdése alapján az Unióban letelepedett, online adásvételi vagy szolgáltatási szerződésekben érintett azon kereskedőknek, akik kötelesek egy vagy több alternatív vitarendezési fórumot igénybe venni a fogyasztókkal fennálló vitáik rendezéséhez, vagy erre kötelezettséget vállalnak, tájékoztatniuk kell a fogyasztókat az online vitarendezési platform létezéséről, valamint arról a lehetőségről, hogy az online vitarendezési platform felhasználható a vitáik rendezéséhez. Emellett az online vitarendezési platformra mutató elektronikus linket kell megjeleníteniük honlapjukon, illetve, ha az ajánlatot e-mailben teszik, akkor az adott e-mailben. Ezt az információt fel kell tüntetni adott esetben az online adásvételi vagy szolgáltatási szerződés általános feltételei között is.

3. A fentiek alapján az alábbi tényállást állapítottam meg:

a) A weboldalon nem kerültek feltüntetésre az alábbi tájékoztatások:

- a szerződés alaktságáról szóló tájékoztatás (írásban megkötöttnek/nem írásban megkötöttnek minősül),
- a megkötött szerződést iktatják-e (iktatják/nem iktatják),
- ha a szerződést iktatják, az utólag hozzáférhető lesz-e,

- a szerződéskötés lehetséges nyelveiről (akkor is kötelező, ha csak magyar nyelven történik),
- a vállalkozás székhelye szerint illetékes békéltető testület neve és székhelyének postai címe, továbbá a vállalkozást terhelő együttműködési kötelezettség (az együttműködési kötelezettséget a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 29. § (11) bekezdése írja elő),
- az online vitarendezési platform

Ennek keretében tájékoztatni szükséges a fogyasztókat az online vitarendezési platform létezéséről, valamint arról a lehetőségről, hogy az online vitarendezési platform felhasználható a viták rendezéséhez. Emellett az online vitarendezési platformra mutató elektronikus linket is meg kell megjeleníteni a honlapon.

<https://ec.europa.eu/consumers/odr/main/index.cfm?event=main.home2.show&lng=HU>

- ✓ b) A weboldal **nem tartalmaz tájékoztatást a fogyasztót megillető szavatossági jogokkal kapcsolatosan.**

*Tájékoztatom, hogy a szavatossági jogokkal kapcsolatos tájékoztatás a fogyasztó és a vállalkozás közötti szerződések részletes szabályairól szóló **45/2014. (II. 26.) Korm. rendelet 3. mellékletében foglalt mintatájékoztató felhasználásával is megadható.***

- Fentiekén túl felhívom a figyelmét, hogy az **Általános Szerződési Feltételek** alábbi pontjainak frissítése szükséges:

- **5.3.** – A szállítási díjak nem egyeznek meg az „Információk”-„Szállítás” menüpontban feltüntetettekkel, ezért szükséges a díjak egyértelmű feltüntetése.
- **8.1.** – 2020. március 1-től a fogyasztóvédelmi hatóság kijelöléséről szóló 387/2016. (XII.2.) Korm. rendelet 2. §-ában foglaltak szerint a Kormány általános fogyasztóvédelmi hatóságként a kormányhivatalt jelöli ki.

A fogyasztók a jelenleg hatályos jogszabályok alapján panaszukkal az illetékes kormányhivatalokhoz fordulhatnak, mint fogyasztóvédelmi hatósághoz.

Az egyes kormányhivatalok és azon belül a fogyasztóvédelmi feladatot ellátó szervezeti egység elérhetőségei a <http://www.kormanyhivatal.hu/hu> oldalon találhatóak.

Az illetékességet a fogyasztóvédelmi hatóság kijelöléséről szóló 387/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 2/A. §-e határozza meg.

Az illetékesség tekintetében elsősorban a fogyasztó lakóhelyét szükséges figyelembe venni. Mivel ez változó lehet, a tájékoztatáshoz szükséges legalább a <http://www.kormanyhivatal.hu/hu> internetes oldalra történő hivatkozás feltüntetése a weboldalon.

- **8.2.** – A békéltető testület esetében mindenképpen szükséges a vállalkozás székhelye szerint illetékes békéltető testület adatainak feltüntetése szükséges: így neve és székhelyének postai címe, továbbá a vállalkozást terhelő együttműködési kötelezettség feltüntetése.

A székhely alapján tehát a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kereskedelmi és Iparkamara által működtetett Békéltető Testület elérhetőségeinek feltüntetése kötelező, melynek jelenlegi elérhetősége:

Postacím: 3501 Miskolc, Pf. 376.
 Székhely: 3525 Miskolc, Szentpáli u. 1.
 Telefon: (46) 501-091
 E-mail: bekeltetes@bokik.hu

4. A Társaság által megsértett jogszabályhelyek:

A feltárt tényállás alapján megállapítottam, hogy a Társaság megsértette

- az elektronikus kereskedelmi szolgáltatások, valamint az információs társadalommal összefüggő szolgáltatások egyes kérdéseiről szóló **2001. évi CVIII. törvény 5. § (2) b) és d) pontjaiban**, továbbá
- a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló **2008. évi XLVII. törvény 3. § (5) bekezdésében**, továbbá
- a fogyasztó és a vállalkozás közötti szerződések részletes szabályairól szóló **45/2014. (II. 26.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés m) és w) pontjában**, továbbá
- az 2006/2004/EK rendelet és a 2009/22/EK irányelv módosításáról (fogyasztói online vitarendezési irányelv) szóló **az Európai Parlament és a Tanács 524/2013/EU rendelete 14. cikk (2) bekezdésében**

foglaltakat.

5. A döntésem meghozatala során a mérlegelési szempontokat az alábbi jogszabályhelyek alapján vettem figyelembe:

Az Fgytv. 47. § (1) bekezdésében foglaltak alapján, ha a fogyasztóvédelmi hatóság eljárása során megállapítja a 45/A. § (1)-(3) bekezdésében meghatározott fogyasztóvédelmi rendelkezések megsértését, az eset lényeges körülményeinek - így különösen a jogsértés súlyának, a jogsértő állapot időtartamának, a jogsértő magatartás ismételt tanúsításának, illetve a jogsértéssel elért előny -

figyelembevételével és az arányosság követelményének szem előtt tartásával az alábbi jogkövetkezményeket állapíthatja meg:

a) elrendelheti a jogsértő állapot megszüntetését,

b) megtilthatja a jogsértő magatartás folytatását,

c) határidő tűzésével a feltárt hibák, hiányosságok megszüntetésére kötelezheti a vállalkozást,

d) a jogszerű állapot helyreállításáig feltételhez kötheti, vagy megtilthatja az áru forgalmazását, illetve értékesítését,

g) a jogszerű állapot helyreállításáig terjedő időtartamra elrendelheti a jogsértéssel érintett üzlet ideiglenes bezárását, ha az a fogyasztók életének, testi épségének, egészségének védelme vagy a fogyasztók széles körét érintő kárral fenyegető veszély elhárítása érdekében szükséges,

h) a 16/A. § (1)-(3) bekezdésében foglalt rendelkezések megsértése esetén a jogsértés megállapításától számított legfeljebb egy évig megtilthatja az alkoholtartalmú ital, a dohánytermék, illetve a szexuális termék forgalmazását, e rendelkezések ismételt megsértése esetén pedig elrendelheti a jogsértéssel érintett üzlet legfeljebb harminc nap időtartamra történő ideiglenes bezárását,

i) fogyasztóvédelmi bírságot (a továbbiakban: bírság) szabhat ki.

A fentiekre tekintettel az Fgytv. 47. § (1) bekezdés b) pontja alapján szabtam ki a szankciót.

6. Döntésem során az alábbi mérlegelési szempontokat vettem figyelembe:

Az Fgytv. 47. § (5) bekezdés szerint az (1) bekezdés alkalmazásában a jogsértés súlyát különösen a jogsértéssel érintett fogyasztók száma, érdekeik sérelmének köre, a jogsértő magatartás kiterjedtsége, valamint a jogsértéssel érintett áruk értéke alapozhatja meg.

A jogsértés súlya tekintetében, a fogyasztók érdekei sérelmének körében a Társaság terhére értékeltem, hogy a szerződéssel, szavatossággal, békéltető testülettel és online vitarendezéssel kapcsolatos nem megfelelő tájékoztatással megsértette, korlátozta a fogyasztónak a tájékoztatással és jogérvényesítéssel kapcsolatos érdekeit és jogait.

Jogsértés ismétlődését, jogsértés időtartamát, jogsértéssel elért előnyt, jogsértéssel érintett fogyasztók számát nem értékeltem a vállalkozás terhére, mivel ezekre utaló adatok nem merültek fel az eljárásom során.

Felhívom a Társaság figyelmét, hogy az ugyanezen fogyasztóvédelmi rendelkezést tartalmazó jogszabály ismételt megsértése esetén a Társaság terhére fogyasztóvédelmi bírság szabható ki.

Mindezekre tekintettel a Társaság számára a jogsértő magatartás folytatását megtiltottam annak érdekében, hogy a jövőben jogkövető magatartást tanúsítson.

7. Záró rendelkezések:

A határozatban foglalt rendelkezések végrehajtását az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 134. § (1) bekezdése szabályozza.

Jelen eljárásban az ügyintézési határidő leteltének napja 2020.08.19.

Döntésemet a hivatkozott jogszabályhelyek alapján, továbbá az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 80. § (1) bekezdésben és a 81. § (1) bekezdésben meghatározottak szerint, a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 45/A. § (1)-(3) bekezdéseiben, valamint a fogyasztóvédelmi hatóság kijelöléséről szóló 387/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1-2. §-aiban biztosított hatáskörömben és az Ákr. 16. §-a szerinti illetékességi ok alapján eljárva hoztam meg.

Az e határozat elleni jogorvoslati lehetőséget az Ákr. 112. § (1) bekezdése és 114. § (1) bekezdése szabályozza, a kötelező elektronikus kapcsolattartás a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 28-29 §-aiban, valamint a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdésében foglaltakon alapul.

A bírósági eljárás szabályaira a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. tv. (Kp.) rendelkezései irányadók, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Kp. 13. § (3) bek. e) pontján, a 37. § és 39. §-ain, az 50. § (1) bekezdésén, valamint a 77. § (1)-(2) bekezdésén, a polgári perben és a közigazgatási bírósági eljárásban alkalmazandó nyomtatványokról szóló 6/2019. (III.18.) IM rendelet 6.§ (1) bekezdésén, valamint az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdésén alapul.

Miskolc, 2020. az elektronikus tanúsítvány (időbélyegző) szerint

Demeter Ervin

kormány megbízott nevében és megbízásából:

Horváthné Szendrei Szilvia
osztályvezető

A döntésről értesül:

- Evolution Consulting Kft. (3515 Miskolc, Egyetemváros AFKI. ép. 2. em.)

Véglegessé válás után: Irattár



BORSOD-ABAÚJ-ZEMPLÉN MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

ZÁRADÉK

„Az eredeti papír alapú dokumentummal egyező szöveg”

„Ezen lap nem része az eredeti iratnak, kizárólag a jogszabályi megfeleléshez
szükséges záradékolás megjelenítését szolgálja”