



PEST MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: PE/002/00425-5/2020

Tárgy: Határozat

Ügyintéző: Hegedűs Nikolett

Telefon: (06-1) 459-4911

H A T Á R O Z A T

A **Herdin Companies Kft-t** (székhely: 2724 Újlengyel, Határ út 12.; adószám: 26549598-2-13; a továbbiakban: Vállalkozás)

k ö t e l e z e m

arra, hogy az általa üzemeltetett <https://ledenvilagitasod.hu> elérhetőségű webáruházban

1. Minden esetben a hatályos jogszabályoknak megfelelően adjon tájékoztatást, vagyis e körben tüntesse fel az alábbi, jelen határozat indokolás részében hivatkozott jogszabályok által előírt, kötelező tájékoztatásokat:

1.1. Gondoskodjon arról, hogy a fogyasztó a szerződési nyilatkozatának megtételekor kifejezetten tudomásul vegye, hogy nyilatkozata fizetési kötelezettséget von maga után. Nyújtson tájékoztatást „Fizetési kötelezettséggel járó megrendelés” vagy ilyen tartalmú figyelmeztetésről;

1.2. A panaszkezelés módjáról szóló tájékoztatás körében található tájékoztatását kiegészítve azzal, hogy a fogyasztó panaszának elutasítása esetén – annak jellege szerint – mely hatóság vagy békéltető testület eljárását kezdeményezheti. A tájékoztatásnak tartalmaznia kell továbbá az illetékes hatóság (illetékes kormányhivatalok elérhetőségei: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/elerhetosegek>), illetve a fogyasztó lakóhelye vagy tartózkodási helye szerinti békéltető testület székhelyét, telefonos és internetes elérhetőségét, valamint levelezési címét. (<https://www.bekeltetes.hu/index.php?id=testuletek>). Valamint tájékoztasson arról, hogy a Vállalkozás a fogyasztói jogvita rendezése érdekében igénybe veszi-e a békéltető testületi eljárást;

1.3. Tájékoztassa a fogyasztókat az európai uniós online vitarendezési platform létezéséről, valamint arról, hogy az a jogviták rendezésére szolgál, továbbá helyezze el a platformra mutató alábbi elektronikus linket:

<https://ec.europa.eu/consumers/odr/main/index.cfm?event=main.home.show&lng=HU>

1.4. Nyújtson tájékoztatást arról, hogy a Vállalkozást a békéltető testületi eljárásban együttműködési kötelezettség terheli, valamint tüntesse fel a Vállalkozás székhelye szerint illetékes békéltető testület nevét és postai címét.

2. Teljes körűen, a hatályos jogszabályoknak megfelelően adjon tájékoztatást az elállási jog gyakorlásának feltételeiről, vagyis tüntesse fel az alábbi, jelen határozat indokolás részében hivatkozott jogszabály által előírt, kötelező tájékoztatásokat:

1.1. A fogyasztó elállási jogát a nyilatkozat-minta útján vagy az erre vonatkozó egyértelmű nyilatkozatával gyakorolhatja.

Bocsásson a fogyasztók rendelkezésére egy, a vonatkozó jogszabály által meghatározott tartalmú elállási nyilatkozat-mintát.

1.2. A fogyasztó az elállási jogát a szerződés megkötésének napja és a termék átvétele közötti időszakban is gyakorolhatja.

- 1.3. Ha a fogyasztó kifejezetten a legkevesbé költséges, szokásos fuvarozási módtól eltérő fuvarozást választja, elállás esetén az ebből adódó többletköltséget a vállalkozás nem köteles megtéríteni.

Fenti kötelezettségeinek jelen határozat véglegessé válásának napjától számított 30 napon belül köteles eleget tenni.

Egyúttal a Vállalkozásnak

megtiltom a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat további folytatását

- a tekintetben, hogy az elállási jogról szóló tájékoztatása körében az egyoldalú kógenia követelményét sértő, a jogszabályi előírásoktól a fogyasztó hátrányára eltérő, ezáltal megtévesztő tájékoztatást (szerződéses kikötést) alkalmazzon, vagyis ne tájékoztasson arról, hogy elálláskor a terméket csak az eredeti csomagolásban (eredeti dobozával) veszi vissza.

Továbbá a Vállalkozást

k ö t e l e z e m

arra, hogy:

- a távollévők között kötött szerződés megkötését követően – ésszerű időn belül, de a termék adásvételére irányuló szerződés esetén legkésőbb az átadáskor – tartós adathordozón, a vonatkozó jogszabálynak megfelelő tartalmú visszaigazolást adjon a fogyasztóknak a megkötött szerződésről.
- az egyes tartós fogyasztási cikkekre vonatkozó kötelező jótállásról szóló 151/2003. (IX.22.) Korm. rendelet mellékletében szereplő fogyasztási cikk értékesítése során minden esetben a Korm. rendeletben előírt tartalommal bocsásson a fogyasztók rendelkezésére jótállási jegyet a termékkel együtt.

Fentiekén túl a Vállalkozást

k ö t e l e z e m

arra, hogy a Hatóság eljárása során észlelt hiba, hiányosság, illetve a jelenleg fennálló jogsértések megszüntetése érdekében tett intézkedéséről a Hatóságot a határozat véglegessé válásának napjától számított 30 napon belül értesítse.

A végleges döntésben kiszabott kötelezés önkéntes teljesítésének elmaradása esetén a végrehajtást annak Hatóság általi elrendelését követően a Nemzeti Adó- és Vámhivatal fogatosítja. A végrehajtást fogatosító szerv a meghatározott cselekmény önkéntes végrehajtásának további elmaradása esetén - természetesen személy esetén 200 ezer forintig, jogi személy és egyéb szervezet esetén 500 ezer forintig terjedő - eljárási bírságot szabhat ki, és a meghatározott cselekményt a kötelezett költségére és veszélyére elvégeztetheti, továbbá a rendőség közreműködésével kényszerítheti ki.

Felhívjuk figyelmét, hogy amennyiben a jelen határozatban foglalt hiba, hiányosság, illetve a jogsértés megszüntetésére irányuló kötelezettségének nem tesz eleget, és a fogyasztóvédelmi hatóság eljárása során megállapítja a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (a továbbiakban: Fgytv.) 45/A. § (1)-(3) bekezdésében meghatározott fogyasztóvédelmi rendelkezések ismételt megsértését, úgy a hatóság az Fgytv. 47. § (1)-(2) bekezdésében meghatározott jogkövetkezményeket alkalmazhatja. Ugyanakkor az Fgytv. 47/C. § (5) bekezdésében meghatározott esetekben, a fogyasztóvédelmi hatóság minden esetben bírságot szab ki.

A Hatóság eljárása során eljárási költség nem került megállapításra, így annak viseléséről rendelkezni nem volt szükséges.

A határozat a közléssel válik véglegessé. A döntés ellen a perindításra jogosult fél közigazgatási pert indíthat. A keresetlevelet – a Budapest Környéki Törvényszékhez címezve – a vitatott

közigazgatási cselekmény közlésétől számított harminc napon belül kell a Pest Megyei Kormányhivatalnál (a továbbiakban: Hatóság) benyújtani.

- Az ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet (*állam / önkormányzat / költségvetési szerv / ügyész, jegyző / köztestület / az egyéb közigazgatási hatóság*), illetve az ügyfél jogi képviselője elektronikus ügyintézésre köteles. Elektronikus ügyintézés esetén a keresetlevelet a <https://e-kormanyablak.kh.gov.hu/client/> linken keresztül kell benyújtani. A képviselő elektronikus kapcsolattartás esetén a keresetlevél mellékleteként csatolja az elektronikus okiratként rendelkezésre álló vagy az általa digitalizált meghatalmazást, kivéve, ha a képviselő meghatalmazása a rendelkezési nyilvántartásban szerepel.
- A jogi képviselő nélkül eljáró természetes személy a keresetlevelet postán (ajánlott küldeményként) is megküldheti, illetve a jogszabályban meghatározott nyomtatványon is előterjesztheti.

A bíróság eljárása illetékköteles, melynek mértéke 30.000 Ft, azonban a feleket vagyoni és jövedelmi viszonyaikra tekintet nélkül illetékfeljegyzési jog illeti meg.

A bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz, ha egyik fél sem kérte tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek. Tárgyalás tartását az ügyfél a keresetlevélben kérheti, melynek elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

A keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs, ugyanakkor a halasztó hatály elrendelése azonnali jogvédelem keretében a bíróságtól kérhető. A kérelemben valószínűsíteni kell a kérelmet megalapozó tényeket, valamint részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell.

INDOKOLÁS

I. Eljárási cselekmények:

A Pest Megyei Kormányhivatal Fogyasztóvédelmi Főosztályának a hatáskörébe tartozó, eljárás megindítására okot adó körülmény jutott a tudomására, amely szerint az Innovációs és Technológiai Minisztérium által működtetett Internet Laboratórium (a továbbiakban: IT Labor) „Az online értékesítés fogyasztóvédelmi szempontú ellenőrzése” elnevezésű országos témavizsgálat ideje alatt 2019.12.16-án ellenőrizte a Vállalkozás által működtetett <https://ledenvilagitasod.hu> internetes oldalon elérhető webáruházat. Továbbá az ellenőrzéssel azonos napon próbavásárlásra is sor került. A webáruház fogyasztói forgalomban történő értékesítéséről és tényleges működéséről az IT Labor próbavásárlás útján győződött meg.

A weboldalon a feltüntetett termékek köréből az alábbi szűrőpróbaszerűen kiválasztott és bankkártyás fizetéssel megrendelt, kötelező jótállás hatálya alá tartozó termék: 1 db „Tree Dazzler karácsonyfa LED világítás” megnevezésű fényfűzér.

Az ellenőrzés során az IT Labor jogsértés gyanúját észlelte, ezért jelezte a Hatóság felé, hogy indokoltnak tartja a weboldal elsőfokú hatósági ellenőrzését és hatósági eljárás megindítását.

II. Megállapított tényállások:

A Hatóság a rendelkezésére álló bizonyítékok (a weboldal 2019.12.16-i állapotát tartalmazó DVD) alapján az alábbi tényállást állapította meg, mely megállapításokat a PE/002/00425-2/2020 ügyiratszámú hivatalos feljegyzésben rögzítette, az alábbiak szerint.

A webáruház ellenőrzése során az alábbiak kerültek megállapításra:

1. A Vállalkozás a honlapon nem nyújt előzetes tájékoztatást:
 - 1.1 Semmilyen formában nem tünteti fel a weboldalon, hogy „Fizetési kötelezettséggel járó megrendelés”, vagy ilyen tartalmú figyelmeztetést.

- 1.2 A panaszkezelés módjáról szóló tájékoztatása hiányos, mivel e körben nem tájékoztat arról, hogy a fogyasztó panasza elutasítása esetén – annak jellege szerint – mely hatóság vagy békéltető testület eljárását kezdeményezheti. A tájékoztatásnak tartalmaznia kell továbbá az illetékes hatóság (illetékes kormányhivatalok elérhetősége), illetve a fogyasztó lakóhelye vagy tartózkodási helye szerinti békéltető testület székhelyét, telefonos és internetes elérhetőségét, valamint levelezési címét. (<https://www.bekeltetes.hu/index.php?id=testuletek>). Valamint nem tájékoztat arról, hogy a Vállalkozás a fogyasztói jogvita rendezése érdekében igénybe veszi-e a békéltető testületi eljárást;
- 1.3 Az európai uniós online vitarendezési platform létezéséről, és arról, hogy a platform a jogviták rendezésére szolgál, továbbá nincs elhelyezve a weboldalon a platformra mutató elektronikus link: (<https://ec.europa.eu/consumers/odr/main/index.cfm?event=main.home.show&lng=HU>).
- 1.4 Arról, hogy a Vállalkozásra vonatkozóan a békéltető testületi eljárásban együttműködési kötelezettség terheli, valamint a Vállalkozás székhelye szerint illetékes békéltető testület nevééről és postai címéről.
2. A fogyasztót megillető elállási jogra vonatkozó tájékoztatás vizsgálata során megállapítást nyert, hogy a Vállalkozás a honlapon hiányosan tájékoztat a fogyasztót megillető elállási jogról, ugyanis **a fogyasztó és a vállalkozás közötti szerződések részletes szabályairól szóló 45/2014. (II. 26.) Korm. rendelet** (a továbbiakban: **Korm. rendelet**) által előírt, az alábbiakban részletezett, kötelező tájékoztatás nem található meg a Vállalkozás weboldalán:
- 2.1. A fogyasztó az elállási jogát a nyilatkozat-minta útján vagy az erre vonatkozó egyértelmű nyilatkozatával gyakorolhatja. Elállási nyilatkozat-minta nem áll rendelkezésre a weboldalon.
- 2.2. Az elállási jogát a fogyasztó a szerződés megkötésének a napja és a termék átvétele közötti időszakban is gyakorolhatja.
- 2.3. Ha a fogyasztó kifejezetten a legkevesbé költséges, szokásos fuvarozási módtól eltérő fuvarozást választja, elállás esetén az ebből adódó többletköltséget a vállalkozás nem köteles megtéríteni.

A **Korm. rendeletben előírt előzetes tájékoztatási kötelezettségek elmulasztása** a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló **2008. évi XLVII. törvény** (a továbbiakban: **Fttv.**) 3. § (5) bekezdése alapján **tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatnak is minősül.**

3. A Vállalkozás a honlapon az „**INFORMÁCIÓK**” menüpont „**Garancia**” almenüpont alatt az alábbi tájékoztatásokat nyújtja:

„100% Pénzvisszafizetési garacia 30 napon belül

Biztosak vagyunk abban, hogy termékeinkkel elégedett leszel, ezért minden világitásra 100%-os pénzvisszafizetési garanciát kínálunk.

Ha valamilyen okból mégsem lennél maradéktalanul elégedett a megrendelt termékekkel és szeretnél elállni a vásárlástól, jelezd nekünk az átvételtől számított 30 napon belül.

...

***FONTOS!** A termékeknek minden esetben meg kell őrizni a dobozát, csak így áll módunkban visszavenni. Abban az esetben ha nincs doboza, a vételár 50%-a kerül visszautalásra.”*

Fentiekben részletezett a Vállalkozás által a weboldalon a „**Garancia**” almenüpontban közölt tájékoztatások esetében nem egyértelmű, hogy a garancia az egy a Vállalkozás által önként vállalt, vagy a hatályos jogszabály, illetve Korm. rendelet szerinti garancián belül a hibás teljesítéshez, vagy elállási joghoz tartoznak. Ezen tájékoztatások feltüntetése a weboldalon alkalmas lehet a fogyasztók megtévesztésére.

A hivatkozott szerződéses kikötés („A termékeknek minden esetben meg kell őrizni a dobozát, csak így áll módunkban visszavenni. Abban az esetben ha nincs doboza, a vételár 50%-a kerül visszautalásra.”) sértheti az egyoldalú kógenca követelményét, vagyis a fogyasztó hátrányára térhet el a Korm. rendeletben a fogyasztó számára előírt kötelezettségektől, ugyanis a jogszabály nem köti ki a fogyasztó részére azt, hogy elállás esetén a terméket az eredeti csomagolásban kell visszaküldenie.

A próbavásárlással kapcsolatosan az előírt ellenőrzési szempontok szerinti vizsgálatról az alábbiak kerültek megállapításra:

a. Nyugta, illetve számlaadási kötelezettség

Megállapítást nyert, hogy a Vállalkozás eleget tett a számlaadási kötelezettségének, az elektronikus számlát a megrendelt termék kiszállítását követően elektronikus úton elérhetővé tette.

b. A tartós adathordozón történő visszaigazolás meglétének és tartalmának vizsgálata

A megrendelés elküldését követően a Vállalkozástól érkezett tájékoztatások (automata megrendelés visszaigazolás, sikeres fizetés e-mail, valamint E-HRD-2019-1622 sorszámú számla) tartalmának együttes vizsgálata alapján megállapítottam, hogy csak részben tartalmazza az írásbeli megerősítés jogszabályban foglalt kötelező tartalmi elemeit, ugyanis hiányzik:

- az elállási jog megléte, esetleges hiánya, valamint e jog gyakorlásának részletes feltételeiről szóló tájékoztatás,
- a fogyasztói kifogások megtételének helyéről és módjáról szóló tájékoztatás,
- a kellékszavatosságra, termékszavatosságra vonatkozó jogszabályi kötelezettségekről, az igényérvényesítési határidőkről, illetve a jótállás fennállásáról és feltételeiről szóló tájékoztatás.

Erre való tekintettel a Vállalkozás az írásbeli megerősítés rendelkezésre bocsátási kötelezettségének nem tett eleget a teljesítés időpontjáig.

c. Jótállási jegy átadásának és tartalmának ellenőrzése

A Vállalkozás a kötelező jótállás körébe tartozó termékhez nem mellékelte a 151/2003. (IX.22.) Korm. rendelet szerinti jótállási jegyet.

d. A teljesítésről adott előzetes tájékoztatás esetleges megtévesztő jellegének vizsgálata

Ennek körében megállapítást nyert, hogy a Vállalkozás által a weboldalán nyújtott tájékoztatás jogszerű, mivel:

- a fogyasztónak a honlapon előzetesen eladóként feltüntetett Vállalkozás teljesít (a számlán a weboldal szerinti cég megnevezése szerepel eladóként, jelen esetben Herdin Companies Kft.),
- a kiszállítás a weboldalon vállalt kiszállítási határidőben történt (1-3 munkanapon belül),
- a termék a Vállalkozás által visszaigazolt áron került értékesítésre,
- a termék kiszállításának díja megegyezett a honlapon előzetesen feltüntetett díjjal.

e. Az elállási jog gyakorlásakor tanúsított szolgáltatói magatartás

A termék vásárlásától való elállás nem történt meg, ugyanis az IT Labor a próbavásárolt és egyben mintavételezett terméket átadta termékbiztonsági vizsgálatra a Fogyasztóvédelmi Piacfelügyeleti Főosztály részére.

Fentiekre tekintettel a Hatóság megállapította, hogy a Vállalkozás jogsértést követett el, ezáltal az online értékesítésre vonatkozó jogszabályi előírások betartásának vizsgálata miatt hivatalból eljárást indított a Vállalkozás ellen, melynek tényéről az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 104. § (3) bekezdésében foglaltak szerint, 2020. április 15. napján kelt, PE/002/00425-3/2020 ügyiratszámú végzésével értesítette a Vállalkozást.

A Hatóság az eljárás megindításával egyidejűleg adatszolgáltatásra szólította fel a Vállalkozást a tényállás tisztázása céljából, melynek a Vállalkozás a PE/002/00425-4/2020 ügyiratszámú végzés meghozataláig nem tett eleget, mely végzésben a Vállalkozás terhére eljárási bírság került kiszabásra.

Erre tekintettel a Vállalkozás nem adta elő azokat a tényeket, amelyek az ügy eldöntése szempontjából relevánsak lehetnek, ezáltal a Hatóság az ügyben a megállapított tényállásokat figyelembe véve a rendelkezésre álló adatok alapján döntött.

III. A döntés meghozatala az alábbi jogszabályhelyek alapján történt:

A Korm. rendelet 15. § (1)-(2) bekezdései szerint:

„(1) Ha a távollevők közötti, elektronikus úton kötött szerződés a fogyasztó számára fizetési kötelezettséget keletkeztet, a vállalkozás egyértelműen és jól látható módon, közvetlenül a fogyasztó szerződési nyilatkozatának megtétele előtt felhívja a fogyasztó figyelmét a 11. § (1) bekezdés a), e), f), p) és r) pontjában meghatározott információkra.

(2) Az (1) bekezdésben meghatározott esetben a vállalkozás köteles gondoskodni arról, hogy a fogyasztó a szerződési nyilatkozatának megtételekor kifejezetten tudomásul vegye, hogy nyilatkozata fizetési kötelezettséget von maga után. Ha a nyilatkozat megtétele gomb vagy hasonló funkció aktiválásával jár, a gombot vagy a hasonló funkciót könnyen olvasható módon fizetési kötelezettséggel járó megrendelés vagy ennek megfelelő, egyértelműen megfogalmazott felirattal kell ellátni, amely jelzi, hogy a szerződési nyilatkozat megtétele a vállalkozás javára teljesítendő fizetési kötelezettséget von maga után. Ha a vállalkozás nem tett eleget e bekezdésben foglalt kötelezettségének, a szerződés semmis. A semmisségre csak a fogyasztó érdekében lehet hivatkozni.”

A Korm. rendelet 20. § (3) bekezdése alapján:

„(3) A (2) bekezdés a) pontjában foglaltak nem érintik a fogyasztó azon jogát, hogy az e §-ban meghatározott elállási jogát a szerződés megkötésének napja és a termék átvételének napja közötti időszakban is gyakorolja.”

A Korm. rendelet 22. § (1) bekezdése értelmében:

„(1) A fogyasztó a 20. §-ban biztosított jogát
a) a 2. mellékletben található **nyilatkozat-minta felhasználásával; vagy**
b) **az erre vonatkozó egyértelmű nyilatkozat útján gyakorolhatja.**”

A Korm. rendelet 23. § (3) bekezdése szerint:

„(3) Ha a fogyasztó kifejezetten a legkevésbé költséges szokásos fuvarozási módtól eltérő fuvarozási módot választ, a vállalkozás nem köteles visszatéríteni az ebből eredő többletköltségeket.”

Az Fgytv. 17/A. § (8) bekezdése szerint:

„(8) A panasz elutasítása esetén a vállalkozás köteles a fogyasztót írásban tájékoztatni arról, hogy panaszával - annak jellege szerint - mely hatóság vagy békéltető testület eljárását kezdeményezheti. A tájékoztatásnak tartalmaznia kell továbbá az illetékes hatóság, illetve a fogyasztó lakóhelye vagy tartózkodási helye szerinti békéltető testület székhelyét, telefonos és internetes elérhetőségét, valamint levelezési címét. A tájékoztatásnak arra is ki kell terjednie, hogy a vállalkozás a fogyasztói jogvita rendezése érdekében igénybe veszi-e a békéltető testületi eljárást.”

Az Fgytv. 29. § (11) bekezdése kimondja, hogy „A vállalkozást a békéltető testületi eljárásban együttműködési kötelezettség terheli, ennek keretében köteles a (8) bekezdésben rögzített tartalommal, az ott említett határidőn belül válaszirátát megküldeni a békéltető testület számára. A fogyasztói jogviták online rendezéséről, valamint a 2006/2004/EK rendelet és a 2009/22/EK irányelv módosításáról szóló, 2013. május 21-i 524/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet alkalmazásának kivételével a vállalkozás a meghallgatáson egyezség létrehozatalára feljogosított személy részvételét biztosítani köteles. Amennyiben a vállalkozás székhelye, telephelye vagy fióktelepe nem a területileg illetékes békéltető testületet működtető kamara szerinti megyébe van bejegyezve, a vállalkozás együttműködési kötelezettsége a fogyasztó igényének megfelelő írásbeli egyezségkötés lehetőségének felajánlására terjed ki.”

Az **Fttv. 3. § (3) bekezdése** értelmében tisztességtelen különösen az a kereskedelmi gyakorlat, amely megtévesztő (6.§ és 7.§) vagy agresszív (8.§).

Az **Fttv. 3. § (5) bekezdésében** foglaltak szerint: *„A fogyasztókkal szembeni kereskedelmi gyakorlatra vonatkozóan az 1. § (4) vagy (5) bekezdése szerint külön jogszabályban előírt, az e törvényben foglaltaknál szigorúbb követelményeket megsértő kereskedelmi gyakorlat tisztességtelen.”*

Az **Fttv. 6. § (1) bekezdés i) pontja** értelmében megtévesztő az a kereskedelmi gyakorlat, amely valótlan információt tartalmaz, vagy valós tény - figyelemmel megjelenésének valamennyi körülményére - olyan módon jelenít meg, hogy megtéveszti vagy alkalmas arra, hogy megtéveszse a fogyasztót a jogai tekintetében, és ezáltal a fogyasztót olyan üzleti döntés meghozatalára készíti, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas.

Az **Fttv. 7. § (1) bekezdése** alapján:

„Megtévesztő az a kereskedelmi gyakorlat, amely

- a) - figyelembe véve valamennyi tényszerű körülményt, továbbá a kommunikáció eszközeinek korlátait - az adott helyzetben a fogyasztó tájékozott üzleti döntéséhez szükséges és ezért jelentős információt elhallgat, elrejt, vagy azt homályos, érthetetlen, félreérthető vagy időszerűtlen módon bocsátja rendelkezésre, vagy nem nevezi meg az adott kereskedelmi gyakorlat kereskedelmi célját, amennyiben az a körülményekből nem derül ki, és*
- b) ezáltal a fogyasztót olyan üzleti döntés meghozatalára készíti, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas (a továbbiakban: megtévesztő mulasztás).”*

Az **Fttv. 7. § (3) bekezdése** értelmében:

„E § alkalmazásában

a) az Európai Unió közvetlenül alkalmazandó jogi aktusában,

b) kötelező európai uniós jogi aktus rendelkezéseinek átültetése céljából elfogadott külön jogszabályi rendelkezésekben, illetve

c) az 1. § (4) bekezdésének a)-d) pontja, valamint (5) bekezdésének b) pontja szerinti külön jogszabályi rendelkezésekben meghatározott tájékoztatási követelményekben előírt információ az ott meghatározott kereskedelmi kommunikáció tekintetében jelentős.”

Az Fttv. 9. § (1) bekezdése kimondja: *„A tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértéséért felel az a vállalkozás, amelynek a kereskedelmi gyakorlattal érintett áru értékesítése, eladásának ösztönzése közvetlenül érdekében áll.”*

Az Fttv. 9. § (1) bekezdése alapján az ügyben megállapítható a Vállalkozás felelőssége.

Az Fttv. 10. § (1) bekezdése szerint: *„A tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértése miatt – a (2) és a (3) bekezdésben foglalt kivétellel – a fogyasztóvédelmi hatóság jár el.”*

Az Fttv. 10. § (3) bekezdése értelmében: *„A tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértése miatt a Gazdasági Versenyhivatal jár el, ha a kereskedelmi gyakorlat a gazdasági verseny érdemi befolyásolására alkalmas.”*

Az Fttv. 10. § (4) bekezdése kimondja: *„A (3) bekezdés nem alkalmazható, ha a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat kizárólag a terméken, annak csomagolásán vagy a termékhez egyéb módon rögzítve (a továbbiakban együtt címke), illetve a termékhez adott használati és kezelési útmutatóban vagy jótállási jegyben jelenik meg, vagy ha a 7. § (3) bekezdésében említett tájékoztatási követelmény megsértésével valósul meg.”*

Fentiekre tekintettel az előírt tájékoztatási kötelezettségek elmulasztásával elkövetett jogsértések esetében az Fttv. által meghatározott hatóság jár el, ezért az Fttv. hatásköri szabályaira – különösen a 10. § (4) bekezdésében foglaltakra – figyelemmel a Hatóság rendelkezik hatáskörrel és jogosult eljárni.

A **Korm. rendelet 31. §-ában** foglaltak szerint: „(1) A 9. §, a 11. § (1), (3)-(5) és (7) bekezdésében, a 12. § (1) és (3) bekezdésében, a 14-17. §-ban és a 18. § a) pontjában foglalt rendelkezések megsértése esetén a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló törvényben meghatározott hatóság jár el az ott meghatározott szabályok szerint.
(3) Az (1) és (2) bekezdésben említett rendelkezések a fogyasztóvédelemről szóló törvény alkalmazásában fogyasztóvédelmi rendelkezések.”

Az elektronikus kereskedelmi szolgáltatások, valamint az információs társadalommal összefüggő szolgáltatások egyes kérdéseiről szóló **2001. évi CVIII. törvény** (a továbbiakban: **Ektv.**) 16/A. § (1) bekezdése alapján: „A 4. §-ban, az 5. §-ban, a 14/A. §-ban, és a fogyasztói jogviták online rendezéséről, valamint a 2006/2004/EK rendelet és a 2009/22/EK irányelv módosításáról szóló, 2013. május 21-i 524/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet 14. cikk (1) és (2) bekezdésében foglalt rendelkezések megsértése esetén az eljárás lefolytatására a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló törvényben meghatározott hatóság jogosult. Az eljáró hatóság a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló törvényben meghatározott szabályok szerint jár el.”

IV. Megsértett jogszabályhelyek:

A weboldal 2019. december 16-án közzétett tartalmának ellenőrzése során feltárt tényállás alapján a Hatóság megállapította, hogy a Vállalkozás az alábbi jogszabályi előírásokat sértette meg:

A **Korm. rendelet 11. § (1) bekezdésének h), i), v) és w) pontjaiban** foglaltak alapján:

„Üzlethelyiségen kívül kötött szerződés és távollévők között kötött szerződés megkötését megelőzően a vállalkozás köteles világosan és közérthető módon tájékoztatni a fogyasztót...”

...**h) a teljesítés feltételeiről, így különösen a fizetésről, a fuvarozásról és a teljesítési határidőről, valamint a vállalkozás panaszkezelési módjáról;**

...**i) a 20. § szerinti jog gyakorlásának határidejéről és egyéb feltételeiről (különösen a 22. §-ban foglaltakról), valamint a 2. melléklet szerinti nyilatkozat-mintáról;**

...**v) a jogszabályi előírás vagy a vállalkozás döntése alapján a vállalkozásra nézve kötelező peren kívüli panaszkezelési mód és vitarendezési mechanizmus igénybevételének lehetőségéről, valamint az ehhez való hozzáférés módjáról;**

...**w) a békéltető testülethez fordulás lehetőségéről, a vállalkozás székhelye szerint illetékes békéltető testület nevééről és székhelyének postai címéről.”**

A fogyasztói jogviták online rendezéséről, valamint a 2006/2004/EK rendelet és a 2009/22/EK irányelv módosításáról (fogyasztói online vitarendezési irányelv) szóló az **Európai Parlament és a Tanács 524/2013/EU rendelet 14. cikkének (1) és (2) bekezdései** szerint:

„(1) Az Unióban letelepedett, online adásvételi vagy szolgáltatási szerződésekben érintett kereskedőknek, valamint az Unióban letelepedett olyan online piacoknak meg kell jeleníteniük a honlapjukon az online vitarendezési platformra mutató elektronikus linket. Ennek a linknek a fogyasztók számára könnyen elérhetőnek kell lennie. Az online adásvételi vagy szolgáltatási szerződésekben érintett, az Unióban letelepedett kereskedőknek meg kell adniuk az e-mail címüket is.
(2) Az Unióban letelepedett, online adásvételi vagy szolgáltatási szerződésekben érintett azon kereskedőknek, akik kötelesek egy vagy több alternatív vitarendezési fórumot igénybe venni a fogyasztókkal fennálló vitáik rendezéséhez, vagy erre kötelezettséget vállalnak, tájékoztatniuk kell a fogyasztókat az online vitarendezési platform létezéséről, valamint arról a lehetőségről, hogy az online vitarendezési platform felhasználható a vitáik rendezéséhez. Emellett az online vitarendezési platformra mutató elektronikus linket kell megjeleníteniük honlapjukon, illetve, ha az ajánlatot e-mailben teszik, akkor az adott e-mailben. Ezt az információt fel kell tüntetni adott esetben az online adásvételi vagy szolgáltatási szerződés általános feltételei között is.”

A próbavásárlás kapcsán a Hatóság megállapította, hogy a Vállalkozás az alábbi jogszabályi előírásokat sértette meg:

A tartós adathordozón történő hiányos visszaigazolás kapcsán:

A Korm. rendelet 14. §-a kimondja: „Távollévők között kötött szerződés esetén a vállalkozás a 11. § (1) bekezdésében előírt tájékoztatást - világos és közérthető nyelven - a fogyasztóval közli, vagy azt a fogyasztó számára elérhetővé teszi az alkalmazott távollévők közötti kommunikációt lehetővé tevő eszköznek megfelelő módon. A tartós adathordozón rendelkezésre bocsátott tájékoztatásnak olvashatónak kell lennie.”

A Korm. rendelet 18. §-a értelmében: „A távollévők között kötött szerződés megkötését követően – ésszerű időn belül, de a termék adásvételére irányuló szerződés esetén legkésőbb az átadásakor – a vállalkozás tartós adathordozón visszaigazolást ad a fogyasztóknak a megkötött szerződésről. A visszaigazolás tartalmazza

- a) a 11. § (1) bekezdésében meghatározott tájékoztatást, kivéve, ha azt a vállalkozás már a szerződés megkötése előtt tartós adathordozón a fogyasztónak megadta; és
- b) ha a fogyasztó a 29. § m) pontja szerinti nyilatkozatot tett, az erre vonatkozó visszaigazolást.”

A jótállási jegy átadásának és tartalmának ellenőrzése tekintetében:

Az egyes tartós fogyasztási cikkekre vonatkozó kötelező jótállásról szóló **151/2003. (IX.22.) Korm. rendelet** (a továbbiakban: Jótállási rendelet) szerint:

„1. § (1) A Polgári Törvénykönyv szerinti fogyasztó és vállalkozás közötti szerződés keretében eladott, az 1. mellékletben felsorolt új tartós fogyasztási cikkekre (a továbbiakban: fogyasztási cikk) e rendelet szabályai szerint jótállási kötelezettség terjed ki.

...

3. § (1) A vállalkozás köteles a fogyasztási cikkel együtt a jótállási jegyet a fogyasztó rendelkezésére bocsátani olyan formában, amely a jótállási határidő végéig biztosítja a jótállási jegy tartalmának jól olvashatóságát.

(2) A jótállási jegyet közérthetően és egyértelműen, magyar nyelven kell megfogalmazni.

(3) A jótállási jegyen fel kell tüntetni:

a) a vállalkozás nevét, címét,

b) a fogyasztási cikk azonosítására alkalmas megnevezését és típusát, valamint - ha van - gyártási számát,

c) a gyártó nevét, címét, ha a gyártó nem azonos a vállalkozással,

d) a szerződéskötés, valamint a fogyasztási cikk fogyasztó részére történő átadásának vagy - a vállalkozás vagy közreműködője általi üzembe helyezés esetén - a fogyasztási cikk üzembe helyezésének időpontját,

e) a fogyasztó jótállásból eredő jogait, azok érvényesíthetőségének határidejét, helyét és feltételeit, továbbá

f) az arról szóló tájékoztatást, hogy fogyasztói jogvita esetén a fogyasztó a megyei (fővárosi) kereskedelmi és iparkamarák mellett működő békéltető testület eljárását is kezdeményezheti.

(4) A jótállási jegynek utalnia kell arra, hogy a jótállás a fogyasztó jogszabályból eredő jogait nem érinti.”

Fentiekén túl megállapításra került, hogy a Vállalkozás megsértette az Fttv. 3. § (1) bekezdését is, miszerint tilos a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat, tekintettel az alábbiakra:

- A Korm. rendeletben előírt előzetes tájékoztatási kötelezettségek elmulasztása, az Fttv. 3. § (5) bekezdése alapján tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatnak is minősül.
- Az elállási jog feltételeiről szóló hiányos tájékoztatás, és a tartós adathordozón történő visszaigazolás átadásának elmulasztása - tekintettel az Fttv. 7. § (3) bekezdésének b) pontjára - az Fttv. 7. § (1) bekezdés szerinti megtévesztő mulasztásnak és ezáltal tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatnak is minősül, mivel ez a kereskedelmi gyakorlat alkalmas arra, hogy a fogyasztó ügyleti döntését torzítsa.
- A fogyasztókat megillető elállási jogról szóló egyoldalú kógenca követelményét sértő megtévesztő tájékoztatás alkalmazása, és ezzel a fogyasztó hátrányára eltérő tájékoztatás - az Fttv. 6. § (1) bekezdése i) pontjára tekintettel – megtévesztő és félrevezető, ezáltal tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatnak is minősül, figyelemmel arra, hogy olyan valótlan információt tartalmaz, hogy megtéveszti vagy alkalmas arra, hogy megtéveszse a fogyasztót a

jogai tekintetében és, ezáltal a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készíti, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas.

V. Kiszabott jogkövetkezmények alapjául szolgáló jogszabályhelyek:

Az Fgytv. 47. § (1) bekezdés b) és c) pontjai értelmében: *„Ha a fogyasztóvédelmi hatóság eljárása során megállapítja a 45/A. § (1)-(3) bekezdésében meghatározott fogyasztóvédelmi rendelkezések megsértését, az eset lényeges körülményeinek - így különösen a jogsértés súlyának, a jogsértő állapot időtartamának, a jogsértő magatartás ismételt tanúsításának, illetve a jogsértéssel elért előny - figyelembevételével és az arányosság követelményének szem előtt tartásával:*

b) megtilthatja a jogsértő magatartás folytatását;

c) határidő tűzésével a feltárt hibák, hiányosságok megszüntetésére kötelezheti a vállalkozást.”

Az Fgytv. 47. § (2) bekezdése szerint: *„Az (1) bekezdésben foglalt jogkövetkezmények alkalmazása esetén a fogyasztóvédelmi hatóság - amennyiben azt az eset körülményeire tekintettel szükségesnek tartja - **határidő tűzésével kötelezheti a jogsértő vállalkozást, hogy a hibák, hiányosságok, illetve a jogsértés megszüntetése érdekében tett intézkedésekről a hatóságot értesítse.**”*

VI. Mérlegelési szempontok:

Az Fgytv. 47. § (5) bekezdése alapján: *„Az (1) bekezdés alkalmazásában a jogsértés súlyát különösen a jogsértéssel érintett fogyasztók száma, érdekeik sérelmének köre, a jogsértő magatartás kiterjedtsége, valamint a jogsértéssel érintett áruk értéke alapozhatja meg.”*

A jogsértés súlya tekintetében az alábbiakat vettem figyelembe:

A fogyasztók érdekei sérelmének köre:

A „Fizetési kötelezettséggel járó megrendelés” vagy ilyen tartalmú figyelmeztetés feltüntetésének elmulasztása a fogyasztó tájékoztatáshoz való érdekét sérti. A fogyasztónak a távértékesítési szerződés megkötése előtt ismernie kell, hogy számára az elektronikus úton kötött szerződés, fizetési kötelezettséget keletkeztet. A szolgáltatónak erre egyértelműen és jól látható módon, közvetlenül a fogyasztó szerződési nyilatkozatának megtétele előtt kell kifejezetten utalnia, hogy a fogyasztó ezzel a többlet anyagi teherrel előre számolhasson.

A panaszkezelés módjáról szóló hiányos tájékoztatás a fogyasztó tájékoztatáshoz való érdekét sérti. A fogyasztónak a távértékesítési szerződés megkötése előtt ismernie kell, hogy a Vállalkozás a panaszt milyen módon intézi, hogy azzal számolhasson. A panaszkezelés részletes szabályait az Fgytv. 17/A. § (3)-(8) bekezdései tartalmazzák. E körben fontos utalni a jegyzőkönyvezésre, válaszadás menetére, és a válaszadási határidőre, továbbá arra is, hogy a panasz elutasítása esetén a fogyasztó panaszával - annak jellege szerint - mely hatóság vagy békéltető testület eljárását kezdeményezheti.

A Vállalkozásnak jogszabályon alapuló kötelezettsége tájékoztatást nyújtania az online vitarendezési platformról létezéséről, valamint arról, hogy az online adásvételi és szolgáltatási szerződésekből eredő fogyasztói jogviták rendezésére szolgál, továbbá meg kell jelenítenie a honlapján az online vitarendezési platformra mutató elektronikus linket.

Az Fgytv. 29. § (11) bekezdése alapján a Vállalkozást a békéltető testületi eljárásban együttműködési kötelezettség terheli, ennek keretében köteles a törvényben rögzített tartalommal és határidőn belül válaszirátát megküldeni a békéltető testület számára. Erre tekintettel a Vállalkozás részére létezik kötelező alternatív vitarendezést előíró jogszabályi előírás, melyről köteles előzetesen tájékoztatni a fogyasztókat.

A Vállalkozás köteles továbbá az internetes honlapján pontosan megadni, hogy a fogyasztó – jogvita esetén - melyik békéltető testület eljárását kezdeményezheti. Ezen adatok közzétételének elmulasztásával a Vállalkozás súlyosan sérti a fogyasztók megfelelő tájékoztatáshoz fűződő érdekét, továbbá sérülhet a fogyasztó érdekérvényesítéshez való joga is, mivel ezen információ hiányában

nem gyakorolja a törvény által biztosított jogait. A Hatóság a fentiekén túlmenően azt javasolja, hogy a weboldalon – lehetőség szerint – legyen elérhető valamennyi békéltető testület neve és postai címe.

Az elállási jog gyakorlásának feltételeiről szóló hiányos tájékoztatással megvalósuló jogsértés a fogyasztó tájékoztatáshoz, jogérvényesítéshez való érdekét egyformán érinti, ezáltal kiemelten sérti a fogyasztók alapvető érdekeit. Az interneten keresztül létrejött szerződések esetén biztosított speciális elállási jog kompenzálja egyrészt az információk és a szakmai tájékoztatás hiányát, másrészt a szerződéskötés sajátosságaiból adódó kockázatokat, amely lehetővé teszi a fogyasztó számára, hogy a szerződéskötést még egyszer, nyugodt körülmények között átgondolja. Az elállási határidő alatt a fogyasztónak lehetősége van a terméket kipróbálni, felpróbálni, valamint megvizsgálni, hogy alkalmas-e a rendeltetésszerű használatra. Éppen ezért a vállalkozás a szerződés megkötése előtt kellő időben köteles a fogyasztót az elállás jogáról tájékoztatni annak érdekében, hogy a fogyasztó a jogával megfelelően élni tudjon.

Az elállási jogról szóló nem megfelelő tájékoztatás egyben megtévesztő is, mivel a fogyasztó nem kap megfelelő információt az őt megillető jogokról és ez az üzleti döntés meghozatalát befolyásolhatja.

A Vállalkozás továbbá sérti a fogyasztó tájékoztatásához fűződő alapvető érdekeit, tekintettel arra, hogy a Vállalkozás a jogszabályi rendelkezésekkel ellentétesen tájékoztatta a vásárlót, így vagyoni érdekei is sérülhetnek, mivel az elállási jogot jelen megtévesztő információ miatt meg sem próbálja gyakorolni, így a neki nem megfelelő termék visszaküldésével, illetve a szerződéstől való elállásával meg sem próbálkozik.

A fogyasztó az elállási jogát a Korm. rendelet 2. mellékletében található minta felhasználásával vagy az elállásra vonatkozó egyértelmű nyilatkozata útján gyakorolhatja. Az elállási nyilatkozat érvényessége nem függ konkrét formai követelmények megtartásától, azonban a Vállalkozás köteles a weboldalon rendelkezésre bocsátani egy, a jogszabály által meghatározott tartalmú nyilatkozatmintát, mely segíti a fogyasztót elállási jogának gyakorlásában.

A tartós adathordozón történő visszaigazolás hiányosságával a Vállalkozás a fogyasztó tájékoztatáshoz fűződő alapvető érdekét sérti. A visszaigazolásban foglalt tájékoztatás olyan jelentős információkat tartalmaz, amelynek megléte elősegíti a vásárlót jogai gyakorlásában. Erre való tekintettel tehát a Vállalkozás ezen információ elhallgatásával megakadályozhatja a fogyasztót, hogy elállási, panaszételi, illetve jótállási jogát a jogszabályokban foglalt rendelkezéseknek megfelelően gyakorolja.

A jótállási jegy átadásának elmulasztásával a Vállalkozás sérti a fogyasztók megfelelő tájékoztatáshoz való érdekét, mivel a jótállási igény érvényesítéséhez szükséges a jogszabály által előírt minden információ, és az előírt adatok bármelyikének hiánya csorbíthatja a fogyasztók igényérvényesítési jogait. A fogyasztási cikkel együtt a jótállási jegy átadása a fogyasztó részére a jótállási jogok érvényesítése szempontjából releváns.

A jogsértő magatartás kiterjedtsége:

A jogsértés bizonyíthatóan a Vállalkozás weboldalán valósult meg, mely a jogsértés alapesete, így enyhítő körülményként nem értékelhető.

A jogsértéssel érintett fogyasztók száma, a jogsértéssel elért előny, illetve a jogsértéssel érintett áruk értéke tekintetében releváns adat nem merült fel, így ezek értékelése nem volt lehetséges.

A jogsértő állapot időtartama tekintetében az alábbiakat vettem figyelembe:

A jogsértés bizonyítottan az ellenőrzés napján valósult meg, mely a jogsértés alapesete, így enyhítő körülményként nem értékelhető.

A jogsértő magatartás ismételt tanúsítása:

A Hatóság figyelembe vette, hogy a határozathozatal napjáig a rendelkezésre álló adatok alapján, a Vállalkozás ugyanezen fogyasztóvédelmi rendelkezést tartalmazó jogszabályt nem sértette meg.

Fentiekén túl a Vállalkozás gazdasági súlya tekintetében az alábbiakat vettem figyelembe:

A Vállalkozásnak a www.e-beszamolokim.gov.hu weboldalon közzétett, 2018. október 10. - 2018. december 31. időszakra vonatkozó beszámolójából megállapítottam, hogy a létszám- és gazdálkodási adatai szerint, a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló 2004. évi XXXIV. törvény 3. § (1) bekezdésében meghatározott kritériumok figyelembevételével mikrovállalkozásnak minősül.

Fentiekre figyelemmel a fogyasztóvédelmi bírság kiszabását mellőztem, és a fent megjelölt mérlegelési körülmények figyelembevételével a Vállalkozást - határidő tűzésével - a feltárt hibák, hiányosságok megszüntetésére és a jelenleg fennálló jogsértések megszüntetése érdekében a megtett intézkedések kapcsán visszajelzésre köteleztem, tekintettel arra, hogy a jelenleg fennálló jogsértések kapcsán nem terjesztett elő semmilyen bizonyítékot arra vonatkozóan, hogy a feltárt jogsértéseket ténylegesen megszüntette.

Mindemellett szükségesnek tartottam a Vállalkozás számára a jogsértő magatartás folytatását megtiltani annak érdekében, hogy a jövőben jogkövető magatartást tanúsítson.

Felhívom a Vállalkozás figyelmét, hogy az Fgytv. 47/C. § (1a) bekezdése értelmében: „Az (1) bekezdéstől eltérően az elektronikus kereskedelmi szolgáltatások, valamint az információs társadalommal összefüggő szolgáltatások egyes kérdéseiről szóló 2001. évi CVIII. törvény 2. § a) pontja szerinti elektronikus kereskedelmi szolgáltatást nyújtó vállalkozás elektronikus kereskedelmi szolgáltatással összefüggő **ismételten megállapított jogsértése esetén a bírság összege 200 ezer forinttól**

a) az (1) bekezdés a) pont hatálya alá tartozó vállalkozás esetében a vállalkozás éves nettó árbevételének 5%-áig, de legfeljebb 500 millió forintig, illetve a fogyasztók széles körének testi épségét, egészségét sértő vagy veszélyeztető, továbbá a fogyasztók széles körének jelentős vagyoni hátrányt okozó jogsértés esetén 2 milliárd forintig,

b) az (1) bekezdés a) pont hatálya alá nem tartozó vállalkozás esetében 2 millió forintig, illetve a fogyasztók széles körének testi épségét, egészségét sértő vagy veszélyeztető, továbbá a fogyasztók széles körének jelentős vagyoni hátrányt okozó jogsértés esetén a vállalkozás éves nettó árbevételének 5%-áig, az Szt. hatálya alá nem tartozó vállalkozás esetén 5 millió forintig terjedhet.”

Az **Fgytv. 51/B. § (1)-(3)** bekezdései szerint:

„(1) A fogyasztóvédelemért felelős miniszter által vezetett minisztérium honlapján közzé kell tenni az e törvény felhatalmazása alapján kiadott kormányrendeletben meghatározott elektronikus kereskedelmi szolgáltatással összefüggő súlyos jogsértést megállapító, a fogyasztóvédelmi hatóság, a Gazdasági Versenyhivatal által hozott véglegessé vált döntést vagy a bíróság által hozott jogerős döntést, valamint az azzal kapcsolatos alábbi adatokat:

- a) a közzététel e § szerinti jogcímét,
- b) a véglegessé válásra vagy jogerőre történő utalást,
- c) az eljáró hatóság vagy bíróság megnevezését,
- d) az ügy számát és tárgyát,
- e) a jogsértő vállalkozás nevét, székhelyét, a nyilvántartási számát vagy cégjegyzékszámát és adószámát,
- f) a vállalkozás elektronikus kereskedelmi szolgáltatás nyújtása során használt, a fogyasztók számára beazonosítható elnevezését, honlapjának címét,
- g) a döntéssel szembeni jogorvoslati eljárás tényére történő utalást,
- h) a megsértett jogszabályi rendelkezés megjelölését, valamint
- i) a közzététel napját és a honlapról történő törlés (7) bekezdés szerinti várható időpontját.

(2) A fogyasztóvédelemért felelős miniszter a jogorvoslat során hozott és a közzétett döntés érdemében változást eredményező közigazgatási vagy bírósági döntés tudomására jutásakor az (1) bekezdés szerinti módon közzéteszi:

- a) a jogorvoslattal érintett döntésre vonatkozó, (1) bekezdés szerinti információkat, ha azok törlésre kerültek a honlapról,
- b) a jogorvoslat során hozott közigazgatási vagy bírósági döntést.

(3) A bíróság, a fogyasztóvédelmi hatóság és a Gazdasági Versenyhivatal az (1) és (2) bekezdés hatálya alá tartozó döntését, valamint az (1) bekezdés b) és g) pontjában meghatározott adatokat a döntés kézbesítését követő 30 napon belül, elektronikus úton megküldi közzététel céljából a fogyasztóvédelemért felelős miniszter részére. A bíróságnak nem kell külön értesítenie a fogyasztóvédelemért felelős minisztert, ha a fogyasztóvédelmi hatóság a perben félként vesz részt.”

Az elektronikus kereskedelmi szolgáltatással összefüggő, közzétételi kötelezettséggel járó súlyos jogsértésekről, valamint a fogyasztó és a vállalkozás közötti szerződések részletes szabályairól szóló 45/2014. (II. 26.) Korm. rendelet módosításáról szóló 453/2016. (XII. 19.) Korm. rendelet 1. §-ában foglaltak szerint:

„1. § A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 51/B. § (1) bekezdésének alkalmazásában elektronikus kereskedelmi szolgáltatással összefüggő súlyos jogsértésnek minősül, ha az elektronikus kereskedelmi szolgáltatások, valamint az információs társadalommal összefüggő szolgáltatások egyes kérdéseiről szóló 2001. évi CVIII. törvény szerinti elektronikus kereskedelmi szolgáltatást nyújtó vállalkozás

a) a szerződéskötést megelőzően nem tájékoztatja a fogyasztót a fogyasztó és a vállalkozás közötti szerződések részletes szabályairól szóló 45/2014. (II. 26.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés b)-d), h), i), m), n) vagy p) pontjában meghatározott adatokról,

b) felróható magatartása miatt a fogyasztó a jogszabályban meghatározott elállási jogával nem tudott élni, vagy

c) tisztességtelen általános szerződési feltételt alkalmazott, amennyiben a feltétel tisztességtelenségét közérdekű igényérvényesítés vagy közérdekű keresetindítás során a bíróság megállapította.”

Fentiekre tekintettel a Hatóság a véglegessé vált döntést - közzététel céljából - megküldi a fogyasztóvédelemért felelős miniszter részére.

VII. Hatásköri és illetékességi szabályok:

Az Fgytv. 45/A. § (1) bekezdése alapján a fogyasztóvédelmi hatóság ellenőrzi – a szerződés létrejöttére, érvényességére, joghatásaira és megszűnésére vonatkozó rendelkezések kivételével –

a) a forgalmazással, szolgáltatásnyújtással,

b) a gyermek- és fiatalkorúak védelmével,

c) a fogyasztói csoporttal,

d) a panaszkezeléssel, ügyfélszolgálattal, fogyasztóvédelmi referens foglalkoztatásával, valamint

e) a vállalkozásnak a békéltető testületre vonatkozó 17/A. § (1a) bekezdése szerinti tájékoztatási, valamint a békéltető testületi eljárásban fennálló, a 29. § (11) bekezdésében meghatározott együttműködési kötelezettségével

összefüggő, e törvényben és a végrehajtására kiadott jogszabályokban foglalt rendelkezések betartását, és eljár azok megsértése esetén.

Az Fgytv. 45/A. § (2) bekezdése kimondja, hogy a fogyasztóvédelmi hatóság ellenőrzi a külön jogszabályban fogyasztóvédelmi rendelkezésként meghatározott rendelkezések betartását, és – ha a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló törvény eltérően nem rendelkezik – eljár azok megsértése esetén.

Az Fgytv. 45/A. § (3) bekezdése szerint meghatározott rendelkezéseken túl, ha külön törvény vagy kormányrendelet eltérően nem rendelkezik, a fogyasztóvédelmi hatóság ellenőrzi

a) az áru fogyasztók számára való értékesítésére,

b) a fogyasztóknak forgalmazott termék minőségére, összetételére, csomagolására,

c) a fogyasztóknak értékesítésre szánt, illetve értékesített áru mérésére, hatósági árára vagy egyébként kötelezően megállapított árára,

d) a fogyasztói panaszok intézésére,

e) a fogyasztói szerződés keretében érvényesített szavatossági és jótállási igények intézésére,

f) a termék forgalmazása vagy szolgáltatás nyújtása során az egyenlő bánásmód követelményére, továbbá

g) a fogyasztók tájékoztatására

vonatkozó rendelkezések betartását, és eljár azok megsértése esetén.

A Hatóság hatásköre és illetékessége a fogyasztóvédelmi hatóság kijelöléséről szóló 387/2016. (XII. 2.) Kormányrendelet 1-2. §-ain, a 3. § (4) bekezdés d) pontján, az Ákr. 16. §-án, valamint a fent rögzített jogszabályhelyeken alapul.

VIII. Záró rendelkezések:

A határozat elleni fellebbezés lehetőségét az Ákr. 116. § (1)-(5) bekezdései zárják ki. A döntéssel szembeni bírósági felülvizsgálat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése biztosítja, a kereset benyújtásának helyét és határidejét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 39. § (1) bekezdése szabályozza. A keresetindítás további szabályairól a Kp. 12. § (1) bekezdése és 13. § (1) bekezdése, 37-40. §-ai, 50-55. §-ai rendelkeznek.

A közigazgatási per illetékéről az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 45/A. § (1) bekezdése és 62. § (1) bekezdés h) pontja rendelkezik.

Az elektronikus kapcsolattartás szabályairól az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1)-(2) bekezdései és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 605. §-a, 608. §-a és 611. §-a rendelkeznek.

Budapest, 2020. időbélyegző szerint

dr. Tarnai Richárd kormány megbízott
nevében és megbízásából:

dr. Koller Edit Mária
főosztályvezető

A döntésről értesül:

- 1) Herdin Companies Kft. (székhely: 2724 Újlengyel, Határ út 12.; adószám: 26549598-2-13) - **CK**
- 2) Irattár