

PEST MEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: PE/002/2471-5/2020.
Ügyintéző: Kalmárné Békés Renáta
Telefon: (06-1) 4594-911
E-mail: fogyved@pest.gov.hu

Tárgy: Fogyasztóvédelmi bírságot kiszabó és
kötelező rendelkezést előíró határozat
Hiv. szám: PE/002/2471-2/2020.
Modulszám:

HATÁROZAT

A **Pest Megyei Kormányhivatal** (a továbbiakban: Hatóság) a **Green Rolling Kft.** (székhely: 2119 Pécel, Mátyás király tér 7., adószám: 26337256-2-13, a továbbiakban: Társaság, ill. Vállalkozás) ügyében a **PE/002/2471-2/2020** iktatószámon, 2020. október 20. napján, a Vállalkozás által üzemeltetett <https://likebike.hu/> elérhetőségű webáruház kapcsán az online értékesítésre vonatkozó jogszabályi előírások betartásának ellenőrzése tárgyában, hivatalból megindított közigazgatási hatósági eljárásban a

I. Társaság terhére

100.000 Ft, azaz százezer forint

fogyasztóvédelmi bírságot szab ki.

II. Kötelezi továbbá a Társaságot arra, hogy a jelen határozat 4. pontjában szereplő, a fogyasztóvédelmi hatóság eljárása során észlelt, a határozat meghozatalának idején még fennálló, a szállítási díjakra vonatkozó tájékoztatási hiányosságot szüntesse meg.

A fenti kötelezettségének a Vállalkozás a határozat véglegessé válásának napjától köteles eleget tenni.

III. Fentieken túl

kötelezi arra, hogy

a Hatóság eljárása során észlelt jogsértés megszüntetése érdekében tett intézkedéséről a Hatóságot a Hivatali Kapun keresztül a határozat véglegessé válásának napjától számított 30 napon belül értesítse.

A bírságot a Pest Megyei Kormányhivatal Magyar Államkincstárnál vezetett 10023002-01040030-00000000. számú számlájára átutalással köteles befizetni, a bírságösszegnek a határozat véglegessé válását követő 15 napon belül a fenti számlára be kell érkeznie. Az átutalás során jelölni kell a határozat ügyiratszámát, a Társaság nevét, székhelyét, továbbá a „Pest Megye” és „Fogyasztóvédelmi bírság” szöveget.

A véglegesen kiszabott bírság meg nem fizetése esetén a kiszabott összeget késedelmi pótlék terheli, amelynek mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. A késedelmi pótlékot a teljesítési határidő utolsó napját követő naptól a teljesítés napjáig terjedő időszakra, részleges teljesítés esetén a hátraléokra kell felszámítani.

Amennyiben a bírságösszeg a jelzett időpontig nem érkezik meg a fenti számlára, úgy annak behajtása iránt a Hatóság intézkedik. A bírság és a késedelmi pótlék adók módjára behajtandó köztartozás.

A végleges döntésben kiszabott kötelezés önkéntes teljesítésének elmaradása esetén a végrehajtást annak Hatóság általi elrendelését követően a Nemzeti Adó- és Vámhivatal foganatosítja. A végrehajtást foganatosító szerv a meghatározott cselekmény önkéntes végrehajtásának további elmaradása esetén - természetes személy esetén 200 ezer forintig, jogi személy és egyéb szervezet esetén 500 ezer forintig terjedő - eljárási bírságot szabhat ki, és a meghatározott cselekményt a kötelezett költségére és veszélyére elvégeztetheti, továbbá a rendőrség közreműködésével kényszerítheti ki.

Felhívjuk figyelmét, hogy amennyiben a jelen határozatban foglalt hiba, hiányosság, illetve a jogsértés megszüntetésére irányuló kötelezettségének nem tesz eleget, és a fogyasztóvédelmi hatóság eljárása során megállapítja a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (a továbbiakban Fgytv.) 45/A. § (1)-(3) bekezdésében meghatározott fogyasztóvédelmi rendelkezések ismételt megsértését, úgy a hatóság az Fgytv. 47. § (1)-(2) bekezdésében meghatározott jogkövetkezményeket alkalmazhatja.

Ugyanakkor az Fgytv. 47/C. § (5) bekezdése értelmében, az ott meghatározott esetekben, a fogyasztóvédelmi hatóság minden esetben bírságot szab ki. Elektronikus kereskedelemre vonatkozó ismételt jogsértés esetén pedig az Fgytv. 47/C. § (1a) bekezdése alapján a bírság minimum összege 200 ezer forint.

A Pest Megyei Kormányhivatal eljárása során eljárási költség nem került megállapításra, így annak viseléséről rendelkezni nem volt szükséges.

A határozat a közléssel válik véglegessé. A döntés ellen a perindításra jogosult fél közigazgatási pert indíthat. A keresetlevelet – a Budapest Környéki Törvényszékhez címezve – a vitatott közigazgatási cselekmény közlésétől számított harminc napon belül kell a Hatóságnál benyújtani.

- Az ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet (*állam / önkormányzat / költségvetési szerv / ügyész, jegyző / köztestület / az egyéb közigazgatási hatóság*), illetve az ügyfél jogi képviselője elektronikus ügyintézésre köteles. Elektronikus ügyintézés esetén a keresetlevelet a <https://e-kormanyablak.kh.gov.hu/client/> linken keresztül kell benyújtani. A képviselő elektronikus kapcsolattartás esetén a keresetlevél mellékleteként csatolja az elektronikus okiratként rendelkezésre álló vagy az általa digitalizált meghatalmazást, kivéve, ha a képviselő meghatalmazása a rendelkezési nyilvántartásban szerepel.
- A jogi képviselő nélkül eljáró természetes személy a keresetlevelet postán (ajánlott küldeményként) is megküldheti, illetve a jogszabályban meghatározott nyomtatványon is előterjeszheti.

A bíróság eljárása illetékköteles, melynek mértéke 30.000 Ft, azonban a feleket vagyoni és jövedelmi viszonyaikra tekintet nélkül illetékfeljegyzési jog illeti meg.

A bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz, ha egyik fél sem kérte tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek. Tárgyalás tartását az ügyfél a keresetlevélben kérheti, melynek elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

A keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs, ugyanakkor a halasztó hatály elrendelése azonnali jogvédelem keretében a bíróságtól kérhető. A kérelemben valószínűsíteni kell a kérelmet megalapozó tényeket, valamint részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell.

INDOKOLÁS

1. Eljárási cselekmények

A Pest Megyei Kormányhivatal Fogyasztóvédelmi Főosztálya „az online értékesítés fogyasztóvédelmi szempontú ellenőrzése” témavizsgálat keretében 2020. október 17-19-e között vizsgálat alá vonta a Green Rolling Kft. által a <https://likebike.hu/> weboldalon üzemeltetett webáruházat, valamint próbarendelést végzett a **PE/002/2471-1/2020.** számú hivatalos feljegyzés tanúsága szerint.

1.1 Próbarendelés

A weboldal tényleges működéséről 2020. október 17-én próbarendelési folyamat útján bizonyosodott meg a Hatóság, melynek során a webáruházban feltüntetett termékek közül szűrőpróbaszerűen kiválasztásra került az alábbi termék: [Volta Rolly elektromos roller 300W lithium ion](#). Akciónak volt hirdetve, 169.000,- Ft-ról 134.900,-Ft-ra csökkentett áron.

A rendelési folyamat során az ügyintéző megadta nevét, címét, mobilszámát és egy ingyenes levelezőszerveren regisztrált e-mail címet, majd kiválasztotta a személyes átvételt, készpénzes fizetést megjelölve. A megrendelés elküldése előtt kipipálandó checkbox figyelmeztet a fizetési kötelezettségre és a vásárlási feltételek elfogadására. A megrendelés elküldésére lehetőség volt, a Hatóság hibaüzenettel nem találkozott.

Tekintettel arra, hogy ebben az esetben a webáruház tényleges működésének bizonyítása érdekében végezte a Hatóság a próbarendelést, a fentiek szerint meg lehetett állapítani, hogy a megrendelés lehetséges, a webáruház működik.

A próbarendelés folyamatával kapcsolatban a Hatóság jogsértést nem tárt fel.

1.2 Hatósági ellenőrzés eredményének jegyzőkönyvezése

A Hatóság 2020. október 19-én kelt **PE/002/2471-1/2020.** számú hivatalos feljegyzésében rögzítette továbbá a <https://likebike.hu/> weboldalon működő webáruházban adott tájékoztatásokkal kapcsolatban a Társasággal is közölt, jelen határozat 3. pontjában részletesen felsorolt szabálytalanságokat.

1.3 Eljárás megindítása hivatalból

Mindezek alapján a Hatóság **PE/002/2471-2/2020.** számú, 2020. október 20-án kelt végzésével értesítette a Társaságot az eljárás 2020. október 20-ával való, hivatalbóli megindításáról, részletezve benne az ellenőrzés során tett megállapításokat, valamint tájékoztatva jogairól és kötelezettségeiről, egyben nyilatkozattételi jogáról is.

Egyben 8 napon belüli adatszolgáltatásra hívva fel a Társaságot, hogy mióta működik a jelenlegi, kifogásolt formájában a webáruház, mekkora a látogatottsága, a kifogásolt információkat reklámozták-e országosan, vagy legalább három megyében. Illetve a Hatóság kérte, hogy a Társaság ismertesse álláspontját a hatósági ellenőrzés megállapításaival kapcsolatban, illetve adja elő azokat a tényeket, amelyek az ügy eldöntése szempontjából relevánsak lehetnek. Adatszolgáltatásra hívta fel továbbá a Vállalkozást, miszerint nyilatkozzon a végzés 8. pontjában jelzett, a végzés 1. számú mellékletében megjelölt termékek meghirdetett eladási áráról 2020. január 1. és október 19. között (vagyis csatolja a honlap „akciós termékek” menüpontjában szereplő összes termék ártörténetét a megjelölt időszakra vonatkozóan).

1.4 A Társaság nyilatkozata

A Társaság ügyvezetője **PE/002/2471-3/2020.** számon érkezett, a Hatósághoz 2020. november 4-én beérkezett nyilatkozatában előadta, hogy elnézést kérnek a kései válaszáért, de a jelenlegi helyzetben nagy erőfeszítésbe telt a válaszok megfelelő előkészítése. A jelenlegi vírus helyzet sajnos őket is érinti, de természetesen pótolta a hiányosságokat, köszönik, hogy a Hatóság felhívta a figyelmüket. Az akciós árakkal kapcsolatban fontos szempont, hogy a legtöbb termék esetében a korona vírus berobbanását követően voltak kénytelenek lejjebb vinni az árakat, hogy továbbra is versenyképesek maradhassanak a vásárlóerő visszaesése következtében. Csatolva küldik a válaszokat, illetve az árakkal kapcsolatos EXCEL táblázatot.

Elsősorban szeretnék felhívni a figyelmet arra, hogy a felsorolt hibákat/hiányosságokat elhárították és köszönik az észrevételeket. Sosem volt még békéltető testületi, illetve bármilyen fogyasztói panasz ellenük. Cégük mindig a vásárlók maximális kiszolgálására törekszik és rendkívül rugalmasan kezelik, bármilyen jellegű kéréssel fordulnak hozzájuk.

Eddig az oldalukon a shoprenter.hu által kreált gyári ÁSZF volt megtalálható, amit tévesen úgy vélték, hogy megfelelőnek, mivel egy elég nivós webshop-rendszer támogató cégről beszélünk, de sajnos tévedtek. Jelenleg megbíztak egy céget, ami folyamatosan napra készen tartja majd a webshop jogi részeit (JUTASA Kft. © Fogyasztó Barát).

A weboldaluk üzemeltetője/szolgáltatóján keresztül a SHOPRENTER.HU Kft., nincsen lehetőségük ártörténet lekérésére, ezzel kapcsolatban külön megkérdezték az ügyintézőjüket is, így egyéb módon tudják igazolni az árakat. Mellékelni tudják a nagykereskedelmi partnerüktől kapott árakat, melyeket excel alapon kapnak minden hónapban.

Igazolni a jelen tartalmat a web archive alapján tudják, mely mentette oldaluk kinézetét 2020. augusztusi időpontban, viszont ezt megelőzően is volt változás, így egyedül ezt az online is elérhető forrást tudják megadni, mint bizonyítási forrást. (https://web.archive.org/web/*/http://www.likebike.hu/) Weboldaluk FB hirdetésben szerepelt csak. A feltárt hiányosságokat pótolták. A termékek árai a beszállítói árakhoz mérten, illetve a piac folyamatos változásával együtt változhatnak náluk is.

Mindezek alapján a Hatóság meghozta alábbiakban részletezett döntését.

2. A döntés meghozatala az alábbi jogszabályhelyek alapján történt

2.1 Az ellenőrzés jogszabályi háttere és a rövidítések

- az elektronikus kereskedelmi szolgáltatások, valamint az információs társadalommal összefüggő szolgáltatások egyes kérdéseiről szóló 2001. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: „Ektv.”);
- a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény (a továbbiakban: „Fttv.”);
- a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (a továbbiakban: „Fgytv.”);
- az általános közgazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban „Ákr.”)
- a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.);
- az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény (a továbbiakban: ÁFA tv.);
- kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló 2004. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Kkv tv.)
- a közgazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Ksztv)
- az egyes tartós fogyasztási cikkekre vonatkozó kötelező jótállásról szóló 151/2003. (IX. 22.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 151/2003 Kr.)
- a fogyasztó és a vállalkozás közötti szerződések részletes szabályairól szóló 45/2014. (II. 26.) Korm. rendelet (a továbbiakban: „Korm. rendelet”);
- a fogyasztóvédelmi hatóság kijelöléséről szóló 387/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet (a továbbiakban: „Statútum R”);
- az elektronikus kereskedelmi szolgáltatással összefüggő, közzétételi kötelezettséggel járó súlyos jogsértésekről, valamint a fogyasztó és a vállalkozás közötti szerződések részletes szabályairól szóló 45/2014. (II. 26.) Korm. rendelet módosításáról szóló 453/2016. (XII. 19.) Korm. rendelet (a továbbiakban: “453/2016 Kr.”)
- a termékek ára és egységára, továbbá a szolgáltatások díja feltüntetésének részletes szabályairól szóló 4/2009. (I. 30.) NFGM-SZMM együttes rendelet (a továbbiakban: Ár rendelet).
- a fogyasztó és vállalkozás közötti szerződés keretében eladott dolgokra vonatkozó szavatossági és jótállási igények intézésének eljárási szabályairól szóló 19/2014. (IV. 29.) NGM rendelet (továbbiakban: 19/2014 NGM rendelet),
- a békéltető testületi tagsági feladat ellátására vonatkozó pályázat szabályairól és a békéltető testületi tagok díjazásáról, valamint az online adásvételi vagy online szolgáltatási szerződéssel összefüggő határon átnyúló fogyasztói jogvita esetén eljáró békéltető testületek kijelöléséről szóló 26/2019. (VIII. 26.) ITM rendelet (továbbiakban: ITM rendelet).
- a fogyasztói jogviták online rendezéséről, valamint a 2006/2004/EK rendelet és a 2009/22/EK irányelv módosításáról (fogyasztói online vitarendezési irányelv) szóló 524/2013/EU rendelet (továbbiakban: 524/2013/EU rendelet)

2.2. A feltárt szabálytalanságokra vonatkozó anyagi jogszabályhelyek

Az Ektv. 4. § d) pontja szerint a szolgáltató köteles elektronikus úton közvetlenül és folyamatosan, könnyen hozzáférhető módon legalább a következő adatokat közzétenni: ha a szolgáltató létrejöttét vagy tevékenysége gyakorlásának megkezdését jogszabály nyilvántartásba való bejegyzéshez köti, a szolgáltatót a nyilvántartásba bejegyző bíróság vagy hatóság megnevezését, és a szolgáltató nyilvántartásba vételi számát.

Az Ektv. 5. § (1) bekezdése előírja, hogy a szolgáltató köteles az információs társadalommal összefüggő szolgáltatásra vonatkozó általános szerződési feltételeket oly módon hozzáférhetővé tenni, amely lehetővé teszi az igénybe vevő számára, hogy tárolja és előhívja azokat.

Az Ektv. 5. § (2) bekezdés b) pontja alapján a szolgáltató az igénybe vevő megrendelésének elküldését megelőzően köteles egyértelműen tájékoztatni az igénybe vevőt arról, hogy a megkötendő szerződés írásba foglalt szerződésnek minősül-e, a szolgáltató iktatja-e a szerződést, illetve, hogy az iktatott szerződés utóbb hozzáférhető lesz-e.

Az Fgytv. 14. § (1) és (6) bekezdése szerint a fogyasztót – a (2) bekezdésben meghatározott kivétellel – a külön jogszabályban meghatározottak szerint írásban tájékoztatni kell a fogyasztóknak megvételre kínált termék eladási áráról és egységáráról, illetve a szolgáltatás díjáról. Ha a termékre vonatkozó kereskedelmi kommunikáció megjelöli a termék eladási árát – amennyiben jogszabály eltérően nem rendelkezik –, az egységárat is meg kell adni.

A Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése szerint üzlethelyiségen kívül kötött szerződés és távollévők között kötött szerződés megkötését megelőzően a vállalkozás köteles világosan és közérthető módon tájékoztatni a fogyasztót

- e) a szerződés szerinti termékért vagy szolgáltatásért járó ellenszolgáltatás adóval megnövelt teljes összegéről vagy – ha a termék vagy szolgáltatás jellegéből adódóan az ellenértéket nem lehet előre ésszerűen kiszámítani – annak számítási módjáról, valamint az ezen felül felmerülő valamennyi költségről (így különösen a fuvardíjról vagy a postaköltségről), vagy ha e költségeket nem lehet ésszerűen előre kiszámítani, annak a ténynek a feltüntetéséről, hogy további költségek merülhetnek fel;
- h) pontja alapján az üzlethelyiségen kívül kötött szerződés és távollévők között kötött szerződés megkötését megelőzően a vállalkozás köteles világosan és közérthető módon tájékoztatni a fogyasztót a teljesítés feltételeiről, így különösen a fizetésről, a fuvarozásról és a teljesítési határidőről, valamint a vállalkozás panaszkezelési módjáról;
- i) a 20. § szerinti jog gyakorlásának határidejéről és egyéb feltételeiről (különösen a 22. §-ban foglaltakról), valamint a 2. melléklet szerinti nyilatkozat-mintáról;
- l) arról, ha a 29. § alapján a fogyasztót nem illeti meg a 20. § szerinti jog, illetve azokról a körülményekről, amelyek teljesülése esetén a fogyasztó elveszíti a 20. § szerinti jogát;
- m) a kellékszavatosságra és a termékszavatosságra vonatkozó jogszabályi kötelezettségről;
- v) a jogszabályi előírás vagy a vállalkozás döntése alapján a vállalkozásra nézve kötelező peren kívüli panaszkezelési mód és vitarendezési mechanizmus igénybevételeének lehetőségéről, valamint az ehhez való hozzáférés módjáról;
- w) a békéltető testülethez fordulás lehetőségéről, a vállalkozás székhelye szerint illetékes békéltető testület nevééről és székhelyének postai címéről.

A Korm. rendelet a fogyasztót megillető elállási jogra vonatkozó tájékoztatás körében 20-29. §-aiban rendelkezik az elállási jog gyakorlásának határidejéről és feltételeiről.

A 151/2003 Kr. 1. § (2) bekezdése szerint a jótállási kötelezettség teljesítése azt a vállalkozást terheli, amelyet a fogyasztóval kötött szerződés a szerződés tárgyát képező szolgáltatás nyújtására kötelez. A 2. § (2) bekezdése szerint a jótállási határidő a fogyasztási cikk fogyasztó részére történő átadása, vagy ha az üzembe helyezést a vállalkozás vagy annak megbízottja végzi, az üzembe helyezés napjával kezdődik.

A 151/2003 Kr. 4. § (1)-(3) bekezdései szerint a jótállásból eredő jogok – a (3) bekezdésben foglalt kivétellel – a jótállási jeggyel érvényesíthetőek. A jótállási jegy szabálytalan kiállítása vagy a jótállási jegy fogyasztó rendelkezésére bocsátásának elmaradása a jótállás érvényességét nem érinti. A jótállási jegy fogyasztó rendelkezésére bocsátásának elmaradása esetén a szerződés megkötését bizonyítottan kell

tekinteni, ha az ellenérték megfizetését igazoló bizonylatot – az általános forgalmi adóról szóló törvény alapján kibocsátott számlát vagy nyugtát – a fogyasztó bemutatja. Ebben az esetben a jótállásból eredő jogok az ellenérték megfizetését igazoló bizonylattal érvényesíthetőek.

A 151/2003 Kr. 7. §-a alapján ha a fogyasztó a fogyasztási cikk meghibásodása miatt a vásárlástól (üzembe helyezéstől) számított három munkanapon belül érvényesít csereigényt, a vállalkozás nem hivatkozhat a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 6:159. § (2) bekezdés a) pontja értelmében aránytalan többletköltségre, hanem köteles a fogyasztási cikket kicserélni, feltéve, hogy a meghibásodás a rendeltetésszerű használatot akadályozza.

A 19/2014. NGM rendelet 5. §-a szerint a vállalkozásnak törekednie kell arra, hogy a kijavítást vagy kicserélést legfeljebb tizenöt napon belül elvégezze.

Az 524/2013/EU rendelet 14. cikk (1)-(2) bekezdése szerint:

(1) Az Unióban letelepedett, online adásvételi vagy szolgáltatási szerződésekben érintett kereskedőknek, valamint az Unióban letelepedett olyan online piacoknak meg kell jeleníteniük a honlapjukon az online vitarendezési platformra mutató elektronikus linket. Ennek a linknek a fogyasztók számára könnyen elérhetőnek kell lennie. Az online adásvételi vagy szolgáltatási szerződésekben érintett, az Unióban letelepedett kereskedőknek meg kell adniuk az e-mail címüket is.

(2) Az Unióban letelepedett, online adásvételi vagy szolgáltatási szerződésekben érintett azon kereskedőknek, akik kötelesek egy vagy több alternatív vitarendezési fórumot igénybe venni a fogyasztókkal fennálló vitáik rendezéséhez, vagy erre kötelezettséget vállalnak, tájékoztatniuk kell a fogyasztókat az online vitarendezési platform létezéséről, valamint arról a lehetőségről, hogy az online vitarendezési platform felhasználható a vitáik rendezéséhez. Emellett az online vitarendezési platformra mutató elektronikus linket kell megjeleníteniük honlapjukon, illetve, ha az ajánlatot e-mailben teszik, akkor az adott e-mailben. Ezt az információt fel kell tüntetni adott esetben az online adásvételi vagy szolgáltatási szerződés általános feltételei között is.

Az Fttv. 3. § (1)-(2) bekezdése szerint tilos a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat. Tisztességtelen az a kereskedelmi gyakorlat,

- a) amelynek alkalmazása során a kereskedelmi gyakorlat megvalósítója nem az észszerűen elvárható szintű szakismerettel, illetve nem a jóhiszeműség és tisztesség alapelveinek megfelelően elvárható gondossággal jár el (a továbbiakban: szakmai gondosság követelménye), és
- b) amely érzékelhetően rontja azon fogyasztó lehetőségét az áruval kapcsolatos, a szükséges információk birtokában meghozott tájékozott döntésre, akivel kapcsolatban alkalmazzák, illetve akihez eljut, vagy aki a címzettje, és ezáltal a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készíti, amelyet egyébként nem hozott volna meg (a továbbiakban: a fogyasztói magatartás torzítása), vagy erre alkalmas.

Az Fttv. 6. § (1) bekezdés i) pontja alapján megtévesztő az a kereskedelmi gyakorlat, amely valótlan információt tartalmaz, vagy valós tény – figyelemmel megjelenésének valamennyi körülményére – olyan módon jelenít meg, hogy megtéveszti vagy alkalmas arra, hogy megtéveszse a fogyasztót az alábbiak közül egy vagy több tényező tekintetében, és ezáltal a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készíti, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas

- i) a fogyasztó jogai, illetve a fogyasztót az ügylet folytán esetlegesen terhelő hátrányos jogkövetkezmények kockázata tekintetében.

Az Fttv. 7. § (1) bekezdése alapján megtévesztő az a kereskedelmi gyakorlat, amely

- a) – figyelembe véve valamennyi tényszerű körülményt, továbbá a kommunikáció eszközeinek korlátait – az adott helyzetben a fogyasztó tájékozott ügyleti döntéséhez szükséges és ezért jelentős információt elhallgat, elrejt, vagy azt homályos, érthetetlen, félreérthető vagy időszertlen módon bocsátja rendelkezésre, vagy nem nevezi meg az adott kereskedelmi gyakorlat kereskedelmi célját, amennyiben az a körülményekből nem derül ki, és
- b) ezáltal a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készíti, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas (a továbbiakban: megtévesztő mulasztás).

Az Fttv. 7. § (3) bekezdése szerint a 7. § alkalmazásában

- a) az Európai Unió közvetlenül alkalmazandó jogi aktusában,

- b) kötelező európai uniós jogi aktus rendelkezéseinek átültetése céljából elfogadott külön jogszabályi rendelkezésekben, illetve
 c) az 1. § (4) bekezdésének a)–d) pontja, valamint (5) bekezdésének b) pontja szerinti külön jogszabályi rendelkezésekben meghatározott tájékoztatási követelményekben előírt információ az ott meghatározott kereskedelmi kommunikáció tekintetében jelentős.

Az Fttv. 7. § (3) bekezdés c) pontja alapján — figyelemmel arra, hogy a jogszabály a fogyasztók jogairól szóló 2011/83/EU irányelv rendelkezéseinek átültetése céljából elfogadott norma — a Korm. rendelet tájékoztatási követelményeiben előírtak az ott meghatározott kereskedelmi kommunikáció tekintetében jelentős információnak minősülnek.

A Korm. rendeletben, az Ektv.-ben előírt előzetes tájékoztatási kötelezettségek elmulasztása az Fttv. 3. § (5) bekezdése alapján tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatnak is minősül.

Az Fttv. 9. § (1) bekezdése alapján a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértéséért felel az a vállalkozás, amelynek a kereskedelmi gyakorlattal érintett áru értékesítése, eladásának ösztönzése közvetlenül érdekében áll.

A 453/2016 Kr. 1. § a) pontja szerint az Fgytv. 51/B. § (1) bekezdésének alkalmazásában elektronikus kereskedelmi szolgáltatással összefüggő súlyos jogsértésnek minősül, ha az elektronikus kereskedelmi szolgáltatást nyújtó vállalkozás a szerződéskötést megelőzően nem tájékoztatja a fogyasztót a Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés b)–d), h), i), m), n) vagy p) pontjában meghatározott adatokról.

A Hatóság felhívja a Társaság figyelmét, hogy 2021. január 1-től a fentieknél szigorúbb részletszabályok lesznek irányadóak a szavatosság, jótállás témakörében, ezért szükséges lesz a Vállalkozás részéről a webáruházhoz kapcsolódó tájékoztatások ismételt felülvizsgálata és hatályosítása.

3. A Hatóság az alábbi tényállást állapította meg

A 2020. október 17-ei próbarendelés eredményeképpen, a weboldalon elhelyezett tájékoztatásokban, illetve a Társaság nyilatkozatának figyelembevételével az alábbi jogsértő tényállások felderítésére került sor a Hatóság által.

3.1 *A Vállalkozás a honlapján a webáruház révén a szolgáltató beazonosíthatóságát szolgáló adatok körében nem nyújt előzetes információt:*

- a) a nyilvántartásba vevő szerv megnevezéséről [Ektv. 4. § d) pont].

3.2 *A Vállalkozás a honlapján a webáruház révén nem nyújt előzetes tájékoztatást a szerződéskötés feltételei vonatkozásában:*

- a) A szerződés alakiságáról (írásban megkötött/ nem írásban megkötött szerződésnek minősül) [Ektv. 5. § (2) bekezdés b) pont]
 b) Tájékoztatás a szerződés iktatásáról (iktatják/ nem iktatják) [Ektv. 5. § (2) bekezdés b) pont]
 c) Ha szerződést iktatják, az utólag hozzáférhető lesz-e? [Ektv. 5. § (2) bekezdés b) pont]

(Az ÁSZF-ben a következő, nem egyértelmű, ezáltal félrevezető tájékoztatás szerepel ebben a témakörben [Fttv. 7. § (1) bekezdés]: „A szerződéskötés nyelve magyar, a megkötött szerződés írásban megkötöttnek minősül/ nem minősül annak. A megkötött szerződést iktatják/nem iktatják, utólag hozzáférhető lesz/nem lesz hozzáférhető.”)

3.3 *A Vállalkozás a honlapján a webáruház révén nem nyújt előzetes tájékoztatást a szerződéskötés technikai feltételeiről:*

- a) Szolgáltatói tájékoztató kinyomtathatóságának technikai feltétele nem biztosított [Ektv. 5. § (1) bekezdés)

3.4 A szerződés tárgyára és a szerződés teljesítésére vonatkozó tájékoztatás tekintetében:

- a) A teljesítés feltételei vonatkozásában nem tünteti fel a kiszállítási határidőt a Vásárlási feltételekben [Korm. Rendelet 11. § (1) bekezdés h) pont]
- b) Szállítás költségei és feltételei vonatkozásában csak utal a postai vagy futárcég díjszabására konkrét adatok nélkül (ÁSZF-ben nincs részletezve a díja, azt írja: „Szállítási díjaink az ország területén eltérőek”). [Korm. Rendelet 11. § (1) bekezdés e) pont]

3.5 Az egyéb tájékoztatási követelmények vonatkozásában:

- a) Nem tüntette fel a vállalkozás panaszkezelési módját [Korm. Rendelet 11. § (1) bekezdés h) pont], a szóbeli és írásbeli panaszkezelés szabályait, úgymint információkat:
 - a jegyzőkönyvezésről,
 - a panaszkezelési határidőről,
 - arról, hogy az írásban érkezett panaszra írásban ad választ,
 - arról, hogy a fogyasztó panasza elutasítása esetén – annak jellege szerint - a lakóhelye szerinti kormányhivatalhoz is fordulhat.
 - valamint arról, hogy a Vállalkozás a fogyasztói jogvita rendezése érdekében igénybe veszi-e a békéltető testületi eljárást.
- b) Nem adott információt az európai uniós online vitarendezési platform létezéséről, és arról, hogy a platform a jogviták rendezésére szolgál, továbbá nincs elhelyezve a weboldalon a platformra mutató elektronikus link.¹ [524/2013/EU rendelet 14. cikk (1)-(2) bekezdés]
- c) Nem tájékoztat arról, hogy a Vállalkozást a békéltető testületi eljárásban együttműködési kötelezettség terheli, valamint a békéltető testülethez fordulás lehetőségéről, és a Vállalkozás székhelye szerint illetékes békéltető testület nevééről és postai címéről. [Korm. Rendelet 11. § (1) bekezdés v), w) pont]
- d) A Vállalkozás a weblapon nem tájékoztat a kellékszavatosságról, termékszavatosságról, jótállásról, vagyis ezek fogalmáról, úgy, hogy a fogalmak jelentése közötti különbség a fogyasztó számára világos és egyértelmű legyen; az érvényesíthető jogokról, az igényérvényesítési határidőkről, a szavatossági jogok fennállásáról és feltételeiről. (A Garancia menüpontban megfogalmazottak csak a kötelező jótállásra utalnak, nagyon hiányosan, valamint megtévesztő tájékoztatásokat adva, mely külön pontban kerül ismertetésre.) [Korm. Rendelet 11. § (1) bekezdés m) pont, 453/2016 Kr. 1. § a) pont]

3.6 A fogyasztót megillető elállási jogra vonatkozó tájékoztatás tekintetében

A fogyasztót megillető elállási jogra vonatkozó tájékoztatás vizsgálata során megállapítást nyert, hogy a Vállalkozás a honlapon nem megfelelően tájékoztat a fogyasztót megillető elállási jogról, ugyanis Korm. rendelet által előírt, az alábbiakban részletezett, kötelező tájékoztatások nem, illetve megtévesztően találhatóak meg a Vállalkozás weboldalán [Korm. Rendelet 11. § (1) bekezdés i) pont, és 20-29. §-ai]:

- a) Az elállási jog 14 naptári napon belül gyakorolható (a weboldal megtévesztően 14 munkanapot ír az ÁSZF-ben, Fttv. 7. § (1) bekezdés, Korm. rendelet 20. § (2) bekezdés)
- b) A fogyasztó az elállási jogát a nyilatkozat-minta útján vagy az erre vonatkozó egyértelmű nyilatkozatával gyakorolhatja. Elállási nyilatkozat-minta nem áll rendelkezésre a weboldalon (Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés i) pont, 22. §, 453/2016 Kr. 1. § a) pont)
- c) Az elállási határidő a termék átvételekor kezdődik (Korm. rendelet 20. § (2) bekezdés)
- d) Az elállási jogát a fogyasztó a szerződés megkötésének a napja és a termék átvétele közötti időszakban is gyakorolhatja (A Vásárlási feltételek /ÁSZF/ szerint: „A megrendelő az elállás jogát attól a naptól kezdve gyakorolhatja, amikor az árut átvette.” – megtévesztő tájékoztatás) (Korm. rendelet 20. § (3) bekezdés)
- e) Írásban történő elállás esetén elegendő az elállási nyilatkozatot elküldeni 14 napon belül; (Korm. rendelet 22. § (3) bekezdés)
- f) A terméket a fogyasztónak haladéktalanul, de legkésőbb az elállás közlésétől számított 14 napon belül vissza kell juttatnia; (Korm. rendelet 24. § (1) bekezdés)

¹ <https://ec.europa.eu/consumers/odr/main/index.cfm?event=main.home.show&lng=HU>

- g) Elállás esetén a vállalkozás legkésőbb 14 napon belül fizeti vissza a fogyasztó által kifizetett teljes összeget (ÁSZF: legkésőbb az elállást követő harminc napon belül téríti vissza a kereskedő – megtevesztő tájékoztatás) (Korm. rendelet 23. § (1) bekezdés, Fttv. 7. § (1) bekezdése)
- h) Ha a fogyasztó a legkevesbé költséges, szokásos fuvarozási módtól eltérő fuvarozást választja, elállás esetén az ebből adódó többletköltséget a vállalkozás nem köteles megtéríteni; (Korm. rendelet 23. § (3) bekezdés)
- i) Ha szolgáltatás nyújtásra irányuló szerződés esetén a teljesítés megkezdését követően gyakorolja a fogyasztó a felmondási jogát, úgy az elszámolás során köteles megtéríteni a vállalkozás ésszerű költségeit. (Korm. rendelet 26. § (1) bekezdés)
- j) Az elállási/felmondási jog hiányáról szóló tájékoztatás, amennyiben a kivételszabály alá tartozó terméket értékesít (Korm. Rendelet 11. § (1) bek. l) pont) és 29. § (1) bekezdés) (ÁSZF megtevesztő tájékoztatást tartalmaz: A Vásárló nem gyakorolhatja elállási jogát, amennyiben a megrendelt kozmetikai termék (krém, parfüm, stb.) csomagolását felbontotta, és/vagy rendeltetészerű használatát már megkezdte. – A Vállalkozás nem árusít kozmetikai termékeket)
- k) Az elállási jogról szóló tájékoztatás nem megfelelő, mert: az elállás feltételeire csak egy hivatkozás utal (ÁSZF: „Az elállási jog gyakorlására vonatkozó 17/1999. Kormányrendelet szövegét letöltheti a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság honlapjáról.”) (Fttv. 7. § (1) bekezdés)
- l) A tájékoztatás nem megfelelő, mivel az elálláskor a termék csak az eredeti csomagolásban küldhető vissza (ÁSZF szerint: „A terméket csak eredeti állapotában és csomagolásában, hiánytalan mennyiségi, minőségi állapotában vesszük vissza.”) (Fttv. 6. § (1) bekezdés i) pont)
- m) Elálláskor a termék csak az eredeti számlával / nyugtával küldhető vissza. (Az ÁSZF szerint: „Jótállási igény az alább felsorolt iratok együttes bemutatásával érvényesíthető:
- A termék teljes gyári csomagolása minden gyári kiegészítővel
 - A nyugta vagy számla egy példánya
 - A cégünk által kiállított jótállási jegy
 - A termékhez gyárilag mellékelte GYÁRI GARANCIA JEGY
- Ezek részleges vagy teljes hiánya esetén nem tudjuk a jótállási igényt elfogadni!” (Fttv. 6. § (1) bekezdés i) pont), 7. § (1) bekezdés, 151/2003 Kr. 4. § (1)-(3) bekezdés)

3.7 Tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatra utaló magatartás

- a) A fentiekben is említett megtevesztő tájékoztatásokon túl további megtevesztő tájékoztatás az ÁSZF-ben, miszerint a Vállalkozás a 2016-ban jogutódlással megszűnt Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóságra utal (ÁSZF: „Az elállási jog gyakorlására vonatkozó 17/1999. Kormányrendelet szövegét letöltheti a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság honlapjáról.”) (Fttv. 7. § (1) bekezdés)
- b) Az ÁSZF szerint: „A jótállási idő kezdete a számla és a jótállási jegy dátuma.” Ugyanakkor a jótállási határidő a fogyasztási cikk fogyasztó részére történő átadása, ill. üzembe helyezés napjával kezdődik. (151/2003 Kr. 2. § (2) bekezdés, Fttv. 6. § (1) bekezdés i) pont, 7. § (1) bekezdés)
- c) Az ÁSZF szerint: „A fogyasztóvédelmi előírásoknak megfelelően a termékek 72 órán belül észlelt meghibásodása esetén a meghibásodott termék cseréjére kötelezett a gyártó.” Ezzel szemben a cserekötelezettség a fogyasztó részére értékesítő forgalmazót terheli. (151/2003 Kr. 1. § (2) bekezdés, és 7. §, Fttv. 6. § (1) bekezdés i) pont, 7. § (1) bekezdés)
- d) Az ÁSZF szerint: „A garanciális javítások, átvizsgálások átfutási ideje jellemzően 1-2 hét, de a szervizek fenntartják a jogot arra, hogy ez az időtartam indokolt esetben hosszabb is lehet.” A jogszabály szerint a kereskedőnek törekednie kell arra, hogy a javítás/csere 15 napon belül megtörténjen. Ehhez képest 2021. január 1-től még szigorúbb szabályozás lép hatályba. (19/2014 NGM rendelt 5. §, Fttv. 6. § (1) bekezdés i) pont, 7. § (1) bekezdés)
- e) Az ÁSZF szerint: „Az általunk forgalmazott termékekhez tehát a garanciát, a gyártók magyarországi importőrei biztosítják Önnek.” A jótállásra kötelezett az a vállalkozás, aki a fogyasztó részére közvetlenül értékesít. (151/2003 Kr. 1. § (2) bekezdés, Fttv. 6. § (1) bekezdés i) pont, 7. § (1) bekezdés).

3.8 Ártörténet vizsgálata

A Társaság weboldalán külön menüpont szól az akciós termékekről. A Vállalkozás feltünteti az eredeti árat áthúzva, valamint az akciós árat. Az áralkalmazás és a fogyasztók valóságghú tájékoztatásának

ellenőrzése érdekében Hatóságom felszólította a Társaságot az akciós termékek menüpontjában az ellenőrzés során szereplő termékek 2020-ban (2020.01.01-től 10.19-ig) érvényes ártörténetének megküldésére:

Az ártörténet kapcsán a Társaság nyilatkozatában nem csatolta az ideai árak változását, csak a jelenlegi árakat igazolta. Bizonyítékként használta fel a Hatóság az eljárás során a Wayback Machine által a honlap akciós áraitól 2020. október 1-jén rögzített állapotát², mely alapján megállapítható volt, hogy az októberi ellenőrzés során rögzített akciós árhoz képest megjelölt eredeti árak valóban alkalmazásra kerültek október 1-je előtt, ezért **árfeltűntetéssel kapcsolatos tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat nem került megállapításra.**

4. A Hatóság további ténymegállapításai a Társaság nyilatkozatát követően

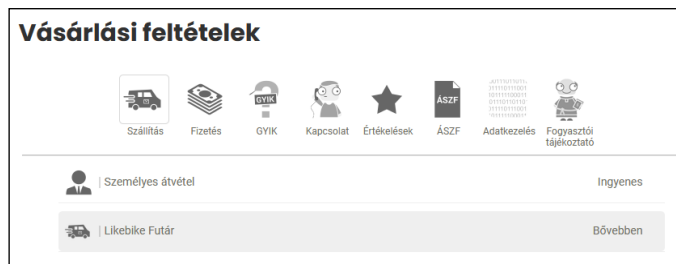
A Társaság 2020. november 4-én arról értesítette a Hatóságot, hogy a weboldalon feltárt hibákat, hiányosságokat kijavította. Ennek megfelelően a Hatóság november 27-én újra ellenőrizte a webáruházat, melyet **PE/002/2471-4/2020.** számú hivatalos feljegyzésében rögzített és az alábbiakat állapította meg.

A Vállalkozás a feltárt szabálytalanságokat egy kivételével kijavította, a szállítás költségei vonatkozásában is intézkedést tett a hiányosság megszüntetésére, ugyanakkor az alábbiak szerint a fogyasztók tájékoztatása mégsem valósul meg.

4.1 Szerződés tárgyára és a szerződés teljesítésére vonatkozó tájékoztatás témakörében:

- a) Az első ellenőrzés megállapítása az volt, hogy a szállítás költségei és feltételei vonatkozásában a Társaság csak utal a postai vagy futárcég díjszabására konkrét adatok nélkül (ÁSZF-ben nincs részletezve a díja, azt írja: „Szállítási díjaink az ország területén eltérőek”).

A november 27-ei ellenőrzés során megállapítható volt, hogy a szállítási díjak továbbra sincsenek részletezve, a Szállítás menüpont alatt a Likebike Futár felíratra kattintva nem töltődik be semmilyen tartalom, a fogyasztókat nem tájékoztatják a szállítási díjakról.



5. A Társaság által megsértett jogszabályhelyek

- Ektv. 4. § d) pontja, 5. § (1) bekezdése, 5. § (2) bekezdés b) pontja,
- Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés e) h) i) l) m) v) w) pontja, 20-29. §-ai,
- 151/2003 Kr. 1. § (2) bekezdése, 2. § (2) bekezdése, 4. § (1)-(3) bekezdései, 7. §-a,
- 19/2014. NGM rendelet 5. §-a
- 524/2013/EU rendelet 14. cikk (1)-(2) bekezdése,
- Fgytv. 14. § (1) és (6) bekezdése,
- Fttv. 3. § (1)-(2) és (5) bekezdése, 6. § (1) bekezdés i) pontja, 7. § (1) és (3) bekezdése, 9. § (1) bekezdése,
- 453/2016 Kr. 1. § a) pontja.

6. A Társaság nyilatkozatára való reagálás

A Társaság nyilatkozatában előadta, hogy a jelenlegi vírus helyzet sajnos őket is érinti, de természetesen pótolta a hiányosságokat, amire köszönik, hogy a Hatóság felhívta a figyelmüket.

A Hatóság PE/002/1082/2020. számú eljárása során hozott határozatában már felhívta a Társaság figyelmét a másik webáruházukban tapasztalt hasonló, az általános szerződési feltételeket érintő tájékoztatási hiányosságokra és szabálytalanságokra. Ezt követően a Társaságnak lehetősége lett volna

² https://web.archive.org/web/20201001032436/https://likebike.hu/akcios_elektromos_kerekparok

az abban foglaltak analógiájának alkalmazására és a likebike.hu webáruház kapcsán az előírásoknak való megfelelésre. A Társaság ennek önként nem tett eleget, a Hatóság korábbi észrevételeit nem építette be értékesítési politikájába, a hivatkozott számú határozat megállapításait nem hasznosította.

A hiányosságok utólagos kijavítása az ellenőrzéskor feltárt szabálytalanságok tényét nem menti ki, ugyanakkor a Hatóság figyelemmel volt a szankciók alkalmazása során a Társaság együttműködési készségére.

Nem vitatható a Társaság igyekezete a tekintetben, hogy a termékekről a fogyasztóknak a legteljesebb leírást és információt szolgáltatassák, sőt az sem, hogy a feltárt hibák kijavítására azonnal intézkedéseket tettek, ezek az enyhítő körülmények azonban nem tudják jelentősen mérsékelni annak súlyát, hogy jogsértő tájékoztatási hiányosságok, nem hatályos információk és megtévesztő tájékoztatások szerepeltek a honlapon.

A Társaság előadta, hogy az akciós árakkal kapcsolatban fontos szempont, hogy a legtöbb termék esetében a korona vírus berobbanását követően voltak kénytelenek lejjebb vinni az árakat, hogy továbbra is versenyképesek maradhassanak a vásárlóerő visszaesése következtében. Csatolva küldik a válaszokat, illetve az árakkal kapcsolatos EXCEL táblázatot. Hivatkoztak továbbá arra, hogy a weboldaluk üzemeltetője/szolgáltatóján keresztül a SHOPRENTER.HU Kft., nincsen lehetőségük ártörténet lekérésére, ezzel kapcsolatban külön megkérdezték az ügyintézőjüket is, így egyéb módon tudják igazolni az árakat. Mellékelni tudják a nagykereskedelmi partnerüktől kapott árakat, melyeket excel alapon kapnak minden hónapban.

A hatósági vizsgálat az ártörténet vizsgálata vonatkozásában arra irányult, hogy a Társaság nem valószínű-e meg megtévesztő kereskedelmi gyakorlatot azáltal, hogy az akciós árak mellé feltüntetett eredeti, áthúzott árakat valójában sosem alkalmazta. Bár a Társaság nyilatkozata és a megküldött adatok nem voltak elégségesek ennek megállapításához, a Hatóság más bizonyítási eszközt alkalmazott, és a webáruház korábbi rögzített, archivált állapotát³ vette figyelembe. Így megállapítható volt, hogy az áthúzott árakat a Társaság közvetlenül az akció kezdete előtt valóban alkalmazta. Ezért ezzel kapcsolatos szabálytalanság nem került megállapításra.

Ugyanakkor a Hatóság felhívja a Társaság figyelmét, hogy az árak változásról saját magának kell nyilvántartást vezetnie, mivel amennyiben akciós árakat alkalmaz, egy hatósági ellenőrzés során tudnia kell bizonyítani, hogy az eredeti árak korábban valóban alkalmazásra kerültek, ennek hiányában felmerülhet a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat megállapításának lehetősége.

A Társaság előadta továbbá, hogy amellet, hogy a felsorolt hibákat/hiányosságokat elhárították, sosem volt még békéltető testületi, illetve bármilyen fogyasztói panasz ellenük. Cégük mindig a vásárlók maximális kiszolgálásra törekszik és rendkívül rugalmasan kezelik, bármilyen jellegű kéréssel fordulnak hozzájuk.

Az eljárás nem panaszbejelentés alapján, hanem hivatalból indult. Önmagában az, hogy panasszal a fogyasztók feléjük nem fordultak, nem mentesíti a Társaságot a felelősség alól, hiszen a honlap 2018. májusa óta való működése kapcsán a fogyasztók széles köre volt érintett a szabálytalan tájékoztatások által.

A Vállalkozás nyilatkozata szerint eddig az oldalukon a shoprenter.hu által kreált gyári ÁSZF volt megtalálható, amit tévesen úgy véltek, hogy megfelelőnek, mivel egy elég nívós webshop-rendszer támogató cégről beszélünk, de sajnos tévedtek. Jelenleg megbíztak egy céget, ami folyamatosan napra készen tartja majd a webshop jogi részeit.

Egy felelős vállalkozásnak ismernie szükséges a tevékenységére irányadó jogszabályi előírásokat. Az indulás előtt tájékozódhattak volna más webáruházak működési feltételeiről, általános szerződési feltételeiről. Így nyilvánvaló vált volna, hogy a weboldalukon több olyan tisztességtelen kikötés is szerepel, mellyel a fogyasztók jogai jelentősen csorbultak. Mint fentebb felhívta a Hatóság a Társaság figyelmét, önmaga felelős az elektronikus kereskedelmi szabályok betartásáért, s ennek keretében szükséges figyelnie arra is, hogy bár a szabálytalanságokat jelenleg szinte teljesen kiküszöbölte, 2021.

³ 2020. október 1: https://web.archive.org/web/20201001032436/https://likebike.hu/akcios_elektromos_kereparok

január 1-től több jogszabályi előírás is változik, melynek megfelelően a webáruház tájékoztatási környezete ismét hatályosításra fog szorulni.

A jelenleg még fennálló hiányosság tekintetében is a Vállalkozásnak kell intézkednie, hogy a szállítási díjakra vonatkozó megfelelő tájékoztatás felkerüljön a weboldalra.

7. Kiszabott jogkövetkezmények alapjául szolgáló jogszabályhelyek

7.1 Fogyasztóvédelmi bírság és kötelezés

Az Fgytv. 47. § (1) bekezdés b) c) és i) pontja szerint, ha a fogyasztóvédelmi hatóság eljárása során megállapítja a 45/A. § (1)–(3) bekezdésében meghatározott fogyasztóvédelmi rendelkezések megsértését, az eset lényeges körülményeinek – így különösen a jogsértés súlyának, a jogsértő állapot időtartamának, a jogsértő magatartás ismételt tanúsításának, illetve a jogsértéssel elért előny – figyelembevételével és az arányosság követelményének szem előtt tartásával az alábbi jogkövetkezményeket állapíthatja meg:

b) megtilthatja a jogsértő magatartás folytatását,

c) határidő tűzésével a feltárt hibák, hiányosságok megszüntetésére kötelezheti a vállalkozást,

i) fogyasztóvédelmi bírságot (a továbbiakban: bírság) szabhat ki.

Az Fgytv. 47/C. § (1) bekezdése szerint a bírság összege 15 ezer forinttól

a) az Szt. hatálya alá tartozó, 100 millió forintot meghaladó éves nettó árbevételel rendelkező, a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló törvény hatálya alá nem tartozó vállalkozás esetében a vállalkozás éves nettó árbevételenek 5%-áig, de legfeljebb 500 millió forintig, illetve a fogyasztók széles körének testi épségét, egészségét sértő vagy veszélyeztető, továbbá a fogyasztók széles körének jelentős vagyoni hátrányt okozó jogsértés esetén legfeljebb 2 milliárd forintig,

b) az a) pont hatálya alá nem tartozó vállalkozás esetében 500 ezer forintig, illetve a fogyasztók széles körének testi épségét, egészségét sértő vagy veszélyeztető, továbbá a fogyasztók széles körének jelentős vagyoni hátrányt okozó jogsértés esetén a vállalkozás éves nettó árbevételenek 5%-áig, az Szt. hatálya alá nem tartozó vállalkozás esetén 5 millió forintig terjedhet.

7.2 Közzététel a súlyosan jogsértő webáruházak adatbázisában

A Hatóság felhívja a Társaság figyelmét, hogy az elektronikus kereskedelmi szolgáltatással összefüggő, közzétételi kötelezettséggel járó súlyos jogsértésekről, valamint a fogyasztó és a Társaság közötti szerződések részletes szabályairól szóló 45/2014. (II. 26.) Korm. rendelet módosításáról szóló 453/2016. (XII. 19.) Korm. rendelet 1. § b) pontja értelmében az Fgytv. 51/B. § (1) bekezdés a) pontja alkalmazásában **elektronikus kereskedelmi szolgáltatással összefüggő súlyos jogsértésnek minősül**, ha az elektronikus kereskedelmi szolgáltatások, valamint az információs társadalommal összefüggő szolgáltatások egyes kérdéseiről szóló 2001. évi CVIII. törvény szerinti elektronikus kereskedelmi szolgáltatást nyújtó Társaság a szerződéskötést megelőzően nem tájékoztatja a fogyasztót a fogyasztó és a Társaság közötti szerződések részletes szabályairól szóló 45/2014. (II. 26.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés b), c) d), h), i), m), n) vagy p) pontjában meghatározott adatokról.

Az Fgytv. 51/B. § (1) bekezdése szerint a fogyasztóvédelemért felelős miniszter által vezetett minisztérium honlapján **közzé kell tenni** az e törvény felhatalmazása alapján kiadott kormányrendeletben meghatározott elektronikus kereskedelmi szolgáltatással összefüggő **súlyos jogsértést megállapító, a fogyasztóvédelmi hatóság, a Gazdasági Versenyhivatal vagy a bíróság által hozott végleges döntést**. Ez a <http://www.jogsertowebaruhazak.kormany.hu> weboldalon valósul meg.

A (7) bekezdése szerint a fogyasztóvédelemért felelős miniszter az (1) és (2) bekezdés alapján közzétett adatokat – feltéve, hogy a Társaság felelősségét az e törvény felhatalmazása alapján kiadott kormányrendeletben meghatározott újabb súlyos jogsértésért a fogyasztóvédelmi hatóság, a Gazdasági Versenyhivatal vagy a bíróság véglegesen meg nem állapította – **a közzétételtől számított két év elteltével törli a honlapról**.

A fentiek értelmében, figyelemmel arra, hogy a Társaság az elektronikus kereskedelmi szolgáltatással összefüggő súlyosan jogsértő magatartást valósított meg a 45/2014. (II. 26.) Korm. rendelet **11. § (1)**

bekezdés h), i), m) pontjának megsértésével, ezért a közléssel véglegessé váló döntést a Hatóság az Fgytv. fenti rendelkezései értelmében közzététel céljából a megküldi a fogyasztóvédelemért felelős minisztérium számára. Ugyanakkor jelzi a minisztériumnak, hogy a Társaság az ellenőrzéskor feltárt szabálytalanságokat még a határozat meghozatala előtt a honlap tartalmának kiküszöbölte.

8. Az alkalmazott jogkövetkezmények

Összegezve a fentieket, a Társaság a határozatban terhére rótt szabálytalanságokat elkövette, valamint a rendelkezésre álló dokumentumok is alátámasztják ezen jogsértések minden kétséget kizáró megtörténtét.

8.1 A Társaság kötelezése

A rendelkező részben megjelölt kötelező rendelkezés lefedi a jelen vizsgálat során fellelt és bizonyított és jelen határozat meghozatala idején még fennálló szabálytalanságot, annak kiküszöbölése elsődleges a fogyasztók érdekeit tekintve. Eszerint a Hatóság elrendelte, hogy a Társaság a jogsértést szüntesse meg, valamint a megszüntetés érdekében tett intézkedéseiről a Hatóságot az előírt határidőn belül értesítse.

8.2 Fogyasztóvédelmi bírság alkalmazása

A Vállalkozás 2018. május 17-én került bejegyzésre a cégnyilvántartásba, tehát újonnan alakult vállalkozás. A Társaságnak a <https://e-beszamolo.im.gov.hu/> oldalon közzétett 2018. évi beszámoló alapján megállapítottam, hogy a Társaság összes foglalkoztatotti létszáma 2018. évben 1 fő, éves nettó árbevétele 2018-ban 28.650 ezer Ft volt.

Ezen létszám- és gazdálkodási adatok értelmében a vállalkozás a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló 2004. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: KkvTV.) 3. § (2) bekezdésében meghatározott kritériumok figyelembevételével kis/középvállalkozásnak minősül.

Az Fgytv. 46. § (6) bekezdése szerint a fogyasztóvédelmi hatóság megvizsgálhatja a felhívás alkalmazásának lehetőségét

- a) a 14. § (1) bekezdésében és a 14. § (5) bekezdésében szabályozott esetben a termék eladási ára és egységára vonatkozásában,
- b) a kereskedelemről szóló 2005. évi CLXIV. törvény 5. § (4) bekezdésének első mondata és 6. § (2) bekezdés b) pontja esetében.

Az Fgytv. 46. § (6a) bekezdése alapján az a) és b) pontban foglalt esetek kivételével a fogyasztóvédelmi hatóság nem vizsgálhatja a felhívás alkalmazásának a lehetőségét, kivéve, ha a hatósági ellenőrzés alá vont ügyfél a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló törvény szerint kis- és középvállalkozásnak minősül.

A Társaság ugyan kis- és középvállalkozásnak minősül, azonban nem csupán csekély jelentőségű és kis számú jogsértés került megállapításra, hanem súlyos e-kereskedelmi, valamint tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat is megvalósult, erre figyelemmel – bár a Hatóság megvizsgálta annak lehetőségét - jelen ügyben a Fgytv. 46. § (6) bekezdésében szabályozott eljárás nem volt alkalmazható, ugyanis a felhívás intézménye – a fokozatosság elvének betartása mellett - az adott ügy kapcsán nem lett volna arányban a feltárt jogsértésekkel.

A Hatóság az Fgytv. 47. § (1) bekezdés i) pontja, valamint az Fgytv. 47/C. § (1) bekezdés b) pontja alapján alkalmazott fogyasztóvédelmi bírságot az alábbi mérlegelési szempontok alapján.

8.3 Közzététel az adatbázisban

A 453/2016. Kr. 1. § b) pontja értelmében, az Fgytv. 51/B. § (1) bekezdése alapján a Hatóság nem mérlegelhet, jelen döntését az általános publikáláson túl közzétételre meg kell küldenie a felelős minisztérium részére. Ugyanakkor ezt azzal a megjegyzéssel teszi a Hatóság, hogy a Társaság a feltárt szabálytalanságokat a határozat meghozatala előtt, önként kiküszöbölte.

9. Mérlegelési szempontok

9.1 Mérlegelési jogkör alkalmazása

Az Fgytv. 47. § (5) bekezdés szerint az (1) bekezdés alkalmazásában a jogsértés súlyát különösen a jogsértéssel érintett fogyasztók száma, érdekeik sérelmének köre, a jogsértő magatartás kiterjedtsége, valamint a jogsértéssel érintett áruk értéke alapozhatja meg.

Az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján a döntés tartalmazza a mérlegelés és a döntés indokaira, valamint az azt megalapozó jogszabályhelyek megjelölésére is kiterjedő indokolást.

Mindezek alapján a mérlegelési jogkörben hozott közigazgatási határozat csak akkor tekinthető jogszerűnek, ha a közigazgatási szerv a tényállást kellő mértékben feltárta, az eljárási szabályokat betartotta, a mérlegelés szempontja megállapítható és a határozat indokolásából a bizonyítékok mérlegelésének okszerűsége kitűnik.

Fontos szempont, hogy a jogkövetkezmény alkalmas legyen az alábbi célok elérésére: a jogsértés mielőbbi kiküszöbölése, a jogszerű állapot mihamarabbi helyreállítása, az eljárás alá vont jogsértő Társaság jövőbeni jogsértéstől való visszatartása, más Társaságok jövőbeni jogsértéstől való visszatartása, a jogkövető magatartás megerősítése, illetve az elkövetett jogsértés miatti szankcionálás.

A jogkövetkezmények fajtáját és mértékét a tényállás feltárását követően, az eset lényeges körülményeit – az Fgytv.-ben meghatározott mérlegelési szempontok figyelembevételével értékelve – az adott ügy egyedi sajátosságaira és a fokozatosság elvére tekintettel kell megállapítani, úgy hogy arányos legyen az elkövetett jogsértéssel.

A Ksztv. 10. § (1) bekezdése értelmében a fogyasztóvédelmi bírság kiszabása esetén a hatóság az eset összes lényeges körülményének - így például a jogsértéssel okozott hátrány visszafordíthatóságának, a jogsértést elkövető eljárást segítő, együttműködő magatartásának, a jogsértést elkövető gazdasági súlyának - mérlegelésével, dönt a bírság összegéről.

Abban az esetben, ha a hatóság a lefolytatott hatósági ellenőrzés eredményeként megállapítja, hogy az ügyfél megsértette a jogszabályban, illetve a hatóság határozatában foglaltakat, főszabály szerint a fokozatosság elve alapján kell eljárnia a jogkövetkezmények alkalmazása során. A fokozatosság elvének megfelelően annak a legenyhébb jogkövetkezménynek az alkalmazása mellett kell döntenie, amellyel a jogellenes magatartás megszüntethető, vagy a jogszerű állapot helyreállítható.

9.2 A Hatóság a Társaság terhére történő jogkövetkezmény megállapításánál az alábbi körülményeket értékelte

A jogsértés súlya

- *a jogsértéssel érintett fogyasztók száma:* Figyelemmel arra, hogy a jogsértés a Társaság honlapján valósult meg, minden olyan fogyasztót érintve, aki a webáruházból vásárolt, vagy csak érdeklődött a termékek iránt. A szabálytalanságok az összes fogyasztó érdeksérelmét okozták, azokét is, akik csak érdeklődés szintjén, akár a vásárlás realizálódása nélkül tájékozódtak a honlapon. A Társaság látogatottsági adatokat nem közölt, ezért az érintett fogyasztók valós nagyságrendje nem volt beazonosítható. Ugyanakkor a koronavírus helyzet kapcsán általánosságban az elektronikus kereskedelem vonatkozásában felfokozott érdeklődés generálódott, így ez széleskörű – az adott termékköre jellemző - fogyasztói látogatottságot feltételez.
- *a fogyasztók érdeksérelmének köre:* A feltárt szabálytalanságok egyaránt sértették a fogyasztók megfelelő tájékoztatáshoz fűződő alapvető érdekét, panasztételhez – érdekérvényesítéshez való jogát. Közvetve sérültek a fogyasztók vagyoni érdekei. A Társaság súlyosan sértette a fogyasztók tisztességes tájékoztatáshoz fűződő alapjogát.

- *a jogsértő magatartás kiterjedtsége:* A szabálytalanságok a Társaság egy webáruházában kerültek megállapításra, elsősorban tájékoztatást érintő hiányosságok kapcsán, feltárva ugyanakkor tisztességtelennek minősíthető üzleti gyakorlatot is, melyek összességében többféle módon valósultak meg, súlyosítva az elkövetés körülményeit.
- *a jogsértéssel érintett áruk értéke:* A szankció megállapítása szempontjából nem volt releváns körülmény.

A jogsértő állapot időtartama: A likebike.hu domaint 2017. április 1-jén regisztrálták, a cég alapítására 2018. május 17-ével került sor. Az ÁSZF-ben található tartalmak arra utalnak, hogy 2018. májusában már a kifogásolt tartalommal szerepeltek a tájékoztatások a weboldalon, a jogsértő állapot időtartama két és fél évben állapítható meg, mely folyamatosan valósult meg. Ez az időszak terjedelmében jelentősnek mondható, figyelemmel az elektronikus kereskedelem hazai szerepvállalására, a Hatóság súlyosító körülményként értékelte az időszak hosszát. Ugyanakkor enyhítő körülményként vette figyelembe azt, hogy amint a Társaság hivatalos úton értesült a weboldalt érintő kifogásokról, haladéktalanul intézkedett azok megszüntetése iránt.

A jogsértő magatartás ismételt tanúsítása: A Hatóság figyelembe vette, hogy a határozathozatal napjáig a rendelkezésre álló adatok alapján, a Társaság ugyanezen fogyasztóvédelmi rendelkezést tartalmazó jogszabályokat a nekapdel.hu oldalon üzemeltetett webáruháza kapcsán is megsértette, azzal kapcsolatban 2020. június 25-én véglegessé vált PE/002/1082-5/2020. számú határozatban már 100.000,-Ft fogyasztóvédelmi bírsággal szankcionálásra került.

Bár a határozatot a Társaság letöltötte a Cégekpuról és annak tartalmát megismerhette, a likebike.hu oldalon üzemeltetett webáruháza kapcsán útmutatásként nem értékelte, annak ellenére, hogy abban a Hatóság felhívta figyelmét arra, hogy a Hatóságnak tudomása volt arról, hogy a Társaságnak van más webáruháza (<https://likebike.hu/>) is, mely a nekapdel.hu domain-hez képest korábban (2017.04.01) került beregisztrálásra, így a Társaságnak kellő tapasztalattal kellene rendelkeznie az online kereskedelmi szabályok betartásában.

A weboldal üzemeltetője a határozat meghozatalának idején az említett határozat révén már szerepel az Innovációs és Technológiai Minisztérium kezelésében lévő súlyos elektronikus kereskedelmi jogsértést elkövető webáruházak adatbázisában⁴. Ugyanakkor, mivel jelen ügyben a Társaság másik webáruháza került kifogásolás alá, a Hatóság nem alkalmazta az Fgytv. 47/C. § (5) bekezdését és 47/C. § (1a) bekezdését, így a bírságminimum határaként az Fgytv. 47/C. § (1) bekezdés b) pontját vette alapul.

A Társaság utólagos jogkövető magatartása nem mentesíti a Társaságot a felelősség alól, továbbá azt enyhítő körülményként sem lehet figyelembe venni, mivel a jogszabályoknak megfelelő kereskedelmi gyakorlat kialakítása valamennyi vállalkozás esetén a jogalkotó által előírt követelményeknek való megfelelést szolgálja. Ezt támasztja alá a Kúria Kfv.II.37.737/2012/4. számú ítélete is, melyben kimondta, hogy „az a körülmény, hogy a vállalkozás a tevékenységének feltételeit a jogszabályoknak megfelelően megteremtette és annak megfelelően végezte, nem tekinthető enyhítő körülménynek, hiszen a jogszabályok betartása mindenki számára kötelező.”

Ugyanakkor a Hatóság a Társaság közreműködő magatartása körében enyhítő körülményként tudta értékelni azt, hogy a Vállalkozás már a hatósági eljárás során, a határozat meghozatala előtt intézkedett a jogsértések megszüntetése felől, így a szankciók alkalmazása során kötelező rendelkezést már csak a határozathozatal idején még fennálló egyetlen szabálytalanság esetében kellett alkalmazni.

A jogsértéssel elért előny: E tekintetben a határozat meghozatala során adat nem állt rendelkezésére, így ezen körülményt a jogkövetkezmény meghatározása során a Hatóság figyelembe venni nem tudta.

A mérlegelés során figyelembe vett további körülmények: A 453/2016. Kr. értelmében elektronikus kereskedelmi szolgáltatással összefüggő **súlyos jogsértésnek minősül**, ha a Társaság **a szerződéskötést megelőzően nem tájékoztatja a fogyasztót a Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés b)-d), h), i), m), n) vagy p) pontjában meghatározott adatokról**. A Hatóságnak tehát figyelembe kellett vennie, hogy a feltárt jogsértések közül hármat külön jogszabály minősít súlyos jogsértésnek.

⁴ <https://jogsertowebaruhazak.kormany.hu/?search=Green+Rolling>

A Hatóság a jogkövetkezmények megállapítása során figyelembe vette, hogy Társaság a feltárt jogsértés révén olyan alapvető jogszabály által előírt kötelezettségét sértette meg, amelyek megtartása valamennyi fogyasztónak elemi érdeke. Bizonyos tájékoztatási hiányosságok (pl. szavatossági – jótállási jogok megfelelő mértékű ismertetése) a fogyasztók ugyancsak alapvető jogát, a jogérvényesítéshez fűződő érdekeit is sértette. Nem utolsó sorban a vonatkozó rendelkezések szerint ezek a szabálytalanságok az elektronikus kereskedelem területén súlyosan jogsértő magatartásnak minősülnek.

A határozat meghozatal során a Hatóság a bírság mértékének enyhébb kialakítása során figyelemmel volt a Társaság együttműködési készségére a jogsértések megszüntetése terén, valamint arra is, hogy a szabálytalanságokat már a határozat meghozatala előtt megszüntették.

A jogsértéssel okozott esetleges hátrány kiküszöbölése érdekében a Társaság nyilatkozata szerint a webáruház működését kijavították, külső szakmai segítséget igényeltek az általános szerződési feltételek folyamatos karbantartása érdekében, melyet a Hatóság ugyancsak a Társaság együttműködő magatartása keretében enyhítő szempontként vett figyelembe.

A feltárt szabálytalanságok — figyelemmel arra, hogy a Társaság által idei évben működtetett webáruházakra egyaránt jellemző voltak — a rendelkező részben meghatározott bírságösszegeknél emeltebb bírságot tennének indokoltá, ugyanakkor a Hatóság kiemelt figyelemmel volt az enyhítő körülmények arányára.

A Társaság gazdasági súlya értékelésének a szankció mértékének meghatározása szempontjából van jelentősége annak biztosítása érdekében, hogy az megfelelő visszatartó erőt képviseljen az adott - jogszabálysértésért felelős - vállalkozással szemben. A Társaság árbevétele nem a jogsértés súlyának meghatározása, hanem a megfelelően hatékony bírságösszeg meghatározása szempontjából lényeges.

A Társaság gazdasági súlyának értékelése az eljárást megelőző év kapcsán közzétett e-beszámolójuk, valamint annak alapján történt meg, hogy weboldali látogatottságuk – a Társaság nyilatkozata szerint – 2020-ban átlagosan 4500-5000 felhasználót jelent, így a Társaság gazdasági súlya az adott piaci szegmensben nem mondható jelentősnek.

A Hatóság a rendelkező részben megállapított összegű fogyasztóvédelmi bírság mértékét tartotta indokoltnak a törvény által megfogalmazott cél, vagyis a fogyasztók megfelelő tájékoztatáshoz ill. vagyoni érdekeinek védelme érdekében, a feltárt szabálytalanságok szankciójaként.

A bírság ennél magasabb összegben való meghatározása nem volt indokolt, figyelembe véve az eset körülményeire jellemző enyhítő és súlyosító körülmények arányára. A Társaság nagyobb erejű szankció nélkül, önként is teljesítette a jogi előírásokat törvényes működéséhez, ezáltal a bírságnak nem kikényszerítő erejűnek, mindinkább az elkövetett jogsértést szankcionáló hatásúnak kell lennie.

A kiszabott összegű fogyasztóvédelmi bírság a Hatóság álláspontja szerint megfelel a fokozatosság és arányosság követelményének. A Hatóság álláspontja szerint az alkalmazott bírság mértéke, valamint a kötelező rendelkezések alkalmasak arra, hogy a Vállalkozás a jövőben jogkövető magatartást tanúsítson az elektronikus kereskedelem területén, egyben megfelelően szankcionálja a feltárt szabálytalanságokat.

A Hatóság figyelemmel volt arra is, hogy jelenleg a szankciónak már nem feltétlenül a hibák, hiányosságok kijavítására való ösztönzés a célja, hanem a feltárt szabálytalanságok szankcionálása, ugyanakkor a bírság összegének magasabb értékben való meghatározására a feltárt szabálytalanságok nagy száma ellenére nem volt indokolt, figyelemmel a Társaság önkéntes jogkövetésére, vitathatlan pozitív hozzáállására a szabálytalanságok mihamarabbi kiküszöbölése érdekében.

10. Hatásköri és illetékességi szabályok

A hatóság által kifogásolt magatartás tekintetében nem valósultak meg az Fttv. 11. § (2) bekezdésében nevesített körülmények és a feltételezett jogsértéssel érintett piac sajátosságainak figyelembevételével

az Fttv. 11. § (1) bekezdésében nevesített szempontok alapján sem állapítható meg a gazdasági verseny érdemi befolyásolására alkalmasság, mivel a Társaság a megtevesztőnek tartott tájékoztatást tartalmazó ÁFF-jét nem reklámozta, s csak a weboldalának egy aloldalán jelent meg, ezért a tájékoztatások vizsgálatára és az eljárásra a fogyasztóvédelmi hatóságnak volt hatásköre.

A Hatóság döntését a 19/2014 NGM rendelet 8. §-a, a 151/2003 Kr. 7/B. §-a, az Fttv. 10. § (1) és (4) bekezdése, 19. § a) pontja, a 21. § (1) bekezdése, a Korm. rendelet 31. §-a, az Ektv. 16/A. § (1)-(5) bekezdése, az Fgytv. 45/A. § (1) bekezdés a) pontja, 45/A. § (1) bekezdés a) pontja, (2) bekezdése, 45/A. § (3) bekezdés a), e) és g) pontja, a Statútum rendelet 1. § a) pontja, 2. §-a, 3. § (4) bekezdés d) és j) pontjában biztosított hatáskörében, valamint az Ákr. 16. §-a szerinti illetékességi ok alapján eljárva hozta meg.

11. Záró rendelkezések

A döntés alakszerűségét az általános közigazgatási rendtartásról szóló az Ákr. 80. § (1) és a 81. § (1) bekezdései alapozzák meg.

A meghatározott cselekmény végrehajtásának elmulasztása esetén irányadó jogkövetkezményekről az Ákr. 132-138. §-ai rendelkeznek. A pénzfizetési kötelezettség késedelmes teljesítése esetén irányadó késedelmi pótlék és annak mértéke az Fgytv. 48. § (6) bekezdése, valamint az Ákr. 135. §-a alapján került meghatározásra.

A határozat elleni fellebbezés lehetőségét az Ákr. 116. § (1)-(5) bekezdései zárják ki. A döntéssel szembeni bírósági felülvizsgálat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése biztosítja, a kereset benyújtásának helyét és határidejét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 39. § (1) bekezdése szabályozza. A keresetindítás további szabályairól a Kp. 12. § (1) bekezdése és 13. § (1) bekezdése (bíróság hatásköre, illetékessége), 37-40. §-ai, 50-55. §-ai (azonnali jogvédelem és halasztó hatály) rendelkeznek.

A közigazgatási per illetékéről az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 45/A. § (1) bekezdése és 62. § (1) bekezdés h) pontja rendelkezik.

Az elektronikus kapcsolattartás szabályairól a 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1)-(2) bekezdései és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (új Pp.) 605.§-a, 608.§-a és 611.§-a rendelkeznek.

Az Fgytv. 51. § (3) bekezdése értelmében a fogyasztóvédelmi hatóság a másodfokú határozatot véglegessé válását követően a fogyasztóvédelmi hatóság honlapján is közzé teszi.

Budapest, 2020. *időbélyegző szerint*

Dr. Tarnai Richárd kormány megbízott
nevében és megbízásából:

Dr. Koller Edit Mária
főosztályvezető

A döntésről értesül:

1. Green Rolling Kft. (26337256) **(CK)**
2. Pest Megyei Kormányhivatal Pénzügyi és Gazdálkodási Főosztálya (véglegességet követően)
3. Innovációs és Technológiai Minisztérium Fogyasztóvédelemért Felelős Helyettes Államtitkárság (véglegességet követően) – adatbázisban való megjelenítéshez **(HK)**
4. Pest Megyei Kormányhivatal Fogyasztóvédelmi Főosztály – Irattár