



PEST MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: PE/002/2543-5/2020.
Ügyintéző: Kalmárné Békés Renáta
Telefon: (06-1) 4594-911
E-mail: fogyved@pest.gov.hu

Tárgy: Fogyasztóvédelmi bírságot kiszabó és kötelező rendelkezést előíró határozat
Hiv. szám: PE/002/2543-2/2020.
Modulszám:

HATÁROZAT

A **Pest Megyei Kormányhivatal** (a továbbiakban: Hatóság) **Molnár Erzsébet Katalin egyéni vállalkozó** (2330 Dunaharaszti, Fő út 118., adószám: 49985647-1-33, nyilvántartási szám: 2707662, a továbbiakban: Vállalkozás) ügyében a **PE/002/2543-2/2020** iktatószámon, 2020. október 27. napján, a Vállalkozás által üzemeltetett <http://www.emanuele.hu/> elérhetőségű webáruház kapcsán az online értékesítésre vonatkozó jogszabályi előírások betartásának ellenőrzése tárgyában, hivatalból megindított közigazgatási hatósági eljárásban a

I. Vállalkozás terhére

25.000 Ft, azaz húszonötezer forint

fogyasztóvédelmi bírságot szab ki.

II. Kötelezi egyben a Vállalkozást arra, hogy a jelen határozat 4. pontjában szereplő, a fogyasztóvédelmi hatóság eljárása során észlelt, a határozat meghozatalának idején még fennálló tájékoztatási hiányosságokat, szabálytalanságokat szüntesse meg.

A fenti kötelezettségének a Vállalkozás a határozat véglegessé válásának napjától számított 30 napon belül köteles eleget tenni.

III. A fentiekén túl

kötelezi arra, hogy

a Hatóság eljárása során észlelt jogsértés megszüntetése érdekében tett intézkedéséről a Hatóságot a Hivatali Kapun keresztül a határozat véglegessé válásának napjától számított 30 napon belül értesítse.

A bírságot a Pest Megyei Kormányhivatal Magyar Államkincstárnál vezetett 10023002-01040030-00000000. számú számlájára átutalással köteles befizetni, a bírságösszegnek a határozat véglegessé válását követő 15 napon belül a fenti számlára be kell érkeznie. Az átutalás során jelölni kell a határozat ügyiratszámát, a Vállalkozás nevét, székhelyét, továbbá a „Pest Megye” és „Fogyasztóvédelmi bírság” szöveget.

A véglegesen kiszabott bírság meg nem fizetése esetén a kiszabott összeget késedelmi pótlék terheli, amelynek mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. A késedelmi pótlékot a teljesítési határidő utolsó napját követő naptól a teljesítés napjáig terjedő időszakra, részleges teljesítés esetén a hátraléokra kell felszámítani.

Amennyiben a bírságösszeg a jelzett időpontig nem érkezik meg a fenti számlára, úgy annak behajtása iránt a Hatóság intézkedik. A bírság és a késedelmi pótlék adók módjára behajtandó köztartozás.

A végleges döntésben kiszabott kötelezés önkéntes teljesítésének elmaradása esetén a végrehajtást annak Hatóság általi elrendelését követően a Nemzeti Adó- és Vámhivatal foganatosítja. A végrehajtást foganatosító szerv a meghatározott cselekmény önkéntes végrehajtásának további elmaradása esetén - természetes személy esetén 200 ezer forintig, jogi személy és egyéb szervezet esetén 500 ezer forintig terjedő - eljárási bírságot szabhat ki, és a meghatározott cselekményt a kötelezett költségére és veszélyére elvégeztetheti, továbbá a rendőrség közreműködésével kényszerítheti ki.

Felhívjuk figyelmét, hogy amennyiben a jelen határozatban foglalt hiba, hiányosság, illetve a jogsértés megszüntetésére irányuló kötelezettségének nem tesz eleget, és a fogyasztóvédelmi hatóság eljárása során megállapítja a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (a továbbiakban Fgytv.) 45/A. § (1)-(3) bekezdésében meghatározott fogyasztóvédelmi rendelkezések ismételt megsértését, úgy a hatóság az Fgytv. 47. § (1)-(2) bekezdésében meghatározott jogkövetkezményeket alkalmazhatja.

Ugyanakkor az Fgytv. 47/C. § (5) bekezdése értelmében, az ott meghatározott esetekben, a fogyasztóvédelmi hatóság minden esetben bírságot szab ki. Elektronikus kereskedelemre vonatkozó ismételt jogsértés esetén pedig az Fgytv. 47/C. § (1a) bekezdése alapján a bírság minimum összege 200 ezer forint.

A Pest Megyei Kormányhivatal eljárása során eljárási költség nem került megállapításra, így annak viseléséről rendelkezni nem volt szükséges.

A határozat a közléssel válik véglegessé. A döntés ellen a perindításra jogosult fél közigazgatási pert indíthat. A keresetlevelet – a Budapest Környéki Törvényszékhez címezve – a vitatott közigazgatási cselekmény közlésétől számított harminc napon belül kell a Hatóságnál benyújtani.

- Az ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet (*állam / önkormányzat / költségvetési szerv / ügyész, jegyző / köztestület / az egyéb közigazgatási hatóság*), illetve az ügyfél jogi képviselője elektronikus ügyintézésre köteles. Elektronikus ügyintézés esetén a keresetlevelet a <https://e-kormanyablak.kh.gov.hu/client/> linken keresztül kell benyújtani. A képviselő elektronikus kapcsolattartás esetén a keresetlevél mellékleteként csatolja az elektronikus okiratként rendelkezésre álló vagy az általa digitalizált meghatalmazást, kivéve, ha a képviselő meghatalmazása a rendelkezési nyilvántartásban szerepel.
- A jogi képviselő nélkül eljáró természetes személy a keresetlevelet postán (ajánlott küldeményként) is megküldheti, illetve a jogszabályban meghatározott nyomtatványon is előterjeszheti.

A törvényszék eljárása illetékköteles, melynek mértéke 30.000 Ft, azonban a feleket vagyoni és jövedelmi viszonyaikra tekintet nélkül illetékfeljegyzési jog illeti meg. A törvényszék az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz, ha egyik fél sem kérte tárgyalás tartását, és azt a törvényszék sem tartja szükségesnek. Tárgyalás tartását az ügyfél a keresetlevélben kérheti, melynek elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

A keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs, ugyanakkor a halasztó hatály elrendelése azonnali jogvédelem keretében a törvényszéktől kérhető. A kérelemben valószínűsíteni kell a kérelmet megalapozó tényeket, valamint részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell.

INDOKOLÁS

1. Eljárási cselekmények

A Pest Megyei Kormányhivatal Fogyasztóvédelmi Főosztálya „az online értékesítés fogyasztóvédelmi szempontú ellenőrzése” témavizsgálat keretében 2020. október 26-27-e között vizsgálat alá vonta a

Molnár Erzsébet Katalin egyéni vállalkozó által a <http://www.emanuele.hu/> weboldalon üzemeltetett webáruházat, valamint próbarendelést végzett a **PE/002/2543-1/2020.** számú hivatalos feljegyzés tanúsága szerint.

1.1 Próbarendelés

A weboldal tényleges működéséről 2020. október 27-én próbarendelési folyamat útján bizonyosodott meg a Hatóság, melynek során a webáruházban feltüntetett termékek közül szűrőpróbaszerűen kiválasztásra került az alábbi linken található termék:

- Krémfehér, hosszú, női wellsoft köntös
http://www.emanuele.hu/termek/kremfeher_hosszu_noi_wellsoft_kontos.html
Az ára 15.990,-Ft-ról került 13.990,-Ft-ra lecsökkentésre, -13%-os árkedvezményt jelezve.

A rendelési folyamat során az ügyintéző megadta nevét, címét, mobilszámát és egy ingyenes levelezőszerveren regisztrált e-mail címet, majd kiválasztotta a regisztráció nélküli vásárlást, szállítási módként utánvétel bejelölésével, készpénzes fizetéssel. A megrendelés elküldése előtt kipipálandó checkbox figyelmeztet a fizetési kötelezettségre és a vásárlási feltételek elfogadására. A megrendelés elküldésére lehetőség volt, a Hatóság hibaüzenettel nem találkozott.

Tekintettel arra, hogy ebben az esetben a webáruház tényleges működésének bizonyítása érdekében végezte a Hatóság a próbarendelést, a fentiek szerint meg lehetett állapítani, hogy a megrendelés lehetséges, a webáruház működik.

1.2 Hatósági ellenőrzés eredményének jegyzőkönyvezése

A Hatóság 2020. október 27-én kelt **PE/002/2543-1/2020.** számú hivatalos feljegyzésében rögzítette továbbá a <http://www.emanuele.hu/> weboldalon működő webáruházban adott tájékoztatásokkal kapcsolatban a Vállalkozással is közölt, jelen határozat 3. pontjában részletesen felsorolt szabálytalanságokat.

1.3 Eljárás megindítása hivatalból

Mindezek alapján a Hatóság **PE/002/2543-2/2020.** számú, 2020. október 29-én kelt végzésével értesítette a Vállalkozást az eljárás 2020. október 27-ével való, hivatalbóli megindításáról, részletezve benne az ellenőrzés során tett megállapításokat, valamint tájékoztatva jogairól és kötelezettségeiről, egyben nyilatkozattételi jogáról is.

Egyben 8 napon belüli adatszolgáltatásra hívva fel a Vállalkozást, hogy mióta működik a jelenlegi, kifogásolt formájában a webáruház, mekkora a látogatottsága, a kifogásolt információkat reklámozták-e országosan, vagy legalább három megyében. Illetve a Hatóság kérte, hogy a Vállalkozás ismertesse álláspontját a hatósági ellenőrzés megállapításaival kapcsolatban, illetve adja elő azokat a tényeket, amelyek az ügy eldöntése szempontjából relevánsak lehetnek.

Adatszolgáltatásra hívta fel továbbá a Vállalkozást, miszerint nyilatkozzon a végzés 8. pontjában jelzett termékek meghirdetett eladási áráról 2020. január 1. és október 26. között (vagyis csatolja a kiválasztott termékek ártörténetét a megjelölt időszakra vonatkozóan). Valamint nyilatkozzon arról, hogy a 7. pontban jelzett termékekből egyediségében hány darabot árusított 2020. január 1. és október 26. között, illetve idei évi nettó árbevételéről.

1.4 A Vállalkozás nyilatkozata

A Vállalkozás 2020. november 3-án, **PE/002/2543-3/2020.** számon az Ügyfélkapuján keresztül érkezett nyilatkozatában előadta, hogy a javításokat a végzés kézhezvétele után azonnal elkezdte. Nem szerette volna az oldal hiányosságaival a vásárlókat és senki mást megteveszteni. A végzés 7. pontjában szereplő termékekből idén egy darab köntöst értékesített akciós áron a webáruházban. A 3 termék az idei évben lett akciózva. Az ÁSZF 2020. szeptember 22-én volt utoljára frissítve. A weboldal látogatottsági adatait nem figyelik. A weboldal egy hónapig volt hirdetve Google Ads-en keresztül ebben

az évben. A vállalkozás nettó árbevétele idén októberig 3.159 ezer Ft. A nyilatkozattal egyidejűleg befejezte az ÁSZF hiányosságainak pótlását, kiegészítését, javítását. Reméli, hogy így már megfelel a jogszabályoknak. Amennyiben még mindig áll fenn hiba, legjobb szándéka ellenére is, kéri értesítését, hogy kijavíthassa.

Mindezek alapján a Hatóság meghozta alábbiakban részletezett döntését.

2. A döntés meghozatala az, az ellenőrzés idején hatályos alábbi jogszabályhelyek figyelembevételére alapján történt

2.1 Az ellenőrzés jogszabályi háttere és a rövidítések

- az elektronikus kereskedelmi szolgáltatások, valamint az információs társadalommal összefüggő szolgáltatások egyes kérdéseiről szóló 2001. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: „Ektv.”);
- a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény (a továbbiakban: „Fttv.”);
- a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (a továbbiakban: „Fgytv.”);
- az általános közgazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban „Ákr.”)
- a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.);
- A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.)
- az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény (a továbbiakban: ÁFA tv.);
- kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló 2004. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Kkv tv.)
- a közgazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Ksztv)
- az egyes tartós fogyasztási cikkekre vonatkozó kötelező jótállásról szóló 151/2003. (IX. 22.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 151/2003 Kr.)
- a fogyasztó és a vállalkozás közötti szerződések részletes szabályairól szóló 45/2014. (II. 26.) Korm. rendelet (a továbbiakban: „Korm. rendelet”);
- a fogyasztóvédelmi hatóság kijelöléséről szóló 387/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet (a továbbiakban: „Statútum R”);
- az elektronikus kereskedelmi szolgáltatással összefüggő, közzétételi kötelezettséggel járó súlyos jogsértésekről, valamint a fogyasztó és a vállalkozás közötti szerződések részletes szabályairól szóló 45/2014. (II. 26.) Korm. rendelet módosításáról szóló 453/2016. (XII. 19.) Korm. rendelet (a továbbiakban: “453/2016 Kr.”)
- a termékek ára és egységára, továbbá a szolgáltatások díja feltüntetésének részletes szabályairól szóló 4/2009. (I. 30.) NFGM-SZMM együttes rendelet (a továbbiakban: Ár rendelet).
- a fogyasztó és vállalkozás közötti szerződés keretében eladott dolgokra vonatkozó szavatossági és jótállási igények intézésének eljárási szabályairól szóló 19/2014. (IV. 29.) NGM rendelet (továbbiakban: 19/2014 NGM rendelet),
- a békéltető testületi tagsági feladat ellátására vonatkozó pályázat szabályairól és a békéltető testületi tagok díjazásáról, valamint az online adásvételi vagy online szolgáltatási szerződéssel összefüggő határon átnyúló fogyasztói jogvita esetén eljáró békéltető testületek kijelöléséről szóló 26/2019. (VIII. 26.) ITM rendelet (továbbiakban: ITM rendelet).
- a fogyasztói jogviták online rendezéséről, valamint a 2006/2004/EK rendelet és a 2009/22/EK irányelv módosításáról (fogyasztói online vitarendezési irányelv) szóló 524/2013/EU rendelet (továbbiakban: 524/2013/EU rendelet)

2.2. A feltárt szabálytalanságokra vonatkozó anyagi jogszabályhelyek

Az Ektv. 4. § a) pontja szerint a szolgáltató köteles elektronikus úton közvetlenül és folyamatosan, könnyen hozzáférhető módon legalább a következő adatokat közzétenni: a szolgáltató nevét. A Vállalkozás pontos neve a nyilvántartásban bejegyzett neve.

Az Ektv. 4. § d) pontja szerint a szolgáltató köteles elektronikus úton közvetlenül és folyamatosan, könnyen hozzáférhető módon legalább a következő adatokat közzétenni: ha a szolgáltató létrejöttét vagy tevékenysége gyakorlásának megkezdését jogszabály nyilvántartásba való bejegyzéshez köti, a szolgáltatót a nyilvántartásba bejegyző bíróság vagy hatóság megnevezését, és a szolgáltató nyilvántartásba vételi számát.

Az Ektv. 5. § (1) bekezdése előírja, hogy a szolgáltató köteles az információs társadalommal összefüggő szolgáltatásra vonatkozó általános szerződési feltételeket oly módon hozzáférhetővé tenni, amely lehetővé teszi az igénybe vevő számára, hogy tárolja és előhívja azokat. Hasonlóan rendelkezik a Ptk. 6:82. § (2) bekezdése is.

Az Ektv. 5. § (2) bekezdés c) pontja szerint a szolgáltató az igénybe vevő megrendelésének elküldését megelőzően köteles egyértelműen tájékoztatni az igénybe vevőt az adatbeviteli hibáknak a szerződéses nyilatkozat elküldését megelőzően történő azonosításához és kijavításához biztosított eszközökről.

Az Fgytv. 17/A. § (3) bekezdése alapján a szóbeli panaszt azonnal meg kell vizsgálni, és szükség szerint orvosolni kell. Ha a fogyasztó a panasz kezelésével nem ért egyet, vagy a panasz azonnali kivizsgálása nem lehetséges, a vállalkozás a panaszról és az azzal kapcsolatos álláspontjáról haladéktalanul köteles jegyzőkönyvet felvenni, és annak egy másolati példányát személyesen közölt szóbeli panasz esetén helyben a fogyasztónak átadni, telefonon vagy egyéb elektronikus hírközlési szolgáltatás felhasználásával közölt szóbeli panasz esetén a fogyasztónak legkésőbb a (6) bekezdésben foglalt érdemi válasszal egyidejűleg megküldeni, egyebekben pedig az írásbeli panaszra vonatkozóan a (6) bekezdésben írtak szerint köteles eljárni. Az (5) bekezdés tartalmazza annak leírását, hogy a jegyzőkönyvnek miket kell tartalmaznia.

Az Fgytv. 17/A. § (6) bekezdése alapján az írásbeli panaszt a vállalkozás – ha az Európai Unió közvetlenül alkalmazandó jogi aktusa eltérően nem rendelkezik – a beérkezését követően harminc napon belül köteles írásban érdemben megválaszolni és intézkedni annak közlése iránt. Ennél rövidebb határidőt jogszabály, hosszabb határidőt törvény állapíthat meg. A panaszt elutasító álláspontját a vállalkozás indokolni köteles.

A 19/2014 NGM rendelet 4. §-a szerint a vállalkozás a fogyasztó nála bejelentett szavatossági vagy jótállási igényéről jegyzőkönyvet köteles felvenni, melynek tartalmát részletesen leírja a rendelet.

Az ellenőrzés idején hatályos 151/2003. Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése szerint a kötelező jótállás időtartama egy év.

A Ptk. 6:166. § (1) bekezdése szerint a szavatossági kötelezettség teljesítésével kapcsolatos költségek a kötelezettet (vagyis a Vállalkozást) terhelik. A 6:163. § (2) bekezdése szerint fogyasztó és vállalkozás közötti szerződés esetén a fogyasztó kellékszavatossági igénye a teljesítés időpontjától számított két év alatt évül el. Ha a fogyasztó és a vállalkozás közötti szerződés tárgya használt dolog, a felek rövidebb elévülési időben is megállapodhatnak; egy évnél rövidebb elévülési határidő ebben az esetben sem köthető ki érvényesen. A Ptk. 6:169. § (2) bekezdése alapján a gyártót a termékszavatosság az adott termék általa történő forgalomba hozatalától számított két évig terheli.

A Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése szerint üzlethelyiségen kívül kötött szerződés és távollévők között kötött szerződés megkötését megelőzően a vállalkozás köteles világosan és közérthető módon tájékoztatni a fogyasztót

b) a vállalkozás nevééről

h) pontja alapján az üzlethelyiségen kívül kötött szerződés és távollévők között kötött szerződés megkötését megelőzően a vállalkozás köteles világosan és közérthető módon tájékoztatni a fogyasztót a teljesítés feltételeiről, így különösen a fizetésről, a fuvarozásról és a teljesítési határidőről, valamint a vállalkozás panaszkezelési módjáról;

i) a 20. § szerinti jog gyakorlásának határidejéről és egyéb feltételeiről (különösen a 22. §-ban foglaltakról), valamint a 2. melléklet szerinti nyilatkozat-mintáról;

l) arról, ha a 29. § alapján a fogyasztót nem illeti meg a 20. § szerinti jog, illetve azokról a körülményekről, amelyek teljesülése esetén a fogyasztó elveszíti a 20. § szerinti jogát;

m) a kellékszavatosságra és a termékszavatosságra vonatkozó jogszabályi kötelezettségről;

v) a jogszabályi előírás vagy a vállalkozás döntése alapján a vállalkozásra nézve kötelező peren kívüli panaszkezelési mód és vitarendezési mechanizmus igénybevételeének lehetőségéről, valamint az ehhez való hozzáférés módjáról;

w) a békéltető testülethez fordulás lehetőségéről, a vállalkozás székhelye szerint illetékes békéltető testület nevééről és székhelyének postai címéről.

A Korm. rendelet a fogyasztót megillető elállási jogra vonatkozó tájékoztatás körében 20-29. §-ában rendelkezik az elállási jog gyakorlásának határidejéről és feltételeiről.

Az 524/2013/EU rendelet 14. cikk (1)-(2) bekezdése szerint:

(1) Az Unióban letelepedett, online adásvételi vagy szolgáltatási szerződésekben érintett kereskedőknek, valamint az Unióban letelepedett olyan online piacoknak meg kell jeleníteniük a honlapjukon az online vitarendezési platformra mutató elektronikus linket. Ennek a linknek a fogyasztók számára könnyen elérhetőnek kell lennie. Az online adásvételi vagy szolgáltatási szerződésekben érintett, az Unióban letelepedett kereskedőknek meg kell adniuk az e-mail címüket is.

(2) Az Unióban letelepedett, online adásvételi vagy szolgáltatási szerződésekben érintett azon kereskedőknek, akik kötelesek egy vagy több alternatív vitarendezési fórumot igénybe venni a fogyasztókkal fennálló vitáik rendezéséhez, vagy erre kötelezettséget vállalnak, tájékoztatniuk kell a fogyasztókat az online vitarendezési platform létezéséről, valamint arról a lehetőségről, hogy az online vitarendezési platform felhasználható a vitáik rendezéséhez. Emellett az online vitarendezési platformra mutató elektronikus linket kell megjeleníteniük honlapjukon, illetve, ha az ajánlatot e-mailben teszik, akkor az adott e-mailben. Ezt az információt fel kell tüntetni adott esetben az online adásvételi vagy szolgáltatási szerződés általános feltételei között is.

Az Fttv. 3. § (1)-(2) bekezdése szerint tilos a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat. Tisztességtelen az a kereskedelmi gyakorlat,

a) amelynek alkalmazása során a kereskedelmi gyakorlat megvalósítója nem az észszerűen elvárható szintű szakismerettel, illetve nem a jóhiszeműség és tisztesség alapelveinek megfelelően elvárható gondossággal jár el (a továbbiakban: szakmai gondosság követelménye), és

b) amely érzékelhetően rontja azon fogyasztó lehetőségét az áruval kapcsolatos, a szükséges információk birtokában meghozott tájékozott döntésre, akivel kapcsolatban alkalmazzák, illetve akihez eljut, vagy aki a címzettje, és ezáltal a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készíti, amelyet egyébként nem hozott volna meg (a továbbiakban: a fogyasztói magatartás torzítása), vagy erre alkalmas.

Az Fttv. 3. § (4) bekezdése értelmében a törvény mellékletében meghatározott kereskedelmi gyakorlatok tisztességtelenek. A Melléklet 10. pontja szerint tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatnak minősül a fogyasztók törvényes jogainak olyanként való bemutatása, mintha azok a vállalkozás ajánlatának sajátosságai lennének.

Az Fttv. 6. § (1) bekezdés i) pontja alapján megtévesztő az a kereskedelmi gyakorlat, amely valótlan információt tartalmaz, vagy valós tény – figyelemmel megjelenésének valamennyi körülményére – olyan módon jelenít meg, hogy megtéveszti vagy alkalmas arra, hogy megtéveszse a fogyasztót az alábbiak közül egy vagy több tényező tekintetében, és ezáltal a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készíti, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas

i) a fogyasztó jogai, illetve a fogyasztót az ügylet folytán esetlegesen terhelő hátrányos jogkövetkezmények kockázata tekintetében.

Az Fttv. 7. § (1) bekezdése alapján megtévesztő az a kereskedelmi gyakorlat, amely

a) – figyelembe véve valamennyi tényszerű körülményt, továbbá a kommunikáció eszközeinek korlátait – az adott helyzetben a fogyasztó tájékozott ügyleti döntéséhez szükséges és ezért jelentős információt elhallgat, elrejt, vagy azt homályos, érthetetlen, félreérthető vagy időszerűtlen módon bocsátja rendelkezésre, vagy nem nevezi meg az adott kereskedelmi gyakorlat kereskedelmi célját, amennyiben az a körülményekből nem derül ki, és

b) ezáltal a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készíti, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas (a továbbiakban: megtévesztő mulasztás).

Az Fttv. 7. § (3) bekezdése szerint a 7. § alkalmazásában

a) az Európai Unió közvetlenül alkalmazandó jogi aktusában,

b) kötelező európai uniós jogi aktus rendelkezéseinek átültetése céljából elfogadott külön jogszabályi rendelkezésekben, illetve

c) az 1. § (4) bekezdésének a)–d) pontja, valamint (5) bekezdésének b) pontja szerinti külön jogszabályi rendelkezésekben meghatározott tájékoztatási követelményekben előírt információ az ott meghatározott kereskedelmi kommunikáció tekintetében jelentős.

Az Fttv. 7. § (3) bekezdés c) pontja alapján — figyelemmel arra, hogy a jogszabály a fogyasztók jogairól szóló 2011/83/EU irányelv rendelkezéseinek átültetése céljából elfogadott norma — a Korm. rendelet tájékoztatási követelményeiben előírtak az ott meghatározott kereskedelmi kommunikáció tekintetében jelentős információnak minősülnek.

A Korm. rendeletben, az Ektv.-ben előírt előzetes tájékoztatási kötelezettségek elmulasztása az Fttv. 3. § (5) bekezdése alapján tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatnak is minősül.

Az Fttv. 9. § (1) bekezdése alapján a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértéséért felel az a vállalkozás, amelynek a kereskedelmi gyakorlattal érintett áru értékesítése, eladásának ösztönzése közvetlenül érdekében áll.

A 453/2016 Kr. 1. § a) pontja szerint az Fgytv. 51/B. § (1) bekezdésének alkalmazásában elektronikus kereskedelmi szolgáltatással összefüggő súlyos jogsértésnek minősül, ha az elektronikus kereskedelmi szolgáltatást nyújtó vállalkozás a szerződéskötést megelőzően nem tájékoztatja a fogyasztót a Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés b)–d), h), i), **m**), n) vagy p) pontjában meghatározott adatokról.

A Statútum rendelet 2. §-a szerint a Kormány általános fogyasztóvédelmi hatóságként a kormányhivatalt jelöli ki. Az Ákr. 114. § (1) bekezdése alapján az ügyfél – az önálló jogorvoslattal nem támadható végzések kivételével – a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási pert indíthat.

A Hatóság felhívja a Vállalkozás figyelmét, hogy 2021. január 1-től a fentieknél szigorúbb részletszabályok lesznek irányadóak a szavatosság, jótállás témakörében, ezért szükséges lesz a Vállalkozás részéről a webáruházhoz kapcsolódó tájékoztatások ismételt felülvizsgálata és hatályosítása.

3. A Hatóság az alábbi tényállást állapította meg

A 2020. október 26-27-ei próbarendelés és ellenőrzés eredményeképpen, valamint a weboldalon elhelyezett tájékoztatások figyelembevételével az alábbi jogsértő tényállások felderítésére került sor a Hatóság által.

3.1 A Vállalkozás a honlapján a webáruház révén a szolgáltató beazonosíthatóságát szolgáló adatok körében nem, vagy nem pontosan nyújt előzetes információt az alábbiak szerint:

- a) Cégnév, illetve egyéni vállalkozói név feltüntetése nem pontos [45/2014. (II.26.) Korm. Rendelet 11. § (1) bekezdés b) pont; Ektv. 4. § a) pont] (A webáruházban Molnár Erzsébet szerepel, de az egyéni vállalkozók nyilvántartásában Molnár Erzsébet Katalin-ként szerepel)
- b) Nyilvántartásba vevő szerv megnevezése [Ektv. 4. § d) pont]

3.2 A Vállalkozás a honlapján a webáruház révén nem nyújt előzetes tájékoztatást a szerződéskötés feltételeiről:

- a) Adatbeviteli hibák kijavításának technikai lehetőségeiről való tájékoztatás [Ektv. 5. § (2) bekezdés c) pont]

3.3 A Vállalkozás a honlapján a webáruház révén nem nyújt előzetes tájékoztatást a szerződéskötés technikai feltételeiről:

- a) Az általános szerződési feltételeket oly módon hozzáférhetővé tenni, amely lehetővé teszi az igénybe vevő számára, hogy tárolja és előhívja azokat. A weboldalon a szolgáltatói tájékoztató kinyomtathatóságának, lementésének technikai feltétele nem biztosított [Ektv. 5. § (1) bekezdés, Ptk. 6:82. § (2) bekezdés)

3.4 Az egyéb tájékoztatási követelmények vonatkozásában:

- a) Nem tüntette fel a vállalkozás panaszkezelési módját [Korm. Rendelet 11. § (1) bekezdés h) pont], a szóbeli és írásbeli panaszkezelés szabályait, úgymint információkat:

- a jegyzőkönyvezésről,
 - a panaszkezelési határidőről,
 - arról, hogy az írásban érkezett panaszra írásban ad választ,
 - arról, hogy a fogyasztó panasz elutasítása esetén – annak jellege szerint - a lakóhelye szerinti kormányhivatalhoz is fordulhat.
 - valamint arról, hogy a Vállalkozás a fogyasztói jogvita rendezése érdekében igénybe veszi-e a békéltető testületi eljárást.
- b) Bár adott információt az európai uniós online vitarendezési platform létezéséről, arról azonban nem, hogy az online vitarendezési platform felhasználható a viták rendezéséhez. [524/2013/EU rendelet 14. cikk (2) bekezdés]
- c) Nem tájékoztat a békéltető testülethez fordulás lehetőségéről, és a Vállalkozás székhelye szerint illetékes békéltető testület nevééről és postai címéről. [Korm. Rendelet 11. § (1) bekezdés v), w) pont]
- d) A Vállalkozás a weblapon nem tájékoztat megfelelően a kellékszavatosságról, termékszavatosságról, jótállásról, az érvényesíthető jogokról, az igényérvényesítési határidőkről, a szavatossági jogok fennállásáról és feltételeiről. [Korm. Rendelet 11. § (1) bekezdés m) pont, 453/2016 Kr. 1. § a) pont] (Sőt megtevesztő tájékoztatást is ad e téren, ld. 6. pontban).

3.5 A fogyasztót megillető elállási jogra vonatkozó tájékoztatás tekintetében

A fogyasztót megillető elállási jogra vonatkozó tájékoztatás vizsgálata során megállapítást nyert, hogy a Vállalkozás a honlapon nem megfelelően tájékoztat a fogyasztót megillető elállási jogról, ugyanis Korm. rendelet által előírt, az alábbiakban részletezett, kötelező tájékoztatások nem, illetve megtevesztően találhatók meg a Vállalkozás weboldalán:

- a) Az elállási jog indoklás (külön magyarázat) nélkül gyakorolható. (Korm. rendelet 20. § (1) bekezdés)
- b) A fogyasztó az elállási jogát a nyilatkozat-minta útján vagy az erre vonatkozó egyértelmű nyilatkozatával gyakorolhatja. (Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés i) pont, 22. §, 453/2016 Kr. 1. § a) pont) (Ellentmondó tájékoztatás szerepel az ÁSZF-ben, egyrészt azt írja a H pontban: „*.../ a Fogyasztó a rendelés után, legfeljebb 14 naptári napon belül /.../ email nyilatkozattal állhat el a szerződés teljesítésétől. Mig alatta ez szerepel: „Elállásra vonatkozó igényét e-mailben, személyesen a boltban, vagy telefonon kell bejelentenie.*”) Ez utóbbi tájékoztatás a helyes egyébként.
- c) Az elállási határidő a termék átvételekor kezdődik, illetve szolgáltatás esetén a szerződéskötéskor (Korm. rendelet 20. § (2) bekezdés)
- d) Az elállási jogát a fogyasztó a szerződés megkötésének a napja és a termék átvétele közötti időszakban is gyakorolhatja (Korm. rendelet 20. § (3) bekezdés)
- e) Írásban történő elállás esetén elegendő az elállási nyilatkozatot elküldeni 14 napon belül; (Korm. rendelet 22. § (3) bekezdés)
- f) A terméket a fogyasztónak haladéktalanul, de legkésőbb az elállás közlésétől számított 14 napon belül vissza kell juttatnia; (Korm. rendelet 24. § (1) bekezdés)
- g) Ha a fogyasztó a legkevésbé költséges, szokásos fuvarozási módtól eltérő fuvarozást választja, elállás esetén az ebből adódó többletköltséget a vállalkozás nem köteles megtéríteni; (Korm. rendelet 23. § (3) bekezdés)
- h) Elállás esetén a fogyasztót a termék visszaküldésének a költsége terheli, kivéve, ha a vállalkozás vállalta e költségek viselését (Korm. rendelet 24. § (2) bekezdés)
- i) Ha szolgáltatás nyújtásra irányuló szerződés esetén a teljesítés megkezdését követően gyakorolja a fogyasztó a felmondási jogát, úgy az elszámolás során köteles megtéríteni a vállalkozás ésszerű költségeit. (Korm. rendelet 26. § (1) bekezdés)
- j) A vállalkozás követelheti a termék jellegének, tulajdonságainak és működésének megállapításához szükséges használatot meghaladó használatból eredő értékcsökkenés megtérítését (Korm. rendelet 25. §)
- k) Az elállási jogról szóló tájékoztatás nem megfelelő, mert: az elállási jogot úgy tünteti fel mintha az az eladó sajátossága, különleges kedvezménye lenne. A webáruház oldalán több helyen is szerepel, pl. az „Amit nyújtunk” felirat alatt „14 napos pénzvisszafizetési garancia!” felirat (Fttv. 3. § (4) bekezdés, Melléklet 10. pont).

- l) Az elállási jogról szóló tájékoztatás nem megfelelő, mert: Az elállást a csomagolás felbontása vagy a termék használatba vétele kizárja. (A webáruház ÁSZF-je szerint: „*A terméket csak eredeti, kibontatlan állapotában és csomagolásában, hiánytalan mennyiségi, minőségi állapotában vesszük vissza az átvételt követő 14 napon /.../*” Feltételek: */.../ egyáltalán nem használt*”). (Fttv. 3. § (1)-(2), 6. § (1) bekezdés i) pont, 7. § (1) bekezdés).
- m) Az elállási jogról szóló tájékoztatás nem megfelelő, mert: az elálláskor az elálláskor a termék csak az eredeti számlával/nyugtával együtt küldhető vissza. (A webáruház ÁSZF-je szerint: „*A terméket csak eredeti, kibontatlan állapotában és csomagolásában, /.../ az eredeti számlával együtt, /.../ vesszük vissza, ahogy ön is kézhez kapta.*” Az eredeti számla a vásárló bizonylata, az eredeti számla megköveteléséhez a Vállalkozásnak nincs joga. (Fttv. 3. § (1)-(2), 6. § (1) bekezdés i) pont, 7. § (1) bekezdés).

3.6 Tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatra utaló magatartás

- a) A fentiekben is említett megtévesztő tájékoztatásokon túl további megtévesztő tájékoztatás az ÁSZF-ben a Visszavétel címszó alatt az alábbi mondat: „*Sima vagy buborékos borítékban, sérült dobozban, csomagolásban nem vesszük át a dobozban kézbesített küldeményeket, mert a termék sérülhet és eladhatatlanná válik. Minden egyéb esetben a cserét megtagadjuk, és a terméket visszaküldjük.*” Nem egyértelmű, hogy a Vállalkozás mire gondol „minden egyéb eset” megjelölés alatt. (Fttv. 7. § (1) bekezdés)
- b) Szabálytalan a Vállalkozás azon kikötése az ÁSZF-ben, miszerint: „**Nem vonatkozik az elállási jog az átvétel után (már a vevőnél) megsérült termékekre.**” Az elállási jogot a Vállalkozás nem korlátozhatja. Amennyiben a termék használata során sérül, a Vállalkozás követelheti a fogyasztótól a sérülés mértékének megfelelő összeget. (Korm. rendelet 25. §, Fttv. 6. § (1) bekezdés i) pontja)
- c) Nem helyes a jogszabályi hivatkozás az ÁSZF-ben a szavatossági, jótállási kérelmek esetében a szállítási költségek vonatkozásában. A weboldalon az szerepel, hogy: „*Már kiszállított, de hibás teljesítésű (hibás összeállítású, vagy a szállítás során elromlott) tételek esetén, szavatossági/jótállási igények teljesítésével kapcsolatban Szolgáltató a visszaszállítását vállalja (Korm.r.24.§).*” (A szavatossági kérelmek teljesítése kapcsán a Ptk. 6:166. § (1) bekezdése az irányadó, a jótállás tekintetében a 151/2003 Kr. 6. §-a is irányadó).
- d) A Vállalkozás az ÁSZF-ben kiköti a „Díjak visszatérítésének módja” címszó alatt, hogy az áru ellenértékét */.../ visszautalják a megadott bankszámlaszámra.* Ez sérti a hatályos rendelkezéseket (Korm. rendelet 23. § (2) bekezdés).
- e) Az ÁSZF-ben két helyen is a **Hajósparadicsom Kft.** kerül megjelölésre a **webáruház működtetőjeként** a szavatosság érvényesítése kapcsán. (Fttv. 7. § (1) bekezdés)
- f) Jogsértő tájékoztatás az ÁSZF-ben, miszerint: „*Jótállás érvényesítési határidő a termékek átvétele utáni 14 naptári napon belül.*” Kötelező jótállás – fogyasztói szerződések esetében - egy évig terheli a Vállalkozást, szavatossági tekintetében pedig két évig érvényesíthető szavatossági kérelem. (151/2003 Kr. 2. § (1) bekezdés, Ptk. 6:163. § (2) bekezdés, Fttv. 6. § (1) bekezdés i) pont).
- g) Megtévesztő az a tájékoztatás az ÁSZF-ben, miszerint: „*A hibás teljesítés a helyes összeállítású tételek újra kiszállításával kimenthető. Fogyasztó választhatja a tételek díjának visszafizetését is (a korábbi-, illetőleg az újra-szállítás költségeit szolgáltató visszaadni nem tudja, mert a szállítás, mint szolgáltatás megtörténik a csomag átvételével)*” A szavatossági kötelezettség teljesítésével kapcsolatos költségek a Vállalkozást terhelik. (Ptk. 6:166. § (1) bekezdés, , Fttv. 6. § (1) bekezdés i) pont).

3.7 Ártörténet vizsgálata

A Társaság weboldalán nincs külön menüpont az akciós termékekről. A Vállalkozás akciós ár esetén feltünteti az eredeti árat áthúzva, valamint az akciós árat és a százalékos engedmény mértékét. Az áralkalmazás és a fogyasztók valóság-hű tájékoztatásának ellenőrzése érdekében Hatóságom felszólította a Vállalkozást az akciós termékek menüpontjából szűrőpróbaszerűen kiválasztott, elsősorban raktáron lévő termékek 2020-ban (2020.01.01-től 10.26-ig) érvényes ártörténetének megküldésére.

A hatósági vizsgálat az ártörténet vizsgálata vonatkozásában arra irányult volna, hogy a Vállalkozás nem valósított-e meg megtévesztő kereskedelmi gyakorlatot azáltal, hogy az akciós árak mellé feltüntetett

eredeti, áthúzott árakat valójában sosem alkalmazta. A Vállalkozás a végzés kapcsán nyilatkozattételi jogával élt. Előadása szerint mindhárom termék az év eleje óta akciós, korábbi ártörténetre vonatkozó adatokat a Vállalkozás nem közölte.

A fentiek alapján a Hatóság az ártörténeti adatokat ellenőrizni nem tudta, ugyanakkor nem merült fel gyanú arra, hogy megtévesztő tájékoztatás lett volna a korábbi eredeti árak, valamint az akciós árak feltüntetésével kapcsolatban, mivel nem idej beszerzésekről volt szó, ezért **árfeltüntetéssel kapcsolatos tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat nem került megállapításra.**

4. A Hatóság további ténymegállapításai a Vállalkozás nyilatkozatát követően

A Vállalkozás 2020. november 3-án arról értesítette a Hatóságot, hogy a weboldalon feltárt hibákat, hiányosságokat kijavította, - még a határozathozatal előtt - az ÁSZF-et módosította, aktualizálta. Ennek megfelelően a Hatóság december 21-én újra ellenőrizte a webáruházat, melyet **PE/002/2543-4/2020.** számú hivatalos feljegyzésében rögzített és az alábbiakat állapította meg.

4.1. Továbbra is fennálló szabálytalanságok

4.1.1 Szolgáltató beazonosíthatósága területén

- a) Cégnév, illetve egyéni vállalkozói név feltüntetése nem pontos [45/2014. (II.26.) Korm. Rendelet 11. § (1) bekezdés b) pont; Ektv. 4. § a) pont] (A webáruházban Molnár Erzsébet szerepel, de az egyéni vállalkozók nyilvántartásában Molnár Erzsébet Katalin-ként szerepel) – Az ÁSZF kijavítása után sem következetesen szerepel. (Pl. a fizetési lehetőség címszó alatt, illetve a weboldal alján)

4.1.2 Szerződéskötés feltételei vonatkozásában:

- a) Adatbeviteli hibák kijavításának technikai lehetőségeiről való tájékoztatás – Ez továbbra is hiányzik. a Vállalkozás valójában nem részletezte a technikai lehetőségeket. [Ektv. 5. § (2) bekezdés c) pont]

4.1.3 Szerződéskötés technikai feltételei

- a) Szolgáltatói tájékoztató kinyomtathatóságának technikai feltétele nem biztosított [Ektv. 5. § (1) bekezdés] – Továbbra sem biztosított.

4.1.4 A fogyasztót megillető elállási jogra vonatkozó tájékoztatás tekintetében:

- a) Az elállási jogról szóló tájékoztatás nem megfelelő, mert: Az elállást a csomagolás felbontása vagy a termék használatba vétele kizárja. (A webáruház ÁSZF-je szerint: „A terméket csak eredeti, kibontatlan állapotában és csomagolásában, hiánytalan mennyiségi, minőségi állapotában vesszük vissza az átvételt követő 14 napban /.../” Feltételek: /.../ egyáltalán nem használt”. *Illetve megtévesztő az a tájékoztatás, hogy: „Abban az esetben, ha a visszaküldött terméke(ke)t a vevő láthatólag kibontotta a csomagolásából, és nem sikerült tisztázni a reklamáció okát, a Szolgáltató nem vállalja a termék visszavásárlását, ezért azt visszajuttatja a vásárlónak, a vevő költségére.”* – mivel ez az elállási jog gyakorlásának feltételei kapcsán kerül feltüntetésre, vagyis jogszabályon túli feltételt támaszt a fogyasztóval szemben. (Fttv. 3. § (1)-(2), 6. § (1) bekezdés i) pont, 7. § (1) bekezdés).
- b) Az elállási jog kapcsán irányadó kivételszabályok nem egyértelműen kerültek megfogalmazásra az ÁSZF-ben. Az Elállás címszó alatt az szerepel benne, hogy: „Az elállást, a csomagolás felbontása vagy a termék használatba vétele kizárja. (külön csomagolt-, egészségügyi termékek pl. harisnya). — Az elállást általánosságban nem lehet kizárni, az első mondat pedig erre utal. A kivételszabállyal érintett termékek köre pedig nem egzak, mivel a Visszavétel címszó alatt az került feltüntetésre, hogy: „A fehérnemű alsókra a visszavétel, (visszaküldés lehetősége) higiéniai okokból nem vonatkozik.” — Az egészségügyi termékek körét célszerű konkrétan behatárolni. (Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés l) pontja, Fttv. 7. § (1) bekezdés)

4.1.5 Tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatra utaló magatartás körében

- A Vállalkozás az ÁSZF-ben kiköti a „Díjak visszatérítésének módja” címszó alatt, hogy az áru ellenértékét /.../ visszautalják a **megadott bankszámlaszámra**. Ez sérti a hatályos rendelkezéseket (Korm. rendelet 23. § (2) bekezdés).
- Jogsértő tájékoztatás a kijavított ÁSZF-ben, miszerint: „*Hibás teljesítés esetén szolgáltatók jótállásra kötelesek. Jótállás érvényesítési határidő a termékek átvétele utáni egy évig.*” Kötelező jótállás – fogyasztói szerződések esetében - egy évig terheli a terméket a fogyasztó részére értékesítő Vállalkozást, másrészt a jótállási határidő kezdetére vannak egyéb előírások is. (151/2003 Kr. 2. § (1) bekezdés, Ptk: 6:163. § (2) bekezdés, Fttv. 6. § (1) bekezdés i) pont)
- Az E pont „Fizetési lehetőség” címszó alatt csak az előre utalás szerepel, ugyanakkor átvételi módtól függően nem csupán előre utalással van mód a fizetésre, hanem pl. helyben való készpénzes fizetésre. (Fttv. 6. § (1) bekezdés i) pont, 7. § (1) bekezdés).

4.2 A megújított ÁSZF-re vonatkozó egyéb megállapítások (melyek nem képezik a szankció alapját)

- Az új ÁSZF többféle fogalmat használ, bizonyos jogok azonban csak a fogyasztónak minősülő vásárlókat illetik meg, illetve fogyasztó és vállalkozás közötti adásvételben irányadóak. A Vásárlói tájékoztató – bevezető címszó alatt szereplő tájékoztatás szerint: „Jelen webáruházban, a rendelések leadásával létrejövő fogyasztói szerződésben, illetve a későbbi kapcsolattartás során használt nyelv a magyar.” – A Vállalkozás nem csupán fogyasztói szerződéseket köt, hiszen nem zárhatja ki, hogy nem természetes személyek nevében is vásároljanak a vásárlók (pl. egyéni vállalkozók, Bt. képviseltében).
- A „Garancia és jótállás általános elvei” címszó alatt szerepel, miszerint: „*A kellékszavatosság, termékszavatosság két évig érvényesíthető.*” — Pontosítandó azzal, hogy a kellékszavatosság elévülésének határideje a termék átvételétől kezdve számítandó, míg a termékszavatosság esetében a gyártó általi forgalombahozatal időpontjától. (Ptk. 6:163. § (2) bekezdés és 6:169. § (2) bekezdés, Fttv. 7. § (1) bekezdés)
- A Záradék a) pontjában szereplő, a 17/1999 Korm. rendeletre való hivatkozásnak már nincs relevanciája, mivel a kellékszavatossági elévülési időszak két év.
- A „Panaszkezelés módja” címszó alatt szerepel, hogy a fogyasztó panaszával a járási hivatalhoz fordulhat panaszával. — A Vállalkozás már nem hatályos rendelkezésekre utal, figyelemmel a 2020-ban bekövetkezett szervezeti változásokra. A Statútum R. 2020. március 1-től hatályos rendelkezései szerint, ha a rendelet eltérően nem rendelkezik, a Kormány általános fogyasztóvédelmi hatóságként a kormányhivatalt jelöli ki. A kormányhivatalok elérhetőségei: www.kormanyhivatal.hu. (Statútum rendelet 2. §).

5. A Vállalkozás által megsértett jogszabályhelyek

- Ektv. 4. § a) d) pontja, 5. § (1) bekezdése, 5. § (2) bekezdés c) pontja,
- Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés b) h) i) l) m) v) w) pontja, 20-29. §-ai,
- 524/2013/EU rendelet 14. cikk (1)-(2) bekezdése,
- Fttv. 3. § (1)-(2) és (4)-(5) bekezdése, 6. § (1) bekezdés i) pontja, 7. § (1) bekezdése és a (3) bekezdés c) pontja, 9. § (1) bekezdése,
- 453/2016 Kr. 1. § a) pontja.

6. A Vállalkozás nyilatkozatára való reagálás

A Vállalkozás nyilatkozatában előadta, hogy a javításokat a végzés kézhezvétele után azonnal elkezdte. Nem szerette volna az oldal hiányosságaival a vásárlókat és senki mászt megtéveszteni. A nyilatkozattal egyidejűleg befejezte az ÁSZF hiányosságainak pótlását, kiegészítését, javítását. Reméli, hogy így már megfelel a jogszabályoknak. Amennyiben még mindig áll fenn hiba, legjobb szándéka ellenére is, kéri értesítését, hogy kijavíthassa.

A hiányosságok utólagos kijavítása az ellenőrzéskor feltárt szabálytalanságok tényét nem menti ki, ugyanakkor a Hatóság figyelemmel volt a szankciók alkalmazása során a Vállalkozás együttműködési készségére.

Nem vitatható a Vállalkozás igyekezete a tekintetben, hogy a termékekről a fogyasztóknak a legteljesebb leírást és információt szolgáltatson, sőt az sem, hogy a feltárt hibák kijavítására azonnal intézkedéseket tett, ezek az enyhítő körülmények azonban nem tudják jelentősen mérsékelni annak súlyát, hogy jogsértő tájékoztatási hiányosságok, nem hatályos információk és megtévesztő tájékoztatások szerepeltek a honlapon.

Amennyiben felelős vállalkozásként járt volna el korábban is, már az idej, koronavírus által okozott nehezített helyzet előtt is lehetősége lett volna a weboldali tájékoztatásokon javítani, a hatályos jogszabályokat figyelemmel követni. A Vállalkozás önmaga felelős az elektronikus kereskedelmi szabályok betartásáért, s ennek keretében szükséges figyelnie arra is, hogy bár a szabálytalanságokat igyekezett kiküszöbölni, 2021. január 1-től több jogszabályi előírás is jelentősen változik, melynek megfelelően a webáruház tájékoztatási környezete ismét hatályosításra fog szorulni.

A Hatóság ismétellen leellenőrizte a webáruházát a Vállalkozás nyilatkozatának megérkezése után, s bár a szabálytalanságok megszüntetése érdekében a Vállalkozás valóban lépéseket tett, azonban vannak még fennmaradt hiányosságok a 2-es sorszámú végzésben megjelöltek ellenére (ld. 4.1 pont), valamint az ÁSZF-ben további, újként megállapított szabálytalanságok merültek fel (Ld. határozat 4.2 pontja).

A Vállalkozást egyéni vállalkozóként teljes nevén vették nyilvántartásba, azon, ami valószínűleg a személyi igazolványában áll. A Vállalkozás ezt a regisztrált nevet köteles használni üzleti tevékenysége során.

A Vállalkozás nyilatkozata szerint a végzés 7. pontjában szereplő termékekből idén egy darab köntöst értékesített akciós áron a webáruházban. A 3 termék az idej évben lett akciózva.

A hatósági vizsgálat az ártörténet vizsgálata vonatkozásában arra irányult, hogy a Vállalkozás nem valószínű-e meg megtévesztő kereskedelmi gyakorlatot azáltal, hogy az akciós árak mellé feltüntetett eredeti, áthúzott árakat valójában sosem alkalmazta. A Vállalkozás nyilatkozata alapján bizonyítható, ártájékoztatással kapcsolatos szabálytalanság nem került megállapításra.

A Vállalkozás előadta továbbá, hogy az ÁSZF 2020. szeptember 22-én volt utoljára frissítve. A weboldal látogatottsági adatait nem figyelik. A weboldal egy hónapig volt hirdetve Google Ads-en keresztül ebben az évben. A vállalkozás nettó árbevétele idén októberig 3.159 ezer Ft.

A Vállalkozás által közölt adatokat a Hatóság értékelte eljárása során. Az ÁSZF azonban nagyon sok olyan hatálytalan, ill nem megfelelő információt tartalmazott, melyet a Vállalkozásnak önmagának is észlelnie kellett volna, amennyiben figyelemmel kíséri a jogszabály változásokat.

7. Kiszabott jogkövetkezmények alapjául szolgáló jogszabályhelyek

7.1 Kötelezés és fogyasztóvédelmi bírság alkalmazása

Az Fgytv. 47. § (1) bekezdés b) c) pontja szerint, ha a fogyasztóvédelmi hatóság eljárása során megállapítja a 45/A. § (1)–(3) bekezdésében meghatározott fogyasztóvédelmi rendelkezések megsértését, az eset lényeges körülményeinek – így különösen a jogsértés súlyának, a jogsértő állapot időtartamának, a jogsértő magatartás ismételt tanúsításának, illetve a jogsértéssel elért előny – figyelembevételével és az arányosság követelményének szem előtt tartásával az alábbi jogkövetkezményeket állapíthatja meg:

- b) megtilthatja a jogsértő magatartás folytatását,
- c) határidő tűzésével a feltárt hibák, hiányosságok megszüntetésére kötelezheti a vállalkozást.
- i) fogyasztóvédelmi bírságot (a továbbiakban: bírság) szabhat ki.

Az Fgytv. 47/C. § (1) bekezdése szerint a bírság összege 15 ezer forinttól

a) az Szt. hatálya alá tartozó, 100 millió forintot meghaladó éves nettó árbevétellel rendelkező, a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló törvény hatálya alá nem tartozó vállalkozás esetében a vállalkozás éves nettó árbevételének 5%-áig, de legfeljebb 500 millió forintig, illetve a fogyasztók széles körének testi épségét, egészségét sértő vagy veszélyeztető, továbbá a fogyasztók széles körének jelentős vagyoni hátrányt okozó jogsértés esetén legfeljebb 2 milliárd forintig,

b) az a) pont hatálya alá nem tartozó vállalkozás esetében 500 ezer forintig, illetve a fogyasztók széles körének testi épségét, egészségét sértő vagy veszélyeztető, továbbá a fogyasztók széles körének jelentős vagyoni hátrányt okozó jogsértés esetén a vállalkozás éves nettó árbevételének 5%-áig, az Szt. hatálya alá nem tartozó vállalkozás esetén 5 millió forintig terjedhet.

7.2 Közzététel a súlyosan jogsértő webáruházak adatbázisában

A Hatóság felhívja a Vállalkozás figyelmét, hogy az elektronikus kereskedelmi szolgáltatással összefüggő, közzétételi kötelezettséggel járó súlyos jogsértésekről, valamint a fogyasztó és a Vállalkozás közötti szerződések részletes szabályairól szóló 45/2014. (II. 26.) Korm. rendelet módosításáról szóló 453/2016. (XII. 19.) Korm. rendelet 1. § b) pontja értelmében az Fgytv. 51/B. § (1) bekezdés a) pontja alkalmazásában **elektronikus kereskedelmi szolgáltatással összefüggő súlyos jogsértésnek minősül**, ha az elektronikus kereskedelmi szolgáltatások, valamint az információs társadalommal összefüggő szolgáltatások egyes kérdéseiről szóló 2001. évi CVIII. törvény szerinti elektronikus kereskedelmi szolgáltatást nyújtó Vállalkozás a szerződéskötést megelőzően nem tájékoztatja a fogyasztót a fogyasztó és a Vállalkozás közötti szerződések részletes szabályairól szóló 45/2014. (II. 26.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés b), c) d), h), i), m), n) vagy p) pontjában meghatározott adatokról.

Az Fgytv. 51/B. § (1) bekezdése szerint a fogyasztóvédelemért felelős miniszter által vezetett minisztérium honlapján **közzé kell tenni** az e törvény felhatalmazása alapján kiadott kormányrendeletben meghatározott elektronikus kereskedelmi szolgáltatással összefüggő **súlyos jogsértést megállapító, a fogyasztóvédelmi hatóság**, a Gazdasági Versenyhivatal vagy a bíróság **által hozott végleges döntést**. Ez a <http://www.jogsertowebaruhazak.kormany.hu> weboldalon valósul meg.

A (7) bekezdése szerint a fogyasztóvédelemért felelős miniszter az (1) és (2) bekezdés alapján közzétett adatokat – feltéve, hogy a Vállalkozás felelősségét az e törvény felhatalmazása alapján kiadott kormányrendeletben meghatározott újabb súlyos jogsértésért a fogyasztóvédelmi hatóság, a Gazdasági Versenyhivatal vagy a bíróság véglegesen meg nem állapította – **a közzétételtől számított két év elteltével törli a honlapról**.

A fentiek értelmében, figyelemmel arra, hogy a Vállalkozás az elektronikus kereskedelmi szolgáltatással összefüggő súlyosan jogsértő magatartást valósított meg a 45/2014. (II. 26.) Korm. rendelet **11. § (1) bekezdés m) pontjának megsértésével**, ezért a közléssel véglegessé váló döntést a Hatóság az Fgytv. fenti rendelkezései értelmében közzététel céljából a megküldi a fogyasztóvédelemért felelős minisztérium számára.

8. Az alkalmazott jogkövetkezmények

Összegezve a fentieket, a Vállalkozás a határozatban terhére rótt szabálytalanságokat elkövette, valamint a rendelkezésre álló dokumentumok is alátámasztják ezen jogsértések minden kétséget kizáró megtörténtét.

8.1 A Vállalkozás kötelezése

A rendelkező részben megjelölt kötelező rendelkezés lefedi a jelen vizsgálat során fellelt és bizonyított és jelen határozat meghozatala idején még fennálló szabálytalanságot, annak kiküszöbölése elsődleges a fogyasztók érdekeit tekintve. Eszerint a Hatóság elrendelte, hogy a Vállalkozás a jogsértést szüntesse meg, valamint a megszüntetés érdekében tett intézkedéseiről a Hatóságot az előírt határidőn belül értesítse.

8.2 Fogyasztóvédelmi bírság

A NAV adóalanyok listájában a Vállalkozásnak nincs közzétett nettó árbevételi adata. A 2020. október 30-ai állapot szerint a Vállalkozásnak — nyilatkozata szerint — 3.159 eFt volt a nettó árbevétele. A kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló 2004. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Kkv tv.) 3. § (2) bekezdésében meghatározott kritériumok figyelembevételével kis/középvállalkozásnak minősül.

Az Fgytv. 46. § (6) bekezdése szerint a fogyasztóvédelmi hatóság megvizsgálhatja a felhívás alkalmazásának lehetőségét

- a) a 14. § (1) bekezdésében és a 14. § (5) bekezdésében szabályozott esetben a termék eladási ára és egységára vonatkozásában,
- b) a kereskedelemről szóló 2005. évi CLXIV. törvény 5. § (4) bekezdésének első mondata és 6. § (2) bekezdés b) pontja esetében.

Az Fgytv. 46. § (6a) bekezdése alapján az a) és b) pontban foglalt esetek kivételével a fogyasztóvédelmi hatóság nem vizsgálhatja a felhívás alkalmazásának a lehetőségét, kivéve, ha a hatósági ellenőrzés alá vont ügyfél a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló törvény szerint kis- és középvállalkozásnak minősül.

A Vállalkozás ugyan kis- és középvállalkozásnak minősül, azonban nem csupán csekély jelentőségű és kis számú jogsértés került megállapításra, hanem súlyos e-kereskedelmi, valamint tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat is megvalósult, erre figyelemmel – bár a Hatóság megvizsgálta annak lehetőségét - jelen ügyben a Fgytv. 46. § (6) bekezdésében szabályozott eljárás nem volt alkalmazható, ugyanis a felhívás intézménye – a fokozatosság elvének betartása mellett - az adott ügy kapcsán nem lett volna arányban a feltárt jogsértésekkel.

A Hatóság az Fgytv. 47. § (1) bekezdés b) c) és i) pontja, valamint az Fgytv. 47/C. § (1) bekezdés b) pontja alapján alkalmazott fogyasztóvédelmi bírságot és kötelezést az alábbi mérlegelési szempontok alapján.

8.3 Közzététel az adatbázisban

A 453/2016. Kr. 1. § b) pontja értelmében, az Fgytv. 51/B. § (1) bekezdése alapján a Hatóság nem mérlegelhet, jelen döntését az általános publikáláson túl közzétételre meg kell küldenie a felelős minisztérium részére.

9. Mérlegelési szempontok

9.1 Mérlegelési jogkör alkalmazása

Az Fgytv. 47. § (5) bekezdés szerint az (1) bekezdés alkalmazásában a jogsértés súlyát különösen a jogsértéssel érintett fogyasztók száma, érdekeik sérelmének köre, a jogsértő magatartás kiterjedtsége, valamint a jogsértéssel érintett áruk értéke alapozhatja meg.

Az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján a döntés tartalmazza a mérlegelés és a döntés indokaira, valamint az azt megalapozó jogszabályhelyek megjelölésére is kiterjedő indokolást.

Mindezek alapján a mérlegelési jogkörben hozott közigazgatási határozat csak akkor tekinthető jogszerűnek, ha a közigazgatási szerv a tényállást kellő mértékben feltárta, az eljárási szabályokat betartotta, a mérlegelés szempontja megállapítható és a határozat indokolásából a bizonyítékok mérlegelésének okszerűsége kitűnik.

Fontos szempont, hogy a jogkövetkezmény alkalmas legyen az alábbi célok elérésére: a jogsértés mielőbbi kiküszöbölése, a jogszerű állapot mihamarabbi helyreállítása, az eljárás alá vont jogsértő Vállalkozás jövőbeni jogsértéstől való visszatartása, más Vállalkozások jövőbeni jogsértéstől való visszatartása, a jogkövető magatartás megerősítése, illetve az elkövetett jogsértés miatti szankcionálás.

A jogkövetkezmények fajtáját és mértékét a tényállás feltárását követően, az eset lényeges körülményeit – az Fgytv.-ben meghatározott mérlegelési szempontok figyelembevételével értékelve – az adott ügy egyedi sajátosságaira és a fokozatosság elvére tekintettel kell megállapítani, úgy hogy arányos legyen az elkövetett jogsértéssel.

A Ksztv. 10. § (1) bekezdése értelmében a fogyasztóvédelmi bírság kiszabása esetén a hatóság az eset összes lényeges körülményének - így például a jogsértéssel okozott hátrány visszafordíthatóságának, a jogsértést elkövető eljárást segítő, együttműködő magatartásának, a jogsértést elkövető gazdasági súlyának - mérlegelésével, dönt a bírság összegéről.

Abban az esetben, ha a hatóság a lefolytatott hatósági ellenőrzés eredményeként megállapítja, hogy az ügyfél megsértette a jogszabályban, illetve a hatóság határozatában foglaltakat, főszabály szerint a fokozatosság elve alapján kell eljárnia a jogkövetkezmények alkalmazása során. A fokozatosság elvének megfelelően annak a legenyhébb jogkövetkezménynek az alkalmazása mellett kell döntenie, amellyel a jogellenes magatartás megszüntethető, vagy a jogszerű állapot helyreállítható.

9.2 A Hatóság a Vállalkozás terhére történő jogkövetkezmény megállapításánál az alábbi körülményeket értékelte

9.2.1 A jogsértés súlya

- *a jogsértéssel érintett fogyasztók száma:* Figyelemmel arra, hogy a jogsértés a Vállalkozás honlapján valósult meg, minden olyan fogyasztót érintett, aki a webáruházból vásárolt, vagy csak érdeklődött a termékek iránt. A szabálytalanságok az összes fogyasztó érdeksérelmét okozták, azokét is, akik csak érdeklődés szintjén, akár a vásárlás realizálódása nélkül tájékozódtak a honlapon. A Vállalkozás nem közölt látogatottsági adatokat, ugyanakkor a koronavírus helyzet kapcsán általánosságban az elektronikus kereskedelem vonatkozásában felfokozott érdeklődés egyébként is szélesebb körű – az adott termékköre jellemző - fogyasztói látogatottságot feltételez.
- *a fogyasztók érdeksérelmének köre:* A feltárt szabálytalanságok egyaránt sértették a fogyasztók megfelelő tájékoztatáshoz fűződő alapvető érdekét, panasztételhez – érdekérvényesítéshez való jogát. Közvetve (pl. a nem megfelelő szavatossági tájékoztatások kapcsán) sérülhettek a fogyasztók vagyoni érdekei is. A Vállalkozás súlyosan sértette a fogyasztók tisztességes tájékoztatáshoz fűződő alapjogát.
- *a jogsértő magatartás kiterjedtsége:* A szabálytalanságok a Vállalkozás egy webáruházában kerültek megállapításra, elsősorban tájékoztatást érintő hiányosságok kapcsán, feltárva ugyanakkor tisztességtelennek minősíthető üzleti gyakorlatot is, melyek összességében többféle módon valósultak meg, súlyosítva az elkövetés körülményeit.
- *a jogsértéssel érintett áruk értéke:* A szankció megállapítása szempontjából nem volt releváns körülmény.

9.2.2 A jogsértő állapot időtartama:

Az emanuele.hu domaint 2017-ban regisztrálták az egyéni vállalkozó nevében, tehát a weboldalt korábban is az egyéni vállalkozó üzemeltette. Az ÁSZF azt tartalmazta, hogy utoljára 2014. augusztus 12-én frissítették az ellenőrzés előtt. A jogsértő állapot időtartama tekintetében azonban a Hatóság csak a 2017-2020 közötti időszakot vette figyelembe, mivel a domain azóta üzemel. A jogsértő időszak terjedelmében így is hosszabb időszaknak mondható, s a szabálytalanságok folyamatosan valósultak meg.

9.2.3 A jogsértő magatartás ismételt tanúsítása:

A Hatóság enyhítő körülményként vette figyelembe, hogy a határozathozatal napjáig a rendelkezésre álló adatok alapján, a Vállalkozás ugyanezen fogyasztóvédelmi rendelkezést tartalmazó jogszabályok megsértése miatt ezen Hatóság előtt szankcionálásra még nem került. A weboldal üzemeltetője a határozat meghozatalának idején nem szerepel az Innovációs és Technológiai Minisztérium kezelésében lévő súlyos elektronikus kereskedelmi jogsértést elkövető webáruházak adatbázisában.

9.2.4 A jogsértéssel elért előny:

E tekintetben a határozat meghozatala során adat nem állt rendelkezésére, így ezen körülményt a jogkövetkezmény meghatározása során a Hatóság figyelembe venni nem tudta.

9.2.5 A mérlegelés során figyelembe vett további körülmények:

A 453/2016. Kr. értelmében elektronikus kereskedelmi szolgáltatással összefüggő **súlyos jogsértésnek minősül**, ha a Vállalkozás **a szerződéskötést megelőzően nem tájékoztatja a fogyasztót a Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés b)-d), h), i), m), n) vagy p) pontjában meghatározott adatokról**. A Hatóságnak tehát figyelembe kellett vennie, hogy a feltárt jogsértések közül négyet külön jogszabály minősít súlyos jogsértésnek.

A Hatóság a jogkövetkezmények megállapítása során figyelembe vette, hogy Vállalkozás a feltárt jogsértés révén olyan alapvető jogszabály által előírt kötelezettségét sértette meg, amelyek megtartása valamennyi fogyasztónak elemi érdeke. Bizonyos tájékoztatási hiányosságok (pl. szavatossági – jótállási jogok megfelelő mértékű ismertetése) a fogyasztók ugyancsak alapvető jogát, a jogérvényesítéshez fűződő érdekeit is sértette. Nem utolsósorban a vonatkozó rendelkezések szerint ezek a szabálytalanságok az elektronikus kereskedelem területén **súlyosan jogsértő magatartásnak minősülnek**.

A Vállalkozás **utólagos jogkövető magatartása nem mentesíti a felelősségrevonás alól**, továbbá azt enyhítő körülményként sem lehet figyelembe venni, mivel a jogszabályoknak megfelelő kereskedelmi gyakorlat kialakítása valamennyi vállalkozás esetén a jogalkotó által előírt követelményeknek való megfelelést szolgálja. Ezt támasztja alá a Kúria Kfv.II.37.737/2012/4. számú ítélete is, melyben kimondta, hogy „az a körülmény, hogy a vállalkozás a tevékenységének feltételeit a jogszabályoknak megfelelően megteremtette és annak megfelelően végezte, nem tekinthető enyhítő körülménynek, hiszen a jogszabályok betartása mindenki számára kötelező.”

Ugyanakkor a Hatóság a Vállalkozás **közreműködő magatartása körében** enyhítő körülményként tudta értékelni azt, hogy a Vállalkozás már a hatósági eljárás során, a határozat meghozatala előtt intézkedett a jogsértések megszüntetése felől, így a szankciók alkalmazása során kötelező rendelkezést már csak a határozathozatal idején még fennálló szabálytalanságok esetében kellett alkalmazni. Ugyanakkor azt is értékelnie kell a Hatóságnak a súlyosító körülmények között, hogy bár a Vállalkozás önként igyekezett a hibákat kiküszöbölni, több új szabálytalanságot is generált a vásárlási feltételekben.

A jogsértéssel okozott esetleges **hátrány kiküszöbölése érdekében** a Vállalkozás nyilatkozata szerint a webáruház működését kijavították, ugyanakkor külső szakmai segítséget nem igényeltek az általános szerződési feltételek folyamatos karbantartása érdekében, így a hátrány kiküszöbölése terén tett intézkedések között a Hatóságnak a Vállalkozás együttműködő magatartása súlyozása mellett azt is kiemelten kellett értékelnie, hogy a Vállalkozás újabb szabálytalanságokat is generált.

A Vállalkozás **gazdasági súlya értékelésének** a szankció mértékének meghatározása szempontjából van jelentősége annak biztosítása érdekében, hogy az megfelelő visszatartó erőt képviseljen az adott - jogszabálysértésért felelős - vállalkozással szemben. A Vállalkozás árbevétele nem a jogsértés súlyának meghatározása, hanem a megfelelően hatékony bírságösszeg meghatározása szempontjából lényeges.

A Vállalkozás gazdasági súlyának értékelése a közölt ezévi nettó árbevétele, valamint annak alapján történt meg, hogy weboldali látogatottsága nem mérhető, s a Google Ads reklámja ellenére a Vállalkozás gazdasági súlya az adott piaci szegmensben összességében nem mondható jelentősnek.

9.2.6 Összefoglalva:

A feltárt szabálytalanságok nagyságrendje és súlya a rendelkező részben meghatározott szankciónál súlyosabb felelősségrevonást tennének indokoltta, ugyanakkor a Hatóság kiemelt figyelemmel volt az enyhítő körülmények arányára, az egyéni vállalkozó maximálisan közreműködő magatartására.

A Hatóság a rendelkező részben megállapított összegű szankciót tartotta indokoltnak a törvény által megfogalmazott cél, vagyis a fogyasztók megfelelő tájékoztatáshoz ill. vagyoni érdekeinek védelme érdekében, a feltárt szabálytalanságok szankciójaként.

A megállapított szankció a Hatóság álláspontja szerint megfelel a fokozatosság és arányosság követelményének. A Hatóság álláspontja szerint a kötelező rendelkezések alkalmasak arra, hogy a Vállalkozás a jövőben jogkövető magatartást tanúsítson az elektronikus kereskedelem területén, egyben megfelelően szankcionálja a feltárt szabálytalanságokat.

A Hatóság figyelemmel volt arra is, hogy jelenleg a szankciónak már nem feltétlenül a hibák, hiányosságok kijavítására való ösztönzés a célja, hanem a feltárt szabálytalanságok szankcionálása, ugyanakkor a bírság összegének magasabb értékben való meghatározására a feltárt szabálytalanságok nagy száma ellenére nem volt indokolt, figyelemmel a Vállalkozás önkéntes jogkövetésére, vitathatatlan pozitív hozzáállására a szabálytalanságok mihamarabbi kiküszöbölése érdekében.

10. Hatásköri és illetékességi szabályok

A hatóság által kifogásolt magatartás tekintetében nem valósultak meg az Fttv. 11. § (2) bekezdésében nevesített körülmények és a feltételezett jogsértéssel érintett piac sajátosságainak figyelembevételével az Fttv. 11. § (1) bekezdésében nevesített szempontok alapján sem állapítható meg a gazdasági verseny érdemi befolyásolására alkalmasság, mivel a Vállalkozás a megtévesztőnek tartott tájékoztatást tartalmazó ÁSZF-jét nem reklámozta, s csak a weboldalának egy aloldalán jelent meg, a Vállalkozás ugyan közösségi felületén Google Ads reklámozást eszközölt, ugyanakkor a fentiekben részletezettek miatt a tájékoztatások vizsgálatára és az eljárásra a fogyasztóvédelmi hatóságnak volt hatásköre.

A Hatóság döntését az Fttv. 10. § (1) és (4) bekezdése, 19. § a) pontja, a 21. § (1) bekezdése, a Korm. rendelet 31. §-a, az Ektv. 16/A. § (1)-(5) bekezdése, az Fgytv. 45/A. § (1) bekezdés a) pontja, 45/A. § (1) bekezdés a) pontja, (2) bekezdése, 45/A. § (3) bekezdés a), e) és g) pontja, a Statútum rendelet 1. § a) pontja, 2. §-a, 3. § (4) bekezdés d) és j) pontjában biztosított hatáskörében, valamint az Ákr. 16. §-a szerinti illetékességi ok alapján eljárva hozta meg.

11. Záró rendelkezések

A döntés alakszerűségét az általános közigazgatási rendtartásról szóló az Ákr. 80. § (1) és a 81. § (1) bekezdései alapozzák meg.

A meghatározott cselekmény végrehajtásának elmulasztása esetén irányadó jogkövetkezményekről az Ákr. 132-138. §-ai rendelkeznek. A pénzfizetési kötelezettség késedelmes teljesítése esetén irányadó késedelmi pótlék és annak mértéke az Fgytv. 48. § (6) bekezdése, valamint az Ákr. 135. §-a alapján került meghatározásra.

A határozat elleni fellebbezés lehetőségét az Ákr. 116. § (1)-(5) bekezdései zárják ki. A döntéssel szembeni bírósági felülvizsgálat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése biztosítja, a kereset benyújtásának helyét és határidejét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 39. § (1) bekezdése szabályozza. A keresetindítás további szabályairól a Kp. 12. § (1) bekezdése és 13. § (1) bekezdése (bíróság hatásköre, illetékessége), 37-40. §-ai, 50-55. §-ai (azonnali jogvédelem és halasztó hatály) rendelkeznek.

A közigazgatási per illetékéről az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 45/A. § (1) bekezdése és 62. § (1) bekezdés h) pontja rendelkezik.

Az elektronikus kapcsolattartás szabályairól a 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1)-(2) bekezdései és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (új Pp.) 605.§-a, 608.§-a és 611.§-a rendelkeznek.

Az Fgytv. 51. § (3) bekezdése értelmében a fogyasztóvédelmi hatóság a határozatot véglegessé válását követően a fogyasztóvédelmi hatóság honlapján is közzé teszi.

Budapest, 2020. *időbélyegző szerint*

Dr. Tarnai Richárd kormány megbízott
nevében és megbízásából:

Dr. Koller Edit Mária
főosztályvezető

A döntésről értesül:

1. Molnár Erzsébet Katalin egyéni vállalkozó (4T adat rendelkezésre áll) **(ÜK)**
2. Pest Megyei Kormányhivatal Pénzügyi és Gazdálkodási Főosztálya (véglegességet követően)
3. Innovációs és Technológiai Minisztérium Fogyasztóvédelemért Felelős Helyettes Államtitkárság (véglegességet követően) – adatbázisban való megjelenítéshez **(HK)**
4. Pest Megyei Kormányhivatal Fogyasztóvédelmi Főosztály – Irattár