



PEST MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: PE/002/00621-1/2021

Tárgy: Határozat

Előzmény ügyiratszám: PE/002/03040/2020

Melléklet: -

Ügyintéző: Szalkayné Bíró Tímea

Telefon: (1) 459-4911

HATÁROZAT

A **Pest Megyei Kormányhivatal** (a továbbiakban: Hatóság) a **Digitaltech Europe Kereskedelmi Kft.** (székhely: 2040 Budaörs, Vasút u. 15., adószám: 24067517-2-13, a továbbiakban: Vállalkozás) terhére

100.000,- Ft, azaz egyszázezer forint fogyasztóvédelmi bírságot szab ki.

Ezen túlmenően a Vállalkozást

I.

k ö t e l e z i

arra, hogy:

1. Az általa üzemeltetett <https://www.notebook.hu> weboldalon a vonatkozó jogszabályokban foglaltaknak megfelelően tájékoztassa a fogyasztókat:
 - a Vállalkozás tárhelyszolgáltatójának székhelyéről, és e-mail címéről,
 - a Vállalkozás panaszkezelési módjáról,
 - a Vállalkozás székhelye szerint illetékes békéltető testület székhelyének hatályos postai címéről, illetve arról, hogy a békéltető testületi eljárásban a Vállalkozást együttműködési kötelezettség terheli,
 - a digitális adattartalom működéséről, valamint az alkalmazandó műszaki védelmi intézkedésről, valamint a digitális adattartalom hardverrel és szoftverrel való együttműködési képességéről a Vállalkozástól ésszerűen elvárható ismereteknek megfelelően,
 - a teljesítés feltételeiről, így különösen a fizetési módokról, és a teljesítési (kiszállítási) határidőről,
 - arról, hogy a fogyasztó nem gyakorolhatja elállási jogát a nem tárgyi adathordozón nyújtott digitális adattartalom tekintetében, ha a vállalkozás a fogyasztó kifejezett, előzetes beleegyezésével kezdte meg a teljesítést, és a fogyasztó e beleegyezésével egyidejűleg nyilatkozott annak tudomásul vételéről, hogy a teljesítés megkezdését követően elveszíti az elállási jogát,
2. Az általa üzemeltetett <https://www.notebook.hu> weboldalon az elállási jogról, és a kötelező jótállásról szóló tájékoztatása körében mellőzze az egyoldalú kógenca követelményét sértő, a jogszabályi előírásoktól a fogyasztó hátrányára eltérő olyan tartalmú tájékoztatásokat, miszerint:
 - a termék meghibásodása esetén a fogyasztó 3 napon belül tud csereigényt érvényesíteni,
 - az elállási jog gyakorlásához szükséges a gyári csomagolás megléte,
3. Az üzleteiben a fogyasztóknak - az elállási jog gyakorlása során - nyújtott kommunikációja során mellőzze az egyoldalú kógenca követelményét sértő, a jogszabályi előírásoktól a fogyasztó hátrányára eltérő olyan tartalmú tájékoztatást, miszerint elállás esetén a termék kiszállításának költségét (kivéve extra költség) a fogyasztó számára nem fizeti vissza.

Fogyasztóvédelmi Főosztály
1088 Budapest, József krt. 6.

Telefon: (06-1) 459 4911; E-mail: fogyved@pest.gov.hu
Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

4. Az általa üzemeltetett <https://www.notebook.hu> weboldalon mellőzze az akcióban szereplő termékek árának árendedménnyel elérhetőként történő megjelenítését, abban az esetben, ha a feltüntetett eredeti árat korábban nem alkalmazta a termékek forgalmazása során.
5. A távollévők között kötött szerződés megkötését követően a fogyasztónak minden esetben a vonatkozó jogszabálynak megfelelő tartalommal adjon visszaigazolást a megkötött szerződésről.
6. Az egyes tartós fogyasztási cikkekre vonatkozó kötelező jótállásról szóló 151/2003. (IX.22.) Korm. rendelet mellékletében szereplő fogyasztási cikk értékesítése során minden esetben bocsásson a fogyasztók rendelkezésére jótállási jegyet a termékkel együtt, az előírt módon és tartalommal.
7. Mellőzze a pszichés nyomásgyakorlásra alkalmas agresszív kereskedelmi gyakorlat folytatását.

Fenti kötelezettségeinek jelen határozat véglegessé válásának napjától számított 30 napon belül köteles eleget tenni.

II.

k ö t e l e z i

arra, hogy a Hatóság eljárása során észlelt hiba, hiányosság, illetve a jogsértés megszüntetése érdekében tett intézkedéséről a Hatóságot a határozat véglegessé válásának napjától számított 30 napon belül értesítse.

A bírságot a Pest Megyei Kormányhivatal Magyar Államkincstárnál vezetett 10023002-01040030-00000000 számú számlájára csekken, vagy átutalással köteles befizetni, a bírságösszegnek a határozat véglegessé válásátkövetően 15 napon belül a fenti számlára be kell érkeznie. Az átutalás során jelölni kell a határozat ügyiratszámát, a vállalkozás nevét, székhelyét, továbbá a „Pest Megye” és a „Fogyasztóvédelmi bírság” szöveget.

A végleges döntésben kiszabott bírság meg nem fizetése esetén a kiszabott összeget késedelmi pótlék terheli, amelynek mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. A késedelmi pótlékot a teljesítési határidő utolsó napját követő naptól a teljesítés napjáig terjedő időszakra, részleges teljesítés esetén a hátraléokra kell felszámítani. Amennyiben a bírságösszeg a jelzett időpontig nem érkezik meg a fenti számlára, úgy annak behajtása iránt a Hatóság intézkedik. A bírság és a késedelmi pótlék adók módjára behajtandó köztartozás.

A végleges döntésben kiszabott kötelezés önkéntes teljesítésének elmaradása esetén a végrehajtást annak Hatóság általi elrendelését követően a Nemzeti Adó- és Vámhivatal foganatosítja. A végrehajtást foganatosító szerv a meghatározott cselekmény önkéntes végrehajtásának további elmaradása esetén - természetesen személy esetén 200 ezer forintig, jogi személy és egyéb szervezet esetén 500 ezer forintig terjedő - eljárási bírságot szabhat ki, és a meghatározott cselekményt a kötelezett költségére és veszélyére elvégeztetheti, továbbá a rendőrség közreműködésével kényszerítheti ki.

A Hatóság felhívja a Vállalkozás figyelmét, hogy amennyiben a jelen határozatban foglalt hiba, hiányosság, illetve a jogsértés megszüntetésére irányuló kötelezettségének nem tesz eleget, és a fogyasztóvédelmi hatóság eljárása során megállapítja a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (a továbbiakban: Fgytv.) 45/A. § (1)-(3) bekezdésében meghatározott fogyasztóvédelmi rendelkezések ismételt megsértését, úgy a hatóság az Fgytv. 47. § (1)-(2) bekezdésében meghatározott jogkövetkezményeket alkalmazhatja. Ugyanakkor az Fgytv. 47/C. § (5) bekezdésében meghatározott esetekben, a fogyasztóvédelmi hatóság minden esetben bírságot szab ki.

A Hatóság eljárása során eljárási költség nem került megállapításra, így annak viseléséről rendelkezni nem volt szükséges.

A határozat a közléssel válik véglegessé.

A döntés ellen a perindításra jogosult fél közigazgatási pert indíthat. A keresetlevelet – a Budapest Környéki Törvényszékhez címezve – a vitatott közigazgatási cselekmény közlésétől számított harminc napon belül kell a Hatóságnál benyújtani.

- Az ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet (*állam / önkormányzat / költségvetési szerv / ügyész, jegyző / köztisztviselő / az egyéb közigazgatási hatóság*), illetve az ügyfél jogi képviselője elektronikus ügyintézésre köteles. Elektronikus ügyintézés esetén a keresetlevelet a <https://e-kormanyablak.kh.gov.hu/client/> linken keresztül kell benyújtani. A képviselő elektronikus kapcsolattartás esetén a keresetlevél mellékleteként csatolja az elektronikus okiratként rendelkezésre álló vagy az általa digitalizált meghatalmazást, kivéve, ha a képviselő meghatalmazása a rendelkezési nyilvántartásban szerepel.
- A jogi képviselő nélkül eljáró természetes személy a keresetlevelet postán (ajánlott küldeményként) is megküldheti, illetve a jogszabályban meghatározott nyomtatványon is előterjeszheti.

A bíróság eljárása illetékköteles, melynek mértéke 30.000 Ft, azonban a feleket vagyoni és jövedelmi viszonyaikra tekintet nélkül illetékfeljegyzési jog illeti meg.

A bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz, ha egyik fél sem kérte tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek. Tárgyalás tartását az ügyfél a keresetlevélben kérheti, melynek elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

A keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs, ugyanakkor a halasztó hatály elrendelése azonnali jogvédelem keretében a bíróságtól kérhető. A kérelemben valószínűsíteni kell a kérelmet megalapozó tényeket, valamint részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell.

INDOKOLÁS

1. Eljárási cselekmények

a) „Az online értékesítés fogyasztóvédelmi szempontú ellenőrzése” elnevezésű országos témavizsgálat keretében az ún. BLACK FRIDAY időszak alatt az Innovációs és Technológiai Minisztérium által működtetett Internet Laboratórium (a továbbiakban: ITM), valamint a Hatóság is vizsgálat alá vonta a Vállalkozás által üzemeltetett, <https://www.notebook.hu> weboldalon elérhető webáruházat. A honlap ellenőrzése 2020. november 20-án, illetve 2020. november 27-én is teljes körű volt, mely az ellenőrzések napján elérhető valamennyi menüpontra kiterjedt és azok tartalma az ellenőrzések napján archiválásra, majd azt követően kinyomtatásra került.

b) A vizsgálat keretében mind az ITM, mind a Hatóság munkatársa - fogyasztóként - próbavásárlást folytatott le az alábbiak szerint:

- Az ITM munkatársa a „BLACK FRIDAY akció” 2020.11.20.-2020.11.22. közti időszakában, az akció első napján, vagyis 2020. november 20-án 1 db „TP-Link-WR481N Router” megnevezésű terméket próbavásárolt 3 990 Ft + 990 Ft szállítási díj, összesen 4 980 Ft értékben. A termék akciós volt, a honlapon a termék régi áráként 6 990 Ft volt feltüntetve. A vételár a megrendeléskor bankkártyával került kifizetésre. Az akció valóságának ellenőrzése céljából a Black Friday előtti napon is, vagyis 2020. november 19-én honlap mentés történt, mellyel kapcsolatban megállapítást nyert, hogy a nevezett termék korábbi ára valóban 6 990.- Ft volt. A termék 2020. november 24-én érkezett meg. A csomag tartalmazta a papír alapú számlát, valamint a Vállalkozás egy előleg számlát is kiállított. A vásárlástól való elállási szá-

dék jelzésére 2020. december 1-jén került sor a Vállalkozás felé e-mailben, a terméket pedig 2020. december 2-án küldték vissza postai úton. A Vállalkozás a kifizetett teljes összeget visszautalta 2020. december 8-án.

- A Hatóság munkatársa a „BLACK FRIDAY Újra akció” 2020.11.27.-2020.11.29. közti időszakában, az akció első napján, vagyis 2020. november 27-én 1 db „Logitech H340 USB Mikrofonos 2.0 Headset” megnevezésű terméket próbavásárolt 12 290 Ft-os akciós áron, 990 Ft-os szállítási költséggel és 390 Ft-os utánvétes kezelési költséggel, összesen 13 670 Ft értékben. A termék -50%-os kedvezménnyel került meghirdetésre, régi árként 24 690 Ft volt feltüntetve. A megrendelt termék kiszállítására GLS futárszolgálattal 2020. december 1-jén került sor. A vásárlástól való elállási szándékot a Hatóság munkatársa 2020. december 9-én jelezte a Vállalkozás felé e-mailben, a terméket pedig a Hatóság munkatársai - előzetes egyeztetés alapján - 2020. december 10-én személyesen vitték vissza a 1067 Budapest, Teréz körút 11. szám alatti Notebook.hu üzletbe.

c) Az ITM 2020. december 10-én továbbította a Hatóság részére a weboldal 2020. november 20-án történt ellenőrzése és a próbavásárlás során tapasztaltakról készített bizonyítékokat.

d) A Hatóság az ITM által rendelkezésre bocsátott bizonyítékok, valamint az általa tapasztaltak alapján a PE/002/03040-1/2020. számú hivatalos feljegyzésben rögzítette a weboldal ellenőrzései, valamint a próbavásárlások során észlelt, jelen határozat indoklásának 3. pontjában részletesen felsorolt hibákat, hiányosságokat.

e) Mindezek alapján a **Hatóság 2020. december 10. napján - hivatalból - eljárást indított a Vállalkozás ellen**, mely tényről a PE/002/03040-5/2020 ügyiratszámú, 2020. december 15-én kelt végzésében értesítette a Vállalkozást. Az említett végzésben a Hatóság részletezte a feltárt hibákat, hiányosságokat, valamint tájékoztatta a Vállalkozást jogairól és kötelezettségeiről, és egyben adatszolgáltatásra hívta fel arra vonatkozóan, hogy

- értékesítette-e a „Logitech H340 USB Mikrofonos 2.0 Headset” terméket a fogyasztók részére az említett weboldalon 2020. november 27. napján hirdetett akciót megelőzően az árkedvezmény alapjául szolgáló, a weboldalon áthúzással jelölt és régi árként feltüntetett 24.690.- Ft-os áron, valamint kérte, hogy az erre vonatkozó nyilatkozatát megfelelő dokumentumok (ártörténeti kimutatás, az értékesítést igazoló számlák, nyugták stb.) másolatának csatolásával hitelt érdemlően igazolja,
- a megfelelő dokumentum(ok) csatolásával hitelt érdemlően igazolja a weboldalon 2020. november 20-án megvételre kínált „TP-Link-WR481N Router” megnevezésű termék oldalán felugró ablakokban megjelent azon állítások valóságát, miszerint:

*"Az elmúlt órában 3 megrendelés érkezett erre a termékre."
„Most épp 1 látogató nézi ezt a terméket.”*

- A „Logitech H340 USB Mikrofonos 2.0 Headset” termék akciós hirdetése azonos tartalommal megjelent-e a weboldalon kívül egyéb kommunikációs eszközökön.

f) A **Vállalkozás** a 2020. december 21-én előterjesztett **nyilatkozatában** - a feltett kérdések sorrendjében - **az alábbiakat adta elő:**

- A Logitech H340 USB Mikrofonos 2.0 Headset termékből összesen 1 db-ot adtak el ebben az évben, 2020. november 27-én.
- A felugró ablakban megjelenő szöveg megfelelt a valóságnak, a web statisztikából származtak az adatok, valamint a pontos óra és perc ismerete szükséges ahhoz, hogy megerősítsék azt, hogy abban az órában 3 rendelés történt, illetve 1 látogató nézte az adott terméket, illetve tájékoztatásul közölte, hogy 2020. november 20-án összesen 25 db megrendelés érkezett a TP-Link-WR481N Router termékből.

- A Logitech H340 USB Mikrofonos 2.0 Headset nem szerepelt sem televízió reklám, sem rádióreklám, sem újság, plakát, szórólap, akciós újság, sem DM, e-DM levél, sem online megjelenés (Facebook, Google Adwords, Youtube) formájában, ugyanakkor szóbeli tájékoztatás történt az üzletekben.

A Vállalkozás fenti nyilatkozatához mellékelte az Logitech H340 USB Mikrofonos 2.0 Headset termék eladását igazoló 20SKO0022305 számú, 2020.11.27-én kelt számlát, valamint a termék elmúlt fél évre (2020.07.16-tól 2020.12.15-ig) vonatkozó ártörténetét.

g) A Hatóság a Vállalkozás nyilatkozatában foglaltakra tekintettel megállapította, hogy az ügyben fennáll a hatásköre, figyelemmel arra, hogy a vizsgált kereskedelmi gyakorlat csak egy weboldalt érintett, ezért a gazdasági verseny érdemi befolyásolására nem alkalmas.

2. A döntés meghozatala az alábbi jogszabályhelyek figyelembevételével történt

Az elektronikus kereskedelmi szolgáltatások, valamint az információs társadalommal összefüggő szolgáltatások egyes kérdéseiről szóló **2001. évi CVIII. törvény** (a továbbiakban: Ektv.) **4. § h) pontja** alapján a szolgáltató köteles elektronikus úton közvetlenül és folyamatosan, könnyen hozzáférhető módon közzétenni:

h) a szolgáltató részére a tárhelyet biztosító, a 2. § l) pont lc) alpontjában meghatározott szolgáltató székhelyét, telephelyét, az elérhetőségére vonatkozó adatokat, különösen az igénybe vevőkkel való kapcsolattartásra szolgáló, rendszeresen használt elektronikus levelezési címét, kivéve, ha a szolgáltató részére nyújtott tárhelyszolgáltatás jellegéből adódóan ezek az adatok egyébként is megismerhetők.

Az Ektv. 16/A. § (1) bekezdése szerint a 4. §-ban, az 5. §-ban, a 14/A. §-ban, és a fogyasztói jogviták online rendezéséről, valamint a 2006/2004/EK rendelet és a 2009/22/EK irányelv módosításáról szóló, 2013. május 21-i 524/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet 14. cikk (1) és (2) bekezdésében foglalt rendelkezések megsértése esetén az eljárás lefolytatására a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló törvényben meghatározott hatóság jogosult. Az eljáró hatóság a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló törvényben meghatározott szabályok szerint jár el.

A fogyasztó és a vállalkozás közötti szerződések részletes szabályairól szóló **45/2014. (II. 26.) Korm. rendelet** (a továbbiakban: Korm. rendelet) **11. § (1) bekezdés h) i) t) u) és v) pontjai** alapján az üzletlelyiségen kívül kötött szerződés és távollévők között kötött szerződés megkötését megelőzően a vállalkozás köteles világosan és közérthető módon tájékoztatni a fogyasztót

h) a teljesítés feltételeiről, így különösen a fizetésről, a fuvarozásról és a teljesítési határidőről, valamint a vállalkozás panaszkezelési módjáról,

i) a 20. § szerinti jog gyakorlásának határidejéről és egyéb feltételeiről (különösen a 22. §-ban foglaltakról), valamint a 2. melléklet szerinti nyilatkozat-mintáról,

t) a digitális adattartalom működéséről, valamint az alkalmazandó műszaki védelmi intézkedésről,

u) a digitális adattartalom hardverrel és szoftverrel való együttműködési képességéről a vállalkozástól ésszerűen elvárható ismereteknek megfelelően,

v) a jogszabályi előírás vagy a vállalkozás döntése alapján a vállalkozásra nézve kötelező peren kívüli panaszkezelési mód és vitarendezési mechanizmus igénybevételének lehetőségéről, valamint az ehhez való hozzáférés módjáról,

A Korm. rendelet 14. § (4)-(5) bekezdése szerint:

(4) Az (1) bekezdés i), j) és k) pontjában meghatározott tájékoztatás az 1. mellékletben foglalt mintatájékoztató megfelelő kitöltésével is megadható.

(5) A vállalkozás az (1) bekezdés m) pontja szerinti és az n) pontban a jótállásra vonatkozó tájékoztatást a kellékszavatosság, a termékszavatosság és a jótállás fogalmak pontos és megfelelő használatával

köteles megadni olyan módon, hogy a fogyasztó számára világos és egyértelmű legyen az e fogalmak jelentése közötti különbség. E tájékoztatás a 3. mellékletben foglalt mintatájékoztató útján is megadható.

A Korm. rendelet 14. §-a szerint:

Távollévők között kötött szerződés esetén a vállalkozás a 11. § (1) bekezdésében előírt tájékoztatást - világos és közérthető nyelven - a fogyasztóval közli, vagy azt a fogyasztó számára elérhetővé teszi az alkalmazott távollévők közötti kommunikációt lehetővé tévő eszköznek megfelelő módon. A tartós adathordozón rendelkezésre bocsátott tájékoztatásnak olvashatónak kell lennie.

A Korm. rendelet 18. §-a szerint:

A távollévők között kötött szerződés megkötését követően - ésszerű időn belül, de a termék adásvételére irányuló szerződés esetén legkésőbb az átadáskor, a szolgáltatásnyújtására irányuló szerződés esetén legkésőbb a szolgáltatás teljesítésének megkezdésekor - a vállalkozás tartós adathordozón visszaigazolást ad a fogyasztónak a megkötött szerződésről. A visszaigazolás tartalmazza

a) a 11. § (1) bekezdésében meghatározott tájékoztatást, kivéve, ha azt a vállalkozás már a szerződés megkötése előtt tartós adathordozón a fogyasztónak megadta; és

b) ha a fogyasztó a 29. § m) pontja szerinti nyilatkozatot tett, az erre vonatkozó visszaigazolást.

A Korm. rendelet 23. § (1) bekezdése alapján:

(1) Ha a fogyasztó a 22. §-nak megfelelően eláll az üzlethelyiségen kívül kötött vagy a távollévők között kötött szerződéstől, a vállalkozás haladéktalanul, de legkésőbb az elállásról való tudomásszerzésétől számított tizennégy napon belül visszatéríti a fogyasztó által ellenszolgáltatásként megfizetett teljes összeget, ideértve a teljesítéssel összefüggésben felmerült költségeket is.

A Korm. rendelet 29. § (1) bekezdés m) pontja szerint:

(1) A fogyasztó nem gyakorolhatja a 20. § szerinti jogát

m) a nem tárgyi adathordozón nyújtott digitális adattartalom tekintetében, ha a vállalkozás a fogyasztó kifejezett, előzetes beleegyezésével kezdte meg a teljesítést, és a fogyasztó e beleegyezésével egyidejűleg nyilatkozott annak tudomásul vételéről, hogy a teljesítés megkezdését követően elveszíti a 20. § szerinti jogát.

A Korm. rendelet 31. § (1) bekezdése szerint a 9. §, a 11. § (1), (3)-(5) és (7) bekezdésében, a 12. § (1) és (3) bekezdésében, a 14-17. §-ban és a 18. § a) pontjában foglalt rendelkezések megsértése esetén a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló törvényben meghatározott hatóság jár el az ott meghatározott szabályok szerint.

Az egyes tartós fogyasztási cikkekre vonatkozó kötelező jótállásról szóló **151/2003. (IX. 22.) Korm. rendelet** (a továbbiakban: Jótállási rendelet) **1. § (1) bekezdése** szerint a Polgári Törvénykönyv szerinti fogyasztó és vállalkozás közötti szerződés keretében eladott, az 1. mellékletben felsorolt új tartós fogyasztási cikkekre (a továbbiakban: fogyasztási cikk) e rendelet szabályai szerint jótállási kötelezettség terjed ki.

A **Jótállási rendelet** ellenőrzés napján hatályos alábbi előírásai szerint:

3. § (1) A vállalkozás köteles a fogyasztási cikkel együtt a jótállási jegyet a fogyasztó rendelkezésére bocsátani olyan formában, amely a jótállási határidő végéig biztosítja a jótállási jegy tartalmának jól olvashatóságát.

(2) A jótállási jegyet közérthetően és egyértelműen, magyar nyelven kell megfogalmazni.

(3) A jótállási jegyen fel kell tüntetni:

a) a vállalkozás nevét, címét,

b) a fogyasztási cikk azonosítására alkalmas megnevezését és típusát, valamint - ha van - gyártási számát,

c) a gyártó nevét, címét, ha a gyártó nem azonos a vállalkozással,

d) a szerződéskötés, valamint a fogyasztási cikk fogyasztó részére történő átadásának vagy - a vállalkozás vagy közreműködője általi üzembe helyezés esetén - a fogyasztási cikk üzembe helyezésének időpontját,

e) a fogyasztó jóállásból eredő jogait, azok érvényesíthetőségének határidejét, helyét és feltételeit, továbbá

f) az arról szóló tájékoztatást, hogy fogyasztói jogvita esetén a fogyasztó a megyei (fővárosi) kereskedelmi és iparkamarák által működtetett békéltető testület eljárását is kezdeményezheti.

(4) A jóállási jegynek utalnia kell arra, hogy a jóállás a fogyasztó jogszabályból eredő jogait nem érinti.

A Jótállási rendelet 7. §-a szerint ha a fogyasztó a fogyasztási cikk meghibásodása miatt a vásárlástól (üzembe helyezéstől) számított három munkanapon belül érvényesít csereigényt, a vállalkozás nem hivatkozhat a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 6:159. § (2) bekezdés a) pontja értelmében aránytalan többletköltségre, hanem köteles a fogyasztási cikket kicserélni, feltéve, hogy a meghibásodás a rendeltetésszerű használatot akadályozza.

A Jótállási rendelet Mellékletének 16. pontja szerint:

16. híradástechnikai készülékek 10 000 Ft eladási ár felett, így különösen üzenetrögzítő, kihangosító készülék; műholdvevő és AM Micro antenna rendszerek és ezek részegységei, televízió, projektor, videomagnó, rádió, autórádió, rádiós ébresztőóra, műholdas helymeghatározó, lemezjátszó, szalagos és kazettás magnó, CD-felvevő és lejátszó, DVD-felvevő és lejátszó, játékkonzol, Blu-ray lejátszó és -író, asztali médialejátszó, egyéni hangrendszer, keverőasztal, erősítő, hangszóró, hangfal, mikrofon és fülhallgató, **head-set**;

Az Fgytv. 17/A. § (3) bekezdése szerint:

(3) A szóbeli panaszt azonnal meg kell vizsgálni, és szükség szerint orvosolni kell. Ha a fogyasztó a panasz kezelésével nem ért egyet, vagy a panasz azonnali kivizsgálása nem lehetséges, a vállalkozás a panaszról és az azzal kapcsolatos álláspontjáról haladéktalanul köteles jegyzőkönyvet felvenni, és annak egy másolati példányát

a) személyesen közölt szóbeli panasz esetén helyben a fogyasztónak átadni,

b) telefonon vagy egyéb elektronikus hírközlési szolgáltatás felhasználásával közölt szóbeli panasz esetén a fogyasztónak legkésőbb a (6) bekezdésben foglalt érdemi válasszal egyidejűleg megküldeni, egyebekben pedig az írásbeli panaszra vonatkozóan a (6) bekezdésben írtak szerint köteles eljárni.

Az Fgytv. 17/A. § (6) bekezdése szerint:

(6) Az írásbeli panaszt a vállalkozás - ha az Európai Unió közvetlenül alkalmazandó jogi aktusa eltérően nem rendelkezik - a beérkezését követően harminc napon belül köteles írásban érdemben megválaszolni és intézkedni annak közlése iránt. Ennél rövidebb határidőt jogszabály, hosszabb határidőt törvény állapíthat meg. A panaszt elutasító álláspontját a vállalkozás indokolni köteles.

Az Fgytv. 29. § (11) bekezdése szerint:

(11) A vállalkozást a békéltető testületi eljárásban együttműködési kötelezettség terheli, ennek keretében köteles a (8) bekezdésben rögzített tartalommal, az ott említett határidőn belül válaszirátát megküldeni a békéltető testület számára. A fogyasztói jogviták online rendezéséről, valamint a 2006/2004/EK rendelet és a 2009/22/EK irányelv módosításáról szóló, 2013. május 21-i 524/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet alkalmazásának kivételével a vállalkozás a meghallgatáson egyezség létrehozatalára feljogosított személy részvételét biztosítani köteles. Amennyiben a vállalkozás székhelye, telephelye vagy fióktelepe nem a területileg illetékes békéltető testületet működtető kamara szerinti megyébe van bejegyezve, a vállalkozás együttműködési kötelezettsége a fogyasztó igényének megfelelő írásbeli egyezségkötés lehetőségének felajánlására terjed ki.

A fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény (a továbbiakban: Fttv.) 2. § h) pontja szerint:

ügyleti döntés: a fogyasztó arra vonatkozó döntése, hogy kössön-e, illetve hogyan és milyen feltételek mellett kössön szerződést, továbbá hogy gyakorolja-e valamely jogát az áruval kapcsolatban.

Az Fttv. 2. § d) pontja szerint:

kereskedelmi gyakorlat: a vállalkozásnak, illetve a vállalkozás érdekében vagy javára eljáró személynek az áru fogyasztók részére történő értékesítésével, szolgáltatásával vagy eladásösztönzésével közvetlen

kapcsolatban álló magatartása, tevékenysége, mulasztása, reklámja, marketingtevékenysége vagy egyéb kereskedelmi kommunikációja.

Az **Fttv. 2. § e) pontja** szerint:

kereskedelmi kommunikáció: a vállalkozás önálló foglalkozásával vagy gazdasági tevékenységével közvetlenül összefüggésben történő információközlés, függetlenül annak megjelenési módjától, eszköztől,

Az **Fttv. 3. § (1) bekezdése** szerint:

(1) Tilos a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat.

Az **Fttv. 3. § (3) bekezdése** szerint tisztességtelen különösen az a kereskedelmi gyakorlat, amely megtévesztő (6. § és 7. §) vagy agresszív (8. §).

Az **Fttv. 3. § (4) bekezdése** értelmében a törvény mellékletében meghatározott kereskedelmi gyakorlatok tisztességtelenek.

Az **Fttv. 3. § (5) bekezdése** szerint:

(5) A fogyasztókkal szembeni kereskedelmi gyakorlatra vonatkozóan az 1. § (4) vagy (5) bekezdése szerint külön jogszabályban előírt, az e törvényben foglaltaknál szigorúbb követelményeket megsértő kereskedelmi gyakorlat tisztességtelen.

Az **Fttv. 6. § (1) bekezdés c) és i) pontja** alapján megtévesztő az a kereskedelmi gyakorlat, amely valótlan információt tartalmaz, vagy valós tény – figyelemmel megjelenésének valamennyi körülményére – olyan módon jelenít meg, hogy megtéveszti vagy alkalmas arra, hogy megtéveszse a fogyasztót az alábbiak közül egy vagy több tényező tekintetében, és ezáltal a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készíti, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas

c) az áru ára, illetve díja, az ár, illetve díj megállapításának módja, különleges árkedvezmény vagy ár-előny megléte,

i) a fogyasztó jogai, illetve a fogyasztót az ügylet folytán esetlegesen terhelő hátrányos jogkövetkezmények kockázata tekintetében.

A Korm. rendeletben, az Ektv.-ben előírt előzetes tájékoztatási kötelezettségek elmulasztása az Fttv. 3. § (5) bekezdése alapján tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatnak is minősül.

Az **Fttv. 8. § (1) bekezdése** szerint agresszív az a kereskedelmi gyakorlat, amely - figyelembe véve valamennyi tényt - pszichés vagy fizikai nyomásgyakorlással - akár a fogyasztóval szembeni hatalmi helyzet kihasználása, akár a fogyasztó zavarása révén - az adott helyzetben jelentősen korlátozza vagy alkalmas arra, hogy jelentősen korlátozza a fogyasztónak az áruval kapcsolatos választási vagy magatartási szabadságát, illetve lehetőségét a tájékozott döntés meghozatalára, és ezáltal a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készíti, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas.

Az **Fttv. 9. § (1) bekezdése** alapján a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértéséért felel az a vállalkozás, amelynek a kereskedelmi gyakorlattal érintett áru értékesítése, eladásának ösztönzése közvetlenül érdekében áll.

Az **Fttv. 10. § (1) bekezdése** alapján a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértése miatt - a (2) és a (3) bekezdésben foglalt kivétellel - a fogyasztóvédelmi hatóság jár el.

3. A Hatóság a rendelkezésre álló bizonyítékok és a Vállalkozás nyilatkozatának figyelembe vételével az alábbi tényállást állapította meg:

3.1. A Vállalkozás az általa üzemeltetett <https://www.notebook.hu> elérhetőségű webáruház felületén hiányosan, illetve nem a vonatkozó jogszabályoknak megfelelően tájékoztatta a fogyasztókat, tekintettel az alábbiakra:

3.1.1. Nem volt előzetes tájékoztatás a Vállalkozás tárhelyszolgáltatójának e-mail címéről.

3.1.2. Nem volt előzetes tájékoztatás a Vállalkozás panaszkezelésének módjáról, vagyis ennek körében az Fgytv. fogyasztói panaszkezelésre vonatkozó szabályairól, vagyis a jegyzőkönyvezés menetéről, szóbeli és/vagy írásbeli panasz esetén a válaszadási határidőről, a fogyasztó lakóhelye szerinti kormányhivatalhoz való fordulás lehetőségéről, továbbá a kormányhivatalok elérhetőségeiről vagy a <http://kormanyhivatal.hu> internetes oldalra történő hivatkozásról.

3.1.3. Nem volt előzetes tájékoztatás arról, hogy a Vállalkozást a békéltető testületi eljárásban együttműködési kötelezettség terheli.

Az ÁSZF 9. pontjában továbbá a Pest Megyei Békéltető Testület már nem aktuális címe szerepelt, erre tekintettel indokolt ezen adat aktualizálása.

3.1.4. Nem volt előzetes tájékoztatás a digitális adattartalom működéséről, az alkalmazandó műszaki védelmi intézkedésről, valamint a digitális adattartalom hardverrel és szoftverrel való együttműködési képességéről a vállalkozástól ésszerűen elvárható ismereteknek megfelelően, annak ellenére, hogy a Vállalkozás árusít digitális adattartalmat.

3.1.5. A fizetési módokról szóló tájékoztatás nem volt egyértelmű az alábbiak miatt: az ÁSZF Fizetési módok címszó alatt nem volt tájékoztatás az online bankkártyás fizetés lehetőségéről, a GYIK-ben, a Black Friday információk illetve a Fizetési módok aloldalon viszont igen, és a rendelési folyamat során is lehetett választani ezt a fizetési módot is (a próbavásárlás is online bankkártyás fizetéssel történt).

3.1.6. A kiszállítással kapcsolatos tájékoztatás nem volt megfelelő, mivel a Vállalkozás az egyes menüpontokban (Vásárlás menete, ÁSZF) nem egyértelműen határozta meg hogy történik-e házhozszállítás a hétfői és munkaszüneti napokon.

A Vásárlás menete menüpontban: *„A házhozszállítás Magyarország területén 48 órán belül megtörténik, amennyiben a megrendelt termék raktárkészleten van.”* vagyis ezen tájékoztatás szerint lehetséges a házhozszállítás a hétfői és ünnepnapokon,

míg az ÁSZF-ben foglaltak szerint nincs házhozszállítás a hétfői és ünnepnapokon: *„A megrendelés feldolgozása és kézbesítése hétköznapokon, nyitvatartási időben (hétfőtől csütörtökig 9 órától 16:30 óráig, pénteken 9 órától 15:30 óráig) történik. Hétfőgén és ünnepnapokon mind a megrendelések feldolgozása, mind azok kézbesítése szünetel.”*

3.1.7. A kiszállítási határidőről szóló tájékoztatás szintén nem volt egyértelmű az alábbiak miatt:

Az ÁSZF az alábbi tájékoztatást tartalmazta: *„A weboldalon megtalálható termékek szállítási határideje a készletmennyiségtől függ. A raktáron nem lévő, vagy rendelésre szállított termékek várható érkezéséről minden esetben a Vállalkozás munkatársa tud tájékoztatást adni telefonon vagy írásban. Termékek szállításával kapcsolatos értesítések és közlések – különös tekintettel a szállítás várható időpontjára – csupán tájékoztató jellegűek, azok nem válnak a szerződés részévé.”* - azonban a termék oldalán láthatóak a szállítási idők.

3.1.8. 2020. november 20-án a TP-Link-WR481N Router” megnevezésű termék oldalán felugró ablakokban az alábbi, a termékkészlet gyors fogyására utaló állítások kerültek megjelenítésre:

*„Az elmúlt órában 3 megrendelés érkezett erre a termékre.”
„Most épp 1 látogató nézi ezt a terméket.”*

A Hatóság ezen állítások kapcsán azt vizsgálta, hogy alkalmasak lehetnek-e a fogyasztót döntéshozatalában sürgetni, elérve, hogy nem feltétlenül átgondolt, számára a legmegfelelőbb ügyleti döntést hozzon.

A Vállalkozás ezen állításokkal kapcsolatban előadta, hogy a felugró ablakban megjelenő szöveg megfelelt a valóságnak, a web statisztikából származtak az adatok, valamint a pontos óra és perc ismerete szükséges ahhoz, hogy megerősítse azt, hogy abban az órában 3 rendelés történt, illetve 1 látogató nézte az adott terméket, illetve tájékoztatásul közölte, hogy 2020. november 20-án összesen 25 db megrendelés érkezett a TP-Link-WR481N Router termékből.

A Hatóság egyébiránt hangsúlyozza, hogy bár felszólította a Vállalkozást az állítások valóságtartalmának igazolására, és arra a Vállalkozás a konkrét időpont (óra) megjelölésének hiányában csak az adott napra vetített megrendelésszámról tudott adatot szolgáltatni, jelen ügyben nem az képezte a vizsgálat tárgyát, hogy az üzenetek valósak-e vagy sem, hanem azt kellett megvizsgálni, hogy az üzenetek az Fttv. 8. §-ában megfogalmazott tényállást valószínűsítették-e meg.

A Hatóság véleménye szerint az ilyen tartalmú üzenetek azt a látszatot kelthetik a fogyasztók számára, hogy abban az időtartamban ezen termék iránt folyamatos az érdeklődés, mely valószínűsíti a termékkészlet gyors fogyását, ezáltal egy képzelte versenyhelyzetbe sodorhatják a fogyasztókat, akik így valóban pszichés nyomást érezhetnek át, hogy rendelésüket minél gyorsabban fejezzék be.

Ez a kommunikációs gyakorlat alkalmas lehet arra, hogy a fogyasztók ügyleti döntését befolyásolja, hiszen az ilyen jellegű állítások gyorsabb döntéshozatalra készítetnek, így a fogyasztók sürgető üzenetek kialakításával, alkalmazásával történő zavarása, befolyásolása olyan ügyleti döntés meghozatalára készítheti őket, amelyet egyébként nem hoztak volna meg.

Jelen esetben a felugró ablakban megjelenő üzenet hatására a fogyasztó ügyleti döntésének minősül az, hogy:

- a terméket a kosarába teszi, vagy sem, továbbá
- a kosarába helyezett terméket végül megvásárolja-e vagy sem.

A termék kosárba helyezése, vagy nem helyezése (az ajánlat elfogadása vagy elvetése) az Fttv. 2. § h) pontja értelmében éppúgy ügyleti döntésnek minősül, mint maga a vásárlás.

Fentiek alapján a Hatóság ezt a magatartást - az Fttv. 8. § (1) bekezdésére tekintettel - agresszív kereskedelmi gyakorlatnak ítélte, ugyanis az alkalmazott technika alkalmas lehet arra, hogy megzavarja a fogyasztók döntéshozatali folyamatát, így jelentősen korlátozhatja lehetőségüket a tájékozott választásra.

- 3.1.9. 2020. november 27-én a weboldal GYIK menüpont „Garanciális ügyintézés, elállással kapcsolatos tájékoztatók” címszó alatt az alábbi tájékoztatás került megjelenítésre:

„3 napos csere garancia

Bolti vásárlás esetén a készülék meghibásodása esetén 3 napon belül tudjuk cserélni a gyártás hibás készüléket. 3 napon túl a szervizhez kell fordulni a javítással kapcsolatban. (...)”

A Jótállási rendelet 7. §-a értelmében a fogyasztó a vásárlástól (üzembe helyezéstől) számított **három munkanapon belül, és nem három naptári napon belül** érvényesíthet csereigényt.

Erre figyelemmel megállapítást nyert, hogy a Vállalkozás az egyoldalú kógenia követelményét sértő, vagyis a jogszabálytól a fogyasztó hátrányára eltérő és ezáltal megtévesztőnek minősülő tájékoztatással tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot folytatott.

- 3.1.10. A Vállalkozás 2020. november 27-én a weboldal GYIK menüpont „Garanciális ügyintézés, elállással kapcsolatos tájékoztatók” címszó alatt az alábbi tájékoztatás szerepelt:

„14 napos elállási jog

(...) A megreklamált készüléket sérülésmentesen, gyári állapotban (adatok, jelszó stb. nélkül) és gyári csomagolásban kell leadni valamelyik boltunkban vagy átadni a kereskedővel történt egyeztetés során igényelt visszárus futárnak.”

A Korm. rendelet nem írja elő a fogyasztó számára követelményként, hogy az érintett termékkel kapcsolatos elállási jogát csak a gyári csomagolás megléte esetén gyakorolhatja. A tizennégy napos, indoklás nélküli elállást tehát nem lehet olyan többletfeltételekhez kötni, amelyeket a jogszabály nem ismer.

Erre tekintettel megállapítást nyert, hogy a Vállalkozás az egyoldalú közigazgatási joghatóság követelményét sértő, vagyis a jogszabálytól a fogyasztó hátrányára eltérő és ezáltal megtévesztőnek minősülő tájékoztatással tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot folytatott.

- 3.1.11. A 2020. november 27-én próbavásárolt „Logitech H340 USB Mikrofonos 2.0 Headset” megnevezésű termék árfeltüntetése kapcsán a Vállalkozás által meghirdetett akciós ár valódiságának, a megjelölt árkedvezmény meglétének ellenőrzése

A honlapon a próbavásárlás ideje alatt, vagyis 2020. november 27-én a próbavásárolt termék árának feltüntetése során egyidejűleg került megjelenítésre a termék „rég” 24. 690.- Ft-os ára (áthúzással) és a 12 290.- Ft-os akciós ára.

Az árkedvezmény viszonyítási alapja ugyanazon termék nem akciós, korábban alkalmazott eredeti ára. Az árkedvezmény megtévesztésre való alkalmasságát annak alapján kell megítélni, hogy annak viszonyítási alapját a fogyasztó a mindennapi életben elfogadott általános jelentésként értékeli, vagyis ezen jelentés tartalom alapján a fogyasztó az árkedvezmény mértékét ahhoz a helyzethez képest értékeli, hogy ugyanazt a terméket mekkora áron vehetné meg, ha nem él az akció kínálat, időben korlátozott lehetőséggel.

Tekintettel arra, hogy a fogyasztó részére csak a weboldalon található termékinformáció áll rendelkezésre, a fogyasztó online vásárlási szándékának kialakításában döntő szerepe van a felületen közzétett adatoknak. Egy termék eladási ára illetve az elérhető árkedvezmény olyan lényeges információ, amely befolyással van a fogyasztói döntés meghozatalában.

Az Fttv. 6. § (1) bekezdés c) pontjához tartozó Kommentár szövege szerint „valamely vállalkozás által tartott akció, illetve a vállalkozás által forgalmazott termékekről tájékoztatást adó kereskedelmi kommunikációk esetében elvárt, hogy a fogyasztó pontos képet tudjon alkotni az akció mihlétéről (vö. például a 70/2008. VJ és a 71/2008. VJ ügyben hozott határozatokat). A vállalkozások által lebonyolított akciók a legtöbb esetben valamely árkedvezmény formájában jelennek meg. A fogyasztók számára a kedvezmény és annak mértéke mindig valamihez (korábbi árakhoz, más konstrukciókhoz vagy értékesítési csatornákhöz stb.) képest nyer tartalmat (42/2015. VJ, (...))”

A Vállalkozás által csatolt, a termék elmúlt fél évre (2020.07.16-tól 2020.12.15-ig) vonatkozó ártörténeti kimutatása szerint a termék fogyasztói ára az alábbiak szerint alakult:

	Fogyasztói ár
2020.11.30-2020.12.15.	24 690 Ft
2020.11.27-2020.11.29.	12 290 Ft
2020.11.23-2020.11.26.	24 690 Ft
2020.11.20-2020.11.22.	12 290 Ft
2020.10.30-11.19.	24 690 Ft
2020.10.26-10.29.	15 790 Ft
2020.10.01-10.25.	24 490 Ft
2020.09.25-09.30.	24 690 Ft
2020.09.15-09.24.	24 690 Ft

2020.08.27-09.14.	25 190 Ft
2020.08.26.	28 690 Ft
2020.08.25.	11 890 Ft
2020.08.24.	28 490 Ft
2020.07.16-08.23.	30 900 Ft

A Hatóság álláspontja szerint a Vállalkozás a fenti kimutatással a termék eredeti - az árkedvezmény alapjául szolgáló - nem akciós 24.690 Ft-os árának korábbi alkalmazását nem tudta alátámasztani, ugyanis nyilatkozata szerint 2020. évben összesen 1 db-ot adott el, mely eladás - a csatolt számla szerint - a Hatóság által történt próbavásárlással történt meg.

A vizsgált ártájékoztató a weboldalt felkereső fogyasztó számára azt sugallja, hogy a megjelenített termékhez jelentős megtakarítással, az eredeti árhoz képest jóval kedvezőbb áron juthat hozzá, ugyanakkor a fentiek alapján megállapítást nyert, hogy a megadott „régii” fogyasztói áron eladás korábban nem realizálódott, ezáltal a kommunikált kedvezmény mértéke, illetve a megjelölt eredeti ár nem volt valós.

A „régii”, korábban nem alkalmazott ár és az „akciós ár” egyidejű megjelenítése a fentiek figyelembe véve a Hatóság álláspontja szerint megtévesztésre alkalmas magatartásnak minősül, mivel a fogyasztó az árkedvezmény mértékét ahhoz a helyzethez képest értékeli, hogy ugyanazt a terméket milyen eladási áron vehette volna meg korábban és vehetné meg abban az esetben, ha él az akció kínálta, időben korlátozott lehetőséggel.

Mindezekre tekintettel a Hatóság megállapította, hogy a Vállalkozás vizsgált árfeltüntetési gyakorlatával - az Fttv. 6. § (1) bekezdés c) pontjára figyelemmel - az Fttv. 3. § (1) bekezdésében rögzített tilalmat megsértette, mivel nem tudta igazolni, hogy a kedvezményes, akciós ár mihez képest és hogyan érvényesült, illetőleg jellemző árként sor került volna az eredeti ár alkalmazásra, sőt konkrétan az került bizonyításra, hogy a magasabb, áthúzott „régii” 24.690.- Ft-os ár korábban, az akciót megelőzően tényleges fogyasztói árként nem is érvényesült, így ezen valótlán árkommunikáció alkalmas volt arra, hogy a fogyasztói ügyleti döntést torzítsa.

- 3.2. Megállapítást nyert egyúttal, hogy a nem tárgyi adathordozón nyújtott digitális adattartalomnak minősülő letölthető termékek kapcsán az ÁSZF az alábbiakat tartalmazta: *„(...) a nem tárgyi adathordozón nyújtott digitális adattartalom tekintetében, ha a Vállalkozás a Fogyasztó kifejezett, előzetes beleegyezésével kezdte meg a teljesítést, és a fogyasztó e beleegyezésével egyidejűleg nyilatkozott annak tudomásul vételéről, hogy a teljesítés megkezdését követően elveszíti elállási, felmondási jogát.”*

Ennek kapcsán a <https://www.notebook.hu/xbox-live-gold-elofizetes-3-honaposletoltheto> oldalon elérhető „XBOX LIVE GOLD 3 HÓNAPOS ELŐFIZETÉS (LETÖLTHETŐ)” termék esetében 2020.december 9-én az utolsó lépésig, vagyis fizetés és letöltés nélkül ellenőrzésre került a kosár tartalma, de nem jelent meg sehol sem arra vonatkozó tájékoztató, hogy a fogyasztó beleegyezik abba, hogy a teljesítés megkezdését követően elveszíti elállási, felmondási jogát.

A Korm. rendelet 29. § (1) bekezdés m) pontja értelmében a fogyasztó nem gyakorolhatja a 20. § szerinti jogát a nem tárgyi adathordozón nyújtott digitális adattartalom tekintetében, ha a vállalkozás a fogyasztó kifejezett, előzetes beleegyezésével kezdte meg a teljesítést, és a fogyasztó e beleegyezésével egyidejűleg nyilatkozott annak tudomásul vételéről, hogy a teljesítés megkezdését követően elveszíti a 20. § szerinti jogát.

A Hatóság szerint a fentiek tekintetében a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján minden kétséget kizáróan nem állapítható meg jogsértés a Vállalkozás terhére, ugyanakkor a Hatóság felhívja a Vállalkozás figyelmét arra, hogy a Korm. rendelet hivatkozott rendelkezése alapján a fogyasztó kifejezett nyilatkozata szükséges ahhoz, hogy a teljesítés megkezdésére vonatkozó beleegyezése megadottnak legyen tekinthető, vagyis a honlapon olyan gyakorlat kialakítása célszerű, melynek alapján az adattartalom letöltése előtt a fentieknek megfelelően előzetes, kifejezett beleegyezést kér a fogyasztótól.

3.3. A fent említett időpontokban történt próbavásárlások kapcsán az alábbiak kerültek megállapításra:

3.3.1. Nyugta, illetve számlaadási kötelezettség betartásának ellenőrzése

A Vállalkozás mindkét próbavásárlás esetében eleget tett a számlaadási kötelezettségének, ugyanakkor a Hatóság észrevételezte, hogy a számlán a teljesítés dátuma egyik esetben sem egyezett meg a termék kiszállításának, vagyis a kézhez vétel dátumával.

3.2.2. A tartós adathordozón történő visszaigazolás meglétének és tartalmának vizsgálata

A megrendelés elküldését követően a Vállalkozástól érkezett dokumentumok (automatikus értesítés e-mailben, rendelés státuszának megváltozásáról küldött e-mail, előleg számla, számla, elállási jogról szóló tájékoztató) tartalmának együttes vizsgálata alapján megállapítást nyert, hogy azok csak részben tartalmazták az írásbeli megerősítés jogszabályban foglalt kötelező tartalmi elemeit, ugyanis hiányzott a tájékoztatás:

- a vállalkozás panaszkezelési módjáról,
- a kellékszavatosságra és a termékszavatosságra vonatkozó jogszabályi kötelezettségről;
- a jótállás fennállásáról és annak feltételeiről;
- a jogszabályi előírás vagy a vállalkozás döntése alapján a vállalkozásra nézve kötelező peren kívüli panaszkezelési mód és vitarendezési mechanizmus igénybevételének lehetőségéről, valamint az ehhez való hozzáférés módjáról;
- a békéltető testülethez fordulás lehetőségéről, a vállalkozás székhelye szerint illetékes békéltető testület nevééről és székhelyének postai címéről.

Erre való tekintettel megállapítást nyert, hogy a Vállalkozás mindkét próbavásárlás alkalmával hiányos tartalmú visszaigazolást adott.

3.2.3. A teljesítésről adott előzetes tájékoztatás esetleges megtévesztő jellegének vizsgálata

Ennek körében megállapítást nyert, hogy a Vállalkozás által a weboldalon nyújtott tájékoztatás mindkét próbavásárlás alkalmával jogszerű volt, mivel:

- a fogyasztónak a honlapon előzetesen eladóként feltüntetett Vállalkozás teljesített (a számlán a weboldal szerinti cég megnevezése szerepel eladóként, jelen esetben a Vállalkozás,
- a kiszállítás a weboldalon vállalt kiszállítási határidőben történt,
- a termék a Vállalkozás által visszaigazolt áron került értékesítésre,
- a termék kiszállításának díja és egyéb költségei megegyeztek a honlapon előzetesen feltüntetett díjakkal.

3.2.4. A jótállási jegy átadási kötelezettség megtartásának ellenőrzése

Az említett termékek közül a 2020. november 27-én próbavásárolt „Logitech H340 USB Mikrofonos 2.0 Headset” megnevezésű termék a kötelező jótállás hatálya alá tartozik, az alábbiak alapján:

A Jótállási rendelet Mellékletének 16. pontja értelmében a híradástechnikai készülékek 10 000 Ft eladási ár felett, így különösen a **head-setek** tartós fogyasztási cikknek minősülnek.

Erre tekintettel a próbavásárolt új termék vonatkozásában a Jótállási rendelet szabályai szerint jótállási kötelezettség (kötelező jótállás) terjed ki, ezért a termékkel együtt a Vállalkozás köteles lett volna jótállási jegyet adni a Jótállási rendeletben meghatározott tartalommal és olyan formában, amely a jótállási határidő végéig biztosítja a jótállási jegy tartalmának jól olvashatóságát.

A termék csomagolásában talált felhasználói útmutató „A Logitech termékek korlátozott hardvergaranciája – összefoglaló” bekezdésében közölt információk alapján megállapítást nyert, hogy annak megfogalmazása alapján gyártói jótállási jegynek tekinthető, így megállapítást nyert, hogy a Vállalkozás nem tett eleget a Jótállási rendeletben előírt jótállási jegy fogyasztó részére történő rendelkezésre bocsátási kötelezettségének.

3.2.5. Az elállási jog gyakorlásakor tanúsított szolgáltatói magatartás

A 2020. november 20-án vásárolt „TP-Link-WR481N Router” megnevezésű termék kapcsán történt elállási jog gyakorlása során szabálytalanság nem került feltárára, viszont a 2020. november 27-i vásárlás kapcsán az alábbiak kerültek megállapításra:

A Hatóság munkatársa a „Logitech H340 USB Mikrofonos 2.0 Headset” megnevezésű termék átvételétől számított 8. napon, 2020. 12. 09-én 9:05-kor a weboldalon megadott notebook@notebook.hu e-mail címre küldött levélben - fogyasztóként - jelezte egyértelmű elállási szándékát, illetve tájékoztatást kért arról, hogy van-e lehetőség a 1067 Budapest, Teréz körút 11. szám alatti üzletbe visszavinni a terméket és a helyszínen visszakapni a kifizetett összeget.

Ugyanezen a napon a Vállalkozás ügyfélszolgálati munkatársa e-mailben arról nyújtott tájékoztatást, hogy *„Kérjük fáradjon be az említett üzletbe, és kollégáink eljárnak a problémával kapcsolatban!”*

2020. december 10-én a Vállalkozás fent említett üzletébe a Hatóság munkatársai személyesen - továbbra is fogyasztóként eljárva - visszavitték a terméket, az elállási jog érvényesítése céljából. A termék és a számla átadása után az eladó csak a termék 12.290.- Ft-os árát akarta visszaadni. A Hatóság munkatársainak kérdésére, miszerint a szállítási költség és az utánvétes fizetés kezelési költsége nem jár-e vissza, az eladó arról tájékoztatta őket, hogy ezek nem járnak vissza, mivel a szolgáltatás teljesült. A munkatársak ezt követően bemutatkoztak, és felhívták az eladó figyelmét, hogy a teljes kifizetett összeget köteles visszaadni. Erre figyelemmel a teljes összeget, vagyis a kifizetett 13. 670.- Ft-ot visszatérítették, melyről a 20SOK0003174 számú helyesbítő számla került kiállításra, a Hatóság munkatársai pedig a 1095 sorszámú „Jegyzőkönyv hatósági ellenőrzésről”-ben rögzítették a történeteket.

A Korm. rendelet 23. § (1) bekezdése értelmében elállás esetén a vállalkozás a fogyasztó által ellenszolgáltatásként megfizetett **teljes összeget köteles** haladéktalanul, de legkésőbb az elállásról való tudomásszerzésétől számított tizennégy napon belül **visszatéríteni**, mely magában foglalja a teljesítéssel összefüggésben felmerült költségeket, úgymint a kiszállítás költségét is.

Fentiek alapján megállapítást nyert, hogy a Vállalkozás az üzletben az elállási jog gyakorlásával kapcsolatosan - valótlanul - arról nyújtott tájékoztatást, hogy elállás esetén a kiszállítás költségét nem fizeti vissza. Az egyoldalú kógencia követelményét sértő, vagyis a jogszabálytól a fogyasztó hátrányára eltérő megtévesztő tájékoztatással a Vállalkozás tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot folytatott.

3.2.6. A Hatóság észrevételezte továbbá, hogy a Vállalkozás egyik esetben sem küldött megrendelés visszaigazolást a 2020.11.20-án illetve 2020. 11.27-én e-mailben küldött „automatikus értesítés”-ben foglalt tájékoztatás ellenére, mely észrevétel azonban nem képezi a szankció alapját.

4. A Vállalkozás által megsértett jogszabályhelyek

A feltárt tényállás alapján a Hatóság megállapította, hogy a Vállalkozás megsértette

- az Ektv. 4. § h) pontjában,
- a Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés h), i), t), u), és v) pontjában, és a 18. §-ában, valamint
- a Jótállási rendelet 3. § (1) bekezdésében foglaltakat.

Fentiekén túl megállapításra került, hogy a Vállalkozás megsértette az Fttv. 3. § (1) bekezdését is, tekintettel az alábbiakra:

- a Korm. rendeletben és az Ektv.-ben előírt előzetes tájékoztatási kötelezettségek elmulasztása az Fttv. 3. § (5) bekezdése alapján tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatnak is minősül,
- olyan szerződéses kikötések alkalmazásával, melyek az elállási illetve jótállási jogról szóló tájékoztatás körében az egyoldalú kógencia követelményét megsértik, vagyis a fogyasztó hátrányára térnek el vonatkozó jogszabályi előírásoktól, megtévesztő tájékoztatásnak és ezáltal - az Fttv. 6. § (1) bekezdése i) pontjára tekintettel - tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatnak minősülnek, figyelemmel arra, hogy ezen valótlan információk megtévesztik vagy alkalmasak arra, hogy meg-

tévesszék a fogyasztót a jogai tekintetében és, ezáltal a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készítik, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas,

- a „Logitech H340 USB Mikrofonos 2.0 Headset” termékkel kapcsolatos árkedvezmény meglétére vonatkozó valótlan tájékoztatás – tekintettel az Fttv. 6. § (1) bekezdés c) pontjára - megtévesztő tájékoztatásnak, ezáltal tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatnak minősül,
- a felugró ablakban közölt üzenet a Hatóság szerint az Fttv. 8. §-ában megfogalmazott tényállást megvalósította.

5. Kiszabott jogkövetkezmények alapjául szolgáló jogszabályhelyek

Az Fgytv. 47. § (1) bekezdés c) és i) pontjai értelmében ha a fogyasztóvédelmi hatóság eljárása során megállapítja a 45/A. § (1)-(3) bekezdésében meghatározott fogyasztóvédelmi rendelkezések megsértését, az eset lényeges körülményeinek - így különösen a jogsértés súlyának, a jogsértő állapot időtartamának, a jogsértő magatartás ismételt tanúsításának, illetve a jogsértéssel elért előny - figyelembevételével és az arányosság követelményének szem előtt tartásával:

(...)

c) határidő tűzésével a feltárt hibák, hiányosságok megszüntetésére kötelezheti a vállalkozást,

(...)

i) fogyasztóvédelmi bírságot (a továbbiakban: bírság) szabhat ki.

Az Fgytv. 47. § (2) bekezdése szerint az (1) bekezdésben foglalt jogkövetkezmények alkalmazása esetén a fogyasztóvédelmi hatóság - amennyiben azt az eset körülményeire tekintettel szükségesnek tartja - határidő tűzésével kötelezheti a jogsértő vállalkozást, hogy a hibák, hiányosságok, illetve a jogsértés megszüntetése érdekében tett intézkedésekről a hatóságot értesítse.

Az Fgytv. 47/C. § (1) bekezdése értelmében a bírság összege 15 ezer forinttól

a) az Szt. hatálya alá tartozó, 100 millió forintot meghaladó éves nettó árbevétellel rendelkező, a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló törvény hatálya alá nem tartozó vállalkozás esetében a vállalkozás éves nettó árbevételének 5%-áig, de legfeljebb 500 millió forintig, illetve a fogyasztók széles körének testi épségét, egészségét sértő vagy veszélyeztető, továbbá a fogyasztók széles körének jelentős vagyoni hátrányt okozó jogsértés esetén legfeljebb 2 milliárd forintig,

b) az a) pont hatálya alá nem tartozó vállalkozás esetében 500 ezer forintig, illetve a fogyasztók széles körének testi épségét, egészségét sértő vagy veszélyeztető, továbbá a fogyasztók széles körének jelentős vagyoni hátrányt okozó jogsértés esetén a vállalkozás éves nettó árbevételének 5%-áig, az Szt. hatálya alá nem tartozó vállalkozás esetén 5 millió forintig terjedhet.

A Hatóság felhívja a Vállalkozás figyelmét, hogy az Fgytv. 47/C. § (1a) bekezdése értelmében: Az (1) bekezdéstől eltérően az elektronikus kereskedelmi szolgáltatások, valamint az információs társadalommal összefüggő szolgáltatások egyes kérdéseiről szóló 2001. évi CVIII. törvény 2. § a) pontja szerinti elektronikus kereskedelmi szolgáltatást nyújtó vállalkozás elektronikus kereskedelmi szolgáltatással összefüggő **ismételten megállapított jogsértése esetén a bírság összege 200 ezer forinttól**

a) az (1) bekezdés a) pont hatálya alá tartozó vállalkozás esetében a vállalkozás éves nettó árbevételének 5%-áig, de legfeljebb 500 millió forintig, illetve a fogyasztók széles körének testi épségét, egészségét sértő vagy veszélyeztető, továbbá a fogyasztók széles körének jelentős vagyoni hátrányt okozó jogsértés esetén 2 milliárd forintig,

b) az (1) bekezdés a) pont hatálya alá nem tartozó vállalkozás esetében 2 millió forintig, illetve a fogyasztók széles körének testi épségét, egészségét sértő vagy veszélyeztető, továbbá a fogyasztók széles körének jelentős vagyoni hátrányt okozó jogsértés esetén a vállalkozás éves nettó árbevételének 5%-áig, az Szt. hatálya alá nem tartozó vállalkozás esetén 5 millió forintig terjedhet.

6. Mérlegelési szempontok:

Az Fgytv. 47. § (5) bekezdése alapján az (1) bekezdés alkalmazásában a jogsértés súlyát különösen a jogsértéssel érintett fogyasztók száma, érdekeik sérelmének köre, a jogsértő magatartás kiterjedtsége, valamint a jogsértéssel érintett áruk értéke alapozhatja meg.

A jogsértés súlya tekintetében az alábbiakat vettem figyelembe:

A fogyasztók érdekei sérelmének köre:

A Vállalkozás köteles annak a tárhelyszolgáltatónak elérhetőségére vonatkozó adatokat feltüntetni, amely számára tárhelyet biztosít, és az igénybe vevő által biztosított információt tárolja kivéve, ha a szolgáltató részére nyújtott tárhelyszolgáltatás jellegéből adódóan az említett adatok egyébként is megismerhetőek. Az elérhetőséggel kapcsolatos tájékoztatási kötelezettség az igénybe vevőkkel való kapcsolattartásra szolgáló, rendszeresen használt elektronikus levelezési címre vonatkozik. A Vállalkozás a tárhelyszolgáltatóra vonatkozó adatok feltüntetésének elmulasztásával a fogyasztó tájékoztatáshoz való érdekét sérti.

A panaszkezelés módjáról szóló tájékoztatás hiánya szintén a fogyasztó tájékoztatáshoz való érdekét sérti. A fogyasztónak a távértékesítési szerződés megkötése előtt ismernie kell, hogy a Vállalkozás a panaszt milyen módon intézi, hogy azzal számolhasson. Ezen tájékoztatásnak tartalmaznia kell azt is, hogy a fogyasztó panasz elutasítása esetén a lakóhelye szerinti kormányhivatalhoz is fordulhat.

Az Fgytv. 29. § (11) bekezdése alapján a Vállalkozást a békéltető testületi eljárásban együttműködési kötelezettség terheli. Figyelemmel tehát az Fgytv. alapján a vállalkozásokat a békéltető testületi eljárásban terhelő együttműködési kötelezettségre, a Korm. rendelet 11. § (1) bekezdésének v) pontjára tekintettel a Vállalkozás köteles erről tájékoztatást is nyújtani.

A digitális adattartalom működéséről, az alkalmazandó műszaki védelmi intézkedésről, valamint a digitális adattartalom hardverrel és szoftverrel való együttműködési képességéről szóló tájékoztatás feltüntetésének elmulasztása a fogyasztó tájékoztatáshoz való érdekét sérti. A fogyasztónak a távértékesítési szerződés megkötése előtt ismernie kell az ezekre vonatkozó tudnivalókat, hogy azzal előre számolhasson.

A fizetés módjáról és a szállítási határidőről szóló nem egyértelmű tájékoztatás a fogyasztó tájékoztatáshoz való érdekét sérti. A fogyasztónak a távértékesítési szerződés megkötése előtt ismernie kell a választható fizetési módokat, valamint az előrelátható teljesítési határidőt, hogy azzal már a döntéshozatal előtt számolhasson. Adott esetben ugyanis ezen információ a fogyasztó üzleti akaratát is befolyásolhatja, mivel amennyiben a fizetési mód fontos számára, azt a szolgáltatót választja, amelyik a számára kedvezőbb lehetőséget biztosítja, továbbá amennyiben az időtényező fontos számára, azt a szolgáltatót választja, amelyik a gyorsabb kiszállítást vállalja.

A Vállalkozás a jogszabályi rendelkezésektől a fogyasztó hátrányára eltérő tájékoztatásokkal a fogyasztó tájékoztatásához fűződő alapvető érdekeit sérti, továbbá a fogyasztó vagyoni érdekei is sérülhetnek, mivel a meghibásodott termékkel kapcsolatos - 3 munkanapon belüli - csereigényét a valótlan tájékoztatás miatt 3 nap elteltével meg sem próbálja gyakorolni, illetve a szerződéstől való elállással a gyári csomagolás esetleges hiányában meg sem próbálkozik.

Az árkedvezménnyel kapcsolatos tájékoztatás kapcsán feltárt jogsértés a fogyasztó tájékoztatásához való érdekét sérti, ugyanis a fogyasztó alapvető joga, hogy valós tájékoztatást kapjon a fogyasztói döntéshez szükséges, az általa ténylegesen elérhető kedvezményre vonatkozó információk körében. A Vállalkozás a fogyasztó tájékoztatáshoz fűződő jogát sérti meg azáltal, ha valótlan információt közöl a sosem alkalmazott eredeti ár – akciós ár egyidejű megjelenítésével az árkedvezmény megléte tekintetében. Egy áru lényeges tulajdonságának minősül az ára, illetve a megvásárlásával elérhető kedvezmény léte. Az akciós és nem akciós ár egyidejű megjelenítésével ígért kedvezmény alkalmas a fogyasztók döntési folyamatának befolyásolására, mely folyamatban lényeges körülménynek minősül, hogy a fogyasztókkal közölt akciós áron történő vásárlás esetén a fogyasztó részesül-e árkedvezményben, és ha igen, az akció időtartama alatti vásárlás milyen mértékű megtakarítást tesz lehetővé a nem akciós áron történő vásárláshoz képest. Megtévesztésre alkalmas magatartásnak minősül, ha a fogyasztó ténylegesen nem a közölt akció előtti ár és az akciós ár közötti különbségben megnyilvánuló árkedvezményben részesül,

vagyis a fogyasztói tájékoztatásban közzétett árfeltüntetés alapján a fogyasztó nem kap reális képet a ténylegesen elérhető árkedvezmény mértékéről.

Az olyan jellegű üzenetek, mint hogy éppen hányan nézik az adott terméket, vagy hány megrendelés érkezett a termékre, alkalmasak lehetnek a szűkösség látszatának kialakítására, illetőleg megerősítésére, hiszen ha egy termék népszerű a fogyasztók körében, akkor az egyben azt is üzenheti a fogyasztónak, hogy fennállhat a veszély, hogy a nagy érdeklődésre tekintettel hamarosan elfognak. Erre figyelemmel a Vállalkozás a fogyasztó tájékoztatáshoz fűződő jogát sértette meg ugyanis ezen magatartása alkalmas arra, hogy jelentősen korlátozza a fogyasztónak az áruval kapcsolatos választási vagy magatartási szabadságát, illetve lehetőségét a tájékozott döntés meghozatalára, és ezáltal a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készíti, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas.

A tartós adathordozón adott visszaigazolás tartalmi hiányosságával a vállalkozás a fogyasztó tájékoztatáshoz fűződő alapvető érdekét sérti. A visszaigazolásban foglalt tájékoztatás olyan jelentős információt tartalmaz, amelynek megléte elősegíti a vásárlót jogai gyakorlásában. Erre való tekintettel a Vállalkozás a kötelező információ elhallgatásával megakadályozhatja a vásárlót abban, hogy panasztételi, illetve jótállási és/vagy kellékszavatossági jogát a jogszabályokban foglalt rendelkezéseknek megfelelően gyakorolja.

A jótállási jegy átadásának elmulasztásával a Vállalkozás súlyosan sérti a fogyasztók megfelelő tájékoztatáshoz fűződő érdekét, mivel a jótállási jegy tartalmazza az igényérvényesítési lehetőségeket és annak feltételeit, mely alapján a fogyasztó eldönti, hogy gyakorolja-e jogát az áruval kapcsolatban. A vásárló a termék esetleges meghibásodása esetén – a jogai ismeretének hiányában - nem érvényesíti a jogszabály által biztosított jótállási igényét (mely a fogyasztókra nézve kedvezőbb feltételekkel érvényesíthető, mint a szavatossági igények esetén), ezáltal sérül az jogérvényesítéshez való érdeke is.

A jogsértő magatartás kiterjedtsége:

A jogsértés bizonyíthatóan a Vállalkozás weboldalán valósult meg, mely a jogsértés alapesete, így enyhítő körülményként nem értékelhető.

A jogsértéssel érintett fogyasztók száma:

Figyelemmel arra, hogy a jogsértés a Vállalkozás honlapján valósult meg, minden olyan fogyasztót érintett, aki a webáruházból vásárolt, vagy csak böngészett a weboldalon. A szabálytalanságok azon fogyasztók érdeksérelmét is okozták, akik csak érdeklődés szintjén, vásárlás realizálódása nélkül tájékozódtak a honlapon. A honlap látogatottsági adatai hiányában is elmondható, hogy a koronavírus helyzet miatt felfokozott az érdeklődés az online kereskedelem iránt mutatható, továbbá a Black Friday akciós időszak is egyre szélesebb körű fogyasztói látogatottságot feltételez.

A jogsértéssel érintett áruk értéke:

A jótállási jegy átadásának elmulasztása kapcsán feltárt jogsértéssel érintett „Logitech H340 USB Mikrofonos 2.0 Headset” termék értéke: 12.290.- Ft volt.

A jogsértő állapot időtartama tekintetében az alábbiakat vettem figyelembe:

A jogsértő állapot az ellenőrzések időpontjában bizonyítottan megvalósultak.

A jogsértéssel elért előny tekintetében releváns adat nem merült fel, így ezek értékelése nem volt lehetséges.

A jogsértő magatartás ismételt tanúsítása:

A Hatóság figyelembe vette, hogy a határozathozatal napjáig a rendelkezésre álló adatok alapján, a Vállalkozás ugyanezen fogyasztóvédelmi rendelkezést tartalmazó jogszabályt nem sértette meg.

A Vállalkozás gazdasági súlyának figyelembe vétele:

A www.e-beszamolo.im.gov.hu oldalon közzétett, 2019. január 1.- 2019. december 31. időszakra vonatkozó éves beszámoló alapján megállapítást nyert, hogy a Vállalkozás 2019. évi értékesítésének nettó árbevétele 4.114.253 ezer Ft volt.

Mindezekre tekintettel a Hatóság az eset lényeges körülményeinek értékelése alapján a rendelkező részben meghatározott összegű fogyasztóvédelmi bírság kiszabását találta indokoltnak a megállapított - súlyos e-kereskedelmi, valamint tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat folytatásával megvalósított - jogsértésekkel arányban állónak. Mindemellett szükségesnek tartotta a feltárt hibák, hiányosságok megszüntetésére kötelezni a Vállalkozást, annak érdekében, hogy a jövőben jogkövető magatartás tanúsítására ösztönözze.

A Hatóság felhívja továbbá a Vállalkozás figyelmét, hogy az elektronikus kereskedelmi szolgáltatással összefüggő, közzétételi kötelezettséggel járó súlyos jogsértésekről, valamint a fogyasztó és a Vállalkozás közötti szerződések részletes szabályairól szóló 45/2014. (II. 26.) Korm. rendelet módosításáról szóló 453/2016. (XII. 19.) Korm. rendelet 1. § b) pontja értelmében az Fgytv. 51/B. § (1) bekezdés a) pontja alkalmazásában **elektronikus kereskedelmi szolgáltatással összefüggő súlyos jogsértésnek minősül**, ha az elektronikus kereskedelmi szolgáltatások, valamint az információs társadalommal összefüggő szolgáltatások egyes kérdéseiről szóló 2001. évi CVIII. törvény szerinti elektronikus kereskedelmi szolgáltatást nyújtó Vállalkozás a szerződéskötést megelőzően nem tájékoztatja a fogyasztót a fogyasztó és a Vállalkozás közötti szerződések részletes szabályairól szóló 45/2014. (II. 26.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés b), c) d), h), i), m), n) vagy p) pontjában meghatározott adatokról.

Az Fgytv. 51/B. § (1) bekezdése szerint a fogyasztóvédelemért felelős miniszter által vezetett minisztérium honlapján **közzé kell tenni** az e törvény felhatalmazása alapján kiadott kormányrendeletben meghatározott elektronikus kereskedelmi szolgáltatással összefüggő **súlyos jogsértést megállapító, a fogyasztóvédelmi hatóság**, a Gazdasági Versenyhivatal vagy a bíróság **által hozott végleges döntést**. Ez a <http://www.jogsertowebaruhazak.kormany.hu> weboldalon valósul meg.

A (7) bekezdése szerint a fogyasztóvédelemért felelős miniszter az (1) és (2) bekezdés alapján közzétett adatokat – feltéve, hogy a Vállalkozás felelősségét az e törvény felhatalmazása alapján kiadott kormányrendeletben meghatározott újabb súlyos jogsértésért a fogyasztóvédelmi hatóság, a Gazdasági Versenyhivatal vagy a bíróság véglegesen meg nem állapította – **a közzétételtől számított két év elteltével törli a honlapról.**

A fentiek értelmében, figyelemmel arra, hogy a Vállalkozás az elektronikus kereskedelmi szolgáltatással összefüggő súlyosan jogsértő magatartást valósított meg a 45/2014. (II. 26.) Korm. rendelet **11. § (1) bekezdés h) és i) pontjának megsértésével**, ezért a közléssel véglegessé váló döntést a Hatóság az Fgytv. fenti rendelkezései értelmében közzététel céljából a megküldi a fogyasztóvédelemért felelős minisztérium számára.

7. Hatásköri és illetékességi szabályok:

A Hatóság hatásköre és illetékessége az Fgytv. 45/A. § (1)-(3) bekezdésein, a fogyasztóvédelmi hatóság kijelöléséről szóló 387/2016. (XII. 2.) Kormányrendelet 1-2. §-ain, a 3. § (4) bekezdés d) pontján, az Ákr. 16. §-án, valamint a fent rögzített jogszabályhelyeken alapul.

8. Záró rendelkezések:

A határozat elleni fellebbezés lehetőségét az Ákr. 116. § (1)-(5) bekezdései zárják ki. A döntéssel szembeni bírósági felülvizsgálat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése biztosítja, a kereset benyújtásának helyét és határidejét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 39. § (1) bekezdése szabályozza. A keresetindítás további szabályairól a Kp. 12. § (1) bekezdése és 13. § (1) bekezdése, 37-40. §-ai, 50-55. §-ai rendelkeznek.

A közigazgatási per illetékéről az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 45/A. § (1) bekezdése és 62. § (1) bekezdés h) pontja rendelkezik.

Az elektronikus kapcsolattartás szabályairól az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1)-(2) bekezdései és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 605. §-a, 608. §-a és 611. §-a rendelkeznek.

Budapest, 2021. időbélyegző szerint

Dr. Tarnai Richárd kormány megbízott
nevében és megbízásából:

Dr. Koller Edit Mária
főosztályvezető

A döntésről értesül:

- Digitaltech Europe Kereskedelmi Kft. (adószám: 24067517-2-13) - **CK**
- Innovációs és Technológiai Minisztérium Fogyasztóvédelemért Felelős Helyettes Államtitkárság (végléggességet követően) – adatbázisban való megjelenítéshez – **HK**
- Irattár