



BARANYA MEGYEI  
KORMÁNYHIVATAL

PÉCSI JÁRÁSI HIVATAL

A döntés végleges!  
2020 FEBR 19.

Ügyiratszám: BA-04/FOGY/00038-2/2020

Tárgy: Kötelezést alkalmazó határozat

Modulszám: 2001K-000

Ügyintéző: Kelemen Viktória

Ügyfél: Gerencsér Gábor egyéni vállalkozó

Székhelye: 7632 Pécs, Keszüi út 62.

Adószáma: 43558908-1-22

Ügyfélfogadás: H-Cs. 8:00-11:30; 13:00-16:00

## HATÁROZAT

A Baranya Megyei Kormányhivatal Pécsi Járási Hivatal Gerencsér Gábor egyéni vállalkozót (székhely: 7632 Pécs, Keszüi út 62., adószám: 43558908-1-22, a továbbiakban: egyéni vállalkozó) arra

### k ö t e l e z i,

hogy a „SILVERBAITS original” megnevezésű, silverbaits.hu online áruházban az alábbiakat tüntesse fel:

- az egyéni vállalkozót nyilvántartásba vevő szerv megnevezését,
- az 50 ml-nél, illetve 50 mm-nél nagyobb kiserelésű termékek esetében az egységárakat,
- az online vitarendezési platform elektronikus linkjét (<http://ec.europa.eu/odr>), létezését, valamint azt, hogy jogviták rendezésére használható,
- az egyéni vállalkozó székhelye szerint illetékes békéltető testület nevét, elérhetőségét,
- a kellékszavatosságra, termékszavatosságra vonatkozó kötelezettségeit,
- az elállási jog gyakorlása tekintetében a jogszabály által meghatározott tartalmú nyilatkozat-mintát.

Továbbá kötelezem, hogy a honlapon a hatályos jogszabálynak megfelelően, előzetesen adíon tájékoztatást arra vonatkozóan, hogy a fogyasztó elállási jogát gyakorolhatja a nyilatkozat-minta útján.

Egyúttal arra is kötelezem, hogy

- az „Információk” menüpont „ÁSZF” pontjában a hatályos jogszabályok kerüljenek megjelölésre,
- az „Információk” menüpont „ÁSZF” pontjában jogszerű tájékoztatást adjon a szállítási határidő tekintetében,
- a megrendelés elküldése előtt az „Elovestam és elfogadom az Általános Szerződési Feltételekben foglaltakat” pontban jogszerű tájékoztatást adjon az elállási jog érvényesítése esetén a vételár visszatérítés határidejére vonatkozóan,
- a szavatosság időtartama tekintetében jogszerű tájékoztatást adjon.

**A fenti kötelezettségének az egyéni vállalkozó a határozat véglegessé válásának napjától köteles eleget tenni.**

Műszaki Engedélyezési, Fogyasztóvédelmi és Foglalkoztatási Főosztály Fogyasztóvédelmi Osztály  
7630 Pécs, Hengermalom u. 2. ☎ 7602 Pécs, Pf.: 315.

☎ +36-72-795-398 📠 +36-72 795-700 📧 [pecs.fogyasztovedelem@baranya.gov.hu](mailto:pecs.fogyasztovedelem@baranya.gov.hu) Honlap: [www.bamkh.hu](http://www.bamkh.hu)

*[Handwritten signature]*

A véglegesen kiszabott kötelezés önkéntes teljesítésének elmaradása esetén az állami adóhatóság a meghatározott cselekményt a kötelezett költségére és veszélyére elvégeztetheti, a kötelezettel szemben pénzbírságot szabhat ki, továbbá a rendőrség közreműködésével kényszerítheti ki a meghatározott cselekményt.

Felhívom figyelmét, hogy amennyiben a jelen határozatban foglalt hiba, hiányosság, illetve a jogsértés megszüntetésére irányuló kötelezettségének nem tesz eleget, és a fogyasztóvédelmi hatóság új eljárása során megállapítja a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (a továbbiakban Fgytv.) 45/A. § (1)-(3) bekezdésében meghatározott fogyasztóvédelmi rendelkezések ismételt megsértését, úgy a hatóság az Fgytv. 47. § (1)-(2) bekezdésében meghatározott jogkövetkezményeket alkalmazhatja. Ugyanakkor az Fgytv. 47/C. § (5) bekezdése, és a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló 2004. évi XXXIV. törvény (továbbiakban: Kkv tv.) 12/A. §-a értelmében, az ott meghatározott esetekben, a fogyasztóvédelmi hatóság minden esetben bírságot szab ki.

A Járási Hivatal eljárása során eljárási költség nem került megállapításra, így annak viseléséről rendelkezni nem volt szükséges.

E határozat ellen a kézhezvételtől számított 15 napon belül a Pest Megyei Kormányhivatalhoz (1088 Budapest, József krt. 6.) címzett, de a Baranya Megyei Kormányhivatal Pécsi Járási Hivatalnál (7630 Pécs, Hengermalom u. 2.) benyújtandó, a végrehajtásra halasztó hatályú fellebbezésnek van helye. A Pest Megyei Kormányhivatal a sérelmezett döntést, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálja, melynek során nincs kötve a fellebbezésben foglaltakhoz.

A fogyasztóvédelmi hatóság döntése ellen fellebbezni csak a megtámadott döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet. A fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső okból nem hivatkozott.

A fellebbezés eljárási illetéke a vitatott összeg minden megkezdett 10 000 Ft-ja után 400 Ft, de legalább 5 000 Ft és legfeljebb 500 000 Ft. Ha a fellebbezés tárgyának értéke pénzben nem állapítható meg, a fellebbezés illetéke 5 000 Ft. Az illetéket az ügyfél neve, lakcíme vagy székhelye, és az ügyiratszám megjelölésével átutalással kell megfizetni. Átutalás esetében az illetéket a fellebbezés benyújtását megelőzően a Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01012107-00000000 számú eljárási illeték-bevételi számlára kell teljesíteni.

A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvényben (a továbbiakban: Eüsztv.) meghatározott elektronikus úton köteles benyújtani a fellebbezést az elsőfokú közigazgatási határozatot hozó szervnél. Az elsőfokú hatóság KRID száma: 119410320.

## I N D O K O L Á S

### 1. Eljárási cselekmények

A Baranya Megyei Kormányhivatal Pécsi Járási Hivatal „az online értékesítés fogyasztóvédelmi szempontú ellenőrzése” tárgyú országosan elrendelt vizsgálat keretében 2019. november 21. napján ellenőrizte a Vállalkozó által üzemeltetett silverbaits.hu webáruházat. Regisztrációt követően 1 db „Szőnyeg 3D pontyos”, 1 db „B.Richi X-Case Stiff Rig Wallet Big előketartó táska”, valamint 1 db „Delphin Ultra Scale digitális mérleg 50 kg” megnevezésű termék került megrendelésre házhoz szállítással, szállítmányozó cég közreműködésével. A megrendelés során közvetlen banki átutalás fizetési mód került megjelölésre. Az előketartó táska eladási áráként: 9.190,- Ft, a szőnyeg eladási áráként: 1.990,- Ft, a mérleg eladási áráként: 3.900,- Ft volt a weboldalon feltüntetve. Szállítási díj nem került felszámításra, mivel a weboldalon előzetesen arról adtak tájékoztatást, hogy 15.000,- Ft feletti vásárlás esetén a szállítás ingyenes. Az összesen fizetendő díj: 15.080,- Ft. A rendelést az ellenőrzés napján 2019. november 21-én visszaigazolták. Rendelés száma: 12039.

Az ellenőrzés végén megtörtént a rendelés lemondása, írásban az info@silverbaits.hu e-mail címre elküldve.

Próbarendelés után került sor a webáruház részletes vizsgálatára, ellenőrzésére, melynek megállapításairól 2019. november 21-én hatóságunk - 7630 Pécs, Hengermalom u. 2. sz. – hivatalos helyiségében a BA-04/FOGY/770-1/2019 iktatószámú feljegyzés készült.

A vizsgálat során az alábbi hiányosságok kerültek megállapításra:

- előzetesen nem adtak tájékoztatást az egyéni vállalkozót nyilvántartásba vevő szerv megnevezéséről,
- az egységárra vonatkozó előzetes tájékoztatás nem került feltüntetésre például az alábbi termékek esetében: „SilverBaits Competition K25 Liver-Májás Locsoló 500 ml”, „Katron Comodo Chaincore 80 LBS 5M”, „DELPHIN FIN METHOD FEEDER 300 m”,
- nem tájékoztatták a fogyasztókat az online vitarendezési platform létezéséről, linkjéről (<https://ec.europa.eu/consumers/odr>), valamint arról, hogy jogviták rendezésére használható,
- nem adtak tájékoztatást az egyéni vállalkozó székhelye szerint illetékes békéltető testület nevéről, székhelyének postai címéről,
- az „Információk” menüpont „ÁSZF” pontjának „8. Szavatosság” alpontjában a szavatosságra vonatkozóan nem jogszerű tájékoztatást adtak az alábbi tekintetben: „Szavatosság időtartama 6 (hat) hónap”, továbbá hiányzott a kellékszavatosságra, termékszavatosságra vonatkozó előzetes tájékoztatás,
- nem tájékoztatták a fogyasztókat az elállási jog gyakorlása során használható a fogyasztó és a vállalkozás közötti szerződések részletes szabályairól szóló 45/2014. (II. 25.) Korm. rendelet 2. melléklete szerinti nyilatkozat-mintáról,
- a webáruházban előzetesen nem adtak tájékoztatást arra vonatkozóan, hogy a fogyasztó elállási jogát gyakorolhatja a nyilatkozat-minta útján,
- az „Információk” menüpont „ÁSZF” pontjának „9. Jótállás” alpontjában hatályon kívül helyezett jogszabályok – 17/1999. (II. 5.) Korm. rendelet a távollevők között kötött szerződésekről, 49/2003. (VII. 30.) GKM rendelet a fogyasztói szerződés keretében érvényesített szavatossági és jótállási igények intézéséről – kerültek megjelölésre,
- a megrendelés elküldése előtt az „Elofvastam és elfogadom az Általános Szerződési Feltételekben foglaltakat” pont alatti tartalom nem egyezett meg, nem volt összhangban az

„Információk” menüpont „ÁSZF” pontjának tartalmával. (pl: az elfogadásra került ÁSZF-ben az alábbi tájékoztatást adták: „...A Vevő az Eladóval kötött szerződéstől az Eladó vállalatja alapján egyedülálló módon 14 napon belül (a törvényben meghatározott 8 nap helyett) indokolás nélkül elállhat. Ennek módjáról a távollevők között kötött szerződésekről szóló 17/1999. (II. 5.) számú kormányrendelet rendelkezik.” „Amennyiben a visszaküldött csomag megfelel a fenti feltételeknek az Eladó kötelezettséget vállal arra, hogy a vételárat a hatályos jogszabályokban rögzítetteknek megfelelően, a csomag átvételét követő 30 napon belül hiánytalanul visszatéríti a vevő részére.” „A silverbaits.hu portálon megtalálható termékek szállítási határideje általában 1-5, de legfeljebb 30 munkanap...”

Az „Információk” menüpont „ÁSZF” pontjában pedig az alábbi információk kerültek feltüntetésre: „6.2. Szolgáltató a rendelés teljesíthetőségét követően lehetőséget biztosít Ügyfélnek a kiszállítási időpont megválasztására, mely nem konkrét időpontot jelöl, csak közelítő szállítási intervallum kiválasztására szolgál.” „...a fogyasztó vagy az általa megjelölt, a fuvarozótól eltérő harmadik személy általi átvételének napjától számított tizennégy (14) napon belül a szerződéstől indokolás nélkül elállni...” „...7.1.8. Ha a Fogyasztó eláll a szerződéstől, haladéktalanul, de legkésőbb a Fogyasztó elállási nyilatkozatának kézhezvételétől számított 14 napon belül a Szolgáltató visszatéríti a Fogyasztó által teljesített valamennyi ellenszolgáltatást...”

Fentiek alapján a Járási Hivatal az ügyben 2019. november 21-én hivatalból eljárást indított, és az eljárás menetével kapcsolatosan tájékoztatta az egyéni vállalkozót, egyúttal nyilatkozattételre szólította fel az éves nettó árbevétel és a foglalkoztatotti létszám tekintetében.

Az egyéni vállalkozó részéről 2020. január 07-én az alábbi tartalmú nyilatkozat érkezett:

„...Egyéni vállalkozásomban 1 fő dolgozik, az éves árbevételem 10 millió forint, KATA-s rendszerben működik. A silverbaits.hu oldalon, a feltárt hibákat tudomásom szerint kijavítottam...”

A nyilatkozatban foglaltakat a döntéshozatal során figyelembe vettem.

## **2. Az alábbi jogszabályhelyek figyelembe vételével hoztam meg döntésemet:**

Az egyéni vállalkozót nyilvántartásba vevő szerv megnevezésének feltüntetése tekintetében:

Az elektronikus kereskedelmi szolgáltatások, valamint az információs társadalommal összefüggő szolgáltatások egyes kérdéseiről szóló 2001. évi CVII. törvény (a továbbiakban: Ektv.) 4.§-a szerint a szolgáltató köteles elektronikus úton közvetlenül és folyamatosan, könnyen hozzáférhető módon legalább a következő adatokat közzétenni:

d) ha a szolgáltató létrejöttét vagy tevékenysége gyakorlásának megkezdését jogszabály nyilvántartásba való bejegyzéshez köti, **a szolgáltatót a nyilvántartásba bejegyző bíróság vagy hatóság megnevezését**, és a szolgáltató nyilvántartásba vételi számát.

Az 50 ml-nél, illetve 50 mm-nél nagyobb kiserelésű termékek esetében az egységárak feltüntetése tekintetében:

Az Fgytv. 2. § n) pontja értelmében az egységár: a termék e törvény végrehajtására kiadott jogszabályban meghatározott mértékegységére vonatkozó ár.

14. § (1) bekezdése értelmében **a fogyasztót – a (2) bekezdésben meghatározott kivétellel – a külön jogszabályban meghatározottak szerint írásban tájékoztatni kell a fogyasztóknak megvételere kínált termék eladási áráról és egységáráról, illetve a szolgáltatás díjáról.**

(3) Az eladási árat, az egységárat, illetve a szolgáltatás díját egyértelműen, könnyen azonosíthatóan és tisztán olvashatóan kell feltüntetni.

(4) Az eladási árat és az egységárat, illetve – határon átnyúló szolgáltatásnyújtás kivételével – a szolgáltatás díját Magyarország törvényes fizetőeszközében kifejezve, a fizetőeszköz nemét (forint) vagy annak rövidítését (Ft) megjelölve kell feltüntetni.

(5) A termék eladási áráként és egységáraként, illetve a szolgáltatás díjaként a fogyasztó által ténylegesen fizetendő, az általános forgalmi adót és egyéb kötelező terheket is tartalmazó árat kell feltüntetni.

A termékek eladási ára és egységára, továbbá a szolgáltatások díja feltüntetésének részletes szabályairól szóló 4/2009. (I. 30.) NFGM-SZMM együttes rendelet 3. § (1) szerint a termék egységárát, ha az nem egyezik meg a termék eladási árával

a) a terméken, annak csomagolásán vagy a termékhez egyéb módon rögzítve, vagy

b) - ha a termék jellegéből (így különösen méretéből), illetve a forgalmazás körülményeiből adódóan az a) pont szerinti árfeltüntetés nem alkalmazható - a közvetlenül a termék mellett elhelyezett egyedi árkiíráson, a fogyasztó számára a megvenni kívánt termék kiválasztásakor hozzáférhető árjegyzéken vagy árlapon (ideértve az étel-, illetve itallapot is) kell feltüntetni.

(2) Nem kell feltüntetni az egységárakat

a) az 50 g, 50 ml vagy 5 cm alatti csomagolási egységű és méretű terméken.

**4. § szerint az egységárat**

a) a térfogatra értékesített terméknel literenként (Ft/l) vagy - ha ez a termék jellegéből adódóan megkönnyíti az összehasonlítást - milliliterenként (Ft/ml), illetve köbméterenként (Ft/m<sup>3</sup>),

b) a tömegre értékesített terméknel kilogrammonként (Ft/kg) vagy tonnánként (Ft/t),

c) a hosszúságra értékesített terméknel méterenként (Ft/m),

d) a felületre értékesített terméknel négyzetméterenként (Ft/m<sup>2</sup>),

e) a kizárólag darabra értékesített terméknel darabonként (Ft/db) kell feltüntetni.

Az online vitarendezési platform elektronikus linkjének (<http://ec.europa.eu/odr>), létezésének, valamint a jogviták rendezésére használhatóságának feltüntetése tekintetében:

A fogyasztói jogviták online rendezéséről szóló 524/2013/EU rendelet 14. cikk (1) **Az Unióban letelepedett, online adásvételi vagy szolgáltatási szerződésekben érintett kereskedőnek**, valamint az Unióban letelepedett olyan online piacoknak **meg kell jeleníteniük a honlapjukon az online vitarendezési platformra mutató elektronikus linket**. Ennek a linknek a fogyasztók számára könnyen hozzáférhetőnek kell lennie. Az online adásvételi vagy szolgáltatási szerződésekben érintett, az Unióban letelepedett kereskedőknek meg kell adniuk az e-mail címüket is.

(2) **Az Unióban letelepedett, online adásvételi vagy szolgáltatási szerződésekben érintett azon kereskedőknek**, akik kötelesek egy vagy több alternatív vitarendezési fórumot igénybe venni a fogyasztókkal fennálló vitáik rendezéséhez, vagy erre kötelezettséget vállalnak, **tájékoztatniuk kell a fogyasztókat az online vitarendezési platform létezéséről, valamint arról a lehetőségről, hogy az online vitarendezési platform felhasználható a vitáik rendezéséhez**. Emellett az online vitarendezési platformra mutató elektronikus linket kell megjeleníteniük honlapjukon, illetve, ha az

ajánlatot e-mailben teszik, akkor az adott e-mailben. Ezt az információt fel kell tüntetni adott esetben az Online adásvételi vagy szolgáltatási szerződés általános feltételei között is.

Az egyéni vállalkozó székhelye szerint illetékes békéltető testület nevének, székhelye postai címének feltüntetése tekintetében:

A fogyasztó és a vállalkozás közötti szerződések részletes szabályairól szóló 45/2014. (II. 26.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 11.§ (1) bekezdése alapján üzlethelyiségen kívül kötött szerződés és távollévők között kötött szerződés megkötését megelőzően a vállalkozás köteles világosan és közérthető módon tájékoztatni a fogyasztót

w) a békéltető testülethez fordulás lehetőségéről, **a vállalkozás székhelye szerint illetékes békéltető testület nevééről és székhelyének postai címéről.**

A kellékszavatosságra, termékszavatosságra vonatkozó tájékoztatási kötelezettség nyújtása tekintetében:

A Korm. rendelet 11.§ (1) Üzlethelyiségen kívül kötött szerződés és távollévők között kötött szerződés megkötését megelőzően a vállalkozás köteles világosan és közérthető módon **tájékoztatni a fogyasztót m) a kellékszavatosságra és a termékszavatosságra vonatkozó jogszabályi kötelezettségről.**

(5) A vállalkozás az (1) bekezdés m) pontja szerinti és az n) pontban a jótállásra vonatkozó tájékoztatást a kellékszavatosság, a termékszavatosság és a jótállás fogalmak pontos és megfelelő használatával köteles megadni olyan módon, hogy a fogyasztó számára világos és egyértelmű legyen az e fogalmak jelentése közötti különbség. E tájékoztatás a 3. mellékletben foglalt mintatájékoztató útján is megadható.

Az elállási jog gyakorlása tekintetében a jogszabály által meghatározott tartalmú nyilatkozat-minta biztosítása tekintetében:

A Korm. rendelet 11. § (1) Üzlethelyiségen kívül kötött szerződés és távollévők között kötött szerződés megkötését megelőzően a vállalkozás köteles világosan és közérthető módon tájékoztatni a fogyasztót i) a 20. § szerinti jog gyakorlásának határidejéről és egyéb feltételeiről (különösen a 22. §-ban foglaltakról), valamint a **2. melléklet szerinti nyilatkozat-mintáról.**

Az előzetes tájékoztatás hiánya arra vonatkozóan, hogy a fogyasztó elállási jogát gyakorolhatja a nyilatkozat-minta útján:

A Korm. rendelet 11. § (1) Üzlethelyiségen kívül kötött szerződés és távollévők között kötött szerződés megkötését megelőzően a vállalkozás köteles világosan és közérthető módon tájékoztatni a fogyasztót i) **a 20. § szerinti jog gyakorlásának határidejéről és egyéb feltételeiről** (különösen a 22. §-ban foglaltakról).

A szavatosság időtartamára vonatkozó jogszerű tájékoztatás nyújtása tekintetében:

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. tv. (a továbbiakban: Ptk.) 6:163. § [A kellékszavatossági igény elévülése] **(2) Fogyasztó és vállalkozás közötti szerződés esetén a fogyasztó kellékszavatossági igénye a teljesítés időpontjától számított két év alatt évül el.** Ha a fogyasztó és a vállalkozás közötti szerződés tárgya használt dolog, a felek rövidebb elévülési időben is megállapodhatnak; egy évnél rövidebb elévülési határidő ebben az esetben sem köthető ki érvényesen.

### 3. A fentiek alapján az alábbi tényállást állapítottam meg:

A „SILVERBAITS original” megnevezésű online áruházban nem tüntették fel az egyéni vállalkozót nyilvántartásba vevő szerv megnevezését. Az 50ml-nél, illetve 50 mm-nél nagyobb kiszerezésű termékek esetében az egységáruk nem kerültek feltüntetésre. Hiányzott a kellékszavatosságra, termékszavatosságra vonatkozó előzetes tájékoztatás. A szavatosság időtartamára vonatkozóan nem jogszerű tájékoztatást adtak: „Szavatosság időtartama 6 (hat) hónap.

Nem tájékoztatták a fogyasztókat az online vitarendezési platform létezéséről, linkjéről (<https://ec.europa.eu/consumers/odr>), valamint arról, hogy jogviták rendezésére használható. Nem adtak tájékoztatást az egyéni vállalkozó székhelye szerint illetékes békéltető testület nevééről, székhelyének postai címéről. Nem tájékoztatták a fogyasztókat az elállási jog gyakorlása során használható a fogyasztó és a vállalkozás közötti szerződések részletes szabályairól szóló 45/2014. (II.25.) Korm. rendelet 2. melléklete szerinti nyilatkozat-mintáról. Hiányzott az előzetes tájékoztatás arra vonatkozóan, hogy a fogyasztó elállási jogát gyakorolhatja a nyilatkozat-minta útján. A honlapon az „Információk” menüpont „ÁSZF” pontjában hatályon kívül helyezett jogszabályok – 17/1999. (II.5.) Korm. rendelet a távollevők között kötött szerződésekről, 49/2003. (VII. 30.) GKM rendelet a fogyasztói szerződés keretében érvényesített szavatossági és jótállási igények intézéséről – kerültek megjelölésre.

Az „Információk” menüpont „ÁSZF2” pontjában nem jogszerű tájékoztatást adtak a szállítási határidő tekintetében („Szolgáltató a rendelés teljesíthetőségét követően lehetőséget biztosít Ügyfélnek a kiszállítási időpont megválaszolására, mely nem konkrét időpontot jelöl, csak közelítő szállítási intervallum kiválasztására szolgál.)

A megrendelés elküldése előtt az „Elofvastam és elfogadom az Általános Szerződési Feltételekben foglaltakat” pontban nem jogszerű tájékoztatást adtak az elállási jog érvényesítése esetén a vételár visszatérítés határidejére vonatkozóan („Amennyiben a visszaküldött csomag megfelel a fenti feltételeknek az Eladó kötelezettséget vállal arra, hogy a vételárat a hatályos jogszabályokban rögzítetteknek megfelelően, a csomag átvételét követő 30 napon belül hiánytalanul visszatéríti a vevő részére”.)

### 4. Az egyéni vállalkozó által megsértett jogszabályhelyek:

A feltárt tényállás alapján megállapítottam, hogy az egyéni vállalkozó megsértette

- Fgytv. 14. § (1), (3), (4), (5) bekezdés egységárra vonatkozó rendelkezéseit;
- Ptk. 6:163.§ (2) bekezdését;
- Az együttes rendelet 3.§ (1) bekezdés b) pontját; 4.§ a) és c) pontjait;
- Ektv. 4. § d) pontját;
- Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés i), m), w) pontjait;
- 524/2013 EU rendelet 14. cikk (1)-(2) bekezdését.

### 5. A döntésem meghozatala során a mérlegelési szempontokat az alábbi jogszabályhelyek alapján vettem figyelembe:

Az Fgytv. 47. § (1) bekezdésében foglaltak alapján, ha a fogyasztóvédelmi hatóság eljárása során megállapítja a 45/A. § (1)-(3) bekezdésében meghatározott fogyasztóvédelmi rendelkezések megsértését, az eset lényeges körülményeinek - így különösen a jogsértés súlyának, a jogsértő állapot időtartamának, a jogsértő magatartás ismételt tanúsításának, illetve a jogsértéssel elért előny -

figyelembevételével és az arányosság követelményének szem előtt tartásával az alábbi jogkövetkezményeket állapíthatja meg:

a) elrendelheti a jogsértő állapot megszüntetését,

Az Fgytv. 47. § (2) bekezdése szerint az (1) bekezdésben foglalt jogkövetkezmények alkalmazása esetén a fogyasztóvédelmi hatóság – amennyiben azt az eset körülményeire tekintettel szükségesnek tartja – határidő tűzésével kötelezheti a jogsértő vállalkozást, hogy a hibák, hiányosságok, illetve a jogsértés megszüntetése érdekében tett intézkedésekről a hatóságot értesítse.

A Vállalkozó által adott nyilatkozatból megállapítottam, hogy a vállalkozó éves nettó árbevétele, illetve a létszám- és gazdálkodási adatok értelmében a Kkv tv. 3. § (1) bekezdésében meghatározott kritériumok figyelembe vételével kis/középvállalkozásnak minősül.

A Kkv tv. 12/A. § (1) bekezdése alapján a hatósági ellenőrzést végző szervek kis- és középvállalkozásokkal szemben az első esetben előforduló jogsértés esetén – az adó- és vámhatósági eljárást és a felnőttképzési tevékenységet folytató intézmények ellenőrzésére irányuló eljárást kivéve – bírság kiszabása helyett figyelmeztetést alkalmaznak.

A fentiekre tekintettel az Fgytv. 47. § (1) bekezdés a) és c) pontjai és (2) bekezdése, valamint a Kkv tv. 12/A. §-ában foglaltak alapján szabtam ki a szankciót.

#### **6. Döntésem során az alábbi mérlegelési szempontokat vettem figyelembe:**

Az Fgytv. 47. § (5) bekezdés szerint az (1) bekezdés alkalmazásában a jogsértés súlyát különösen a jogsértéssel érintett fogyasztók száma, érdekeik sérelmének köre, a jogsértő magatartás kiterjedtsége, valamint a jogsértéssel érintett áruk értéke alapozhatja meg.

A jogsértés súlya tekintetében: A jogsértéssel érintett fogyasztók száma: a tájékoztatás hiányával kapcsolatos jogsértés minden a webáruházat megtekintő és használó fogyasztót érint.

A fogyasztók érdekei sérelmének köre: az egyéni vállalkozót nyilvántartásba vevő szerv megnevezése feltüntetésének elmulasztásával a fogyasztó tájékoztatáshoz való érdekét sérti, ugyanis a fogyasztónak az internetes oldalra való belépéskor tudnia kell, hogy a kereskedő, akivel kapcsolatban fog állni, hivatalosan bejegyzett-e, valós melyről ezen információ hiányában nem tud meggyőződni. Amennyiben a fogyasztó nem létező kereskedővel lép kapcsolatba, úgy érvényes szerződést azzal nem köthet, amely a későbbi jogérvényesítés lehetőségét megnehezíti.

Az árfeltüntetésre vonatkozó jogszabályi rendelkezés megsértése miatt – jelen esetben az egységár egyértelmű és könnyen azonosíthatóan történő feltüntetésének elmulasztásával a fogyasztó nem kapta meg a jogszabály által előírt egyértelmű információt a termékek egységáráról, ezért sérült a tájékoztatáshoz való alapvető joga. Az egységár feltüntetése arra szolgál, hogy a fogyasztó az egyes termékek ár-érték arányát külön számítás nélkül képes legyen összemérni, ezáltal a számára leginkább optimális vásárlási döntést meghozni.

A kellékszavatosságról, termékszavatosságról szóló tájékoztatás hiánya a fogyasztó szavatossági igény érvényesítéséhez való jogát sértette meg. A Vállalkozó ugyanis a szerződés megkötése előtt kellő



időben köteles a fogyasztót e jogokról tájékoztatni annak érdekében, hogy a fogyasztó ezen jogaival megfelelően, kellő időben élni tudjon.

Az online vitarendezési platform létezéséről, jogviták rendezésére használhatóságáról szóló előzetes tájékoztatás hiányával, valamint (ODR) link feltüntetésének elmulasztásával egyrészt sérti a fogyasztó tájékoztatáshoz való érdekét, másrészt a fogyasztó további jogorvoslati lehetőségeinek érvényesítését is sértheti, mivel a fogyasztónak a távértékesítési szerződés megkötése előtt ismernie kell az igénybe vehető vitarendezési mechanizmust annak érdekében, hogy az esetleges jogvitát intézni tudja a jövőben.

Az egyéni vállalkozó székhelye szerint illetékes békéltető testület nevének, elérhetőségének feltüntetése hiányában sérül a fogyasztó tájékoztatáshoz fűződő joga.

Azzal, hogy a szavatosság időtartamára vonatkozóan nem jogszerű tájékoztatást adtak a honlapon a fogyasztó tájékoztatáshoz és jogérvényesítéshez fűződő érdeke sérül, mivel bizonytalanságban tartja a fogyasztót a szavatossági jogérvényesítés idejére vonatkozóan.

A jogsértő magatartás kiterjedtsége: A tájékoztatással kapcsolatos hiányosságok a webáruház összes felhasználóját érintik.

A jogsértő magatartás ismételt tanúsítása: Figyelembe vettem, hogy az egyéni vállalkozó terhére ugyanezen jogsértő magatartás ismételt tanúsítása a határozathozatal napjáig nem állapítható meg.

Felhívom Gerencsér Gábor egyéni vállalkozó figyelmét, hogy az ugyanezen fogyasztóvédelmi rendelkezést tartalmazó jogszabály ismételt megsértése esetén a Vállalkozó terhére fogyasztóvédelmi bírság szabható ki.

Mindezekre tekintettel az egyéni vállalkozó számára kötelezés elrendelését írtam elő annak érdekében, hogy a jövőben jogkövető magatartást tanúsítson.

## **7. Záró rendelkezések:**

A meghatározott cselekmény végrehajtásának elmulasztása esetén irányadó jogkövetkezményeket az Általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 131. §-a, valamint a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény 172-177. §-ai alapján határoztam meg.

A Hatóság a véglegessé vált határozat közzététele iránt az Fgytv. 51/B. §-a és az elektronikus kereskedelmi szolgáltatással összefüggő, közzétételi kötelezettséggel járó súlyos jogsértésekről, valamint a fogyasztó és a vállalkozás közötti szerződések részletes szabályairól szóló 45/2014. (II.26.) Korm. rendelet módosításairól szóló 453/2016. (XII. 19.) Korm. rendelet 1. §-a alapján intézkedik.

Az Fgytv.-ben foglalt közzététel a [www.jogsertowebaruhazak.kormany.hu](http://www.jogsertowebaruhazak.kormany.hu) weboldalon valósul meg.

Döntésemet a hivatkozott jogszabályhelyek alapján, továbbá az Ákr. 80. § (1) bekezdésben és a 81. § (3) bekezdésben meghatározottak szerint, az Fgytv. 45/A. § (1)-(3) bekezdéseiben, valamint a

fogyasztóvédelmi hatóság kijelöléséről szóló 387/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Statútum R.) 1-2. §-aiban biztosított hatáskörömben és a Statútum R. 2/A. § szerinti illetékességi ok alapján eljárva hoztam meg.

Az e határozat elleni jogorvoslati lehetőséget a Ákr. 112. §-a, 116. § (1) és (2) bekezdés a) pontja, valamint 118. § (1)-(3) bekezdései szabályozzák.

A határozat elleni fellebbezési illeték mértékéről az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. § (2) bekezdése, megfizetésének módjáról a 73. §-a, valamint az eljárási illeték megfizetésének és a megfizetés ellenőrzésének részletes szabályairól szóló 44/2004. (XII.20.) PM rendelet 4/A. § (1)-(2) bekezdése rendelkezik.

Pécs, 2020. január 17.

A járási hivatalvezető helyett eljáró Dr. Csiki László  
hivatalvezető-helyettes nevében és megbízásából:

Kerner Helga  
osztályvezető

A döntésről értesül:

1. Gerencsér Gábor egyéni vállalkozó – **ÜK**
2. Irattár

Véglegessé válás után:

1. Baranya Megyei Főügyészség
2. Pécs-Baranyai Kereskedelmi és Iparkamara (7625 Pécs, Majorossy út 36., pbkik@pbkik.hu)