



NÓGRÁD MEGYEI  
KORMÁNYHIVATAL

Ezen döntés 20. 21. 01. 13  
véglegessé vált

Salgótarján, 20. 21. 01. 25

Ügyintéző:

Ügyiratszám: NO/FVO/00052-1/2021

Tárgy: kötelezést alkalmazó határozat

Modulszám: 2112K-00002

Ügyintéző: dr. Gál Lóránt

Ügyfél: Jupautó Kft. (székhely: 3100 Salgótarján, Pécskő út 12.)

Ügyfélfogadás: H-CS: 8-15.30; P: 8-12.00

**H A T Á R O Z A T**

**A fogyasztóvédelmi hatáskörben eljáró Nógrád Megyei Kormányhivatal a Jupautó Kft-t (székhely: 3100 Salgótarján, Pécskő út 12., adószám: 23790513-2-12, a továbbiakban: Társaság)**

**k ö t e l e z i**

**arra, hogy a határozat véglegessé válását követő 30 napon belül szüntesse meg a jogsértő állapotot, vagyis a [www.lupauto.hu](http://www.lupauto.hu) web-áruházban**

- nevezze meg a Társaságot a nyilvántartásba bejegyző bíróságot,
- bocsásson a fogyasztók rendelkezésére nyilatkozatmintát, illetve tájékoztassa a fogyasztókat arról, hogy az elállás nyilatkozatminta, vagy egyértelmű nyilatkozat útján is gyakorolható!

**Ne adjon megtévesztő tájékoztatást a fogyasztókat megillető kellékszavatosságról, termékszavatosságról, jótállásról!**

**A hatóság kötelezi továbbá a Társaságot arra, hogy a fogyasztóvédelmi hatóság eljárása során észlelt hiba, hiányosság, illetve a jogsértés megszüntetése érdekében tett intézkedéséről a hatóságot a határozat véglegessé válását követő 30 napon belül értesítse.**

**Ezen kötelezettségének a határozat véglegessé válásának napjától köteles eleget tenni!**

A Kormányhivatal eljárása során eljárási költség nem került megállapításra, így annak viseléséről rendelkezni nem volt szükséges. A véglegesen kiszabott kötelezés önkéntes teljesítésének elmaradása esetén a végrehajtást - ha törvény, kormányrendelet vagy önkormányzati hatósági ügyben helyi önkormányzat rendelete másként nem rendelkezik - az állami adóhatóság fogantatosítja.

Felhívom a figyelmét, hogy amennyiben a jelen határozatban foglalt hiba, hiányosság, illetve a jogsértés megszüntetésére irányuló kötelezettségének nem tesz eleget, és a fogyasztóvédelmi hatóság eljárása során megállapítja a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (a továbbiakban: Fgytv.) 45/A. § (1)-(3) bekezdésében, illetve más jogszabályban meghatározott fogyasztóvédelmi rendelkezések ismételt megsértését, úgy a hatóság az Fgytv. 47. § (1)-(2) bekezdésében meghatározott jogkövetkezményeket alkalmazhatja.

A határozat a közléssel véglegessé válik, ellene közigazgatási úton fellebbezésnek nincs helye. A végleges döntés ellen Budapest Környéki Törvényszéken közigazgatási per kezdeményezhető. A keresetlevélben meg kell jelölni a perben eljárásra illetékes bíróságot, a felperes és alperes azonosítására alkalmas adatokat, a vitatott közigazgatási tevékenység és az arról való tudomásszerzés

Közlekedési, Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály  
Fogyasztóvédelmi Osztály

3100 Salgótarján, Mérleg út 2. Tel: (32) 511-116, Fax: (32) 511-118, e-mail: [fogyved@nograd.gov.hu](mailto:fogyved@nograd.gov.hu)  
KÉR azonosító: KHIV NMK KMEFF FVO, KRID azonosító: NMKHFVF 423 263 338

módjának és idejének azonosítására alkalmas adatokat, a bíróság hatáskörének és illetékességének megállapítására alkalmas adatokat, a közigazgatási cselekménnyel okozott jogsérelmet, az annak alapjául szolgáló tények és bizonyítékok előadásával, továbbá a bíróság döntésére irányuló határozott kérelmet.

A keresetlevelet a közléstől számított harminc napon belül lehet előterjeszteni a Nógrád Megyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Fogyasztóvédelmi Osztályán (címe: 3100 Salgótarján, Mérleg út 2.).

A jogi képviselővel eljáró fél és a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet – ha nem ügyvédi képviselővel jár el – a keresetlevelet kizárólag elektronikus úton nyújthatja be a kormányhivatal honlapján elérhető iForm elektronikus nyomtatványkitöltő alkalmazással (<https://e-komanyablak.kh.gov.hu>) vagy hivatali kapun keresztül. Az elsőfokú hatóság KRID száma: 423 263 338, rövidített elnevezése: NMKHFVF (Eüsztv. szerinti elérhetőség).

A jogi képviselő nélkül eljáró felperes a keresetlevelet választása szerint elektronikus úton (<https://epapir.gov.hu>), vagy a bíróság honlapjáról letölthető formanyomtatványon vagy – a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 37. §-ában előírt kötelező tartalommal – ajánlott küldeményként postai úton is előterjesztheti.

A keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény végrehajtására halasztó hatálya nincs, a felperes azonban részletes indokolással és azt alátámasztó dokumentumok csatolásával azonnali jogvédelmet kérhet. A bíróság a pert tárgyaláson kívül az egyszerűsített per szabályai szerint bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. Tárgyalás tartását az ügyfél a keresetlevélben kérheti, ennek elmulasztása miatt igazolási kérelemnek nincs helye. A peres eljárás illetéke 30.000,- Ft, azonban a per tárgyra tekintettel a bírósági eljárásban a feleket tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg, melynek alapján mentesül az illeték előzetes megfizetése alól. Ilyen esetben az illetéket, akit a bíróság erre kötelez.

## INDOKOLÁS

### 1, Eljárási cselekmények:

A Nógrád Megyei Kormányhivatal 2020.december 15. napján „Az online kereskedelmi tevékenység fogyasztóvédelmi szempontú ellenőrzése témavizsgálat” keretében ellenőrizte a Jupautó Kft. által működtetett [www.jupauto](http://www.jupauto) web-áruházat.

A hatóság megállapításait az NO/FVO/00650-1/2020 és az NO/FVO/00650-2/2020 iktatószámú feljegyzések tartalmazzák.

A web-áruház üzemeltetője:

- Cégnév: Jupautó Kft.
- Székhely: 3100 Salgótarján, Pécskö út 12
- Adószám: 23790513-2-12

Az ellenőrzés során a hatóság munkatársai a web-áruház lényeges oldalait, az Általános Szerződési Feltételeket /a továbbiakban: ÁSZF/ lementették, kinyomtatták, és a közölt adattartalmakat ellenőrzés alá vonták. Az ellenőrzés a web-áruházban történő regisztrációval indult, az [REDACTED] e-mail címmel. Ezt követően a feltüntetett információk szerint készleten lévő termékekből, egy használt mobiltelefon megrendelésére került sor. A rendelés értéke bruttó 15.000,- Ft. Szállítási költség nem merült fel, tekintettel, hogy személyes átvétel és készpénzes fizetés került kiválasztásra. A rendelés száma: 16, Termék: Sony Xperia E 15.000,- Ft

A megrendelés leadását követően rögtön e-mail érkezett, mely szerint a feldolgozás elkezdődött. A leírt folyamat lépései lementésre kerültek, illetve ezek alapján megállapításra került, hogy a web-áruház

üzemel. A próbavásárlás, illetve az elállás további lépései külön kerültek dokumentálásra. Az ellenőrzés a lementett információk, ÁSZF tartalmi ellenőrzésével folytatódott, melynek tekintetében az alábbiak kerültek megállapításra. A Társaság beazonosíthatóságát szolgáló adatok tekintetében:

- szerepelnek a cégalapítás (székhely, adószám, cégjegyzékszám), de nem került feltüntetésre a nyilvántartásba vevő bíróság megnevezése.

Az elállás gyakorlásával kapcsolatos tájékoztatás tekintetében hiányzik a 45/2014. (II.26.) Korm. rendelet 2. melléklete szerinti nyilatkozatmintáról történő tájékoztatás. Ezen túlmenően az alábbi szöveg olvasható: Amennyiben a Fogyasztó élni szeretne elállási jogával, annak jelzését megteheti Szolgáltató elérhetőségeinek valamelyikén írásban (akár a mellékelt adatlap segítségével), telefonon, vagy akár személyesen is. Az adatlap azonban az oldalon érhető el. A kellékszavatosságra és a termékszavatosságra vonatkozó jogszabályi kötelezettségről szóló tájékoztatás kapcsán az állapítható meg, hogy nincs semmilyen információ a kellékszavatossági igény teljesítésének elévülési idejéről, amennyiben a szerződés tárgya használt termék. A web-áruházban a használt termékekre vonatkozóan az alábbi tájékoztatás szerepel: *Használt termékeinkre garanciát, a termék adatlapján feltüntetett időtartamot vállalunk.* A próbavásárlásra kiválasztott, újszerű állapotban hirdetett használt mobiltelefon esetében a termék adatlapján: „Garancia: 1 hónap” tájékoztatás szerepelt. A próbavásárlást végző hatóság. A próbavásárlást végző hatóság a garanciával kapcsolatban írt egy érdeklődő levelet, tekintettel a használt termék adatlapján feltüntetett 1 hónap garanciára. A Társaság a válaszában azt a tájékoztatást adta, hogy: „Az 1 hónap teljes körű garancia mindenre vonatkozik kivéve: törés, ázás. Amennyiben a készülék beázik vagy sérül, a garancia érvényét veszti. 1 hónap után fizetős szervizt tudunk vállalni.” A hatóság ezt követően jelezte az elállási szándékát, melyet a Társaság egy válaszelevélben tudomásul vett. A lefolytatott levelezés lementésre került. A hatóság az elállás közlésével és elfogadásával a próbavásárlást lezártak tekintette.

Az ellenőrzés során tett megállapítások alapján a Hatóság hivatalból eljárást indított, amelyről az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 104. § (3) bekezdésének c. pontjában foglaltakra tekintettel az értesítés 8 napon belül történő kiküldését mellőzte.

## 2, A hatóság az alábbi jogszabályhely(ek) figyelembe vételével hozta meg döntését:

Az elektronikus kereskedelmi szolgáltatások, valamint az információs társadalommal összefüggő szolgáltatások egyes kérdéseiről szóló 2001. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: Ektv.) 4. § d) pontja szerint, ha a szolgáltató létrejöttét vagy tevékenysége gyakorlásának megkezdését jogszabály nyilvántartásba való bejegyzéshez köti, a szolgáltatót a nyilvántartásba bejegyző bíróság vagy hatóság megnevezését, és a szolgáltató nyilvántartásba vételi számát köteles elektronikus úton közvetlenül és folyamatosan, könnyen hozzáférhető módon közzétenni.

A fogyasztó és a vállalkozás közötti szerződések részletes szabályairól szóló 45/2014. (II.26.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 11. § (1) bekezdés i) és m) pontjai szerint üzlethelyiségen kívül kötött szerződés és távollévők között kötött szerződés megkötését megelőzően a vállalkozás köteles világosan és közérthető módon tájékoztatni a fogyasztót

i) a 20. § szerinti jog gyakorlásának határidejéről és egyéb feltételeiről (különösen a 22. §-ban foglaltakról), valamint a 2. melléklet szerinti nyilatkozat-mintáról;

m) a kellékszavatosságra és a termékszavatosságra vonatkozó jogszabályi kötelezettségről.

A fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény (továbbiakban: Fttv.) 3. § (1) bekezdése értelmében tilos a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat.

Az Fttv. 3. § (3) bekezdése alapján a (2) bekezdés értelmében tisztességtelen különösen az a kereskedelmi gyakorlat, amely megtévesztő (6. § és 7. §) vagy agresszív (8.§).

A 6.§ (1) bekezdés i) pontja szerint **megtévesztő az a kereskedelmi gyakorlat, amely valótlan információt tartalmaz, vagy valós tény - figyelemmel megjelenésének valamennyi körülményére - olyan módon jelenít meg, hogy megtéveszti vagy alkalmas arra, hogy megtéveszse a fogyasztót az alábbiak közül egy vagy több tényező tekintetében, és ezáltal a fogyasztót olyan üzleti döntés meghozatalára készíti, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas: a fogyasztó jogai, illetve a fogyasztót az ügylet folytán esetlegesen terhelő hátrányos jogkövetkezmények kockázata tekintetében.**

**A Vállalkozó megtévesztésére alkalmas tájékoztatást nyújtott a fogyasztók jogaival kapcsolatosan.**

Az Fttv. 7. § (3) bekezdés b) pontja szerint: „E § alkalmazásában b) kötelező európai uniós jogi aktus rendelkezéseinek átültetése céljából elfogadott külön jogszabályi rendelkezésekben meghatározott tájékoztatási követelményekben előírt információ az ott meghatározott kereskedelmi kommunikáció tekintetében jelentős.

Fentiekre tekintettel a Vállalkozó kereskedelmi tevékenysége tisztességtelennek minősült, mivel nem biztosított megfelelő és a jogszabályok által előírt tájékoztatást, és ez alkalmas lehet arra, hogy a fogyasztókat megtéveszse.

A kellékszavatosságról szóló tájékoztatás olyan jelentős információkat tartalmaz, amelynek ismerete a fogyasztó megalapozott üzleti döntésének meghozatalához szükséges.

A fenti kereskedelmi gyakorlat érzékelhetően ronthatta a szükséges információk birtokában meghozott tájékozott döntésre vonatkozó lehetőségét annak a fogyasztónak, akivel kapcsolatban azt alkalmazták, illetve akihez az eljutott, mivel a fogyasztó nem kapott meg minden információt, így a fogyasztót olyan üzleti döntés meghozatalára készíthette, amelyet egyébként nem hozott volna meg.

**Az Fttv. 10. § (1) bekezdése szerint a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértése miatt - a (2) és a (3) bekezdésben foglalt kivétellel - a fogyasztóvédelmi hatóság jár el. A Vállalkozó a megtévesztő tájékoztatásokat csak a weblapon jelentette meg, ezért a hatóság megállapította hatáskörét az Fttv.11.§- ban foglaltakra tekintettel.**

### **3, A hatóság a fentiek alapján az alábbi tényállást állapította meg:**

A Társaság a [www.jupauto.hu](http://www.jupauto.hu) oldalon nem tájékoztatta előzetesen a fogyasztókat a rendelkező részben részletesen körülírtakról és megtévesztő tájékoztatást adott a használt termékekre vonatkozó kellékszavatossággal összefüggésben, mikor a webáruházban azt tette közzé, hogy a "Garancia 1 hónap" - tekintettel arra, hogy a nyilatkozatában foglaltak szerint is az egy hónapos időtartamot követően már csak „fizetős szervizt” tudnak biztosítani.

### **4. A Társaság által megsértett jogszabályhelyek:**

A hatóság a feltárt tényállás alapján megállapította, hogy a Társaság megsértette a [www.jupauto.hu](http://www.jupauto.hu) web-áruház vonatkozásában az Ektv.4.§ d) pontjában, a 45/2014. (II. 26.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés i) és m) pontjában, valamint az Fttv.6 §(1) bekezdés i) pontjában írt rendelkezéseket.

### **5. A hatóság a döntése meghozatala során a mérlegelési szempontokat az alábbi jogszabályhelyek alapján vette figyelembe:**

Az Fgytv. 47. § (1) bekezdésében foglaltak alapján, ha a fogyasztóvédelmi hatóság eljárása során megállapítja a 45/A. § (1)-(3) bekezdésében meghatározott fogyasztóvédelmi rendelkezések

megsértését, az eset lényeges körülményeinek - így különösen a jogsértés súlyának, a jogsértő állapot időtartamának, a jogsértő magatartás ismételt tanúsításának, illetve a jogsértéssel elért előny - figyelembevételével és az arányosság követelményének szem előtt tartásával az alábbi jogkövetkezményeket állapítja meg: A hatóság az Fgytv. 47. § (1) bekezdés a) és c) pontjában, valamint a (2) bekezdésben írt szankciókat szabta ki.

#### **6. A hatóság döntése során az alábbi mérlegelési szempontokat vette figyelembe:**

Az Fgytv. 47. § (5) bekezdés szerint az (1) bekezdés alkalmazásában a jogsértés súlyát különösen a jogsértéssel érintett fogyasztók száma, érdekeik sérelmének köre, a jogsértő magatartás kiterjedtsége, valamint a jogsértéssel érintett áruk értéke alapozhatja meg.

*Speciális mérlegelési szempontok:*

*A jogsértés súlya tekintetében:*

- *A jogsértéssel érintett fogyasztók száma:* A körben nem merült fel releváns adat, így ennek értékelése nem volt lehetséges.
- *A fogyasztók érdekei sérelmének köre:*
  - Az által, hogy a vállalkozás nem megfelelően tájékoztatta a szerződéskötést megelőzően a fogyasztót a kellékszavatosságról, valamint nem adott tájékoztatást a nyilatkozatmintáról és a nyilvántartásba vevő bíróságról a fogyasztók tájékoztatáshoz, jogérvényesítéshez való érdekét egyformán érinti, ezáltal kiemelten sérti a fogyasztók alapvető érdekeit.
- *A jogsértő magatartás kiterjedtsége:* A jogsértés bizonyíthatóan a Társaság által üzemeltetett 1 web-áruházban valósult meg.
- *A jogsértéssel érintett áruk értéke:* nem releváns
- *A jogsértő állapot időtartama:* E körben nem merült fel releváns adat, így ennek értékelése nem volt lehetséges.
- *A jogsértő magatartás ismételt tanúsítása:* Figyelembe vette a hatóság, hogy a Társaság terhére ugyanezen jogsértő magatartás ismételt tanúsítása a határozathozatal napjáig nem állapítható meg.
- *A jogsértéssel elért előny tekintetében figyelembe vett mérlegelési szempontok:* E körben nem merült fel releváns adat, így ennek értékelése nem volt lehetséges.

A hatóság figyelemmel volt továbbá arra, hogy a kötelezett a feltárt hiányossággal alapvető jogszabályi rendelkezéseket sértett meg, amelynek megtartása valamennyi fogyasztónak elemi érdeke.

A hatóság az ügy lényeges körülményeinek mérlegelése alapján kötelezés elrendelését tartotta szükségesnek és indokoltnak, mely szankció az elkövetett szabályszegéssel arányban áll, attól kellő visszatartó hatás várható el. Felhívom a Társaság figyelmét, hogy az ugyanezen fogyasztóvédelmi rendelkezést tartalmazó jogszabály ismételt megsértése esetén a terhére fogyasztóvédelmi bírság szabható ki.

#### **6. Záró rendelkezések:**

A végleges határozat közzététele iránt az Fgytv. 51/B. §-a, és az elektronikus kereskedelmi szolgáltatással összefüggő, közzétételi kötelezettséggel járó súlyos jogsértésekről, valamint a fogyasztó és a vállalkozás közötti szerződések részletes szabályairól szóló 45/2014. (II. 26.) Korm. rendelet módosításáról szóló 453/2016. (XII.19.) Korm. rendelet 1. §-a alapján intézkedem.

A határozatban foglalt rendelkezések végrehajtását az Ákr. 134. § (1) bekezdése szabályozza.

Az e határozat elleni jogorvoslati lehetőséget az Ákr. 112. §-a, 113. § (1) bekezdés a) pontja, 114. § (1) bekezdése, a 116. § szabályozza.

Döntésemet a hivatkozott jogszabályhelyek alapján, továbbá az Ákr. 80. § (1) bekezdésben és a 81. § (3) bekezdésben meghatározottak szerint, a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 45/A. § (1)-(3) bekezdéseiben, valamint a fogyasztóvédelmi hatóság kijelöléséről szóló 387/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Statútum R.) 1. § a) pontjában, 2.§-ában, 3. § (4) bekezdés d) pontjában biztosított hatáskörömben és az Ákr. 16. §. (1) bekezdés b) pontja, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 86/2019. (IV.23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésében biztosított illetékességi ok alapján eljárva hoztam meg.

A döntés véglegessé válásáról az Ákr. 82. § (1) bekezdésében rendelkeztem.

A bírósági felülvizsgálat lehetőségéről az Ákr. 113. § (1) bekezdés a) pontja és a 114. § (1) bekezdése, valamint a keresetindítás szabályairól a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban: Kp.) 7. § (1) bekezdés a) pontja, 12. § (1) bekezdése, 13. § (2) bekezdése, 37. §-a, 39. § (1) és (6) bekezdései, a 45. §-a, 77.§ (1)-(2), a polgári perben és a közigazgatási bírósági eljárásban alkalmazandó nyomtatványokról szóló 6/2019. (III.18.) IM rendelet 6.§ (1) bekezdése, valamint a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 4. számú melléklet 2. pontja rendelkezik.

Az illeték összegéről és az illeték-feljegyzési jog lehetőségéről az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. § (1) bekezdése és a 62. § (1) bekezdés h) pontja, megfizetésének módjáról az eljárási illetékek megfizetésének és a megfizetés ellenőrzésének részletes szabályairól szóló 44/2004. (XII.20.) PM rendelet 6/A. §-a rendelkezik. A kötelező elektronikus kapcsolattartás az E-ügyintézési tv. 9. § (1)-(3), a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 605. §-án, a 608. §-án és 611. §-án, továbbá a Kp. 29. § (1) bekezdésén alapul.

Salgótarján, 2021. január 13.

dr. Szabó Sándor  
kormány megbízott  
nevében és megbízásából



Nógrád Megyei  
Kormányhivatal  
2021.01.13  
14:53:08 +01'00'

dr. Lászlók Anett  
osztályvezető

A döntésről értesül:

1) Jupauto Kft., 3100 Salgótarján, Pécskö út 12.

Véglegessé válás után:

2) Irattár

3) Nógrád Megyei Főügyészség