



NÓGRÁD MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Ezen döntés 21.01.19.
végleges volt
Salgótarján, 20. 21.01.21.
dpe
Ügyintéző

Ügyiratszám: NO/FVO/00108-1/2021

Modulszám: 2112K-0004

Ügyintéző: dr. Plachi Petra

Ügyfél: Veresné Horváth Rita egyéni vállalkozó (székhely: 3060 Pásztó, Munkácsy M. u. 17.)

Ügyfélfogadás: H-CS: 8-15.30; P: 8-12.00

Tárgy: kötelezést alkalmazó határozat

HATÁROZAT

A fogyasztóvédelmi hatáskörben eljáró Nógrád Megyei Kormányhivatal Veresné Horváth Rita egyéni vállalkozót (székhely: 3060 Pásztó, Munkácsy M. u. 17., adószám: 64984715-1-32, a továbbiakban: egyéni vállalkozó)

k ö t e l e z i

arra, hogy a határozat véglegessé válását követő 30 napon belül szüntesse meg a jogsértő állapotot, vagyis a www.thecollection.hu oldalon tájékoztassa előzetesen a fogyasztókat:

- megfelelően a szolgáltatót nyilvántartásba bejegyző bíróság vagy hatóság megnevezéséről,
- a tárhely-szolgáltató nevéről, székhelyéről, e-mail címéről,
- a szerződés alakításáról, iktatásáról, utólagos hozzáférhetőségéről,
- az online vitarendezési platform linkjéről, tájékoztassa a fogyasztókat a platform létezéséről, valamint arról, hogy a jogviták rendezésére használható,
- a békéltető testülethez fordulás lehetőségéről, a békéltető testület nevéről és székhelyének postai címéről,
- a hatályos jogszabályi előírásoknak megfelelően, egyértelműen és közérthetően a kellékszavatosságra, a termékszavatosságra, valamint jóállásra vonatkozó jogszabályi kötelezettség fennállásáról,
- arról, hogy a fogyasztó elállási jogát a szerződés megkötésének napja és a termék átvétele közti időszakban is gyakorolhatja,
- egyértelműen az elállási jog gyakorlásának feltételeiről, továbbá

Kötelezi továbbá a hatóság arra, hogy tartós adathordozón a jogszabályi előírásoknak megfelelő tartalommal adjon visszaigazolást a fogyasztónak a megkötött szerződésről.

Megtiltja továbbá az egyéni vállalkozó számára a jogsértő magatartás folytatását és kötelezi arra, hogy

- a www.thecollection.hu oldalon ne tájékoztassa megtévesztő módon a fogyasztókat
 - az elállási jog gyakorlásának feltételei tekintetében,
 - az ÁSZF elérhetőségére vonatkozóan, valamint az ÁSZF-ben az egyéni vállalkozó azonosító adatai tekintetében.

Közlekedési, Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály
Fogyasztóvédelmi Osztály

3100 Salgótarján, Mérleg út 2. Tel: (32) 511-116, Fax: (32) 511-118, e-mail: fogyved@nograd.gov.hu
KÉR azonosító: KHIV NMK KMEFF FVO, KRID azonosító: NMKHFVF 423 263 338

Kötelezi továbbá az egyéni vállalkozót arra, hogy a fogyasztóvédelmi hatóság eljárása során észlelt hiba, hiányosság, illetve a jogsértés megszüntetése érdekében tett intézkedéséről a hatóságot a határozat véglegessé válását követő 30 napon belül értesítse.

A Kormányhivatal eljárása során eljárási költség nem került megállapításra, így annak viseléséről rendelkezni nem volt szükséges.

A véglegesen kiszabott bírság meg nem fizetése esetén a kiszabott összeget késedelmi pótlék terheli, amelynek mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. A késedelmi pótlékot a teljesítési határidő utolsó napját követő naptól a teljesítés napjáig terjedő időszakra, részleges teljesítés esetén a hátraléokra kell felszámítani.

Amennyiben a bírságösszeg a jelzett időpontig nem érkezik meg a fenti számlára, úgy annak behajtása iránt intézkedem. A bírság és a késedelmi pótlék adók módjára behajtandó köztartozás, a végrehajtást az adóhatóság foganatosítja.

A véglegesen kiszabott kötelezés önkéntes teljesítésének elmaradása esetén a végrehajtást - ha törvény, kormányrendelet vagy önkormányzati hatósági ügyben helyi önkormányzat rendelete másként nem rendelkezik - az állami adóhatóság foganatosítja.

Felhívom a figyelmét, hogy amennyiben a jelen határozatban foglalt hiba, hiányosság, illetve a jogsértés megszüntetésére irányuló kötelezettségének nem tesz eleget, és a fogyasztóvédelmi hatóság eljárása során megállapítja a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (a továbbiakban: Fgytv.) 45/A. § (1)-(3) bekezdésében, illetve más jogszabályban meghatározott fogyasztóvédelmi rendelkezések ismételt megsértését, úgy a hatóság az Fgytv. 47. § (1)-(2) bekezdésében meghatározott jogkövetkezményeket alkalmazhatja.

A határozat a közléssel véglegessé válik, ellene közigazgatási úton fellebbezésnek nincs helye. A végleges döntés ellen Budapest Környéki Törvényszéken közigazgatási per kezdeményezhető. A keresetlevélben meg kell jelölni a perben eljárásra illetékes bíróságot, a felperes és alperes azonosítására alkalmas adatokat, a vitatott közigazgatási tevékenység és az arról való tudomásszerzés módjának és idejének azonosítására alkalmas adatokat, a bíróság hatáskörének és illetékességének megállapítására alkalmas adatokat, a közigazgatási cselekménnyel okozott jogsérelmet, az annak alapjául szolgáló tények és bizonyítékok előadásával, továbbá a bíróság döntésére irányuló határozott kérelmet.

A keresetlevelet a közléstől számított harminc napon belül lehet előterjeszteni a Nógrád Megyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Fogyasztóvédelmi Osztályán (címe: 3100 Salgótarján, Mérleg út 2.).

A jogi képviselővel eljáró fél és a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet – ha nem ügyvédi képviselővel jár el – a keresetlevelet kizárólag elektronikus úton nyújthatja be a kormányhivatal honlapján elérhető iForm elektronikus nyomtatványkitöltő alkalmazással (<https://e-kormanyablak.kh.gov.hu>) vagy hivatali kapun keresztül. Az elsőfokú hatóság KRID száma: 423 263 338, rövidített elnevezése: NMKHFVF (Eüsztv. szerinti elérhetőség).

A jogi képviselő nélkül eljáró felperes a keresetlevelet választása szerint elektronikus úton (<https://epapir.gov.hu>), vagy a bíróság honlapjáról letölthető formanyomtatványon vagy – a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 37. §-ában előírt kötelező tartalommal – ajánlott küldeményként postai úton is előterjesztheti.

A keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény végrehajtására halasztó hatálya nincs, a felperes azonban részletes indokolással és azt alátámasztó dokumentumok csatolásával azonnali jogvédelmet kérhet. A bíróság a pert tárgyaláson kívül az egyszerűsített per szabályai szerint bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. Tárgyalás tartását az ügyfél a keresetlevélben kérheti, ennek elmulasztása miatt igazolási kérelemnek nincs helye. A peres eljárás illetéke 30.000,- Ft,

azonban a per tárgyára tekintettel a bírósági eljárásban a feleket tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg, melynek alapján mentesül az illeték előzetes megfizetése alól. Ilyen esetben az illetéket, akit a bíróság erre kötelez.

INDOKOLÁS

1, Eljárási cselekmények:

A Nógrád Megyei Kormányhivatal 2020. december 2. napján az „online kereskedelmi tevékenység fogyasztóvédelmi szempontú ellenőrzése témavizsgálat” keretében ellenőrizte a Veresné Horváth Rita egyéni vállalkozó által üzemeltetett www.thecollection.hu webáruházat.

Az ellenőrzés során a webáruház lényeges oldalai, valamint az Általános Szerződési Feltételek lementésre kerültek, azt az ellenőrzést végzők kinyomtatták, és a közölt adattartalmakat ellenőrzés alá vonták.

A hatóság megállapításait az NO/FVO/00622-1/2020, az NO/FVO/00622-2/2020, valamint az NO/FVO/00622-4/2020 iktatószámú feljegyzés tartalmazza.

Az ellenőrzés a webáruházban történő megrendeléssel indult, az [REDACTED] e-mail címmel. Ezt követően a feltüntetett információk szerint készleten lévő akciós termék megrendelésére került sor. A rendelés összértéke bruttó 7.910,- Ft, a szállítási költséggel együtt (futárszolgálat utánvétellel).

A rendelés tételei:

- 1 db Carib fehér táska: 6.710,- Ft
- szállítási költség: 1.200,- Ft

A megrendelés leadást követően annak feldolgozásának megkezdéséről érkezett e-mail, mely szerint a megrendelés száma: 209508

A leírt folyamat lépései lementésre kerültek, illetve ezek alapján az ellenőrzést végzők megállapították, hogy a webáruház üzemel.

Fentiek alapján a Nógrád Megyei Kormányhivatal az ügyben 2020. december 2. napján hivatalból eljárást indított, melyről azonban a hatóság az Ákr. 104. § (3) bekezdés c) pontja alapján az egyéni vállalkozót előzetesen nem értesítette, mivel az veszélyeztette volna az eljárás eredményességét.

2020. december 7-én a futárszolgálat kiszállította a megrendelt csomagot, melynek átadása 7.910,- Ft készpénz kifizetés ellenében történt.

A hatóság irodájában a csomag kibontásra került, mely az alábbiakat tartalmazta:

- 1 db Carib fehér táska: 6.710,- Ft
- szállítási költség: 1.200,- Ft (MPL posta futárszolgálat)
- 1 db nyugta (száma: 1845/00001).

A kiszállított termék megfelelt a webáruházban feltüntetett terméknek.

A csomag kibontása közben annak tartalmáról digitális fényképek készültek.

A termék a 3060 Pásztó, Fő út 45. szám alatti „Orange” megnevezésű üzletbe visszavitelre került elállásra hivatkozva. Az egyéni vállalkozó az ellenőrzést végzők elállási nyilatkozatát elfogadta, majd a

jelen lévő alkalmazott a felettese kérésére 6.710,- Ft-ot adott vissza az ellenőrzést végzők részére, vagyis a táska árát, a szállítási költség visszafizetésére csupán az ellenőrzést végzők bemutatkozását követően került visszafizetésre.

Az ellenőrzést végzők részére adott szóbeli tájékoztatás szerint elállás esetén a szállítási költség (jelen esetben 1.200,- Ft) nem jár vissza.

A webáruház tekintetében a hatóság megállapította, hogy az egyéni vállalkozó az előzetes tájékoztatási kötelezettségének az alábbiak vonatkozásában nem, illetve nem megfelelően tett eleget:

- A nyilvántartásba vevő szerv megnevezésének feltüntetése nem megfelelő, ugyanis egyéni vállalkozóként a Nógrád Megyei Bíróságra, Cégbíróságra hivatkozik az ÁSZF-ben,
- Nem került feltüntetésre a tárhelyszolgáltató neve és e-mail címe, valamint székhelye és telephelye,
- Nincs tájékoztatás a szerződés alakiságáról, hogy írásban megkötött, vagy nem írásban megkötött szerződésnek minősül,
- Nem került feltüntetésre az ODR link, sem tájékoztatás a platform létezéséről,
- Nem tájékoztat a békéltető testülethez fordulás lehetőségéről, illetve az illetékes békéltető testület nevéről, székhelyének postai címéről,
- A kellékszavatosságról, termékszavatosságról, jótállásról szóló tájékoztatás nem megfelelő, a rendelet szabályait nem, illetve hiányosan foglalta össze, a fogalmakat nem pontosan és nem megfelelően használta, valamint a fennálló különbség a fogyasztó számára nem világosan és egyértelműen került megfogalmazásra.
- Megtévesztő tájékoztatást ad az elállási jog gyakorlásának feltételeiről az alábbiak szerint: „A megrendelést követően 24 órán belül jogosult a vásárlástól elállni.;Ebben az esetben semmilyen költségviselés nem terheli a Vevőt.” A 14 napos elállásra is hivatkozik az ÁSZF-ben, azonban ebben az esetben már anyagi vonzata is van, mégpedig a szállítási költséget 1.200,- Ft-ot, mint a Vevőt terhelő költséget említi 14 napos elállás esetén, az áru visszaszolgáltatásával kapcsolatban.
- Nincs tájékoztatás arról, hogy a fogyasztó elállási jogát a szerződés megkötésének napja és a termék átvétele közötti időszakban is gyakorolhatja.
- Megtévesztő módon arról ad tájékoztatást, hogy „A termék visszaszállítása csak a webáruházal szerződésben álló futárszolgálatokkal elfogadott, mert ők gyorsan és sérülésmentesen tudják visszajuttatni a termékeket a Szolgáltató telephelyére.” Ha a fogyasztó nem a legkevesebb költségű fuvarozási módot választja, a vállalkozás nem köteles megtéríteni a különbséget, azonban lehetőséget kell biztosítani a fogyasztó számára eltérő fuvarozó kiválasztására saját költségén.
- Megtévesztő módon arról tájékoztat, hogy „Az elállási jog gyakorlása miatt az áru visszaszolgáltatásával kapcsolatban felmerülő költségek Vevőt terhelik – ez 1.200 Ft.”
- Az ÁSZF második bekezdésében megtevesztő módon arról tájékoztat, hogy „az ÁSZF letölthető az alábbi linkről: <https://thecollection.hu/aszf/>”, azonban a link nem megnyitható, és letölthető állományt sem tartalmaz.
- Az ÁSZF 1. Egyéb rendelkezések, információk részének, 3. bekezdésében található link, mely egy letölthető ÁSZF-et tartalmaz, azonban ott Veres Róbert egyéni vállalkozó szerepel, mint a webáruház üzemeltetője. Hibás ÁSZF-et tartalmaz a „/kattintson ide/” link az ellenőrzött ÁSZF-ben.
- Nem tartós adathordozón kerül átadásra visszaigazolás.

- A visszaigazolás tartalma nem felel meg a 45/2014. (II.26.) korm.rendelet 18.§-ában foglaltaknak.

2, A hatóság az alábbi jogszabályhely(ek) figyelembe vételével hozta meg döntését:

Az elektronikus kereskedelmi szolgáltatások, valamint az információs társadalommal összefüggő szolgáltatások egyes kérdéseiről szóló 2001. évi CVIII. törvény 4. § szerint a szolgáltató köteles elektronikus úton közvetlenül és folyamatosan, könnyen hozzáférhető módon legalább a következő adatokat közzétenni:

d) ha a szolgáltató létrejöttét vagy tevékenysége gyakorlásának megkezdését jogszabály nyilvántartásba való bejegyzéshez köti, **a szolgáltatót a nyilvántartásba bejegyző bíróság vagy hatóság megnevezését**, és a szolgáltató nyilvántartásba vételi számát.

h) a szolgáltató részére **a tárhelyet biztosító**, a 2. § l) pont lc) alpontjában meghatározott **szolgáltató székhelyét**, telephelyét, az elérhetőségére vonatkozó adatokat, különösen az igénybe vevőkkel való kapcsolattartásra szolgáló, rendszeresen használt **elektronikus levelezési címét**, kivéve, ha a szolgáltató részére nyújtott tárhelyszolgáltatás jellegéből adódóan ezek az adatok egyébként is megismerhetők.

Az 5. § (2) bekezdés szerint a szolgáltató az igénybe vevő megrendelésének elküldését megelőzően köteles egyértelműen tájékoztatni az igénybe vevőt:—

b) arról, hogy a megkötendő szerződés **írásba foglalt szerződésnek minősül-e**, a szolgáltató **iktatja-e** a szerződést, illetve, hogy az iktatott szerződés **utóbb hozzáférhető lesz-e**.

A fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény (továbbiakban: Fttv.) 3. § (1) bekezdése értelmében tilos a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat.

Az Fttv. 3. § (3) bekezdése alapján a (2) bekezdés értelmében tisztességtelen különösen az a kereskedelmi gyakorlat, amely megtévesztő (6. § és 7. §) vagy agresszív (8.§).

Az Fttv. 3. § (5) bekezdése szerint a fogyasztókkal szembeni kereskedelmi gyakorlatra vonatkozóan az 1. § (4) vagy (5) bekezdése szerint külön jogszabályban előírt, az e törvényben foglaltaknál szigorúbb követelményeket megsértő kereskedelmi gyakorlat tisztességtelen.

Az Fttv. 6. § (1) bekezdés a) és i) pontja szerint megtévesztő az a kereskedelmi gyakorlat, amely valótlan információt tartalmaz, vagy valós tény - figyelemmel megjelenésének valamennyi körülményére - olyan módon jelenít meg, hogy megtéveszti vagy alkalmas arra, hogy megtéveszse a fogyasztót az áru létezése és a fogyasztó jogai tekintetében, és ezáltal a fogyasztót olyan üzleti döntés meghozatalára készteti, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas.

Az egyéni vállalkozó alábbi tájékoztatása alkalmassá válhat arra, hogy a vásárlókat megtéveszse, mivel:

- megtévesztő tájékoztatást ad az elállási jog gyakorlásának határidejét, a termék visszaszolgáltatását, valamint a költségek viselését illetően.

Az átlagfogyasztó nincs abban a helyzetben, hogy üzleti döntése meghozatalakor a termékre vonatkozó jogainak érvényesíthetőségét mérlegelje.

A fenti kereskedelmi gyakorlat érzékelhetően ronthatta a fogyasztó jogainak érvényesítésével kapcsolatos, a szükséges információk birtokában meghozott tájékozott döntésre vonatkozó lehetőségét annak a fogyasztónak, akivel kapcsolatban azt alkalmazták, illetve akihez az eljutott, mivel a fogyasztó félrevezető információt kapott jogai tekintetében, így a fogyasztót olyan üzleti döntés meghozatalára készíthette, amelyet egyébként nem hozott volna meg.

Az Fttv. 7. § (1) bekezdése szerint megtévesztő az a kereskedelmi gyakorlat, amely

a) - figyelembe véve valamennyi tényszerű körülményt, továbbá a kommunikáció eszközeinek korlátait - az adott helyzetben a fogyasztó tájékozott üzleti döntéséhez szükséges és ezért jelentős információt elhallgat, elrejt, vagy azt homályos, érthetetlen, félreérthető vagy időszerűtlen módon bocsátja rendelkezésre, vagy nem nevezi meg az adott kereskedelmi gyakorlat kereskedelmi célját, amennyiben az a körülményekből nem derül ki, és

b) ezáltal a fogyasztót olyan üzleti döntés meghozatalára készíti, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas

(a továbbiakban: megtévesztő mulasztás).

Az Fttv. 7. § (3) bekezdés b) pontja szerint: „E § alkalmazásában b) kötelező európai uniós jogi aktus rendelkezéseinek átültetése céljából elfogadott külön jogszabályi rendelkezésekben meghatározott tájékoztatási követelményekben előírt információ az ott meghatározott kereskedelmi kommunikáció tekintetében jelentős.

Az egyéni vállalkozó alábbi magatartása alkalmassá válhat arra, hogy a vásárlókat megtévesse:

- előzetesen nem tájékoztatja a fogyasztókat arról, hogy a fogyasztó elállási jogát a szerződés megkötésének napja és a termék átvétele közti időszakban is gyakorolhatja,
- az ÁSZF nem elérhető a webáruáz által feltüntetett linket, továbbá az az egyéni vállalkozó azonosító adatait nem megfelelő módon tartalmazza.

Fentiekre tekintettel az egyéni vállalkozó kereskedelmi tevékenysége tisztességtelennek minősült, mivel nem biztosított megfelelő és a jogszabályok által előírt tájékoztatást, és ez alkalmas lehet arra, hogy a fogyasztókat megtévesse.

A fentiekben megjelöltekről való tájékoztatás olyan jelentős információkat tartalmaz, amelynek ismerete a fogyasztó megalapozott üzleti döntésének meghozatalához szükséges.

A fenti kereskedelmi gyakorlat érzékelhetően ronthatta a szükséges információk birtokában meghozott tájékozott döntésre vonatkozó lehetőségét annak a fogyasztónak, akivel kapcsolatban azt alkalmazták, illetve akihez az eljutott, mivel a fogyasztó nem kapott meg minden információt, így a fogyasztót olyan üzleti döntés meghozatalára készíthette, amelyet egyébként nem hozott volna meg.

Az Fttv. 9. § (1) bekezdése szerint a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértéséért felel az a vállalkozás, amelynek a kereskedelmi gyakorlattal érintett áru értékesítése, eladásának ösztönzése közvetlenül érdekében áll.

Ezen jogszabályi rendelkezésekre tekintettel fentiek tekintetében adott tájékoztatás vonatkozásában a hatóság az egyéni vállalkozó felelősségét állapította meg.

Az Fttv. 10. § (1) bekezdése szerint a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértése miatt - a (2) és a (3) bekezdésben foglalt kivétellel - a fogyasztóvédelmi hatóság jár el.

Az Fttv. 10. § (4) bekezdés b) pontjában foglaltak szerint a (3) bekezdés nem alkalmazható az olyan kereskedelmi gyakorlat vonatkozásában, amely kizárólag a 7. § (3) bekezdésében említett tájékoztatási követelmény megsértésével valósul meg.

Ennek okán a hatóság megállapította hatáskörét az Fttv. 11.§- ban foglaltakra tekintettel.

A fogyasztó és a vállalkozás közötti szerződések részletes szabályairól szóló 45/2014. (II. 26.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése szerint üzlethelyiségen kívül kötött szerződés és távollévők között

kötött szerződés megkötését megelőzően a vállalkozás köteles világosan és közérthető módon tájékoztatni a fogyasztót

m) **a kellékszavatosságra és a termékszavatosságra vonatkozó jogszabályi kötelezettségről;**

n) az értékesítés utáni ügyfélszolgálati és egyéb szolgáltatások, valamint a **jótállás fennállásáról és annak feltételeiről;**

v) a jogszabályi előírás vagy a vállalkozás döntése alapján **a vállalkozásra nézve kötelező peren kívüli panaszkezelési mód és vitarendezési mechanizmus igénybevételének lehetőségéről, valamint az ehhez való hozzáférés módjáról.**

w) **a békéltető testülethez fordulás lehetőségéről, a vállalkozás székhelye szerint illetékes békéltető testület nevéről és székhelyének postai címéről.**

A 18. § szerint a távollévők között kötött szerződés megkötését követően - ésszerű időn belül, de a termék adásvételére irányuló szerződés esetén legkésőbb az átadáskor, a szolgáltatásnyújtására irányuló szerződés esetén legkésőbb a szolgáltatás teljesítésének megkezdésekor - a vállalkozás **tartós adathordozón visszaigazolást ad a fogyasztónak a megkötött szerződésről. A visszaigazolás tartalmazza**

a) a 11. § (1) bekezdésében meghatározott tájékoztatást, kivéve, ha azt a vállalkozás már a szerződés megkötése előtt tartós adathordozón a fogyasztónak megadta; és

b) ha a fogyasztó a 29. § m) pontja szerinti nyilatkozatot tett, az erre vonatkozó visszaigazolást.

A 20. § (3) bekezdése szerint a (2) bekezdés a) pontjában foglaltak nem érintik a fogyasztó azon jogát, hogy az e §-ban meghatározott **elállási jogát a szerződés megkötésének napja és a termék átvételének napja közötti időszakban is gyakorolhatja.**

3, A hatóság a fentiek alapján az alábbi tényállást állapította meg:

Az egyéni vállalkozó a www.thecollection.hu oldalon nem tájékoztatja előzetesen a fogyasztókat

- megfelelően a szolgáltatót a nyilvántartásba bejegyző bíróság vagy hatóság megnevezéséről,
- a tárhely-szolgáltató székhelyéről, telephelyéről, e-mail címéről,
- a szerződés alakiságáról, iktatásáról, utólagos hozzáférhetőségéről,
- az ODR linkről, valamint a platform létezéséről, valamint arról, hogy az jogviták rendezésére használható,
- a békéltető testülethez fordulás lehetőségéről, a vállalkozás székhelye szerint illetékes békéltető testület nevéről és székhelyének postai címéről,
- a hatályos jogszabályi előírásoknak megfelelően egyértelműen és közérthetően a kellékszavatosságra, termékszavatosságra, jótállásra vonatkozó jogokról,
- egyértelműen, a hatályos jogszabályi előírásoknak megfelelően az elállási jog gyakorlásának feltételeiről,

- arról, hogy a fogyasztó elállási jogát a szerződés megkötésének napja és a termék átvétele közti időszakban is gyakorolhatja.

Az egyéni vállalkozó megtévesztő tájékoztatást ad továbbá

- az elállási jog gyakorlásának feltételei tekintetében,
- az ÁSZF elérhetőségére vonatkozóan, valamint abban az egyéni vállalkozó azonosító adatai tekintetében.

Továbbá nem tartós adtahordozón és nem a jogszabályi előírásoknak megfelelő tartalmú visszaigazolást küldött a fogyasztó részére a megrendelésről.

4. Az egyéni vállalkozó által megsértett jogszabályhelyek:

A hatóság a feltárt tényállás alapján megállapította, hogy az egyéni vállalkozó megsértette a www.thecollection.hu webáruház tekintetében

- az Fttv. 6. § (1) bekezdés i) pontjában, 7. § (1) és (3) bekezdés b) pontjában foglaltak alapján, a 3. § (3) bekezdésére tekintettel a 3. § (1) bekezdésében,
- az Eker. tv. 4 § d), h) pontjában, 5. § (2) bekezdés b) pontjában, valamint
- a 45/2014. (II. 26.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés m), n), v), w) pontjában, valamint 18. §-ában foglaltakat.

5. A hatóság a döntése meghozatala során a mérlegelési szempontokat az alábbi jogszabályhelyek alapján vette figyelembe:

Az Fgytv. 47. § (1) bekezdésében foglaltak alapján, ha a fogyasztóvédelmi hatóság eljárása során megállapítja a 45/A. § (1)-(3) bekezdésében meghatározott fogyasztóvédelmi rendelkezések megsértését, az eset lényeges körülményeinek - így különösen a jogsértés súlyának, a jogsértő állapot időtartamának, a jogsértő magatartás ismételt tanúsításának, illetve a jogsértéssel elért előny - figyelembevételével és az arányosság követelményének szem előtt tartásával az alábbi jogkövetkezményeket állapíthatja meg:

- a) elrendelheti a jogsértő állapot megszüntetését,
- b) megtilthatja a jogsértő magatartás folytatását.
- c) határidő tűzésével a feltárt hibák, hiányosságok megszüntetésére kötelezheti a vállalkozást.

A (2) bekezdés szerint az (1) bekezdésben foglalt jogkövetkezmények alkalmazása esetén a fogyasztóvédelmi hatóság - amennyiben azt az eset körülményeire tekintettel szükségesnek tartja - határidő tűzésével kötelezheti a jogsértő vállalkozást, hogy a hibák, hiányosságok, illetve a jogsértés megszüntetése érdekében tett intézkedésekről a hatóságot értesítse.

6. A hatóság döntése során az alábbi mérlegelési szempontokat vette figyelembe:

Az Fgytv. 47. § (5) bekezdés szerint az (1) bekezdés alkalmazásában a jogsértés súlyát különösen a jogsértéssel érintett fogyasztók száma, érdekeik sérelmének köre, a jogsértő magatartás kiterjedtsége, valamint a jogsértéssel érintett áruk értéke alapozhatja meg.

Speciális mérlegelési szempontok:

A jogsértés súlya tekintetében:

- *A jogsértéssel érintett fogyasztók száma:* A körben nem merült fel releváns adat, így ennek értékelése nem volt lehetséges.
- *A fogyasztók érdekei sérelmének köre:*
 - A szolgáltatót regisztráló hatóság megnevezésének nem megfelelő feltüntetése a fogyasztó tájékoztatáshoz való érdekét sérti, ugyanis a fogyasztónak az internetes oldalra való belépéskor tudnia kell, hogy a kereskedő, akivel kapcsolatban fog állni, hivatalosan bejegyzett, valós cég-e, melyről ezen információ hiányában nem tud meggyőződni. Amennyiben a fogyasztó nem létező céggel lép kapcsolatba, úgy érvényes szerződést azzal nem köthet, amely a későbbi jogérvényesítés lehetőségét megnehezíti.
 - A tárhely-szolgáltató székhelyére, telephelyére, e-mail címére vonatkozó tájékoztatás elmulasztása a fogyasztó tájékoztatáshoz való érdekét sérti. A tárhely-szolgáltató elérhetőségével kapcsolatos tájékoztatási kötelezettség ugyanis az igénybe vevőkkel való kapcsolattartást szolgálja, mindezek hiányában a vállalkozás akadályozza a fogyasztót ezen kapcsolatfelvételen, amely adott esetben a későbbi jogérvényesítés lehetőségét is megnehezíti.
 - A webáruházban leadott megrendelések nem írásban, hanem ráutaló magatartás formájában tett jognyilatkozatnak minősülnek. A fogyasztót ennek megfelelően tájékoztatni kell arról, hogy a szerződés ráutaló magatartás útján kerül megkötésre, továbbá, hogy a szerződés iktatásra kerül-e. Mindez a későbbi tájékozódás, esetleges jogérvényesítés hatékonyabb lebonyolítását szolgálja, ezáltal teljesítése a fogyasztó teljes körű tájékoztatáshoz fűződő érdekét szolgálja.
 - A vitarendezési mechanizmus igénybe vételi lehetősége feltüntetésének hiánya a fogyasztók tájékoztatáshoz való érdekét sérti. A fogyasztónak a távértékesítési szerződés megkötése előtt ismernie kell az igénybe vehető vitarendezési mechanizmust, hogy azzal számolhasson.
 - A békéltető testülethez fordulás lehetősége, az egyéni vállalkozó székhelye szerint illetékes testület neve, székhelyének postai címe feltüntetésének hiánya a fogyasztó tájékoztatáshoz való érdekét sérti. Az egyéni vállalkozó köteles internetes honlapján pontosan megadni, hogy a fogyasztó mely békéltető testület eljárását kezdeményezheti. Ennek hiányában a vállalkozás súlyosan sérti a fogyasztók megfelelő tájékoztatáshoz fűződő érdekét, továbbá sérülhet a fogyasztó érdekérvényesítéshez való joga is, mivel ezen információ hiányában nem gyakorolja a törvény által biztosított jogait.
 - A kellékszavatosságra, termékszavatosságra, jótállásra vonatkozó nem megfelelő tájékoztatás nyújtásával a fogyasztó tájékoztatáshoz való érdekét sérti az egyéni vállalkozó. Az egyéni vállalkozó ugyanis a szerződés megkötése előtt kellő időben és a hatályos jogszabályi előírásoknak megfelelően köteles a fogyasztót e jogokról tájékoztatni annak érdekében, hogy a fogyasztó ezen jogaival megfelelően, kellő időben élni tudjon.
 - Az elállási jog gyakorlásának feltételeiről való nem egyértelmű, egyben megtévesztő tájékoztatás a fogyasztó tájékoztatáshoz, jogérvényesítéshez való érdekét egyformán érinti, ezáltal kiemelten sérti a fogyasztók alapvető érdekeit. Ezen szerződések esetén biztosított speciális elállási jog kompenzálja egyrészt az információk és a szakmai tájékoztatás hiányát, másrészt a szerződéskötés sajátosságaiból adódó kockázatokat, amely lehetővé teszi a fogyasztó számára, hogy a szerződéskötést még egyszer, nyugodt körülmények között átgondolja. Az elállási határidő alatt a fogyasztónak lehetősége van a terméket kipróbálni, felpróbálni, valamint megvizsgálni, hogy alkalmas-e a rendeltetésszerű használatra. Éppen ezért a vállalkozás a szerződés megkötése előtt kellő időben köteles a fogyasztót az elállás jogáról tájékoztatni annak érdekében, hogy a fogyasztó jogával megfelelően élni tudjon.

- Az elállási jog gyakorlása tekintetében adott megtévesztő tájékoztatás miatt a fogyasztó tájékoztatáshoz fűződő és vagyoni érdeke egyaránt sérül.
- Azáltal, hogy az egyéni vállalkozó nem tájékoztatja a fogyasztókat arról, hogy az elállási jog a szerződés megkötésének napja és a termék átvételének napja közötti időszakban is gyakorolható, a fogyasztók tájékoztatáshoz és jogérvényesítéshez való érdekét is érinti, ezáltal kiemelten sérti a fogyasztók alapvető érdekét. Ezen szerződések esetében biztosított speciális elállási jog kompenzálja egyrészt az információk és a szakmai tájékoztatás hiányát, másrészt a szerződéskötés sajátosságaiból adódó kockázatokat, amely lehetővé teszi a fogyasztó számára, hogy a szerződést még egyszer, nyugodt körülmények között átgondolja. Az elállási határidő alatt a fogyasztónak lehetősége van a terméket kipróbálni, felpróbálni, valamint megvizsgálni, hogy alkalmas-e a rendeltetésszerű használatra. Éppen ezért a társaság a szerződés megkötése előtt kellő időben köteles a fogyasztót az elállás jogáról tájékoztatni annak érdekében, hogy a fogyasztó a jogával megfelelően élni tudjon.
- Azáltal, hogy megtévesztő módon tájékoztat az ÁSZF elérési útjáról, holott az nem megtekinthető a linken, valamint az ÁSZF-ben nem megfelelően tünteti fel az egyéni vállalkozó azonosító adatait, sérül a fogyasztók tájékoztatáshoz fűződő érdeke,
- A nemtartós adathordozón történő, és nem jogszabályi előírásoknak megfelelő tartalmú visszaigazolás átadásával az egyéni vállalkozó a fogyasztó alapvető tájékoztatáshoz fűződő alapvető érdekét sérti. A visszaigazolásban foglalt tájékoztatás olyan jelentős információkat tartalmaz, amelynek megléte elősegíti a vásárlás jogai gyakorlásában. Ennek hiányában megakadályozhatja az egyéni vállalkozó, hogy a fogyasztó elállási, panasztételi, illetve jótállási jogát a jogszabályokban foglalt rendelkezéseknek megfelelően gyakorolja.
- *A jogsértő magatartás kiterjedtsége:* A jogsértés bizonyíthatóan az egyéni vállalkozó által üzemeltetett 1 webáruházban valósult meg.
- *A jogsértéssel érintett áruk értéke:* 7.910,- Ft.
- *A jogsértő állapot időtartama:* E körben nem merült fel releváns adat, így ennek értékelése nem volt lehetséges.
- *A jogsértő magatartás ismételt tanúsítása:* Figyelembe vette a hatóság, hogy az egyéni vállalkozó terhére ugyanezen jogsértő magatartás ismételt tanúsítása a határozathozatal napjáig nem állapítható meg.
- *A jogsértéssel elért előny tekintetében figyelembe vett mérlegelési szempontok:* 0,- Ft.

A hatóság figyelemmel volt továbbá arra, hogy a kötelezett a feltárt hiányossággal alapvető jogszabályi rendelkezéseket sértett meg, amelynek megtartása valamennyi fogyasztónak elemi érdeke.

A hatóság az ügy lényeges körülményeinek mérlegelése alapján kötelezés elrendelését tartotta szükségesnek és indokoltnak, mely szankció az elkövetett szabályszegéssel arányban áll, attól kellő visszatartó hatás várható el. Felhívom az egyéni vállalkozó figyelmét, hogy az ugyanezen fogyasztóvédelmi rendelkezést tartalmazó jogszabály ismételt megsértése esetén a terhére fogyasztóvédelmi bírság szabható ki.

6. Záró rendelkezések:

A véglegessé vált határozat közzététele iránt az Fgytv. 51/B. §-a, és az elektronikus kereskedelmi szolgáltatással összefüggő, közzétételi kötelezettséggel járó súlyos jogsértésekről, valamint a fogyasztó és a vállalkozás közötti szerződések részletes szabályairól szóló 45/2014. (II. 26.) Korm. rendelet módosításáról szóló 453/2016. (XII.19.) Korm. rendelet 1. §-a alapján intézkedem.

A határozatban foglalt rendelkezések végrehajtását az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 134. § (1) bekezdése szabályozza.

Az e határozat elleni jogorvoslati lehetőséget az Ákr. 112. §-a, 113. § (1) bekezdés a) pontja, 114. § (1) bekezdése, a 116. § szabályozza.

Döntésemet a hivatkozott jogszabályhelyek alapján, továbbá az Ákr. 80. § (1) bekezdésben és a 81. § (3) bekezdésben meghatározottak szerint, a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 45/A. § (1)-(3) bekezdéseiben, az Fttv. 10. § (1) bekezdésében, valamint a fogyasztóvédelmi hatóság kijelöléséről szóló 387/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Statútum R.) 1. § a) pontjában, 2.§-ában, 3. § (4) bekezdés d), j) pontjában biztosított hatáskörömben és az Ákr. 16. § (1) bekezdés b) pontja, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 86/2019. (IV. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésében biztosított illetékességi ok alapján eljárva hoztam meg.

A jogkövetkezményeket az Fgytv. 47. § (1) bekezdés a)-c) valamint (2) bekezdése alapján szabtam ki.

A döntés véglegessé válásáról az Ákr. 82. § (1) bekezdésében rendelkeztem.

A bírósági eljárás szabályaira a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. tv. (Kp.) rendelkezései irányadók, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Kp. 13. § (2) bekezdésén, a 37. § és 39. §-ain, az 50. § (1) bekezdésén, valamint a 77. § (1)-(2) bekezdésén, a polgári perben és a közigazgatási bírósági eljárásban alkalmazandó nyomtatványokról szóló 6/2019. (III.18.) IM rendelet 6.§ (1) bekezdésén, valamint az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdésén alapul.

Az illeték összegéről és az illeték-feljegyzési jog lehetőségéről az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 45/A. § (1) bekezdése és a 62. § (1) bekezdés h) pontja, megfizetésének módjáról az Itv. 74. § (1), (1a) bekezdése, az eljárási illetékek megfizetésének és a megfizetés ellenőrzésének részletes szabályairól szóló 44/2004. (XII.20.) PM rendelet 6/A. §-a rendelkezik.

Salgótarján, 2021. január 19.

dr. Szabó Sándor
kormány megbízott
névében és megbízásából


dr. Lászlók Anett



Nógrád
Megyei
Kormányhivatal
al
2021.01.19
10:58:58
+01'00'

dr. Lászlók Anett
osztályvezető

A döntésről értesül:

1) Veresné Horváth Rita - 3060 Pásztó, Munkácsy M. u. 17.

Véglegessé válás után:

2) Irattár

3) Nógrád Megyei Főügyészség

Kiradónak az POSZ
2021. 01. 19. dr. P.