

Az eredeti elektronikus dokumentummal egyező
20.21. 01.29.
HBMKH KNENFF FO
Bodnár György
másolatkészítő neve
Dr. Tasnady Zoltán
az eredeti írat kiadományozójának neve
2021. 01. 29.
az eredeti írat aláírásának időpontja
HBMKH KNENFF FO
tanúsítvány szerinti létrehozó megnevezése



HAJDÚ-BIHAR MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Digitálisan aláírta: Dr. Tasnady Zoltán

Dátum: 2021.01.29. 11:44:43

2021 FEB 01

Ügyiratszám: HB/18-FVO/00115-1/2021
Ügyintéző: Bodnár György
Telefon: (+36 52) 533-924

Tárgy: fogyasztóvédelmi ügy
Hiv. szám: 2108K-00011
Melléklet: -

A döntés végleges

HATÁROZAT

2021. év 02. hónap 04. nap

I. A fogyasztóvédelmi feladatkörben eljáró Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Kormányhivatal, Hatóság) **Papp Aliser egyéni vállalkozónak** (4025 Debrecen, Arany János u. 5. 2/7. sz. – a továbbiakban: Vállalkozó) a <https://penzesegeszseg.hu> weboldalon alkalmazott - a határozat indokolási részében megállapított - **jogsértő gyakorlatainak további folytatását** e határozat véglegessé válását követő 30. napjától **megtiltja**.

II. A Hatóság **kötelezi** továbbá a Vállalkozót, hogy a fogyasztóvédelmi hatóság eljárása során észlelt jogsértő gyakorlatok megszüntetése érdekében tett intézkedéseiről a Kormányhivatalt a határozat véglegessé válását követő **30 napon belül írásban értesítse!**

A Hatóság felhívja a Vállalkozó figyelmét, hogy jelen határozatban foglalt döntés végrehajtását utóellenőrzés keretében ellenőrizheti. Amennyiben a jelen határozatban foglalt hiba, hiányosság, illetve a jogsértés megszüntetésére irányuló kötelezettségének nem tesz eleget, és a Hatóság eljárása során megállapítja a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (a továbbiakban: Fgytv.) 45/A. § (1)-(3) bekezdésében meghatározott fogyasztóvédelmi rendelkezések ismételt megsértését, úgy a Hatóság az Fgytv. 47. § (1)-(2) bekezdésében meghatározott jogkövetkezményeket alkalmazhatja. Ugyanakkor az Fgytv. 47/C. § (5) bekezdésében meghatározott esetekben a Hatóság minden esetben bírságot szab ki.

A Kormányhivatal tájékoztatja továbbá a Vállalkozót, hogy jelen határozat II. pontjában foglalt, véglegessé vált kötelezés önkéntes teljesítésének elmaradása esetén a végrehajtást foganatosító szerv (Nemzeti Adó- és Vámhivatal) a meghatározott cselekményt a kötelezett költségére és veszélyére elvégeztetheti, a kötelezettrel szemben pénzbírságot szabhat ki, továbbá a rendőrség közreműködésével kényszerítheti ki a meghatározott cselekményt.

A határozat a közléssel végleges, ellene fellebbezésnek helye nincs. A határozat ellen önálló jogorvoslatnak van helye, a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási per kezdeményezhető, melyet keresetlevéllel kell megindítani.

A keresetlevelet – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a vitatott közigazgatási cselekmény közlésétől számított harminc napon belül kell a Debreceni Törvényszékhez címzett, de a vitatott cselekményt megvalósító közigazgatási szervnél, azaz a Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály Fogyasztóvédelmi Osztályánál (4025 Debrecen, Széchenyi u. 46.) szükséges benyújtani.

Természetes személy a keresetlevelet személyesen vagy ajánlott küldeményként jelen határozat láblécében foglalt elérhetőségen, levélpostai úton is előterjesztheti. Az ügyfélfogadási idő hétfőtől-csütörtökig 8-16, pénteken 8-13.30 óráig tart. A Hatóság a fennálló közegészségügyi veszélyhelyzetre tekintettel személyesen csak előzetes időpontfoglalással rendelkező ügyfeleket fogad. Előzetes időpontfoglalásra vonatkozó szándékát a jelen határozat fejlécében megadott telefonszámon szükséges jelezni. Az ügyintézésre érkező ügyfelek csak kivételesen indokolt esetben érkezhetnek kísérettel.

Jogi képviselő nélkül eljáró felperes a keresetlevelet jogszabályban meghatározott nyomtatványon is előterjesztheti. Jogi képviselővel eljáró felperesnek, valamint az elektronikus kapcsolattartás szabályairól a 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: E-ügyintézési tv.) szerinti minden elektronikus ügyintézésre kötelezettnek elektronikusán kell benyújtani a keresetet.

A keresetlevél elektronikus úton történő benyújtásának helye: <https://e-kormanyablak.kh.gov.hu/client>

Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály Fogyasztóvédelmi Osztály
4025 Debrecen Széchenyi u. 46. Telefon: (36 52) 533-924 Fax: (36 52) 327-753
E-mail: fogyasztovedelem@hajdu.gov.hu

Ha törvény eltérően nem rendelkezik, a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs, azonban a bíróságtól azonnali jogvédelem keretében kérhető a halasztó hatály elrendelése. Az azonnali jogvédelem iránti kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell.

Ha egyik fél sem kérte tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti.

A közigazgatási jogvita elbírálása iránti közigazgatási per illetéke 30.000,- forint. A közigazgatási bírósági eljárásban a felet tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg. A tárgyi illetékfeljegyzési jog következtében le nem rótt kereseti illeték viseléséről a bíróság dönt.

INDOKOLÁS

A Kormányhivatal munkatársai az Innovációs és Technológiai Minisztérium IT laborjának jelzése alapján, valamint az elektronikus kereskedelmi tevékenység vizsgálata során ellenőrizték a Vállalkozó <https://penzesegeszsseg.hu> címen elérhető webáruházát. A honlapon található weboldalakat az ellenőrzés során archiválták.

Az ellenőrzés megállapításairól 2020. december 21. napján a Kormányhivatal – 4025 Debrecen, Széchenyi u. 46 sz. - hivatalos helyiségében jegyzőkönyv készült. A vizsgálat az alábbi hiányosságokat állapította meg:

A webáruház vásárlóknak szóló tájékoztatójában (ÁSZF) nincsenek feltüntetve a következő - jogszabály által előírt alábbi - adatok:

Szolgáltató beazonosíthatóságát szolgáló adatok közül hiányoztak:

- Az egyéni vállalkozó nyilvántartási száma.
- A nyilvántartásba vevő szerv megnevezése.
- A tárhelyszolgáltató e-mail címe.
- A tárhelyszolgáltató székhelye.

Szerződéskötés feltételeire vonatkozó tájékoztatásból hiányoztak az alábbiak:

- Az elektronikus szerződéskötés lépései.
- Adatbeviteli hibák kijavításának technikai lehetőségeiről való tájékoztatás.
- Nem tájékoztat a szerződés alakiságáról (írásban megkötött/ nem írásban megkötött szerződésnek minősül-e).
- Nem tájékoztat a szerződés iktatásáról (iktatják/ nem iktatják).
- Nem tájékoztat a szerződés utólagos hozzáférhetőségéről.
- Nem volt továbbá tájékoztatás a szerződéskötés lehetséges nyelveiről.

Szerződéskötés technikai feltételei vonatkozó tájékoztatásból hiányoztak az alábbiak:

- A Szolgáltatói tájékoztató kinyomtathatóságának technikai feltétele nem biztosított (nincs ÁSZF, csak adatvédelmi tájékoztató van!).
- "Fizetési kötelezettséggel járó megrendelés" vagy ilyen tartalmú figyelmeztetés nem volt feltüntetve a honlapon.

Szerződés tárgyra és a szerződés teljesítésére vonatkozó tájékoztatás vonatkozásában:

- Szerződés tárgyának lényeges tulajdonságai nincsenek megadva (A rendelt termék kapcsán nem derült ki, hogy pontosan milyen kiserelésű az adott termék, illetve csak a képről lehet következtetni, hogy folyadékról van szó.)
- Az áru vagy szolgáltatás ellenértékéről való tájékoztatás nem megfelelő, mert: **az egységárra vonatkozó szabályokat nem tartja be.**
- Teljesítés feltételei, nem megfelelő, mert **nincs feltüntetve a kiszállítási határidőt.**
- Fizetés feltételei (fizetési módok) nincsenek megadva.

- **Szállítás költségei és feltételei:** ("A szállítási módot telefonon egyeztetjük." Webes rendelésnél 12.200,- Ft. volt a végösszeg, **végül felszámítottak szállítási díjat is, amiről a honlapon nem tájékoztattak**, így 13.000,- Ft-ot fizettek ki a Kormányhivatal munkatársai bankkártyával.

Egyéb tájékoztatási követelmények közül hiányoztak az alábbiak:

- A vállalkozás panaszkezelési módja.
- ODR link megléte, valamint tájékoztatás a platform létezéséről, valamint arról, hogy az jogviták rendezésére használható.
- Békéltető Testülethez fordulás lehetősége, az illetékes békéltető testület neve, székhelyének postai címe.

A kellékszavatosságról nem volt tájékoztatás elhelyezve a honlapon.

A fogyasztót megillető elállási jogról szóló tájékoztatás nincs a honlapon, így hiányoznak a következők:

- A fogyasztót elállási vagy felmondási jog illeti meg.
- Elállási jog indoklás (külön magyarázat) nélkül gyakorolható.
- Elállási jog 14 naptári napon belül gyakorolható.
- Elállási/Felmondási nyilatkozat minta nem áll a rendelkezésre, és nem tájékoztat a 45/2014. (II. 26.) Korm. rendelet mellékletében található mintáról sem.
- A fogyasztó elállási/felmondási jogát gyakorolhatja a nyilatkozat minta útján vagy az erre vonatkozó egyértelmű nyilatkozatával.
- Elállási határidő a termék átvételekor kezdődik, illetve szolgáltatás esetén a szerződéskötéskor.
- A fogyasztó az elállási jogát a szerződés megkötésének napja és a termék átvétele közötti időszakban is gyakorolhatja.
- Írásban történő elállás esetén elegendő az elállási nyilatkozatot elküldeni 14 napon belül.
- A fogyasztónak a terméket haladéktalanul, de legkésőbb az elállás közlésétől számított 14 napon belül vissza kell juttatnia a terméket.
- Elállás esetén a vállalkozás legkésőbb 14 napon belül fizeti vissza a fogyasztó által kifizetett teljes összeget.
- Ha a fogyasztó nem a legkevesbé költséges, szokásos fuvarozási módtól eltérő fuvarozást választja, elállás esetén az ebből adódó többletköltséget a vállalkozás nem köteles megtéríteni.
- Elállás esetén a fogyasztót a termék visszaküldésének a költsége terheli, kivéve, ha a vállalkozás vállalta e költségek viselését.
- A vállalkozás követelheti a termék jellegének, tulajdonságainak és működésének megállapításához szükséges használatot meghaladó használatból eredő értékcsökkenés megtérítését.
- Az elállási/felmondási jog hiányáról szóló tájékoztatás, amennyiben a kivételszabály alá tartozó terméket értékesít.

További kifogásként állapították meg a Kormányhivatal munkatársai, hogy a honlapon **nem volt tájékoztatás a szállítási díjról, azonban azt végül mégis felszámolták a részükre.**

A honlapon az alábbi **félrevezető tájékoztatás volt feltüntetve:** „A vizsgálatok során kiderült, hogy a heszperidin blokkolja a SARS-CoV-2 vírus fehérjéjét, képes leállítani a vírus sokszorozódását és így szerepet játszik a COVID-19 okozta fertőzés terjedésének lefékezésében, ill. segíthet meggátolni a betegség súlyos formájának kialakulását.”

A Kormányhivatal 2020. december 07. napján a Vállalkozóval szemben eljárást indított, melyről a HB/18-FVO/01172-2/2020. számú végzésével értesítette a Vállalkozót. Az eljárásindítás tényéről a Vállalkozó 2020. december 11. napján tudomást szerzett.

A Vállalkozó az ellenőrzés során feltárt hiányosságokkal az alábbi jogszabályokat sértette meg:

Az elektronikus kereskedelmi szolgáltatások, valamint az információs társadalommal összefüggő szolgáltatások egyes kérdéseiről szóló 2001. évi CVIII. törvény (a továbbiakban Ektv.) 4. §-a értelmében a szolgáltató köteles elektronikus úton közvetlenül és folyamatosan, könnyen hozzáférhető módon legalább a következő adatokat közzétenni:

- a) a szolgáltató nevét,
- b) a szolgáltató székhelyét, telephelyét, ennek hiányában lakcímét,

- c) a szolgáltató elérhetőségére vonatkozó adatokat, különösen az igénybe vevőkkel való kapcsolattartásra szolgáló, rendszeresen használt elektronikus levelezési címét,
- d) ha a szolgáltató létrejöttét vagy tevékenysége gyakorlásának megkezdését jogszabály nyilvántartásba való bejegyzéshez köti, a szolgáltatót a nyilvántartásba bejegyző bíróság vagy hatóság megnevezését, és a szolgáltató nyilvántartásba vételi számát,
- e) ha a szolgáltató tevékenységének gyakorlása jogszabály alapján engedélyköteles, ezt a tényt az engedélyező hatóság megnevezésével és elérhetőségi adataival, valamint az engedély számával együtt,
- f) ha a szolgáltató az általános forgalmi adó alanya, a szolgáltató adószámát;
- g) a szabályozott szakmák gyakorlásának körében:
- ga) annak a szakmai érdek-képviselői szervnek (kamarának) a megnevezését, amelynek a szolgáltató akár kötelező előírás alapján, akár önkéntesen tagja;
- gb) a természetes személy szolgáltató szakképzettségének, illetve szakmai, tudományos fokozatának, valamint annak a tagállamnak a megjelölését, ahol ezt a szakképzettséget, illetve fokozatot megszerezte;
- gc) hivatkozást a szabályozott szakma gyakorlásának a szolgáltató letelepedési helye szerinti államban alkalmazandó szakmai szabályaira, és az azokhoz való hozzáférés módjára,
- h) a szolgáltató részére a tárhelyet biztosító, a 2. § l) pont lc) alpontjában meghatározott szolgáltató székhelyét, telephelyét, az elérhetőségére vonatkozó adatokat, különösen az igénybe vevőkkel való kapcsolattartásra szolgáló, rendszeresen használt elektronikus levelezési címét, kivéve, ha a szolgáltató részére nyújtott tárhelyszolgáltatás jellegéből adódóan ezek az adatok egyébként is megismerhetők.

Az Ektv. 5. § (1) bekezdése értelmében a szolgáltató köteles az információs társadalommal összefüggő szolgáltatásra vonatkozó általános szerződési feltételeket oly módon hozzáférhetővé tenni, amely lehetővé teszi az igénybe vevő számára, hogy tárolja és előhívja azokat.

Az Ektv. 5. § (2) bekezdése értelmében a szolgáltató az igénybe vevő megrendelésének elküldését megelőzően köteles egyértelműen tájékoztatni az igénybe vevőt:

- a) azokról a technikai lépésekről, amelyeket a szerződés elektronikus úton való megkötéséhez meg kell tenni;
- b) arról, hogy a megkötendő szerződés írásba foglalt szerződésnek minősül-e, a szolgáltató iktatja-e a szerződést, illetve, hogy az iktatott szerződés utóbb hozzáférhető lesz-e;
- c) az adatbeviteli hibáknak a szerződéses nyilatkozat elküldését megelőzően történő azonosításához és kijavításához biztosított eszközökről;
- d) a szerződéskötés lehetséges nyelveiről;
- e) arról a – szolgáltatási tevékenységére vonatkozó – magatartási kódexről, amelynek az adott szolgáltatás tekintetében aláveti magát, amennyiben van ilyen; továbbá arról, hogy ez a magatartási kódex elektronikus úton hol hozzáférhető.

A fogyasztó és a vállalkozás közötti szerződések részletes szabályairól szóló 45/2014. (II. 26.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 15. § (1) bekezdése értelmében, ha a távollévők közötti, elektronikus úton kötött szerződés a fogyasztó számára fizetési kötelezettséget keletkeztet, a vállalkozás egyértelműen és jól látható módon, közvetlenül a fogyasztó szerződési nyilatkozatának megtétele előtt felhívja a fogyasztó figyelmét a 11. § (1) bekezdés a), e), f), p) és r) pontjában meghatározott információkra.

A Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés h) valamint w) pontja értelmében üzlethelyiségen kívül kötött szerződés és távollévők között kötött szerződés megkötését megelőzően a vállalkozás köteles világosan és közérthető módon tájékoztatni a fogyasztót a teljesítés feltételeiről, így különösen a fizetésről, a fuvarozásról és a teljesítési határidőről, valamint a vállalkozás panaszkezelési módjáról, valamint a békéltető testülethez fordulás lehetőségéről, a vállalkozás székhelye szerint illetékes békéltető testület nevééről és székhelyének postai címéről.

A Korm. rendelet 9. § (1) bekezdése értelmében üzlethelyiségen kívül kötött és távollévők között kötött szerződéstől eltérő szerződés esetén a vállalkozás köteles világosan és közérthető módon a fogyasztó szerződési nyilatkozatának megtétele előtt tájékoztatni a fogyasztót

- a) a szerződés szerinti termék vagy szolgáltatás lényeges tulajdonságairól, az adathordozónak és a terméknek vagy szolgáltatásnak megfelelő mértékben;
- b) a vállalkozás nevééről, a vállalkozás székhelyének postai címéről, és – ha azzal rendelkezik – a telefonszámáról, és az elektronikus levelezési címéről;
- c) a szerződés szerinti termékért vagy szolgáltatásért járó ellenszolgáltatás adóval megnövelt teljes összegéről vagy – ha a termék vagy szolgáltatás jellegéből adódóan az ellenértéket nem lehet előre ésszerűen kiszámítani – annak számítási módjáról, valamint az ezen kívül felmerülő valamennyi költségről

(így különösen a fuvardíjról és a postaköltségről), vagy, ha e költségeket nem lehet ésszerűen előre kiszámítani, annak a ténynek a feltüntetéséről, hogy további költségek merülhetnek fel;

d) a teljesítés feltételeiről, különösen a fizetésről, a fuvarozásról és a teljesítési határidőről, valamint a vállalkozás panaszkezelési módjáról;

e) a kellékszavatosságra, a termékszavatosságra vonatkozó jogszabályi kötelezettség fennállásáról, valamint az értékesítés utáni szolgáltatások és a jótállás meglétéről, feltételeiről;

f) határozott időre szóló szerződés esetén a szerződés időtartamáról, határozatlan időre szóló szerződés esetén a szerződés megszüntetésének feltételeiről;

g) a határozott időre szóló olyan szerződés esetén, amely határozatlan időtartamúvá alakulhat át, az átalakulás feltételeiről, és az így határozatlan időtartamúvá átalakult szerződés megszüntetésének feltételeiről;

h) a digitális adattartalom működéséről, valamint az alkalmazandó műszaki védelmi intézkedésről;

i) a digitális adattartalom hardverrel és szoftverrel való bármilyen vonatkozó együttműködési képességéről a vállalkozástól ésszerűen elvárható ismereteknek megfelelően;

j) a békéltető testülethez fordulás lehetőségéről, a vállalkozás székhelye szerint illetékes békéltető testület nevééről és székhelyének postai címéről.

(2) A vállalkozást nem terheli az (1) bekezdésben meghatározott tájékoztatási kötelezettség azon információk vonatkozásában, amelyek a körülmények alapján nyilvánvalóak.

(3) Az (1) bekezdés e) pontja szerinti tájékoztatást a vállalkozás a kellékszavatosság, a termékszavatosság és a jótállás fogalmak pontos és megfelelő használatával köteles megadni olyan módon, hogy a fogyasztó számára világos és egyértelmű legyen az e fogalmak jelentése közötti különbség. E tájékoztatás a 3. mellékletben foglalt mintatájékoztató útján is megadható.

Az Fgytv. 14. § (1) bekezdése alapján a fogyasztót a – (2) bekezdésben meghatározott kivétellel – a külön jogszabályban meghatározottak szerint írásban tájékoztatni kell a fogyasztóknak megvételre kínált termék eladási áráról és egységáráról, illetve a szolgáltatás díjáról.

Az Fgytv. 14. § (5) bekezdése értelmében a termék eladási áráként és egységáráként, illetve a szolgáltatás díjaként a fogyasztó által ténylegesen fizetendő, az általános forgalmi adót és egyéb kötelező terheket is tartalmazó árat kell feltüntetni.

A termékek eladási ára és egységára, továbbá a szolgáltatások díja feltüntetésének részletes szabályairól szóló 4/2009. (I. 30.) NFGM-SZMM együttes rendelet (a továbbiakban: Ár rendelet) 2. § (1) bekezdése értelmében a termék eladási árát - a (2) és (4) bekezdésben foglalt kivétellel - a terméken, annak csomagolásán vagy a termékhez egyéb módon rögzítve, vagy közvetlenül a termék mellett elhelyezett egyedi árkiíráson, a fogyasztó számára a megvenni kívánt termék kiválasztásakor hozzáférhető árjegyzéken vagy árlapon (ideértve az étel-, illetve itallapot is) kell feltüntetni.

Az Ár rendelet 3. § (1) bekezdése értelmében a termék egységárát, ha az nem egyezik meg a termék eladási árával a terméken, annak csomagolásán vagy a termékhez egyéb módon rögzítve, vagy - ha a termék jellegéből (így különösen méretéből), illetve a forgalmazás körülményeiből adódóan az a) pont szerinti árfeltüntetés nem alkalmazható - a közvetlenül a termék mellett elhelyezett egyedi árkiíráson, a fogyasztó számára a megvenni kívánt termék kiválasztásakor hozzáférhető árjegyzéken vagy árlapon (ideértve az étel-, illetve itallapot is) kell feltüntetni.

A Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés v) pontja értelmében üzlethelyiségen kívül kötött szerződés és távollévők között kötött szerződés megkötését megelőzően a vállalkozás köteles világosan és közérthető módon tájékoztatni a fogyasztót a jogszabályi előírás vagy a vállalkozás döntése alapján a vállalkozásra nézve kötelező peren kívüli panaszkezelési mód és vitarendezési mechanizmus igénybevételének lehetőségéről, valamint az ehhez való hozzáférés módjáról.

Az Fgytv. 29. § (11) bekezdésére, amely alapján a vállalkozást a békéltető testületi eljárásban együttműködési kötelezettség terheli, ennek keretében köteles a törvényben rögzített tartalommal és határidőn belül válaszirátat megküldeni a békéltető testület számára. Az 524/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet szerinti online vitarendezési platform alkalmazásának kivételével a vállalkozás a meghallgatáson egyezség létrehozatalára feljogosított személy részvételét biztosítani köteles. Amennyiben a vállalkozás székhelye, telephelye vagy fióktelepe nem a területileg illetékes békéltető testületet működtető kamara szerinti megyébe van bejegyezve, a vállalkozás együttműködési kötelezettsége a fogyasztó igényének megfelelő írásbeli egyezségkötés lehetőségének felajánlására terjed ki. Figyelemmel tehát az Fgytv. alapján a vállalkozásokat békéltető testületi eljárásban terhelő együttműködési kötelezettségre, a

Korm. rendelet 11. § (1) bekezdésének v) pontja tekintetében elmondható, hogy létezik a vállalkozás részére kötelező alternatív vitarendezést előíró jogszabályi rendelkezés.

A fogyasztói jogviták online rendezéséről szóló 524/2013/EU rendelet 14. cikke az alábbiakat írja elő: Az Unióban letelepedett, online adásvételi vagy szolgáltatási szerződésekben érintett azon kereskedőknek, akik kötelesek egy vagy több alternatív vitarendezési fórumot igénybe venni a fogyasztókkal fennálló vitáik rendezéséhez, vagy erre kötelezettséget vállalnak, tájékoztatniuk kell a fogyasztókat az online vitarendezési platform létezéséről, valamint arról a lehetőségről, hogy az online vitarendezési platform felhasználható a vitáik rendezéséhez. Emellett az online vitarendezési platformra mutató elektronikus linket kell megjeleníteniük honlapjukon, illetve, ha az ajánlatot e-mailben teszik, akkor az adott e-mailben. Ezt az információt fel kell tüntetni adott esetben az online adásvételi vagy szolgáltatási szerződés általános feltételei között is.

A Korm. rendelet 11. § (1) bekezdésének m) és n) pontjai értelmében a vállalkozásnak tájékoztatnia kell a fogyasztót a kellékszavatosságra és a termékszavatosságra vonatkozó jogszabályi kötelezettségről, valamint a jótállás fennállásáról és annak feltételeiről.

A Korm. rendelet 11. § (5) bekezdése értelmében a kellékszavatosság, termékszavatosság és jótállás fogalmakat pontosan és megfelelően kell használni, úgy hogy a fogalmak közötti különbség a fogyasztó számára világos és egyértelmű legyen. (Jogszerű, ha a fogalmakat pontosan és megfelelően használja a vállalkozás, a jogintézmények közötti különbséget a fogyasztó számára világossá és egyértelművé teszi, továbbá ha a Korm. rendelet 3. mellékletében foglalt mintatájékoztatót használja.)

A Korm. rendelet 20. § (1) bekezdése értelmében az üzlethelyiségen kívül kötött és a távollévők között kötött szerződés esetén a fogyasztót a (2) bekezdésben meghatározott határidőn belül indokolás nélküli elállási jog illeti meg. Olyan üzlethelyiségen kívül kötött és távollévők között kötött szerződés esetén, amely szolgáltatás nyújtására irányul, ha a 13. § vagy a 19. § szerinti nyilatkozat megtételét követően a teljesítés megkezdődik, a fogyasztót a (2) bekezdésben meghatározott határidőn belül indokolás nélküli felmondási jog illeti meg.

(2) A fogyasztó az (1) bekezdés szerinti elállási vagy felmondási jogát

a) termék adásvételére irányuló szerződés esetén

aa) a terméknek,

ab) több termék adásvételekor, ha az egyes termékek szolgáltatása eltérő időpontban történik, az utoljára szolgáltatott terméknek,

ac) több tételből vagy darabból álló termék esetén az utoljára szolgáltatott tételnek vagy darabnak,

ad) ha a terméket meghatározott időszakon belül rendszeresen kell szolgáltatni, az első szolgáltatásnak, a fogyasztó vagy az általa megjelölt, a fuvarozótól eltérő harmadik személy általi átvételének napjától;

b) szolgáltatás nyújtására irányuló szerződés esetében a szerződés megkötésének napjától

számított tizennégy napon belül gyakorolhatja.

(3) A (2) bekezdés a) pontjában foglaltak nem érintik a fogyasztó azon jogát, hogy az e §-ban meghatározott elállási jogát a szerződés megkötésének napja és a termék átvételének napja közötti időszakban is gyakorolja.

A Korm. rendelet 22. § (1) bekezdése értelmében a fogyasztó a 20. §-ban biztosított jogát a 2. mellékletben található nyilatkozat-minta felhasználásával, vagy az erre vonatkozó egyértelmű nyilatkozat útján gyakorolhatja.

A Korm. rendelet 22. § (3) bekezdése értelmében a 20. §-ban meghatározott jogot határidőben érvényesítettnek kell tekinteni, ha a fogyasztó nyilatkozatát a 20. § (2) bekezdésében, illetve a 21. §-ban meghatározott határidő lejárta előtt elküldi.

A Korm. rendelet 24. § (1) bekezdése értelmében a fogyasztó a 22. §-nak megfelelően eláll az üzlethelyiségen kívül kötött vagy a távollévők között kötött szerződéstől, köteles a terméket haladéktalanul, de legkésőbb az elállás közlésétől számított tizennégy napon belül visszaküldeni, illetve a vállalkozásnak vagy a vállalkozás által a termék átvételére meghatalmazott személynek átadni, kivéve, ha a vállalkozás vállalta, hogy a terméket maga fuvarozza vissza. A visszaküldés határidőben teljesítettnek minősül, ha a fogyasztó a terméket a határidő lejárta előtt elküldi.

A Korm. rendelet 23. § (1) bekezdése értelmében, ha a fogyasztó a 22. §-nak megfelelően eláll az üzlethelyiségen kívül kötött vagy a távollévők között kötött szerződéstől, a vállalkozás haladéktalanul, de legkésőbb az elállásról való tudomásszerzésétől számított tizennégy napon belül visszatéríti a fogyasztó által

ellenszolgáltatásként megfizetett teljes összeget, ideértve a teljesítéssel összefüggésben felmerült költségeket is.

A Korm. rendelet 23. § (2) bekezdése értelmében a 22. §-nak megfelelő elállás vagy felmondás esetén a vállalkozás a fogyasztónak visszajáró összeget a fogyasztó által igénybe vett fizetési móddal megegyező módon téríti vissza. A fogyasztó kifejezett beleegyezése alapján a vállalkozás a visszatérítésre más fizetési módot is alkalmazhat, de a fogyasztót ebből adódóan semmilyen többletdíj nem terhelheti.

A Korm. rendelet 23. § (3) bekezdése értelmében ha a fogyasztó kifejezetten a legkevesbé költséges szokásos fuvarozási módtól eltérő fuvarozási módot választ, a vállalkozás nem köteles visszatéríteni az ebből eredő többletköltségeket.

A Korm. rendelet 24. § (2) bekezdése értelmében elállás esetén a fogyasztó kizárólag a termék visszaküldésének közvetlen költségét viseli, kivéve, ha a vállalkozás vállalta e költség viselését.

A Korm. rendelet 25. §-a értelmében a fogyasztó csak a termék jellegének, tulajdonságainak és működésének megállapításához szükséges használatot meghaladó használatból eredő értékcsökkenésért felel.

A Korm. rendelet 29. § (1) bekezdése értelmében a fogyasztó nem gyakorolhatja a 20. § szerinti jogát

a) a szolgáltatás nyújtására irányuló szerződés esetében a szolgáltatás egészének teljesítését követően, ha a vállalkozás a teljesítést a fogyasztó kifejezett, előzetes beleegyezésével kezdte meg, és a fogyasztó tudomásul vette, hogy a szolgáltatás egészének teljesítését követően felmondási jogát elveszíti;

b) olyan termék vagy szolgáltatás tekintetében, amelynek ára, illetve díja a pénzüpi piac vállalkozás által nem befolyásolható, a 20. § (2) bekezdésében meghatározott határidő alatt is lehetséges ingadozásától függ;

c) olyan nem előre gyártott termék esetében, amelyet a fogyasztó utasítása alapján vagy kifejezett kérésére állítottak elő, vagy olyan termék esetében, amelyet egyértelműen a fogyasztó személyére szabtak;

d) romlandó vagy minőségét rövid ideig megőrző termék tekintetében;

e) olyan zárt csomagolású termék tekintetében, amely egészségvédelmi vagy higiéniai okokból az átadást követő felbontása után nem küldhető vissza;

f) olyan termék tekintetében, amely jellegénél fogva az átadást követően elválaszthatatlanul vegyül más termékkel;

g) olyan alkoholtartalmú ital tekintetében, amelynek tényleges értéke a vállalkozás által nem befolyásolható módon a piaci ingadozásoktól függ, és amelynek áráról a felek az adásvételi szerződés megkötésekor állapodtak meg, azonban a szerződés teljesítésére csak a megkötéstől számított harmincadik napot követően kerül sor;

h) – a (2) bekezdésben foglalt kivétellel – olyan vállalkozási szerződés esetében, amelynél a vállalkozás a fogyasztó kifejezett kérésére keresi fel a fogyasztót sürgős javítási vagy karbantartási munkálatok elvégzése céljából;

i) lezárt csomagolású hang-, illetve képfelvétel, valamint számítógépes szoftver példányának adásvétele tekintetében, ha az átadást követően a fogyasztó a csomagolást felbontotta;

j) hírlap, folyóirat és időszaki lap tekintetében, az előfizetéses szerződések kivételével;

k) nyilvános árverésen megkötött szerződések esetében;

l) lakáscélú szolgáltatás kivételével szállásnyújtásra irányuló szerződés, fuvarozás, személygépjármű-kölcsönzés, étkeztetés vagy szabadidős tevékenységekhez kapcsolódó szolgáltatásra irányuló szerződés esetében, ha a szerződésben meghatározott teljesítési határnapot vagy határidőt kötöttek ki;

m) a nem tárgyi adathordozón nyújtott digitális adattartalom tekintetében, ha a vállalkozás a fogyasztó kifejezett, előzetes beleegyezésével kezdte meg a teljesítést, és a fogyasztó e beleegyezésével egyidejűleg nyilatkozott annak tudomásul vételéről, hogy a teljesítés megkezdését követően elveszíti a 20. § szerinti jogát.

(2) Az (1) bekezdés h) pontjában meghatározott esetben a 20. § szerinti jog a fogyasztó által kifejezetten kért szolgáltatásokon és a karbantartás vagy a javítás elvégzéséhez felhasznált cserealkatrészekeken felül kínált szolgáltatásokra vagy termékekre kiterjed.

A fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény (továbbiakban: Fttv.) 3.§ (1) bekezdése szerint tilos a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat. A Fttv. 3. § (3) bekezdése szerint tisztességtelen különösen az a kereskedelmi gyakorlat, amely megtévesztő vagy agresszív.

A Fttv. 6. § (1) bekezdésének i) pontja alapján megtévesztő az a kereskedelmi gyakorlat, amely valótlan információt tartalmaz, vagy valós tény - figyelemmel megjelenésének valamennyi körülményére olyan

módon jelenít meg, hogy megtéveszti vagy alkalmas arra, hogy megtévesse a fogyasztót a fogyasztó jogai, illetve a fogyasztót az ügylet folytán esetlegesen terhelő hátrányos jogkövetkezmények kockázata tekintetében, és ezáltal a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készteti, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas.

A Vállalkozó által nyújtott tájékoztatás tehát megtévesztő valamint hiányos volt a fent említett esetekben, mert a jogszabálytól a fogyasztó hátrányára eltérő feltételeket állapított meg, ami alkalmas arra, hogy a fogyasztó ügyleti döntését befolyásolja.

A fogyasztó hátrányára eltérő tájékoztatás esetén az Fttv. 6. § (1) bekezdése i) pontjának megsértése megállapítható. A szolgáltató beazonosíthatóságát szolgáltató adatok nem teljeskörű feltüntetése esetén, továbbá a szerződéskötés feltételeiről, a szerződés tárgyáról és teljesítéséről, a teljesítés feltételeiről való tájékoztatás, a kellékszavatossággal, az elállási joggal kapcsolatos jogsértés, valamint a szerződéskötés technikai feltételeiről szóló jogszabály által előírtaknak megfelelő tájékoztatás elmulasztása esetén – az Fttv. 3. § (5) bekezdése alapján – egyben az Fttv. megsértése is megállapítható.

A Fttv. 7. § (1) bekezdése alapján megtévesztő az a kereskedelmi gyakorlat, amely - figyelembe véve valamennyi tényszerű körülményt, továbbá a kommunikáció eszközének korlátait - az adott helyzetben a fogyasztó tájékozott ügyleti döntéséhez szükséges és ezért jelentős információt elhallgat, elrejt, vagy azt homályos, érthetetlen, félreérthető vagy időszerűtlen módon bocsátja rendelkezésre, vagy nem nevezi meg az adott kereskedelmi gyakorlat kereskedelmi célját, amennyiben az a körülményekből nem derül ki, és ezáltal a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készteti, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas.

A Kormányhivatal a 2020. december 08-án kelt, HB/18-FVO/01172-3/2020. számú végzésben felszólította a Vállalkozót, hogy közölje a Hatósággal a heszperidin vonatkozásában tett fenti állítás, gyógyító hatás valóságtartalmát milyen tudományos megállapításokra alapozza. A Vállalkozó 2020.1 december 17. napján kelt válaszában tájékoztatta a Hatóságot, hogy a weboldalon elhelyezett tájékoztatás valóságtartalmát igazolni nem tudja.

Az Fttv. 14. §-a értelmében a vállalkozás - az eljáró hatóság felhívására - a kereskedelmi gyakorlat részét képező tényállítás valóságát igazolni köteles. Ha a vállalkozás nem tesz eleget ennek a kötelezettségnek, úgy kell tekinteni, hogy a tényállítás nem felelt meg a valóságnak.

A Vállalkozó kereskedelmi gyakorlata tisztességtelen, hiszen állításának a valóságtartalmát tudományos megállapítások nem bizonyítják, nem támasztják alá.

Az Fttv. 3. § (4) bekezdése szerint a törvény mellékletében meghatározott kereskedelmi gyakorlatok tisztességtelenek.

A törvény mellékletének 17. pontja értelmében tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatnak minősül annak valótlan állítása, hogy az áru alkalmas betegségek, illetve az emberi szervezet működési zavarai vagy rendellenességei gyógyítására.

A Fttv. 10. § (1) bekezdése szerint a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértése miatt – a (2) és a (3) bekezdésben foglalt kivétellel – a fogyasztóvédelmi hatóság jár el.

A Fttv. 21. § (1) bekezdés szerint e törvény rendelkezései az Fgytv. alkalmazásában fogyasztóvédelmi rendelkezések.

Az Ektv. 16/A. § (2) bekezdése szerint a 4. §-ban, az 5. §-ban és a 14/A. §-ban, s a fogyasztói jogviták online rendezéséről, valamint a 2006/2004/EK rendelet és a 2009/22/EK irányelv módosításáról szóló, 2013. május 21-i 524/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet 14. cikk (1) és (2) bekezdésében foglalt rendelkezések megsértése esetén az eljárás lefolytatására a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló törvényben meghatározott hatóság jogosult. Az eljáró hatóság a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló törvényben meghatározott szabályok szerint jár el.

A Korm. rendelet 31. § (1) bekezdése értelmében a 9. §, a 11. § (1), (3)–(5) és (7) bekezdésében, a 12. § (1) és (3) bekezdésében, a 14–17. §-ban és a 18. § a) pontjában foglalt rendelkezések megsértése esetén a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló törvényben meghatározott hatóság jár el az ott meghatározott szabályok szerint.

A Korm. rendelet 31. § (2) bekezdése: A 6. §-ban foglalt rendelkezés megsértése esetén a fogyasztóvédelmi hatóság jár el a fogyasztóvédelemről szóló törvényben meghatározott szabályok szerint.

A Korm. rendelet 31. § (3) bekezdése: Az (1) és (2) bekezdésben említett rendelkezések a fogyasztóvédelemről szóló törvény alkalmazásában fogyasztóvédelmi rendelkezések.

Az Fttv. 17.§ (1)-(2) bekezdései szerint az e törvényben meghatározott hatóság jár el az e törvény szerinti eljárásban akkor is, ha külön törvény vagy kormányrendelet, illetve az annak végrehajtására kiadott jogszabály vagy az Európai Unió közvetlenül alkalmazandó jogi aktusa fogyasztókkal szembeni kereskedelmi gyakorlatra vonatkozó rendelkezésének (a továbbiakban együtt: külön jogszabályi rendelkezés) megsértése tekintetében külön törvény vagy kormányrendelet így rendelkezik. Ha az eljáró hatóság azt állapítja meg, hogy a kereskedelmi gyakorlat a külön jogszabályi rendelkezést is megsérti, az e törvényben meghatározott jogkövetkezmények mellett az (1) bekezdés szerinti külön törvényben, kormányrendeletben vagy az annak felhatalmazása alapján kiadott jogszabályban meghatározott bármely jogkövetkezményt alkalmazhatja, azzal, hogy bírságot a magasabb bírságösszeget lehetővé tevő rendelkezések szerint szab ki.

A Hatóság megállapította, hogy a szolgáltató beazonosíthatóságáról, a szerződéskötés feltételeiről, a szerződés tárgyáról és teljesítéséről szóló hiányos tájékoztatás megtévesztő mulasztásnak is minősül, tekintettel arra, hogy ez a kereskedelmi gyakorlat alkalmas arra, hogy a fogyasztó üzleti döntését befolyásolja.

A Hatóság megállapította, hogy a kellékszavatosság, valamint az elállási jog gyakorlása tekintetében nyújtott elégtelen tájékoztatások szintén sértik az Fttv. rendelkezéseit, tekintettel arra, hogy ezen kereskedelmi gyakorlatok is alkalmasak arra, hogy a fogyasztó üzleti döntését befolyásolja.

Az Fgytv. 45/A. § (1) bekezdése pontja értelmében a fogyasztóvédelmi hatóság ellenőrzi – a szerződés létrejöttére, érvényességére, joghatásaira és megszűnésére vonatkozó rendelkezések kivételével - a forgalmazással, a szolgáltatásnyújtással, a gyermek-és fiatakorúak védelmével, a fogyasztói csoporttal, a panaszkezeléssel, ügyfélszolgálatlal, fogyasztóvédelmi referens foglalkoztatásával, valamint a vállalkozásnak a békéltető testületekre vonatkozó 17/A. § (1a) bekezdése szerinti tájékoztatási, valamint a békéltető testületi eljárásban fennálló, a 29. § (11) bekezdésében meghatározott együttműködési kötelezettségével összefüggő, e törvényben és a végrehajtására kiadott jogszabályokban foglalt rendelkezések betartását, és eljár azok megsértése esetén.

Az Fgytv. 45/A. § (2) bekezdése értelmében a fogyasztóvédelmi hatóság ellenőrzi a külön jogszabályban fogyasztóvédelmi rendelkezésként meghatározott rendelkezések betartását, és - ha a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló törvény eltérően nem rendelkezik - eljár azok megsértése esetén.

A Fgytv. 47. § (1) bekezdés b) pontja alapján ha a fogyasztóvédelmi hatóság eljárása során megállapítja a 45/A. § (1)-(3) bekezdésében meghatározott fogyasztóvédelmi rendelkezések megsértését, az eset lényeges körülményeinek – így különösen a jogsértés súlyának, a jogsértő állapot időtartamának, a jogsértő magatartás ismételt tanúsításának, illetve a jogsértéssel elért előny – figyelembevételével, és az arányosság követelményének szem előtt tartásával megtilthatja a jogsértő magatartás folytatását.

Az Fgytv. 47. § (2) bekezdése alapján az (1) bekezdésben foglalt jogkövetkezmények alkalmazása esetén a fogyasztóvédelmi hatóság – amennyiben azt az eset körülményeire tekintettel szükségesnek tartja – határidő tűzésével kötelezheti a jogsértő vállalkozást, hogy a hibák, hiányosságok, illetve a jogsértés megszüntetése érdekében tett intézkedésekről a hatóságot értesítse.

A Fgytv. 47. § (5) bekezdés szerint az (1) bekezdés alkalmazásában a jogsértés súlyát különösen a jogsértéssel érintett fogyasztók száma, érdekeik sérelmének köre, a jogsértő magatartás kiterjedtsége, a jogsértéssel érintett áruk értéke határozhatja meg.

A jogkövetkezmény meghatározása során – az Fgytv. 47. § (1) és (5) bekezdéseire tekintettel – a Hatóság az alábbiak szerint mérlegelt:

A feltárt szabálytalanságok következtében a fogyasztó tájékoztatáshoz valamint igényérvényesítéshez fűződő alapvető jogai sérültek. Az alapvető fogyasztói jogok sérelme súlyosabb megítélés alá esik. A jogsértéssel érintett áru mennyisége és értéke jelen ügyben nem értékelhető. A jogsértés a fogyasztók széles körét nem érintette, a jogsértés csupán egy weboldal vonatkozásában valósult meg. A Vállalkozó a határozathozatal napjáig ugyanezen fogyasztóvédelmi tárgyú jogszabályokat nem sértett meg, a jogsértés ismétlődésének

elmaradása ugyanakkor nem tekinthető enyhítő körülménynek, tekintettel arra, hogy a jogsértés alapesetét az egyszeri elkövetés eredményezi.

A fent megjelölt mérlegelési körülmények figyelembevételével a rendelkező részben foglalt jogkövetkezmények alkalmazását értékelte a Kormányhivatal az elkövetett jogsértéssel arányban állónak és a fokozatosság elvének megfelelőnek, tekintettel arra, hogy a törvény által megfogalmazott cél, vagyis a fogyasztói érdekek védelmének érvényesülése céljából elengedhetetlen a fent hivatkozott előírások betartása.

A Hatóság tájékoztatja a Vállalkozót, hogy jelen hatósági döntés véglegessé válását követően fenti webáruház felkerül a súlyos jogsértést elkövető webáruházak adatbázisába, mely a www.jogsertowebaruhazak.kormany.hu címen érhető el. Az elektronikus kereskedelmi szolgáltatással összefüggő, közzétételi kötelezettséggel járó súlyos jogsértésekről, valamint a fogyasztó és a vállalkozás közötti szerződések részletes szabályairól szóló 45/2014. (II. 26.) Korm. rendelet módosításáról szóló 453/2016. (XII. 19.) Korm. rendelet 1. § a) pontja értelmében a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 51/B. § (1) bekezdésének alkalmazásában elektronikus kereskedelmi szolgáltatással összefüggő súlyos jogsértésnek minősül, ha az elektronikus kereskedelmi szolgáltatások, valamint az információs társadalommal összefüggő szolgáltatások egyes kérdéseiről szóló 2001. évi CVIII. törvény szerinti elektronikus kereskedelmi szolgáltatást nyújtó vállalkozás a szerződéskötést megelőzően nem tájékoztatja a fogyasztót a fogyasztó és a vállalkozás közötti szerződések részletes szabályairól szóló 45/2014. (II. 26.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés b)-d), h), i), m), n) vagy p) pontjában meghatározott adatokról.

A Kormányhivatal döntését az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 80. § (1) bekezdésben és a 81. § (1) bekezdésben meghatározottak szerint, a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 45/A. § (1) bekezdés a), és d) pontjában, (2) bekezdésében, valamint a fogyasztóvédelmi hatóság kijelöléséről szóló 387/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1-2. §-ában biztosított hatáskörében és az Ákr. 16. § (1) bekezdés b) pontja szerinti illetékességi ok alapján eljárva hozta meg.

A meghatározott cselekmény végrehajtásának elmulasztása esetén irányadó jogkövetkezményeket az Ákr. 77. §-a, valamint a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény 172-177. §-ai alapján határozta meg a Hatóság. A jogorvoslat lehetőségét az Ákr. a 112. § (1) bekezdése, illetőleg a 113. § (1) bekezdés a) pontja és 114. § (1) bekezdése biztosítja.

A keresetlevél benyújtására vonatkozó rendelkezéseket a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban: Kp.) 37. § (1) bekezdése és 39. §-a, a tárgyaláson kívüli elbírálást a 77. § (1)-(2) bekezdése határozza meg. A Kp. 50. § és 52. § (1) bekezdésben foglaltak szerint azonnali jogvédelem keretében kérhető a halasztó hatály elrendelése. A tárgyalás elmulasztására vonatkozó rendelkezéseket a Kp. 82. § tartalmazza.

Az elektronikus kapcsolattartásra vonatkozó rendelkezéseket az E-ügyintézési tv. 9. § (1)-(2) bekezdései és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 605. § és 608. § határozza meg.

A bírósági eljárás illetékéről az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. § (1) bekezdés, valamint az illetékfeljegyzési jogról a 62. § (1) bekezdés h) pont rendelkezik.

Jelen döntés kiadmányozására a Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal hatályos kiadmányozási szabályzata alapján a Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály vezetője jogosult.

Debrecen, időbélyegző szerint

Rácz Róbert
kormány megbízott nevében és megbízásából:

Dr. Tasnády Zoltán
főosztályvezető

A határozatról értesülnek:

1. Papp Aliser (4025 Debrecen, Arany János u. 5 sz. 2/7)
- Véglegessé válás után:
2. Irrattár