



BARANYA MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

A döntés végleges:

2020 DEC 23.

Ügyiratszám: BA/62/00784-4/2020

Tárgy: Kötelezést alkalmazó határozat

Modulszám: 2001K-00161

Ügyintéző:

Ügyfél: Danetti Kft.

Székhelye: 7621 Pécs, Siklósi út 40/1

Adószáma: 12437793-2-02

Ügyfélfogadás: H-Cs. 8:00-11:30; 13:00-16:00

HATÁROZAT

A Baranya Megyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Hatóság) a Danetti Kft.-t (székhely: 7621 Pécs, Siklósi út 40/1., adószám: 12437793-2-02 a továbbiakban: Vállalkozás) arra

k ö t e l e z i,

hogy a „danetti” megnevezésű, danetti.hu online áruházában **tüntesse fel a**

- **a tárhely-szolgáltatóra vonatkozó adatokat (név, székhelycím, e-mail cím),**
- **a szerződés tárgyának lényeges tulajdonságait,**
- **az 50 g, illetve 50 ml-nél nagyobb kiszerelésű, valamint a csomagra és darabra értékesített termékek esetében az egységárakat,**
- **a Vállalkozás panaszkezelési és vitarendezési mechanizmusára vonatkozó tájékoztatást,**
- **az online vitarendezési platform elektronikus linkjét (<http://ec.europa.eu/odr>), létezését, valamint azt, hogy jogviták rendezésére használható,**
- **a békéltető testülethez fordulás lehetőségét, továbbá a Vállalkozás székhelye szerint illetékes békéltető testület nevét, elérhetőségét,**
- **a kellékszavatosságra, termékszavatosságra és jótállásra vonatkozó kötelezettségeit,**
- **az elállási jog gyakorlása tekintetében a jogszabály által meghatározott tartalmú nyilatkozat-mintát.**

Ezen felül **kötelezem**, hogy a honlapon előzetesen adjon tájékoztatást arra vonatkozóan, hogy

- **az elállási határidő a termék átvételekor kezdődik,**
- **a fogyasztó az elállási jogát a szerződés megkötésének napja és a termék átvétele közötti időszakban is gyakorolhatja,**

- ha a fogyasztó nem a legkevesbé költséges, szokásos fuvarozási módtól eltérő fuvarozást választja, elállás esetén az ebből adódó többletköltséget a Vállalkozás nem köteles megtéríteni,
- a vállalkozás követelheti a termék jellegének, tulajdonságainak s működésének megállapításához szükséges használatot meghaladó használatból eredő értékcsökkenés megtérítését.

Továbbá kötelezem arra is, hogy

- adjon egyértelmű tájékoztatást az indoklás nélküli elállás határidejére vonatkozóan. A „szállítás” menüpont „elállás joga” pontjában jogszabályellenesen 8 munkanapot, míg az „Általános Szerződési Feltételek” menüpont „elállás joga” pontjában a hatályos jogszabályok általi 14 nap kerül megjelölésre,
- adjon egyértelmű tájékoztatást arra vonatkozóan, hogy a fogyasztó elállási/felmondási jogát gyakorolhatja nyilatkozatminta útján, és adja meg annak pontos elérhetőségét és formáját,
- adjon egyértelmű tájékoztatást a termék vételárának visszatérítési határidejével kapcsolatban. A „szállítás” menüpont „elállás joga” pontjában jogszabályellenesen 30 napot, míg az „Általános Szerződési Feltételek” menüpont „elállás joga” pontjában a hatályos jogszabályok általi 14 nap kerül megjelölésre,
- hatályos jogszabályi tartalmat és hivatkozásokat használjon a „Szállítás” menüpontban.

A fenti kötelezettségének a Vállalkozás a határozat véglegessé válásának napjától köteles eleget tenni.

Kötelezem továbbá a Vállalkozást arra, hogy a fogyasztóvédelmi hatóság eljárása során észlelt hiba, hiányosság, illetve a jogsértés megszüntetése érdekében tett intézkedéséről a hatóságot a határozat véglegessé válását követő **30 napon belül értesítse.**

A véglegesen kiszabott kötelezés önkéntes teljesítésének elmaradása esetén az állami adóhatóság a meghatározott cselekményt a kötelezett költségére és veszélyére elvégeztetheti, a kötelezettel szemben pénzbírságot szabhat ki, továbbá a rendőrség közreműködésével kényszerítheti ki a meghatározott cselekményt.

Felhívom figyelmét, hogy amennyiben a jelen határozatban foglalt hiba, hiányosság, illetve a jogsértés megszüntetésére irányuló kötelezettségének nem tesz eleget, és a fogyasztóvédelmi hatóság új eljárása során megállapítja a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (a továbbiakban Fgytv.) 45/A. § (1)-(3) bekezdésében meghatározott fogyasztóvédelmi rendelkezések ismételt megsértését, úgy a hatóság az Fgytv. 47. § (1)-(2) bekezdésében meghatározott jogkövetkezményeket alkalmazhatja. Ugyanakkor az Fgytv. 47/C. § (5) bekezdése, és a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló 2004. évi XXXIV. törvény (továbbiakban: Kkv tv.) 12/A. §-a értelmében, az ott meghatározott esetekben, a fogyasztóvédelmi hatóság minden esetben bírságot szab ki.

A Hatóság eljárása során eljárási költség nem került megállapításra, így annak viseléséről rendelkezni nem volt szükséges.

Jelen határozat a közléssel végleges, ellene fellebbezésnek helye nincs. A határozat közlésétől számított 30 napon belül – jogszabálysértésre hivatkozással – annak bírósági felülvizsgálatát lehet kérni a Pécsi Törvényszéktől (7621 Pécs, Rákóczi út 34.). A keresetlevelet a Baranya Megyei Kormányhivatalhoz kell benyújtani vagy ajánlott küldeményként postára adni. A belföldi székhelyű gazdálkodó szervezet és a jogi képviselővel eljáró fél elektronikus kapcsolattartásra köteles. Az elektronikus kapcsolattartásra kötelezettek, illetve az azt önként választók a keresetlevelet a <https://e-kormanyablak.kh.gov.hu/client> honlapon (IKR rendszer) keresztül nyújthatják be. Az elektronikus kapcsolattartásra nem köteles fél a keresetlevelet a polgári perben és a közigazgatási bírósági eljárásban alkalmazandó nyomtatványokról szóló 6/2019. (III.8.) IM rendeletének 19. mellékletében meghatározott nyomtatványon is előterjesztheti (további tájékoztatás: <https://birosag.hu/eljarasok-nyomtatvanyai/polgari-kozigazgatasi-papiralapu-nyomtatvanyok>). A közigazgatási bírósági eljárásban a feleket tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg. A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti. Az erre irányuló kérelem elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye. A keresetlevél benyújtásának a döntés végrehajtására nincs halasztó hatálya, az ügyfél azonban azonnali jogvédelem iránti kérelem formájában a halasztó hatály elrendelését kérheti. A kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell. A bíróság a kérelemről annak beérkezésétől számított tizenöt napon belül dönt, hiánypótlásnak nincs helye.

INDOKOLÁS

1. Eljárási cselekmények

A Hatóság 2020. november 30-án az online értékesítés fogyasztóvédelmi szempontú ellenőrzése, valamint az online értékesítés fogyasztóvédelmi szempontú ellenőrzése a Black Friday és egyéb év végi akciók idején című országos témavizsgálatok keretében próbarendeléssel egybekötött fogyasztóvédelmi ellenőrzést végzett a „danetti” elnevezésű webáruházban (danetti.hu).

Regisztrációt követően 1 db La Genovese Origine KENYA „AA” Washed 250Gr szemes kávé (termékkódja: BV3900-010; cikkszám: BV3900-010) került megrendelésre személyes átvétellel és készpénzes fizetési móddal.

A próbavásárolt kávé eladási áráként: 1.200,- Ft volt feltüntetve, mivel helyszíni átvétellel kértük, így egyéb költség nem került megállapításra, a teljes fizetendő végösszeg 1.200,- Ft lett volna. A rendelést az ellenőrzés napján 2020. 12.01-jén visszaigazolták, melynek azonosítója: 12982.

A rendelés lemondására az info@danetti.hu e-mail címen 2020. december 2-án került sor.

Próbavásárlás után került sor a webáruház részletes vizsgálatára a linkek archiválására, valamint kinyomtatására, mely során az alábbi megállapításokat tettük:

- hiányzott a tárhely-szolgáltató adataira (név, székhely, e-mail cím) vonatkozó előzetes tájékoztatás,

- hiányosan került feltüntetésre a szerződés tárgyának lényeges tulajdonságairól szóló előzetes tájékoztatás, a termék anyagösszetétele nem került feltüntetésre pl: Delonghi vízkőoldó folyadék (2x100ml), Lujo Clean Automata kávégép tisztító tableta 2gr (cikkszám: 1092205_UN)
- hiányzott az egységárra vonatkozó előzetes tájékoztatás a honlapon pl: Saeco vízkőoldó folyadék (250ml) (cikkszám: 1092009_UN333), Puly Descaler vízkőoldó folyadék (2X125 ml) (cikkszám: 9V20429_UN536), Delonghi vízkőoldó folyadék (2x100 ml) (cikkszám: 3092257_Un336), Caffé Borbone „REspresso” kávékapszula, NERA, 50 db (cikkszám: _BOR018);
- hiányzott az előzetes tájékoztatás a Szolgáltató panaszkezelési és vitarendezési mechanizmusára vonatkozóan,
- nem tájékoztatták a fogyasztókat az online vitarendezési platform létezéséről, linkjéről (<https://ec.europa.eu/consumers/odr>), valamint arról, hogy jogviták rendezésére használható,
- nem adtak tájékoztatást a békéltető testülethez fordulás lehetőségéről, a Szolgáltató székhelye szerint illetékes békéltető testület nevéről, székhelyének postai címéről,
- hiányzott a kellékszavatosságra, termékszavatosságra és jótállásra vonatkozó előzetes tájékoztatás,
- nem tájékoztatták a fogyasztókat az elállási jog gyakorlása során használható a fogyasztó és a vállalkozás közötti szerződések részletes szabályairól szóló 45/2014. (II.25.) Korm. rendelet 2. melléklete szerinti nyilatkozat-mintáról,
- hiányzott az előzetes tájékoztatás arra vonatkozóan:
 - hogy az elállási határidő a termék átvételekor kezdődik,
 - hogy a fogyasztó az elállási jogát a szerződés megkötésnek napja és a termék átvétele közötti időszakban is gyakorolhatja,
 - hogy ha a fogyasztó nem a legkevesbé költséges, szokásos fuvarozási módtól eltérő fuvarozást választja, elállás esetén az ebből adódó többletköltséget a vállalkozás nem köteles megtéríteni,
 - hogy a vállalkozás követelheti a termék jellegének, tulajdonságainak és működésének megállapításához szükséges használatot meghaladó használatból eredő értékcsökkenés megtérítését,
- nem egyértelmű tájékoztatást adnak az indoklás nélküli elállás határidejére vonatkozóan. A „szállítás” menüpont „elállás joga” pontjában jogszabályellenesen 8 munkanapot, míg az „Általános Szerződési Feltételek” menüpont „elállás joga” pontjában a hatályos jogszabályok általi 14 nap kerül megjelölésre,
- a „szállítás” menüpont „elállás joga” pontjában utalást tesz arra, hogy a fogyasztó elállási/felmondási jogát gyakorolhatja nyilatkozatminta útján, azonban a hatályon kívül helyezett, a távollévők között kötött szerződésről szóló 17/1999 (II.5) Kormányrendeletre hivatkozik, egyéb elérhetőségre nem, nyilatkozatmintát nem tett fel és nem részletezi annak tartalmi elemeit sem,

- nem egyértelmű tájékoztatást adnak a termék vételárának visszatérítésével kapcsolatban. A „szállítás” menüpont „elállás joga” pontjában jogszabályellenesen 30 napot, míg az „Általános Szerződési Feltételek” menüpont „elállás joga” pontjában a hatályos jogszabályok által 14 nap kerül megjelölésre,
- a „Szállítás” menüpontban a már nem hatályos, a távollévők között kötött szerződésekről szóló 17/1999. (II. 5.) Korm. rendelet került meghivatkozásra.

Fentiek alapján a Hatóság az ügyben 2020. december 08-án hivatalból eljárást indított, és az eljárás menetével kapcsolatosan tájékoztatta a Vállalkozást, egyúttal biztosította a nyilatkozattételi, illetve iratbetekintési jogáról.

A határozat meghozataláig a Vállalkozás nyilatkozattételi jogával nem élt.

2. Az alábbi jogszabályhelyek figyelembe vételével hoztam meg döntésemet:

A tárhelyszolgáltatóra vonatkozó adatok (név, székhely, e-mail cím) feltüntetése tekintetében:

Az elektronikus kereskedelmi szolgáltatások, valamint az információs társadalommal összefüggő szolgáltatások egyes kérdéseiről szóló 2001. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: Ektv.) 4. §-a szerint a szolgáltató köteles elektronikus úton közvetlenül és folyamatosan, könnyen hozzáférhető módon legalább a következő adatokat közzétenni:

h) a szolgáltató részére a tárhelyet biztosító, a 2. § 1) pont 1c) alpontjában meghatározott szolgáltató székhelyét, telephelyét, az elérhetőségére vonatkozó adatokat, különösen az igénybe vevőkkel való kapcsolattartásra szolgáló, rendszeresen használt elektronikus levelezési címét, kivéve, ha a szolgáltató részére nyújtott tárhely szolgáltatás jellegéből adódóan ezek az adatok egyébként is megismerhetőek.

A szerződés tárgyának lényeges tulajdonságai feltüntetése tekintetében:

A fogyasztó és a vállalkozás közötti szerződések részletes szabályairól szóló 45/2014. (II.26.) Kormány rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 11. § (1) bekezdés **a)** pontja értelmében üzlethelyiségen kívül kötött szerződés és távollévők között kötött szerződés megkötését megelőzően **a vállalkozás köteles világosan és közérthető módon tájékoztatni a fogyasztót a szerződés szerinti termék vagy szolgáltatás lényeges tulajdonságairól**, az adathordozónak és a terméknek vagy szolgáltatásnak megfelelő mértékben.

Az 50 g, 50 ml, illetve 5 cm-nél nagyobb kiserelésű, valamint a csomagra és darabra értékesített termékek esetében az egységárak feltüntetése tekintetében:

A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (a továbbiakban: Fgytv.) 2. § n) pontja értelmében az egységár: a termék e törvény végrehajtására kiadott jogszabályban meghatározott mértékegységére vonatkozó ár.

14. § (1) bekezdése értelmében **a fogyasztót – a (2) bekezdésben meghatározott kivétellel – a külön jogszabályban meghatározottak szerint írásban tájékoztatni kell a fogyasztóknak megvételre kínált termék eladási áráról és egységáráról**, illetve a szolgáltatás díjáról.

(3) Az eladási árat, az egységárat, illetve a szolgáltatás díját **egyértelműen, könnyen azonosíthatóan és tisztán olvashatóan kell feltüntetni**.

(4) Az eladási árat és az egységárat, illetve – határon átnyúló szolgáltatásnyújtás kivételével – a szolgáltatás díját Magyarország törvényes fizetőeszközében kifejezve, a fizetőeszköz nemét (forint) vagy annak rövidítését (Ft) megjelölve kell feltüntetni.

(5) A termék eladási áráként és egységáraként, illetve a szolgáltatás díjaként a fogyasztó által ténylegesen fizetendő, az általános forgalmi adót és egyéb kötelező terheket is tartalmazó árat kell feltüntetni.

A termékek eladási ára és egységára, továbbá a szolgáltatások díja feltüntetésének részletes szabályairól szóló 4/2009. (I. 30.) NFGM-SZMM együttes rendelet 3. § (1) szerint a termék egységárát, ha az nem egyezik meg a termék eladási árával

a) a terméken, annak csomagolásán vagy a termékhez egyéb módon rögzítve, vagy

b) - ha a termék jellegéből (így különösen méretéből), illetve a forgalmazás körülményeiből adódóan az a) pont szerinti árfeltüntetés nem alkalmazható - a közvetlenül a termék mellett elhelyezett egyedi árkiíráson, a fogyasztó számára a megvenni kívánt termék kiválasztásakor hozzáférhető árjegyzéken vagy árlapon (ideértve az étel-, illetve itallapot is) kell feltüntetni.

(2) Nem kell feltüntetni az egységárakat

a) az 50 g, 50 ml vagy 5 cm alatti csomagolási egységű és méretű terméken.

4. § szerint az egységárat

a) a térfogatra értékesített terméknel literenként (Ft/l) vagy - ha ez a termék jellegéből adódóan megkönnyíti az összehasonlítást - milliliterenként (Ft/ml), illetve köbméterenként (Ft/m³),

b) a tömegre értékesített terméknel kilogrammonként (Ft/kg) vagy tonnánként (Ft/t),

c) a hosszúságra értékesített terméknel méterenként (Ft/m),

d) a felületre értékesített terméknel négyzetméterenként (Ft/m²),

e) a kizárólag darabra értékesített terméknel darabonként (Ft/db) kell feltüntetni.

A Vállalkozás panaszkezelési és vitarendezési mechanizmusára vonatkozó tájékoztatás feltüntetése tekintetében:

A Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés **h)** pontja alapján üzlethelyiségen kívül kötött szerződés és távollévők között kötött szerződés megkötését megelőzően a vállalkozás köteles világosan és közérthető módon tájékoztatni a fogyasztót a teljesítés feltételeiről, így különösen a fizetésről, a fuvarozásról és a teljesítési határidőről, valamint **a vállalkozás panaszkezelési módjáról.**

Az online vitarendezési platform elektronikus linkjének (<http://ec.europa.eu/odr>), létezésének, valamint a jogviták rendezésére használhatóságának feltüntetése tekintetében:

A fogyasztói jogviták online rendezéséről szóló 524/2013/EU rendelet 14. cikk (1) **Az Unióban letelepedett, online adásvételi vagy szolgáltatási szerződésekben érintett kereskedőnek**, valamint az Unióban letelepedett olyan online piacoknak **meg kell jeleníteniük a honlapjukon az online vitarendezési platformra mutató elektronikus linket.** Ennek a linknek a fogyasztók számára könnyen hozzáférhetőnek kell lennie. Az online adásvételi vagy szolgáltatási szerződésekben érintett, az Unióban letelepedett kereskedőknek meg kell adniuk az e-mail címüket is.

(2) **Az Unióban letelepedett, online adásvételi vagy szolgáltatási szerződésekben érintett azon kereskedőknek**, akik kötelesek egy vagy több alternatív vitarendezési fórumot igénybe venni a fogyasztókkal fennálló vitáik rendezéséhez, vagy erre kötelezettséget vállalnak, **tájékoztatniuk kell a fogyasztókat az online vitarendezési platform létezéséről, valamint arról a lehetőségről, hogy az online vitarendezési platform felhasználható a vitáik rendezéséhez.** Emellett az online vitarendezési

platformra mutató elektronikus linket kell megjeleníteniük honlapjukon, illetve ha az ajánlatot e-mailben teszik, akkor az adott e-mailben. Ezt az információk fel kell tüntetni adott esetben az online adásvételi vagy szolgáltatási szerződés általános feltételei között is.

A békéltető testülethez fordulás lehetőségének, továbbá a Vállalkozás székhelye szerint illetékes békéltető testület nevének, székhelye postai címének feltüntetése tekintetében:

A fogyasztó és a vállalkozás közötti szerződések részletes szabályairól szóló 45/2014. (II.26.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 11.§ (1) bekezdése alapján üzlethelyiségen kívül kötött szerződés és távollévők között kötött szerződés megkötését megelőzően a vállalkozás köteles világosan és közérthető módon tájékoztatni a fogyasztót

w) a békéltető testülethez fordulás lehetőségéről, a vállalkozás székhelye szerint illetékes békéltető testület nevééről és székhelyének postai címéről.

A kellékszavatosságra, termékszavatosságra, jótállásra vonatkozó tájékoztatási kötelezettség nyújtása tekintetében:

A Korm. rendelet 11.§ (1) Üzlethelyiségen kívül kötött szerződés és távollévők között kötött szerződés megkötését megelőzően a vállalkozás köteles világosan és közérthető módon **tájékoztatni a fogyasztót**

m) a kellékszavatosságra és a termékszavatosságra vonatkozó jogszabályi kötelezettségről,

n) az értékesítés utáni ügyfélszolgálati és egyéb szolgáltatások, valamint a jótállás fennállásáról és annak feltételeiről.

(5) A vállalkozás az (1) bekezdés m) pontja szerinti és az n) pontban a jótállásra vonatkozó tájékoztatást a kellékszavatosság, a termékszavatosság és a jótállás fogalmak pontos és megfelelő használatával köteles megadni olyan módon, hogy a fogyasztó számára világos és egyértelmű legyen az e fogalmak jelentése közötti különbség. E tájékoztatás a 3. mellékletben foglalt mintatájékoztató útján is megadható.

Az elállási jog gyakorlása tekintetében a jogszabály által meghatározott tartalmú nyilatkozat-minta biztosítása tekintetében:

A Korm. rendelet 11. § (1) Üzlethelyiségen kívül kötött szerződés és távollévők között kötött szerződés megkötését megelőzően a vállalkozás köteles világosan és közérthető módon tájékoztatni a fogyasztót

i) a 20. § szerinti jog gyakorlásának határidejéről és egyéb feltételeiről (különösen a 22. §-ban foglaltakról), valamint a 2. melléklet szerinti nyilatkozat-mintáról.

Az előzetes tájékoztatás hiánya az alábbiakra vonatkozóan:

- hogy az elállási határidő a termék átvételekor kezdődik,
- hogy a fogyasztó az elállási jogát a szerződés megkötésének napja és a termék átvétele közötti időszakban is gyakorolhatja,
- hogy ha a fogyasztó nem a legkevesbé költséges, szokásos fuvarozási módtól eltérő fuvarozást választja, elállás esetén az ebből adódó többletköltséget a vállalkozás nem köteles megtéríteni,
- hogy a vállalkozás követelheti a termék jellegének, tulajdonságainak és működésének megállapításához szükséges használatot meghaladó használatból eredő értékcsökkenés megtérítését.

A Korm. rendelet 11. § (1) Üzlethelyiségen kívül kötött szerződés és távollévők között kötött szerződés megkötését megelőzően a vállalkozás köteles világosan és közérthető módon tájékoztatni a fogyasztót

i) a 20. § szerinti jog gyakorlásának határidejéről és egyéb feltételeiről (különösen a 22. §-ban foglaltakról).

Megtévesztő tájékoztatás nyújtása az elállási jog érvényes határidejével, valamint a vételár visszatérítésének határidejével kapcsolatban:

A fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény (továbbiakban: Fttv.) 3. § (1) bekezdése értelmében tilos a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat.

Az Fttv. 3. § (5) bekezdése értelmében a fogyasztókkal szembeni kereskedelmi gyakorlatra vonatkozóan az 1. § (4) vagy (5) bekezdése szerint külön jogszabályban előírt, az e törvényben foglaltaknál szigorúbb követelményeket megsértő kereskedelmi gyakorlat tisztességtelen.

Az Fttv. 6.§ (1) bekezdése alapján megtévesztő az kereskedelmi gyakorlat, amely valótlan információt tartalmaz, vagy valós tény – figyelemmel megjelenésének valamennyi körülményére – olyan módon jelenít meg, hogy megtéveszti vagy alkalmas arra, hogy megtéveszse a fogyasztót az alábbiak közül egy vagy több tényező tekintetében, és ezáltal a fogyasztót olyan üzleti döntés meghozatalára készteti, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas:

i) a fogyasztó jogai, illetve a fogyasztót az ügylet folytán esetlegesen terhelő hátrányos jogkövetkezmények kockázata.

Az Fttv. 9. § (1) bekezdése szerint a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértéséért felel az a vállalkozás, amelynek a kereskedelmi gyakorlattal érintett áru értékesítése, eladásának ösztönzése közvetlenül érdekében áll.

Az Fttv. 10. § (1) bekezdése szerint a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértése miatt – a (2) és a (3) bekezdésben foglalt kivétellel - a fogyasztóvédelmi hatóság jár el.

A Fttv. 21.§ (1) bekezdés szerint e törvény rendelkezései az Fgytv. alkalmazásában fogyasztóvédelmi rendelkezések.

3. A Vállalkozás által megsértett jogszabályhelyek:

Azzal, hogy nem tüntették fel a tárhelyszolgáltató adatait megsértették az **Ektv 4. § h) pontját**. Azzal, hogy egyes termékeknél, pl Delonghi vízkőoldó folyadék (2x100ml), Lujo Clean Automata kávégép tisztító tabletta 2gr (cikkszám: 1092205_UN) nem adtak tájékoztatást a termék összetételéről megsértették a **Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés a) pontját**. Azzal, hogy egyes termékeknél, pl Saeco vízkőoldó folyadék (250ml) (cikkszám: 1092009_UN333), Puly Descaler vízkőoldó folyadék (2X125 ml) (cikkszám: 9V20429_UN536), Delonghi vízkőoldó folyadék (2x100 ml) (cikkszám: 3092257_Un336), Caffé Borbone „REspresso” kávékapszula, NERA, 50 db (cikkszám: _BOR018); nem adtak tájékoztatást a termékek egységáráról megsértették az **Fgytv. 14. § (1), (3),** valamint az **együttes rendelet 3.§ (1) bekezdés b) pontját; 4.§ a), b), e) pontjait**. A Vállalkozás a előzetesen nem adott tájékoztatást a panaszkezelési módjáról, ezzel megsértette a **Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés h) pontját**. Nem tájékoztatták a fogyasztókat az online vitarendezési platform létezéséről, linkjéről (<https://ec.europa.eu/consumers/odr>), valamint arról, hogy jogviták rendezésére használható megsértette az **524/2013 EU rendelet 14. cikk (1)-(2) bekezdését**, valamint nem adott tájékoztatást a békéltető testülethez fordulás lehetőségéről, a Vállalkozás székhelye szerint illetékes békéltető testület nevről, székhelyének postai címéről ezzel megsértette **Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés w) pontját**. Azzal, hogy nem tettek eleget a tájékoztatási kötelezettségüknek a kellékszavatosságra, termékszavatosságra, valamint jótállásra vonatkozóan, nem kellően pontos és jogszabályi tartalomnak megfelelő tájékoztatást

adott, pl nem tüntették fel a fogyasztó jótállásból eredő jogait, megsértette a **Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés m) és n) pontjait**.

Azzal, hogy nem adtak előzetes tájékoztatást arról, hogy a fogyasztókat az elállási jog gyakorlása során használható a fogyasztó és a vállalkozás közötti szerződések részletes szabályairól szóló 45/2014. (II.25.) Korm. rendelet 2. melléklete szerinti nyilatkozat-mintáról megsértették a **Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés i) pontját**.

Azzal, hogy nem adtak tájékoztatást azokra vonatkozóan, hogy az elállási határidő a termék átvételekor kezdődik, hogy a fogyasztó az elállási jogát a szerződés megkötésének napja és a termék átvétele közötti időszakban is gyakorolhatja, hogy ha a fogyasztó nem a legkevesebb költséges, szokásos fuvarozási módtól eltérő fuvarozást választja, elállás esetén az ebből adódó többletköltséget a vállalkozás nem köteles megtéríteni, valamint hogy a vállalkozás követelheti a termék jellegének, tulajdonságainak és működésének megállapításához szükséges használatot meghaladó használatból eredő értékcsökkenés megtérítését megsértette **Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés i) pontját**. Azzal, hogy nem egyértelmű tájékoztatást adott az indoklás nélküli elállás határidejére vonatkozóan megsértette az **Fttv 6. § (1) bekezdés i) pontját**.

4. A döntésem meghozatala során a mérlegelési szempontokat az alábbi jogszabályhelyek alapján vettem figyelembe:

Az Fgytv. 47. § (1) bekezdésében foglaltak alapján, ha a fogyasztóvédelmi hatóság eljárása során megállapítja a 45/A. § (1)-(3) bekezdésében meghatározott fogyasztóvédelmi rendelkezések megsértését, az eset lényeges körülményeinek – így különösen a jogsértés súlyának, a jogsértő állapot időtartamának, a jogsértő magatartás ismételt tanúsításának, illetve a jogsértéssel elért előny - figyelembevételével és az arányosság követelményének szem előtt tartásával az alábbi jogkövetkezményeket állapíthatja meg:

- a) elrendelheti a jogsértő állapot megszüntetését,
- c) határidő tűzésével a feltárt hibák, hiányosságok megszüntetésére kötelezheti a vállalkozást.

Az Fgytv. 47. § (2) bekezdése szerint az (1) bekezdésben foglalt jogkövetkezmények alkalmazása esetén a fogyasztóvédelmi hatóság – amennyiben azt az eset körülményeire tekintettel szükségesnek tartja – határidő tűzésével kötelezheti a jogsértő vállalkozást, hogy a hibák, hiányosságok, illetve a jogsértés megszüntetése érdekében tett intézkedésekről a hatóságot értesítse.

A fentiekre tekintettel az Fgytv. 47§ (1) bekezdés a) és c) pontjai és a (2) bekezdés alapján szabtam ki a szankciót.

5. Döntésem során az alábbi mérlegelési szempontokat vettem figyelembe:

Az Fgytv. 47. § (5) bekezdés szerint az (1) bekezdés alkalmazásában a jogsértés súlyát különösen a jogsértéssel érintett fogyasztók száma, érdekeik sérelmének köre, a jogsértő magatartás kiterjedtsége, valamint a jogsértéssel érintett áruk értéke alapozhatja meg.

A jogsértés súlya tekintetében: A jogsértéssel érintett fogyasztók száma tekintetében, minden a webáruházat megtekintő és használó fogyasztót érint.

A fogyasztók érdekei sérelmének köre: Tárhely-szolgáltatóra vonatkozó elektronikus elérhetőség hiányával a fogyasztó tájékozódáshoz való érdeke sérül. A fogyasztónak tudnia kell, hogy melyik tárhelyszolgáltató biztosítja a weboldal működését. Az elektronikus elérhetőség hiánya azt akadályozza, hogy a fogyasztó észrevétellel tehesse a weboldal működésével kapcsolatba, az annak a működést biztosító szolgáltató felé.

Azzal, hogy a webáruházban nem kerültek feltüntetésre egyes termékek esetében a lényeges tulajdonságok, összetétele, jellemzők, a fogyasztó tájékoztatáshoz való alapvető joga sérült. Szemben a hagyományos értékesítési móddal, az interneten keresztül lebonyolított vásárlásoknál a fogyasztó nem találkozik személyesen a termékkel, nem tudja például kézbe venni, paramétereit, műszaki adatait, funkcióit elolvasni, ezért kizárólag a szolgáltató által megadott információkra tud hagyatkozni a döntéshozatalkor a termék tulajdonságait, jellegzetességeit illetően. Ezért fontos, hogy valós, az áruválasztás megkönnyítését szolgáló, valamint az áru használatához, felhasználásához szükséges minden adatot közöljenek az oldalon

Az árfeltüntetésre vonatkozó jogszabályi rendelkezés megsértése miatt – jelen esetben az egységár egyértelmű és könnyen azonosíthatóan történő feltüntetésének elmulasztásával a fogyasztó nem kapta meg a jogszabály által előírt egyértelmű információt a termékek egységáráról, ezért sérült a tájékoztatáshoz való alapvető joga. Az egységár feltüntetése arra szolgál, hogy a fogyasztó az egyes termékek ár-érték arányát külön számítás nélkül képes legyen összemérni, ezáltal a számára leginkább optimális vásárlási döntést meghozni.

A Vállalkozás panaszkezelési és vitarendezési mechanizmusára vonatkozó tájékoztatás feltüntetésének elmulasztásával szintén a fogyasztó tájékoztatáshoz való érdeke sérül. A fogyasztónak a távértékesítési szerződés megkötése előtt ismernie kell, hogy a Vállalkozás a panaszt milyen módon intézi, hogy azzal számolhasson.

Az online vitarendezési platform létezéséről, jogviták rendezésére használhatóságáról szóló előzetes tájékoztatás hiányával, valamint (ODR) link feltüntetésének elmulasztásával egyrészt sérti a fogyasztó tájékoztatáshoz való érdekét, másrészt a fogyasztó további jogorvoslati lehetőségeinek érvényesítését is sértheti, mivel a fogyasztónak a távértékesítési szerződés megkötése előtt ismernie kell az igénybe vehető vitarendezési mechanizmust annak érdekében, hogy az esetleges jogvitát intézni tudja a jövőben. A békéltető testülethez fordulás lehetőségének, továbbá a Vállalkozás székhelye szerint illetékes békéltető testület nevének, elérhetőségének feltüntetése hiányában sérül a fogyasztó tájékoztatáshoz fűződő joga. A fogyasztók alapvető érdeke ugyanis, hogy tájékozódhassanak arról, hogy a Vállalkozással felmerült vitás ügyük bírósági eljáráson kívüli rendezése érdekében a Vállalkozás igénybe veszi-e a békéltető testület eljárását.

A termékszavatosságról, valamint a kellékszavatosságról szóló tájékoztatás hiánya, valamint jótállásra vonatkozó kötelezettségének nem teljes körű és világos megfogalmazása a fogyasztó szavatossági, jótállási igény érvényesítéséhez való jogát sértette meg. A Vállalkozás ugyanis a szerződés megkötése előtt kellő időben köteles a fogyasztót e jogokról tájékoztatni annak érdekében, hogy a fogyasztó ezen jogaival megfelelően, kellő időben élni tudjon.

Azzal, hogy a honlapon előzetesen nem adtak tájékoztatást arra vonatkozóan, hogy az elállási határidő a termék átvételekor kezdődik, hogy a fogyasztó az elállási jogát a szerződés megkötésének a napja és a termék átvétele közötti időszakban is gyakorolhatja, hogy a fogyasztó nem a legkevesebbé költséges,

szokásos fuvarozási módtól eltérő fuvarozást választja, elállás esetén az ebből adódó többletköltséget a vállalkozás nem köteles megtéríteni, hogy a vállalkozás követelheti a termék jellegének, tulajdonságainak és működésének megállapításához szükséges használatot meghaladó használatából eredő értékcsökkenés megtérítését a fogyasztó tájékoztatáshoz, jogérvényesítéshez való érdekét egyformán érinti, ezáltal kiemelten sérti a fogyasztók alapvető érdekeit. Ezen szerződések esetén biztosított speciális elállási jog kompenzálja egyrészt az információk és a szakmai tájékoztatás hiányát, másrészt a szerződéskötés sajátosságaiból adódó kockázatokat, amely lehetővé teszi a fogyasztó számára, hogy a szerződéskötést még egyszer, nyugodt körülmények között átgondolja. Éppen ezért a Vállalkozás a szerződés megkötése előtt köteles a fogyasztót teljeskörűen tájékoztatni arról, hogy az elállási jogát milyen módon, milyen formában tudja érvényesíteni, annak érdekében, hogy a fogyasztó a jogával megfelelően élni tudjon.

A hiányos tájékoztatás miatt a fogyasztó arra kényszerül, hogy a jogszabályokból szerezzon tudomást esetleges jogairól, illetve kötelezettségeiről.

A jogsértő magatartás kiterjedtsége: A megsértett jogszabályokkal kapcsolatos hiányosság a webáruház összes felhasználóját érinti.

A jogsértő magatartás ismételt tanúsítása: Figyelembe vettem, hogy a Vállalkozás terhére ugyanezen jogsértő magatartás ismételt tanúsítása a határozathozatal napjáig nem állapítható meg.

Felhívom a Vállalkozás figyelmét, hogy az ugyanezen fogyasztóvédelmi rendelkezést tartalmazó jogszabály ismételt megsértése esetén a Vállalkozás terhére fogyasztóvédelmi bírság szabható ki.

Mindezekre tekintettel a Vállalkozás számára kötelezés elrendelését írtam elő annak érdekében, hogy a jövőben jogkövető magatartást tanúsítson.

6. Záró rendelkezések:

A meghatározott cselekmény végrehajtásának elmulasztása esetén irányadó jogkövetkezményeket az Általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 131. §-a, valamint a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény 172-177. §-ai alapján határoztam meg.

A Hatóság a véglegessé vált határozat közzététele iránt az Fgytv. 51/B. §-a és az elektronikus kereskedelmi szolgáltatással összefüggő, közzétételi kötelezettséggel járó súlyos jogsértésekről, valamint a fogyasztó és a vállalkozás közötti szerződések részletes szabályairól szóló 45/2014. (II.26.) Korm. rendelet módosításairól szóló 453/2016. (XII. 19.) Korm. rendelet 1. §-a alapján intézkedik.

Az Fgytv.-ben foglalt közzététel a www.jogsertowebaruhazak.kormany.hu weboldalon valósul meg.

Döntésemet a hivatkozott jogszabályhelyek alapján, továbbá az Ákr. 80. § (1) bekezdésben és a 81. § (1) bekezdésben meghatározottak szerint, a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 45/A. § (1)-(3) bekezdéseiben, valamint a fogyasztóvédelmi hatóság kijelöléséről szóló 387/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Statútum R.) 1. § a) pontjában, illetve a 2. §-ban biztosított hatáskörömben és a Statútum R. 2/A. § szerinti illetékességi ok alapján eljárva hoztam meg.

Az e határozat elleni jogorvoslati lehetőséget az Ákr. 116. § (1) és a (4) bekezdés a) pontja zárja ki.

A bírósági felülvizsgálat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése biztosítja. A jogorvoslati tájékoztató a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban: Kp.) 39. § (1)-(2) bekezdéseiben, az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 62. § (1) bekezdés h) pontján, valamint a 6/2019. (III. 18.) IM. rendelet 6. § (1) bekezdésén alapul. A bíróság hatáskörét és illetékességét a Kp. 12. § (1) bekezdése és a 13. § (1) bekezdése alapozza meg.

Pécs, 2020. december 23.

Dr. Horváth Zoltán kormány megbízott
felhatalmazása alapján kiadmányozta:

Kerner Helga
osztályvezető

A döntésről értesül:

1. Danetti Kft. – **CK**
2. Irattár

Véglegessé válás után:

1. Baranya Megyei Főügyészség
2. Pécs-Baranyai Kereskedelmi és Iparkamara (7625 Pécs, Majorossy út 36., pbkik@pbkik.hu)