



KOMÁROM-ESZTERGOM MEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: KE-06/FV/00208-3/2020.

Ügyintéző: Walcz Adrienn

Tárgy: Kötelezést alkalmazó határozat

Ügyfél: Mindigzöld Kft.

Modulszám: 2011K-00024

Melléklet: Hivatalos feljegyzés (2 db)

Ügyfélfogadás:

Hétfő:	08.00 – 15.30
Kedd:	08.00 – 15.30
Szerda:	08.00 – 15.30
Csütörtök:	08.00 – 15.30
Péntek:	08.00 – 13.00

H A T Á R O Z A T

1.) A Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Fogyasztóvédelmi Osztálya a **Mindigzöld Kft.**-t (székhely: 2831 Tarján, '56-os köz 5., adószám: 22957261-2-11, a továbbiakban: Társaság)

k ö t e l e z i

arra, hogy az általa működtetett **www.gyumolcsfavasarlás.hu** webáruház felületén

- szüntesse meg a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot – a szerződés létrejöttéről a valóságnak megfelelő tájékoztatást nyújtsa (a szerződés az automata visszaigazolással jön létre).
- a szerződéskötés technikai feltételei vonatkozásában biztosítsa, hogy a „fizetési kötelezettséggel járó megrendelés” figyelmeztetés szerepeljen a fogyasztó szerződési nyilatkozatának megtételekor.
- szüntesse meg a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot – a kellékszavatosság tekintetében teljes körű tájékoztatást nyújtson a fogyasztót megillető jogokról.
- a termékszavatosságról – a hatályos jogszabályoknak megfelelő – teljes körű tájékoztatást nyújtsa, mely legyen összhangban a 45/2014. (II.26.) Korm. rendelet 3. számú mellékletével.

Fenti kötelezettségének a Társaság e határozat véglegessé válásának napját követő 30 napon belül köteles eleget tenni.

2.) Kötelezem továbbá a Társaságot arra, hogy a fogyasztóvédelmi hatóság eljárása során észlelt hiba, hiányosság, illetve a jogsértés

Közlekedési, Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Fogyasztóvédelmi Osztály

2800 Tatabánya, Bárdos L. u. 2.

Tel.: +36 34 309-303; E-mail: fogyasztovedelem.meff@komarom.gov.hu; KRID: 722248798

www.kormanyhivatal.hu

2020 APR. 20

KeyP

megszüntetése érdekében tett intézkedéséről a hatóságot a határozat véglegessé válását követő 30 napon belül értesítse.

A véglegesen kiszabott kötelezés önkéntes teljesítésének elmaradása esetén a végrehajtást foganatosító szerv a meghatározott cselekményt a kötelezett költségére és veszélyére elvégeztetheti, a kötelezettel szemben pénzbírságot szabhat ki, továbbá a rendőrség közreműködésével kényszerítheti ki a meghatározott cselekményt.

Felhívom figyelmét, hogy amennyiben a jelen határozatban foglalt hiba, hiányosság, illetve a jogsértés megszüntetésére irányuló kötelezettségének nem tesz eleget, és a fogyasztóvédelmi hatóság eljárása során megállapítja a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (a továbbiakban Fgytv.) 45/A. § (1)-(3) bekezdésében meghatározott fogyasztóvédelmi rendelkezések ismételt megsértését, úgy a hatóság az Fgytv. 47. § (1)-(2) bekezdésében meghatározott jogkövetkezményeket alkalmazhatja. Ugyanakkor az Fgytv. 47/C. § (5) bekezdése értelmében, az ott meghatározott esetekben, a fogyasztóvédelmi hatóság minden esetben bírságot szab ki.

A Járási Hivatal eljárása során eljárási költség nem került megállapításra, így annak viseléséről rendelkezni nem volt szükséges.

A véglegesen kiszabott kötelezés önkéntes teljesítésének elmaradása esetén a végrehajtást foganatosító szerv a meghatározott cselekményt a kötelezett költségére és veszélyére elvégeztetheti, a kötelezettel szemben pénzbírságot szabhat ki, továbbá a rendőrség közreműködésével kényszerítheti ki a meghatározott cselekményt.

Felhívom figyelmét, hogy amennyiben a jelen határozatban foglalt hiba, hiányosság, illetve a jogsértés megszüntetésére irányuló kötelezettségének nem tesz eleget, és a fogyasztóvédelmi hatóság eljárása során megállapítja a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (a továbbiakban Fgytv.) 45/A. § (1)-(3) bekezdésében meghatározott fogyasztóvédelmi rendelkezések ismételt megsértését, úgy a hatóság az Fgytv. 47. § (1)-(2) bekezdésében meghatározott jogkövetkezményeket alkalmazhatja. Ugyanakkor az Fgytv. 47/C. § (5) bekezdése értelmében, az ott meghatározott esetekben, a fogyasztóvédelmi hatóság minden esetben bírságot szab ki.

A Járási Hivatal eljárása során eljárási költség nem került megállapításra, így annak viseléséről rendelkezni nem volt szükséges.

A hatóság döntése annak kézhezvételével véglegessé válik. A véglegessé vált döntés ellen fellebbezésnek helye nincs, a perindításra jogosult fél azonban a döntés ellen közigazgatási pert indíthat.

A bíróság eljárása illetékköteles, melynek mértéke 30.000,- Ft, azonban a feleket vagyoni és jövedelmi viszonyaikra tekintet nélkül illetékfeljegyzési jog illeti meg.

A bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz, ha egyik fél sem kérte tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek. Tárgyalás tartását az ügyfél a keresetlevélben kérheti, melynek elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

A közigazgatási perek a törvényszékek hatáskörébe tartoznak, a perre az a törvényszék illetékes, amelynek illetékességi területén a per tárgyává tett közigazgatási cselekmény megvalósult. Ennek megfelelően a keresetlevelet a vitatott közigazgatási cselekmény közlésétől számított 30 napon belül a Győri Törvényszéknek (9021 Győr, Szent István út 6.) címezve, a Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatalnál (2800 Tatabánya, Bárdos L. u. 2.) kell benyújtani.

Az ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet, illetve az ügyfél jogi képviselője elektronikus ügyintézésre köteles. Elektronikus ügyintézés esetén a keresetlevelet a <https://e-kormanyablak.kh.gov.hu> honlapon keresztül kell benyújtani. A képviselő elektronikus kapcsolattartás esetén a keresetlevél mellékleteként csatolja az elektronikus okiratként rendelkezésre álló, vagy az általa digitalizált meghatalmazást, kivéve, ha a képviselő meghatalmazása a rendelkezési nyilvántartásban szerepel.

A jogi képviselő nélkül eljáró természetes személy a keresetlevelet postán (ajánlott küldeményként) is megküldheti, illetve a jogszabályban meghatározott nyomtatványon is előterjesztheti.

A keresetlevél benyújtásának a döntés végrehajtására halasztó hatálya nincs, ugyanakkor a halasztó hatály elrendelése azonnali jogvédelem keretében a bíróságtól kérhető. A kérelemben valószínűsíteni kell a kérelmet megalapozó tényeket, valamint részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A bíróság tanácsa az azonnali jogvédelem iránti kérelemről a bírósághoz érkezésétől számított 15 napon belül dönt. Hiánypótlásnak nincs helye.

INDOKOLÁS

1. Eljárási cselekmények:

A Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Fogyasztóvédelmi Osztálya hatósági ellenőrzés alá vonta a **Mindigzöld Kft.** (székhely: 2831 Tarján, '56-os köz 5., adószám: 22957261-2-11) által működtetett **www.gyumolcsfavasarlás.hu** webáruházat az online értékesítés fogyasztóvédelmi szempontú ellenőrzése országos témavizsgálat keretében.

Az ellenőrzés megállapításait a KE-06/FV/00208-1/2020. és a KE-06/FV/00208-2/2020. számú hivatalos feljegyzések tartalmazzák, melyek egy másolati példányát jelen határozat mellékleteként megküldöm a társaság részére.

A hivatalos feljegyzések alapján az alábbi tényállást állapítottam meg:

2020. április 14-én az ügyintézők a fenti témavizsgálat keretében megtekintették a www.gyumolcsfavasarlas.hu weboldalt, melyet teljes tartalmával együtt .pdf formátumban és .html-ként is elmentettek.

Ugyancsak 2020. április 14-én az ügyintézők a webáruházon keresztül regisztráció nélkül megrendelést adtak le 3.600.- Ft értékben az alábbi termék vonatkozásában:

- Belgrádi magvatlan szőlő szabad gyökerű oltvány 4 db /3.600.- Ft/

Az ügyintézők a termék szállítási módjaként személyes átvételt választottak, mely ingyenes. A megrendelés ellenértékét utánvétellel fizetik ki. A megrendelés lépéseit rögzítették.

A megrendelés beérkezéséről elektronikus úton szinte rögtön kaptak egy értesítést, melyet elmentettek. Megrendelés száma: 5049.

2020. április 16-án 11 óra 15 perckor az ügyintézők a webáruház felületén feltüntetett e-mail címen jelezték elállási szándékukat.

11 óra 31 perckor elektronikus értesítés érkezett a vállalkozástól, melyben elfogadta az ügyintézők elállási szándékát és megköszönte az értesítést. Az ügyintézők az elektronikus levélváltást elmentették.

Miután a webáruház működéséről az ügyintézők meggyőződtek, ugyancsak 2020. április 16-án megtekintették a korábban elmentett adatokat.

A webáruház vizsgálata, a próbavásárlás folyamata és a szerződéstől való elállás során az alábbiak kerültek megállapításra:

A) Szerződéskötés feltételei vonatkozásában az elektronikus szerződéskötés lépéseiről szóló tájékoztatása nem megfelelő, mert a weboldalon a szerződés létrejöttéről nem a valóságnak megfelelő tájékoztatást nyújtja. Ennek kapcsán az ÁSZF-ben a következő tájékoztatás szerepel: „5.13. Felhasználó tudomásul veszi, hogy az előző pontban taglalt visszaigazolás csupán automata visszaigazolás, az szerződést nem keletkeztet. A szerződés akkor jön létre, amikor Szolgáltató az előző pontban megnevezett automata visszaigazolást követően egy újabb e-mailben értesíti a Felhasználót a megrendelés részleteiről és várható teljesítéséről.” Tekintettel arra, hogy a megrendelésünkről 48 órán belül az automatikus visszaigazoláson kívül további értesítés nem érkezett, valamint az tartalmazza a megrendelés részleteit, így a szerződés az automatikus visszaigazolással jött létre.

B) Szerződéskötés technikai feltételei tekintetében megállapításra került, hogy nem hívja fel szerződési nyilatkozatának megtételekor a fogyasztó figyelmét arra, hogy megrendelése fizetési kötelezettséget von maga után.

C) Egyéb tájékoztatási követelmények között a weboldalon a vállalkozás panaszkezelési módjánál a fogyasztóvédelmi hatóságok elérhetőségeként a www.jarasinfo.gov.hu került feltüntetésre. A kellékszavatossági jogok tekintetében nem nyújt teljes körű tájékoztatást. A weboldalon kizárólag a csere lehetőségét közli, a javítás, az árleszállítás és az elállás lehetőségéről nem nyújt tájékoztatást, ezáltal nem biztosítja a fogyasztó számára ezen jogok érvényesíthetőségéről értesülést. A termékszavatosságról nem tájékoztat a weboldalon.

Az ellenőrzés során tett megállapítások alapján Osztályom **2020. április 16. napján, a fenti ügyiratszámom hivatalból eljárást indított a Mindigzöld Kft. (2831 Tarján, '56-os köz 5.) ellen.** Tekintettel arra, hogy Osztályom az ügyben nyolc napon belül érdemben döntést hozott, így az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 104. § (3) bekezdése értelmében az eljárás megindításáról szóló értesítést mellőzte.

2. Az alábbi jogszabályhely(ek) figyelembe vételével hoztam meg döntésemet:

A) Az elektronikus kereskedelmi szolgáltatások, valamint az információs társadalommal összefüggő szolgáltatások egyes kérdéseiről szóló 2001. évi CVIII. törvény (továbbiakban: Ektv.) 5. § (2) bekezdés a) pontja szerint:

„5. § (2) A szolgáltató az igénybe vevő megrendelésének elküldését megelőzően köteles egyértelműen tájékoztatni az igénybe vevőt:
a) azokról a technikai lépésekről, amelyeket a szerződés elektronikus úton való megkötéséhez meg kell tenni;”

B) A fogyasztó és a vállalkozás közötti szerződések részletes szabályairól szóló 45/2014. (II.26.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 15. § (1)-(2) bekezdése szerint:

„15. § (1) Ha a távollevők közötti, elektronikus úton kötött szerződés a fogyasztó számára fizetési kötelezettséget keletkeztet, a vállalkozás egyértelműen és jól látható módon, közvetlenül a fogyasztó szerződési nyilatkozatának megtétele előtt felhívja a fogyasztó figyelmét a 11. § (1) bekezdés a), e), f), p) és r) pontjában meghatározott információkra.

(2) Az (1) bekezdésben meghatározott esetben a vállalkozás köteles gondoskodni arról, hogy a fogyasztó a szerződési nyilatkozatának megtételekor kifejezetten tudomásul vegye, hogy nyilatkozata fizetési kötelezettséget von maga után. Ha a nyilatkozat megtétele gomb vagy hasonló funkció aktiválásával jár, a gombot vagy a hasonló funkciót könnyen olvasható módon fizetési kötelezettséggel járó megrendelés vagy ennek megfelelő, egyértelműen megfogalmazott felirattal kell ellátni, amely jelzi, hogy a szerződési nyilatkozat megtétele a vállalkozás javára teljesítendő fizetési kötelezettséget von maga után. Ha a vállalkozás nem tett eleget e bekezdésben foglalt kötelezettségének, a szerződés semmis. A semmisségre csak a fogyasztó érdekében lehet hivatkozni.”

C) A Korm. rendelet 11. § h), m), n), v) és w) pontja, (5) és (7) bekezdése szerint:

„11. § (1) Üzlethelyiségen kívül kötött szerződés és távollévők között kötött szerződés megkötését megelőzően a vállalkozás köteles világosan és közérthető módon tájékoztatni a fogyasztót

m) a kellékszavatosságra és a termékszavatosságra vonatkozó jogszabályi kötelezettségről;

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 6:159. §-a az alábbiakról rendelkezik:

6:159. § [Kellékszavatossági jogok]

(1) Olyan szerződés alapján, amelyben a felek kölcsönös szolgáltatásokkal tartoznak, a kötelezett a hibás teljesítésért kellékszavatossággal tartozik.

(2) Kellékszavatossági igénye alapján a jogosult választása szerint

a) **kijavítást** vagy **kicserélést** igényelhet, kivéve, ha a választott kellékszavatossági jog teljesítése lehetetlen, vagy ha az a kötelezettnek - másik kellékszavatossági igény teljesítésével összehasonlítva - aránytalan többletköltséget eredményezne, figyelembe véve a szolgáltatás hibátlan állapotban képviselt értékét, a szerződésszegés súlyát és a kellékszavatossági jog teljesítésével a jogosultnak okozott érdeksérelmet; vagy

b) az **ellenszolgáltatás arányos leszállítását igényelheti**, a hibát a kötelezett költségére maga kijavíthatja vagy mással kijavíttathatja, vagy a szerződéstől **elállhat**, ha a kötelezett a kijavítást vagy a kicserélést nem vállalta, e kötelezettségének a (4) bekezdés szerinti feltételekkel nem tud eleget tenni, vagy ha a jogosultnak a kijavításhoz vagy kicseréléshez fűződő érdeke megszűnt.

(3) Jelentéktelen hiba miatt elállásnak nincs helye.

A) és C) A fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008 évi XLVII. törvény (a továbbiakban: Fttv.) 3. § (1)-(3) bekezdése és 7. § (1) bekezdése szerint:

„3. § (1) Tilos a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat.

(2) Tisztességtelen az a kereskedelmi gyakorlat,

a) amelynek alkalmazása során a kereskedelmi gyakorlat megvalósítója nem az ésszerűen elvárható szintű szakismerettel, illetve nem a jóhiszeműség és tisztesség alapelveinek megfelelően elvárható gondossággal jár el (a továbbiakban: szakmai gondosság követelménye), és

b) amely érzékelhetően rontja azon fogyasztó lehetőségét az áruval kapcsolatos, a szükséges információk birtokában meghozott tájékozott döntésre, akivel kapcsolatban alkalmazzák, illetve akihez eljut, vagy aki a címzettje, és ezáltal a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára kényszeríti, amelyet egyébként nem hozott volna meg (a továbbiakban: a fogyasztói magatartás torzítása), vagy erre alkalmas.

(3) A (2) bekezdés értelmében **tisztességtelen különösen az a kereskedelmi gyakorlat, amely megtévesztő (6. § és 7. §) vagy agresszív (8. §).**

7. § (1) Megtévesztő az a kereskedelmi gyakorlat, amely

a) – figyelembe véve valamennyi tényszerű körülményt, továbbá a kommunikáció eszközének korlátait – **az adott helyzetben a fogyasztó tájékozott ügyleti döntéséhez szükséges és ezért jelentős információt elhallgat, elrejt, vagy azt homályos, érthetetlen, félreérthető vagy időszerűtlen módon bocsátja rendelkezésre, vagy nem nevezi meg az adott kereskedelmi gyakorlat kereskedelmi célját, amennyiben az a körülményekből nem derül ki, és**

b) **ezáltal a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készíti, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas (a továbbiakban: megtévesztő mulasztás).**”

3. A fentiek alapján az alábbi tényállást állapítottam meg:

- A társaság a szerződés létrejötte kapcsán nyújtott tájékoztatásával tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot valósított meg, mivel az nem felel meg a valóságnak. Arról tájékoztatott, hogy a szerződés nem az automatikus visszaigazolással jön létre, hanem azon felül küldenek egy újabb e-mailt, mely tartalmazza a megrendelés részleteit és a várható teljesítést is. A tájékoztatás szerint a szerződés az újabb e-maillal jön létre. Ugyanakkor a megrendelésről 48 órán belül az automatikus visszaigazolásán kívül további értesítés nem érkezett, továbbá az automatikus visszaigazolás tartalmazza a megrendelés részleteit is, így a szerződés az automatikus visszaigazolással jött létre.
- Nem hívja fel szerződési nyilatkozatának megtételekor a fogyasztó figyelmét arra, hogy megrendelése fizetési kötelezettséget von maga után.
- A társaság tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot valósított meg, mivel a kellékszavatossági jogok tekintetében a fogyasztó elől elhallgatta a javítás, az árleszállítás, és az elállás lehetőségét.
- A termékszavatosságról nem nyújt tájékoztatást a weboldalon.

4. A Társaság által megsértett jogszabályhelyek:

A feltárt tényállás alapján megállapítottam, hogy a Társaság megsértette:

- **a 45/2014. (II. 26.) Korm. rendelet**
 - **11. § (1) m) pontjában,**
 - **15. § (2) bekezdésében,**
- **az Fttv. 7. § (1) bekezdésében foglaltakat.**

5. A döntésem meghozatala során a mérlegelési szempontokat az alábbi jogszabályhelyek alapján vettem figyelembe:

A Korm. rend. 31. § (1) és (3) bekezdése szerint:

„31. § (1) A 9. §, a 11. § (1), (3)-(5) és (7) bekezdésében, a 12. § (1) és (3) bekezdésében, a 14-17. §-ban és a 18. § a) pontjában foglalt rendelkezések megsértése esetén a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen

kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló törvényben meghatározott hatóság jár el az ott meghatározott szabályok szerint."

(3) Az (1) és (2) bekezdésben említett rendelkezések a fogyasztóvédelemről szóló törvény alkalmazásában fogyasztóvédelmi rendelkezések.

Az Fttv. 10. § (1) bekezdése szerint:

"10. § (1) A tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértése miatt a (2) és a (3) bekezdésben foglalt kivétellel – a fogyasztóvédelmi hatóság jár el."

Az Fttv. 19. § a) pontja szerint:

"19. § A kereskedelmi gyakorlat tisztességtelenségének megállapítására irányuló eljárásra az e törvényben meghatározott eltérésekkel

a) a fogyasztóvédelmi hatóság eljárása tekintetében a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (a továbbiakban: Fgytv.) rendelkezéseit kell alkalmazni."

Az Fttv. 21. § (1) bekezdése szerint:

"21. § (1) E törvény rendelkezései az Fgytv. alkalmazásában fogyasztóvédelmi rendelkezések."

Az eljárás során megállapítottam, hogy az eljárás lefolytatására hatóságom rendelkezik hatáskörrel a feltárt tájékoztatási hiányosságok, illetve tájékoztatások nem megfelelése vonatkozásában, tekintettel arra, hogy azok kizárólag a webáruház felületén jelentek meg, így a verseny érdemi befolyásolására nem alkalmasak.

Az Fgytv. 47. § (1) bekezdésében foglaltak alapján, ha a fogyasztóvédelmi hatóság eljárása során megállapítja a 45/A. § (1)-(3) bekezdésében meghatározott fogyasztóvédelmi rendelkezések megsértését, az eset lényeges körülményeinek - így különösen a jogsértés súlyának, a jogsértő állapot időtartamának, a jogsértő magatartás ismételt tanúsításának, illetve a jogsértéssel elért előny - figyelembevételével és az arányosság követelményének szem előtt tartásával az alábbi jogkövetkezményeket állapíthatja meg:

c) határidő tűzésével a feltárt hibák, hiányosságok megszüntetésére kötelezheti a vállalkozást,

Az Fgytv. 47. § (2) bekezdése szerint az (1) bekezdésben foglalt jogkövetkezmények alkalmazása esetén a fogyasztóvédelmi hatóság - amennyiben azt az eset körülményeire tekintettel szükségesnek tartja - határidő tűzésével kötelezheti a jogsértő vállalkozást, hogy a hibák, hiányosságok, illetve a jogsértés megszüntetése érdekében tett intézkedésekről a hatóságot értesítse.

Az Fgytv. 47. § (4) bekezdése alapján az (1) és (3) bekezdés szerinti jogkövetkezmények együttesen is megállapíthatók.

Az Fgytv. 47/C. § (1a) bekezdése értelmében az (1) bekezdéstől eltérően az elektronikus kereskedelmi szolgáltatások, valamint az információs

társadalommal összefüggő szolgáltatások egyes kérdéseiről szóló 2001. évi CVIII. törvény 2. § a) pontja szerinti elektronikus kereskedelmi szolgáltatást nyújtó vállalkozás elektronikus kereskedelmi szolgáltatással összefüggő **ismételten megállapított jogsértése esetén a bírság összege 200 ezer forinttól**

a) az (1) bekezdés a) pont hatálya alá tartozó vállalkozás esetében a vállalkozás éves nettó árbevételének 5%-áig, de legfeljebb 500 millió forintig, illetve a fogyasztók széles körének testi épségét, egészségét sértő vagy veszélyeztető, továbbá a fogyasztók széles körének jelentős vagyoni hátrányt okozó jogsértés esetén 2 milliárd forintig,

b) az (1) bekezdés a) pont hatálya alá nem tartozó vállalkozás esetében 2 millió forintig, illetve a fogyasztók széles körének testi épségét, egészségét sértő vagy veszélyeztető, továbbá a fogyasztók széles körének jelentős vagyoni hátrányt okozó jogsértés esetén a vállalkozás éves nettó árbevételének 5%-áig, az Szt. hatálya alá nem tartozó vállalkozás esetén 5 millió forintig terjedhet.

A vállalkozásnak a www.e-beszamolo.im.gov.hu oldalon közzétett 2018. január 1-től - 2018. december 31-ig terjedő éves beszámolójából és a www.nav.gov.hu oldalon közzétett adatai alapján megállapítottam, hogy a Társaság összes foglalkoztatotti létszáma 1 fő és éves nettó árbevétele 13.058.000.- Ft. Ezen létszám- és gazdálkodási adatok értelmében a vállalkozás a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló 2004. évi XXXIV. törvény (továbbiakban: Kkv tv.) 3. § (1) bekezdésében meghatározott kritériumok figyelembevételével kis/középvállalkozásnak minősül.

A fentiekre tekintettel az Fgytv. 47. § (1) bekezdés c) pontja és a (2) bekezdése alapján alkalmaztam a szankciót.

6. Döntésem meghozatalánál az alábbi mérlegelési szempontokat vettem figyelembe:

Az Fgytv. 47. § (5) bekezdés szerint az (1) bekezdés alkalmazásában a jogsértés súlyát különösen a jogsértéssel érintett fogyasztók száma, érdekeik sérelmének köre, a jogsértő magatartás kiterjedtsége, valamint a jogsértéssel érintett áruk értéke alapozhatja meg.

Speciális mérlegelési szempontok:

- **A jogsértés súlya tekintetében:**

- **A jogsértéssel érintett fogyasztók száma:** A jogsértés bizonyíthatóan a webáruház vizsgálatát végző ügyintézőket érintette, mely a jogsértés alapesete, így enyhítő körülményként nem értékelhető.
- **A fogyasztók érdekei sérelmének köre:** A vállalkozás a szerződés létrejötté kapcsán nyújtott tájékoztatásával sérti a fogyasztók tájékoztatáshoz fűződő alapvető érdekét. A közzétett tájékoztatás következtében a fogyasztó nem tudja, pontosan meddig élhet

jogszabályban rögzített jogaival, a vállalkozás pedig azt, hogy pontosan meddig terhelik kötelezettségek. Tehát a szerződés megkötésének időpontja mindkét fél számára fontos tényező, a fogyasztó számára a későbbi jogérvényesítés szempontjából válik lényegessé.

A fogyasztónak a távértékesítési szerződés megkötése előtt ismernie kell, hogy számára az elektronikus úton kötött szerződés **fizetési kötelezettséget** keletkeztet. A szolgáltatónak erre egyértelműen és jól látható módon, közvetlenül a fogyasztó szerződési nyilatkozatának megtétele előtt kell kifejezetten utalnia, hogy a fogyasztó ezzel a többlet anyagi teherrel előre számolhasson. A mulasztás **a fogyasztó tájékoztatáshoz való érdekét sérti.**

A fogyasztók szavatossági jogai alapvető **fogyasztói jogosultságnak tekinthetők.** A fogyasztó a törvény keretei között választhat a Ptk. által biztosított szavatossági jogosultságok közül. A vállalkozás a törvényileg biztosított egyes szavatossági jogok kizárásával sérti a fogyasztók **tájékoztatáshoz való érdekét.** Ezen túlmenően a fogyasztók **jogérvényesítéshez való érdekének sérelme** is megállapítható, mivel a fogyasztó a tájékoztatásként kapott szavatossági jogok alapján dönt arról, hogy mely jogát gyakorolja az áruval kapcsolatban annak meghibásodása esetén.

A társaság a szerződés megkötése előtt kellő időben köteles a fogyasztót **a termékszavatosságra vonatkozó jogokról** tájékoztatni annak érdekében, hogy a fogyasztó ezen jogaival megfelelően, kellő időben élni tudjon. **A mulasztás a fogyasztó tájékoztatáshoz való érdekét sérti.**

A webáruházból történő vásárlás során távollévők között jön létre az ügylet, ezért kiemelten fontos, hogy minden lényeges információról tudomást szerezzen a vásárló, mind a működtetőre, mind a megkötött szerződésre, mind a termékre, valamint a jogaira vonatkozóan, teljes körrel. Ennek nem felelt meg a vizsgált webáruház, minden vonatkozásban lényeges információkról nem adtak tájékoztatást. E magatartások tanúsítása, azaz az információk elhallgatása, vagy valótlan információ közlése miatt a vállalkozás tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot is megvalósított.

- **A jogsértő magatartás kiterjedtsége:** 1 weboldalra vonatkozóan került jogsértés megállapításra.
- **A jogsértéssel érintett áruk értéke:** Ennek tekintetében nem állt rendelkezésemre adat, így ezt nem vettem figyelembe.
- **A jogsértő állapot időtartama:** Ennek tekintetében a határozat meghozatala során adat nem állt rendelkezésemre, így ezen körülményt a jogkövetkezmény meghatározása során figyelembe venni nem tudtam.
- **A jogsértő magatartás ismételt tanúsítása:** Figyelembe vettem, hogy a társaság terhére ugyanezen jogsértő magatartás ismételt tanúsítása a határozathozatal napjáig nem állapítható meg.
- **A jogsértéssel elért előny** nem állapítható meg a rendelkezésre álló adatok alapján.

Összességében a mérlegelési körülmények értékelése alapján megállapítottam, hogy a jogsértések a fogyasztók tájékoztatáshoz és jogérvényesítéshez fűződő alapvető jogát sértették; a vállalkozás a feltárt cselekménnyel olyan alapvető jogszabályi rendelkezéseket sértett meg, amelyek megtartása valamennyi fogyasztónak elemi érdeke.

Egyéb tájékoztatási követelmények között a weboldalon a vállalkozás panaszkezelési módjánál **a fogyasztóvédelmi hatóságok elérhetőségeként a www.jarasinfo.gov.hu került feltüntetésre.** Tájékoztatom, hogy 2020. március 1-jétől a fogyasztóvédelmi feladatokat nem a járási hivatalok, hanem a kormányhivatalok látják el. Fogyasztóvédelmi hatáskörbe tartozó panaszával a fogyasztó a lakóhelye szerint illetékes kormányhivatalhoz fordulhat, mely elérhetőségét a www.kormanyhivatal.hu oldalon találja meg. A kívánatos az lenne, hogy a társaság a székhelye szerint illetékes kormányhivatal fogyasztóvédelmi osztályának elérhetőségeit tüntesse fel. Nem várható el a társaságtól, hogy a változásokat nyomon kövesse, így ennek szankcionálását mellőztem. **Ugyanakkor kérném, javítsa át a fogyasztóvédelmi hatóság elérhetőségét az aktuálisra.**

Fentiekre tekintettel a fogyasztóvédelmi bírság kiszabását mellőztem, és a fent megjelölt mérlegelési körülmények figyelembevételével a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Mindezekre tekintettel a Társaság számára a jogsértő magatartás folytatását megtiltottam annak érdekében, hogy a jövőben jogkövető magatartást tanúsítson.

7. Záró rendelkezések:

Az Fgytv. 51/B. § (1) bekezdése szerint **a fogyasztóvédelemért felelős miniszter által vezetett minisztérium honlapján közzé kell tenni az e törvény felhatalmazása alapján kiadott kormányrendeletben meghatározott elektronikus kereskedelmi szolgáltatással összefüggő súlyos jogsértést megállapító, a fogyasztóvédelmi hatóság, a Gazdasági Versenyhivatal által hozott véglegessé vált döntést** vagy a bíróság által hozott jogerős döntést.

A súlyos jogsértés eseteit az elektronikus kereskedelmi szolgáltatással összefüggő, közzétételi kötelezettséggel járó súlyos jogsértésekről, valamint a fogyasztó és a vállalkozás közötti szerződések részletes szabályairól szóló 45/2014. (II. 26.) Korm. rendelet módosításáról szóló 453/2016. (XII. 19.) Korm. rendelet határozza meg.

Felhívom a figyelmét, hogy ennek megfelelően **a társaság ellen hozott jelen határozat a véglegessé válását követően közzétételre kerül a www.jogsertowebaruhazak.kormany.hu oldalon** tekintettel arra, hogy megsértette a 45/2014. (II. 26.) Korm. rendelet 11. § (1) m) pontjában foglaltakat.

Az Fgytv. 51/B. § (7) bekezdése szerint **a fogyasztóvédelemért felelős miniszter** az (1) és (2) bekezdés alapján **közzétett adatokat** - feltéve, hogy a

vállalkozás felelősségét az e törvény felhatalmazása alapján kiadott kormányrendeletben meghatározott újabb súlyos jogsértésért a fogyasztóvédelmi hatóság, a Gazdasági Versenyhivatal véglegesen vagy a bíróság jogerősen meg nem állapította - **a közzétételtől számított két év elteltével törli a honlapról.**

Felhívom a figyelmét a www.mintawebaruhaz.fogyasztovedelem.kormany.hu oldalon elérhető minta-webáruházra is, mely segítségül szolgálhat az előírásoknak megfelelő webáruház kialakításához.

A meghatározott cselekmény végrehajtásának elmulasztása esetén irányadó jogkövetkezményeket az Ákr. 131-133. §-a, valamint a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény 172-177. §-ai alapján határoztam meg.

Döntésemet a hivatkozott jogszabályhelyek alapján, továbbá az Ákr. 80. § (1) bekezdésben és a 81. § (1) bekezdésben meghatározottak szerint, a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 45/A. § (1)-(3) bekezdéseiben, valamint a fogyasztóvédelmi hatóság kijelöléséről szóló 387/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1-2. §-aiban, valamint 3. § (4) bekezdés d) pontjában és az Fttv. 10. § (1) bekezdésében biztosított hatáskörömben és a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 86/2019. (IV. 23.) Korm. Rendelet 2. § (1) bekezdése szerinti Ákr. 16. §-a szerinti illetékességi ok alapján eljárva hoztam meg.

Az e határozat elleni jogorvoslati lehetőséget az Ákr. 112. §-a, a 114. § (1) bekezdése szabályozza. A keresetindítás és az azonnali jogvédelem szabályairól a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 7. §-a, 12. §-a, 13. § (1) bekezdése, a 37-40. §-ai, és az 50-55. §-ai rendelkeznek.

Az illeték mértékéről és az illeték-feljegyzési jogról az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 45/A. § (1) bekezdése és a 62. § (1) bekezdésének h) pontja rendelkezik.

Az elektronikus kapcsolattartás szabályairól az Eüsztv. 9. § (1), (2) bekezdései, és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 605. §-a, 608. §-a és 611. §-a rendelkezik.

Tatabánya, 2020. április 20.

Dr. Kancz Csaba kormány megbízott nevében és megbízásából:


Turza Gábor
osztályvezető

A döntésről értesül:

- 1.) Mindigzöld Kft. (cégkapu: 22957261)
- 2.) Irattár

véglegessel vált: 2020.04.20.
WA