



PEST MEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: PE/002/499-4/2021.
Ügyintéző: Kalmárné Békés Renáta
Telefon: (06-1) 4594-911

Tárgy: Kötelező rendelkezést előíró határozat
Hiv. szám: PE/002/499-3/2021.
E-mail: fogyved@pest.gov.hu

H A T Á R O Z A T

A **Pest Megyei Kormányhivatal** (a továbbiakban: Hatóság) az **EURODIFFERENT Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.-t** (székhely: 2085 Pilisvörösvár, Budai Nagy Antal u. 2., adószám: 24676153-2-13, cégjegyzékszám: 13-09-165432, a továbbiakban: Társaság, ill. Vállalkozás) ügyében a **PE/002/499-3/2021.** iktatószámmon, 2021. január 26. napján, a Vállalkozás által üzemeltetett <http://www.bigboillie.hu/> elérhetőségű webáruház kapcsán az online értékesítésre vonatkozó jogszabályi előírások betartásának ellenőrzése tárgyában, hivatalból megindított közigazgatási hatósági eljárásban

k ö t e l e z i

I. a Vállalkozást arra, hogy a <http://www.bigboillie.hu/> weboldalán minden esetben a hatályos jogszabályoknak megfelelően adjon tájékoztatást, vagyis e körben megfelelő módon tüntesse fel az alábbi, jogszabály által előírt, kötelező tájékoztatásokat:

1. a szolgáltató beazonosíthatóságát biztosító adatok körében:

- 1.1. a Vállalkozás székhelyének (lakcímének) postai címét,
- 1.2. a vállalkozás üzleti tevékenységének (üzlete, telephelye) postai címét - ha eltér a székhely postai címétől /A feltüntetett címnél nincs magyarázat arra, hogy az telephely/,
- 1.3. nyilvántartásba vevő szerv megnevezését,
- 1.4. adószámát,
- 1.5. a tárhelyszolgáltató székhelyét, telephelyét (ha van),
- 1.6. A tárhelyszolgáltató e-mail címét.

2. a szerződéskötés feltételei vonatkozásában:

- 2.1 A szerződés alakiságáról szóló tájékoztatást (írásban megkötött/ nem írásban megkötött szerződésnek minősül)
- 2.2 Tájékoztatást a szerződés iktatásáról (iktatják/ nem iktatják)
- 2.3 Ha szerződést iktatják, az utólag hozzáférhető lesz-e?
- 2.4 Szerződéskötés lehetséges nyelveiről szóló tájékoztatást (akkor is, ha csak magyar nyelvű).

3. a szerződéskötés technikai feltételei tárgyában:

- 3.1 Az általános szerződési feltételeket oly módon kell hozzáférhetővé tenni, amely lehetővé teszi az igénybe vevő számára, hogy tárolja és előhívja azokat.
- 3.2 "Fizetési kötelezettséggel járó megrendelés" vagy ilyen tartalmú figyelmeztetést kell elhelyezni a megrendelési folyamatban.

4. a szerződés tárgyára és a szerződés teljesítésére vonatkozó tájékoztatás témakörében:

4.1 Az egységár feltüntetésére vonatkozó szabályok betartásával kell feltüntetnie az egységárakat az annak feltüntetésére kötelezett termékek esetében.

5. Az egyéb tájékoztatási követelmények vonatkozásában:

5.1 A vállalkozás panaszkezelési módját,

5.2 Az ODR linket is fel kell tüntetnie, valamint tájékoztatást a platform létezéséről, valamint arról, hogy az jogviták rendezésére használható.

5.3 A Békéltető testülethez fordulás lehetőségét, az illetékes békéltető testület nevét, székhelyének postai címét.

5.4 A kellékszavatosság, termékszavatosság, jótállás fogalmát úgy, hogy a fogalmak jelentése közötti különbség a fogyasztó számára világos és egyértelmű legyen; az érvényesíthető jogokról, az igényérvényesítési határidőkről, a szavatossági jogok fennállásáról és feltételeiről. A Vállalkozás:

5.4.1 *a fogalmakat pontosan kell használnia,*

5.4.2 *a fennálló különbséget a fogyasztó számára világosan és egyértelműen kell megfogalmaznia,*

5.4.3 *a rendelet szabályait megfelelően kell ismertetnie,*

5.4.4 *a közölt tájékoztatás a rendelet tartalmától a fogyasztó hátrányára nem térhet el,*

5.4.5 *A JNY-ban megfelelő szavatossági időszakot kell írnia*

5.4.6 *a jótállással kapcsolatosan a 2021. január 1-től hatályos szabályoknak megfelelő tájékoztatást kell elhelyeznie.*

6. A fogyasztót megillető elállási jogra vonatkozó tájékoztatás tekintetében:

Teljes körűen, a hatályos jogszabályoknak megfelelően adjon tájékoztatást az elállási jog gyakorlásának feltételeiről, vagyis tüntesse fel az alábbi, a hatályos jogszabály által előírt, kötelező tájékoztatásokat:

6.1 Az elállási jog 14 naptári napon belül gyakorolható.

6.2 A fogyasztó az elállási jogát a nyilatkozat-minta útján vagy az erre vonatkozó egyértelmű nyilatkozatával gyakorolhatja.

6.3 A fogyasztó az elállási jogát a szerződés megkötésének napja és a termék átvétele közötti időszakban is gyakorolhatja.

6.4 Írásban történő elállás esetén elegendő az elállási nyilatkozatot elküldeni 14 napon belül.

6.5 A terméket a fogyasztónak haladéktalanul, de legkésőbb az elállás közlésétől számított 14 napon belül vissza kell juttatnia.

6.6 Elállás esetén a vállalkozás legkésőbb 14 napon belül fizeti vissza a fogyasztó által kifizetett teljes összeget.

6.7 Ha a fogyasztó nem a legkevesbé költséges, szokásos fuvarozási módtól eltérő fuvarozást választja, elállás esetén az ebből adódó többletköltséget a vállalkozás nem köteles megtéríteni.

6.8 Ha szolgáltatás nyújtásra irányuló szerződés esetén a teljesítés megkezdését követően gyakorolja a fogyasztó a felmondási jogát, úgy az elszámolás során köteles megtéríteni a vállalkozás ésszerű költségeit.

6.9 Az elállási/felmondási jog hiányáról szóló tájékoztatás, amennyiben a kivételszabály alá tartozó terméket értékesít.

6.10 Az elállási jogról szóló tájékoztatását javítsa ki, mivel:

6.10.1 az elállás feltételeire mutató link nem élő oldalra mutat,

6.10.2 az elállást a csomagolás felbontása vagy a termék használatba vétele nem zárhatja ki,

6.10.3 szabálytalan a fogyasztó elállási jogát a termék eredeti csomagolásához kötni,

6.10.4 különbséget kell tenni az értékesített termékek között az elállási jog megléte és hiánya vonatkozásában,

6.10.5 a 17/1999. Korm. rendelet már nincs hatályban.

II. Egyúttal a Hatóság

megtiltja a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat további folytatását,

és kötelezi a Vállalkozást az alábbi tájékoztatások tekintetében, hogy:

1. A szállítási díjakat minden tájékoztatási egységében összhangban tüntesse fel.
2. Az elállási jogot ne keverje a visszaszolgáltatási garancia fogalmával.
3. Ne korlátozza előre a felelősségét az épp csomagoláson belüli tartalomhiányért, vagy sérülésért, annak utólagos reklamációja esetén.
4. Ne hivatkozzon a 2016-ban megszűnt Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóságra.
5. Ne hivatkozzon hatályon kívül helyezett jogszabályokra.
6. A Vállalkozás kövesse a jogszabályi változásokat, melyek a szavatossági igények intézése terén 2021. január 1-től léptek hatályba és ennek megfelelően alakítsa át tájékoztatását.
7. Ne nyújtson megtévesztő tájékoztatást a kellékszavatossági igény elévülési idejére vonatkozóan.

A fenti kötelezettségének a Vállalkozás a határozat véglegessé válásának napjától számított 30 napon belül köteles eleget tenni.

III. Egyúttal a Hatóság a Vállalkozásnak

megtiltja a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat további folytatását

a tekintetben, hogy az elállási jogról szóló tájékoztatása körében az egyoldalú kógenca követelményét sértő, a jogszabályi előírástól a fogyasztó hátrányára eltérő, ezáltal megtévesztő tájékoztatást (szerződéses kikötést) alkalmazzon az elállás feltételeire vonatkozóan, vagyis

1. ne tájékoztasson arról, hogy az elállási jog 8 munkanapon belül gyakorolható,
2. ne korlátozza az elállási jog szóbeli gyakorlásának módját, ha telefonos ügyfélszolgálatot is biztosít,
3. ne tájékoztasson arról, hogy elállás esetén a vételárat 30 napon belül téríti vissza,
4. ne tájékoztasson arról, hogy az elállást a csomagolás felbontása vagy a termék használatba vétele kizárja,
5. ne tájékoztasson arról, hogy az elálláskor a termék csak az eredeti csomagolásban küldhető vissza.

A fenti kötelezettségének a Vállalkozás a határozat véglegessé válásának napjától számított 30 napon belül köteles eleget tenni.

IV. A fentiekén túl

kötelezi arra, hogy

a Hatóság eljárása során észlelt jogsértés megszüntetése érdekében tett intézkedéséről a Hatóságot a Hivatali Kapun keresztül a határozat véglegessé válásának napjától számított 30 napon belül értesítse.

A végleges döntésben kiszabott kötelezés önkéntes teljesítésének elmaradása esetén a végrehajtást annak Hatóság általi elrendelését követően a Nemzeti Adó- és Vámhivatal foganatosítja. A végrehajtást foganatosító szerv a meghatározott cselekmény önkéntes végrehajtásának további elmaradása esetén - természetes személy esetén 200 ezer forintig, jogi személy és egyéb szervezet esetén 500 ezer forintig terjedő - eljárási bírságot szabhat ki, és a meghatározott cselekményt a kötelezett költségére és veszélyére elvégeztetheti, továbbá a rendőrség közreműködésével kényszerítheti ki.

Felhívjuk figyelmét, hogy amennyiben a jelen határozatban foglalt hiba, hiányosság, illetve a jogsértés megszüntetésére irányuló kötelezettségének nem tesz eleget, és a fogyasztóvédelmi hatóság eljárása során megállapítja a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (a továbbiakban Fgytv.) 45/A. § (1)-(3) bekezdésében meghatározott fogyasztóvédelmi rendelkezések ismételt megsértését, úgy a hatóság az Fgytv. 47. § (1)-(2) bekezdésében meghatározott jogkövetkezményeket alkalmazhatja.

A Hatóság felhívja a Társaság figyelmét arra, hogy az Fgytv. 47/C. § (5) bekezdése értelmében, az ott meghatározott esetekben, a fogyasztóvédelmi hatóság minden esetben bírságot szab ki. **Elektronikus kereskedelemre vonatkozó ismételt jogsértés esetén pedig az Fgytv. 47/C. § (1a) bekezdése alapján a bírság minimum összege 200 ezer forint.**

A Pest Megyei Kormányhivatal eljárása során eljárási költség nem került megállapításra, így annak viseléséről rendelkezni nem volt szükséges.

A határozat a közléssel válik véglegessé. A döntés ellen a perindításra jogosult fél közigazgatási pert indíthat. A keresetlevelet – a Budapest Környéki Törvényszékhez címezve – a vitatott közigazgatási cselekmény közlésétől számított harminc napon belül kell a Hatóságnál benyújtani.

- Az ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet (*állam / önkormányzat / költségvetési szerv / ügyész, jegyző / köztestület / az egyéb közigazgatási hatóság*), illetve az ügyfél jogi képviselője elektronikus ügyintézésre köteles. Elektronikus ügyintézés esetén a keresetlevelet a <https://e-kormanyablak.kh.gov.hu/client/> linken keresztül kell benyújtani. A képviselő elektronikus kapcsolattartás esetén a keresetlevél mellékleteként csatolja az elektronikus okiratként rendelkezésre álló vagy az általa digitalizált meghatalmazást, kivéve, ha a képviselő meghatalmazása a rendelkezési nyilvántartásban szerepel.
- A jogi képviselő nélkül eljáró természetes személy a keresetlevelet postán (ajánlott küldeményként) is megküldheti, illetve a jogszabályban meghatározott nyomtatványon is előterjeszheti.

A törvényszék eljárása illetékköteles, melynek mértéke 30.000 Ft, azonban a feleket vagyoni és jövedelmi viszonyaikra tekintet nélkül illetékfeljegyzési jog illeti meg. A törvényszék az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz, ha egyik fél sem kérte tárgyalás tartását, és azt a törvényszék sem tartja szükségesnek. Tárgyalás tartását az ügyfél a keresetlevélben kérheti, melynek elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

A keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs, ugyanakkor a halasztó hatály elrendelése azonnali jogvédelem keretében a törvényszéktől kérhető. A kérelemben valószínűsíteni kell a kérelmet megalapozó tényeket, valamint részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell.

INDOKOLÁS

1. Eljárási cselekmények

A Pest Megyei Kormányhivatal Fogyasztóvédelmi Főosztálya „az online értékesítés fogyasztóvédelmi szempontú ellenőrzése” témavizsgálat keretében közérdekű bejelentés nyomán - 2021. január 26-27. között vizsgálat alá vonta a <http://www.bigboilie.hu/> weboldalon üzemeltetett webáruházat, melyet az EUODIFFERENT Kft. által üzemeltet.

A Hatóság által **PE/002/404-1/2021.** számon iktatott közérdekű bejelentés szerint a bigboilie.hu webáruház ÁSZF-je több hiányossággal bír. Az oldal üzemeltetője nem foglalkozott a bejelentő panaszával, így a közérdekű bejelentő kérte, hogy a Hatóság vizsgálja felül az ÁSZF-ben foglaltakat. Álláspontja szerint több lényeges elemet nem tartalmaz, és így félrevezető, mint vásárlót őt megtévesztették. Próbált a vállalkozással egyeztetni, de az nem vezetett eredményre.

1.1 Próbarendelés

A közérdekű bejelentés nyomán a Hatóság **PE/002/499-1/2021.** számon próbarendelési folyamatot kezdett a <http://www.bigboilie.hu> weboldalon 2021. január 26-án 17:51-kor, melyet a Hatóság videóalkalmazással is rögzített. Ennek során kiválasztásra került a Halcsalik menüpontból, a Főtt magvak almenüből a Baits Főtt tigrismogyoró - STANDARD 2500 gramm elnevezésű termék (közvetlen linkje innen érhető el: <http://www.bigboilie.hu/index.php/webshop/product/5975-cpx-baits-fott-tigrismogyoro-standard-2500-gramm>). A termék ára nem akciós, 2.990,-Ft, egységár megjelölése nélkül.

A rendelési folyamat során az ügyintéző megadta nevét, címét, mobilszámát és egy ingyenes levelezőszerveren regisztrált e-mail címet, majd kiválasztotta a regisztráció nélküli vásárlást, személyes átvétel bejelölésével, készpénzes fizetéssel.

A rendelés elküldése előtt nincs rubrika, melyet tevőlegesen ki kellene pipálni ahhoz, hogy tudomásul vegye a fogyasztó a fizetési kötelezettséget, vagy akár az ÁSZF-et. Az ÁSZF-ben sem szerepel, hogy a „Felhasználó a megrendeléssel tudomásul veszi, hogy fizetési kötelezettsége keletkezik.”

A megrendelés érkeztetését igazoló e-mailben az szerepel, hogy a megrendelés számára (F2H8S22) kell kattintani ahhoz, hogy a megrendelés megerősítésre kerüljön. Ekkor a weboldalra, erre a linkre ugrik: [http://www.bigboilie.hu/index.php?option=com_hikashop&ctrl=order&task=show&cid\[\]=2822&Itemid=105](http://www.bigboilie.hu/index.php?option=com_hikashop&ctrl=order&task=show&cid[]=2822&Itemid=105)

A megrendelés megerősítése után annak visszaigazolásáról a Vállalkozás további értesítést nem küldött, így 2021. január 27-én 8-21-kor a Hatóság képviselőjében fogyasztóként eljáró ügyintéző elállási szándékát a szolgáltató felé jelezte.

Tekintettel arra, hogy ebben az esetben a webáruház tényleges működésének bizonyítása érdekében végezte a Hatóság a próbarendelést, a fentiek szerint meg lehetett állapítani, hogy a megrendelés lehetséges, a webáruház működik.

1.2 Hatósági ellenőrzés eredményének jegyzőkönyvezése

A Hatóság 2021. január 27-én kelt **PE/002/499-2/2021.** számú hivatalos feljegyzésében rögzítette továbbá a <http://www.bigboilie.hu> weboldalon működő webáruházban adott tájékoztatásokkal kapcsolatban a Vállalkozással is közölt, jelen határozat 3. pontjában részletesen felsorolt szabálytalanságokat.

1.3 Eljárás megindítása hivatalból

Mindezek alapján a Hatóság **PE/002/499-3/2021.** számú, 2021. február 1-jén kelt végzésével értesítette a Vállalkozást az eljárás 2021. január 26-tal való, hivatalbóli megindításáról, részletezve benne az ellenőrzés során tett megállapításokat, valamint tájékoztatva jogairól és kötelezettségeiről, egyben nyilatkozattételi jogáról is.

Egyben 8 napon belüli adatszolgáltatásra hívva fel a Vállalkozást, hogy mióta működik a jelenlegi, kifogásolt formájában a webáruház, mekkora a látogatottsága, a kifogásolt információkat reklámozták-e országosan, vagy legalább három megyében. Illetve a Hatóság kérte, hogy a Vállalkozás ismertesse álláspontját a hatósági ellenőrzés megállapításaival kapcsolatban, illetve adja elő azokat a tényeket, amelyek az ügy eldöntése szempontjából relevánsak lehetnek. Adatszolgáltatásra hívta fel továbbá a Vállalkozást, miszerint nyilatkozzon a végzés II. c) alpontjában jelzett termék meghirdetett eladási áráról (vagyis eredeti áron mikor árusította a terméket).

1.4 A Vállalkozás nyilatkozata

A Társaság elektronikus ügyintézésre kötelezett. A Hatóság 3-mas számú végzését hivatalos úton kézbesítette a Vállalkozás Cégkapujára. A 1353108234. számú igazolásazonosító szerint a tárhelyen először 2021. február 1-jén, azt követően február 9-én került értesítésre a Társaság az elektronikus küldemény érkezéséről. A címzett a második értesítést követően rendelkezésére álló 5. munkanapon belül sem vette át a végzést.

Ennek okán az Eüsztv. 14. § (4) bekezdésének c) pontja alapján a Hatóság megállapította, hogy végzése 2021. február 17-ével kézbesítettnek és véglegesnek tekintendő. A Vállalkozás nyilatkozattételi jogával nem élt.

Figyelemmel arra, hogy a hatósági ellenőrzés bizonyítékai a Hatóság rendelkezésére állnak, valamint arra, hogy a Vállalkozás nyilatkozata hiányában is megalapozott érdemi döntés hozható, mindezek alapján a Hatóság meghozta alábbiakban részletezett határozatát.

2. A döntés meghozatala az, az ellenőrzés idején hatályos alábbi jogszabályhelyek figyelembevételére alapján történt

2.1 Az ellenőrzés jogszabályi háttere és a rövidítések

- az elektronikus kereskedelmi szolgáltatások, valamint az információs társadalommal összefüggő szolgáltatások egyes kérdéseiről szóló 2001. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: „Ektv.”);
- a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény (a továbbiakban: „Fttv.”);
- a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (a továbbiakban: „Fgytv.”);
- a kereskedelemről szóló 2005. évi CLXIV. törvény (a továbbiakban: Ker.tv.);
- az általános közgazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban „Ákr.”)
- az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: Eüsztv.)
- a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.);
- A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.)
- az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény (a továbbiakban: ÁFA tv.);
- kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló 2004. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Kkv tv.)
- a közgazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Ksztv.)
- az egyes tartós fogyasztási cikkekre vonatkozó kötelező jótállásról szóló 151/2003. (IX. 22.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 151/2003 Kr.)
- a fogyasztó és a vállalkozás közötti szerződések részletes szabályairól szóló 45/2014. (II. 26.) Korm. rendelet (a továbbiakban: „Korm. rendelet”);
- a fogyasztóvédelmi hatóság kijelöléséről szóló 387/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet (a továbbiakban: „Statútum R”);
- az elektronikus kereskedelmi szolgáltatással összefüggő, közzétételi kötelezettséggel járó súlyos jogsértésekről, valamint a fogyasztó és a vállalkozás közötti szerződések részletes szabályairól szóló 45/2014. (II. 26.) Korm. rendelet módosításáról szóló 453/2016. (XII. 19.) Korm. rendelet (a továbbiakban: “453/2016 Kr.”)
- a termékek ára és egységára, továbbá a szolgáltatások díja feltüntetésének részletes szabályairól szóló 4/2009. (I. 30.) NFGM-SZMM együttes rendelet (a továbbiakban: Ár rendelet).
- a fogyasztó és vállalkozás közötti szerződés keretében eladott dolgokra vonatkozó szavatossági és jótállási igények intézésének eljárási szabályairól szóló 19/2014. (IV. 29.) NGM rendelet (továbbiakban: 19/2014 NGM rendelet),
- a békéltető testületi tagsági feladat ellátására vonatkozó pályázat szabályairól és a békéltető testületi tagok díjazásáról, valamint az online adásvételi vagy online szolgáltatási szerződéssel összefüggő határon átnyúló fogyasztói jogvita esetén eljáró békéltető testületek kijelöléséről szóló 26/2019. (VIII. 26.) ITM rendelet (továbbiakban: ITM rendelet).
- a fogyasztók jogairól szóló 2011/83/EU irányelv (továbbiakban: 2011/83/EU irányelv)¹
- a fogyasztói jogviták online rendezéséről, valamint a 2006/2004/EK rendelet és a 2009/22/EK irányelv módosításáról (fogyasztói online vitarendezési irányelv) szóló 524/2013/EU rendelet² (továbbiakban: „524/2013/EU rendelet”)

¹ <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/HU/TXT/HTML/?uri=CELEX:32011L0083&from=HU>

² <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/HU/TXT/HTML/?uri=CELEX:32013R0524&from=hu>

- a belső piacon belül a vevő állampolgársága, lakóhelye vagy letelepedési helye alapján történő indokolatlan területi alapú tartalomkorlátozással és a megkülönböztetés egyéb formáival szembeni fellépésről /.../ szóló 2018/302/EU³ rendelet (továbbiakban: „2018/302/EU rendelet”)

2.2. A feltárt szabálytalanságokra vonatkozó anyagi jogszabályhelyek

Az Ektv. 4. § b) pontja szerint a szolgáltató köteles elektronikus úton közvetlenül és folyamatosan, könnyen hozzáférhető módon legalább a következő adatokat közzétenni: a szolgáltató székhelyét, telephelyét, ennek hiányában lakcímét.

Az Ektv. 4. § d) pontja szerint a szolgáltató köteles elektronikus úton közvetlenül és folyamatosan, könnyen hozzáférhető módon legalább a következő adatokat közzétenni: ha a szolgáltató létrejöttét vagy tevékenysége gyakorlásának megkezdését jogszabály nyilvántartásba való bejegyzéshez köti, a szolgáltatót a nyilvántartásba bejegyző bíróság vagy hatóság megnevezését, és a szolgáltató nyilvántartásba vételi számát.

Ezen szakasz f) pontja szerint ha a szolgáltató az általános forgalmi adó alanya, a szolgáltató adószámát is köteles feltüntetni.

Az Ektv. 4. § h) pontja alapján közzé kell tenni a szolgáltató részére a tárhelyet biztosító szolgáltató székhelyét, telephelyét, az elérhetőségére vonatkozó adatokat, különösen az igénybe vevőkkel való kapcsolattartásra szolgáló, rendszeresen használt elektronikus levelezési címét, kivéve, ha a szolgáltató részére nyújtott tárhelyszolgáltatás jellegéből adódóan ezek az adatok egyébként is megismerhetők.

Az Ektv. 5. § (1) bekezdése előírja, hogy a szolgáltató köteles az információs társadalommal összefüggő szolgáltatásra vonatkozó általános szerződési feltételeket oly módon hozzáférhetővé tenni, amely lehetővé teszi az igénybe vevő számára, hogy tárolja és előhívja azokat. Hasonlóan rendelkezik a Ptk. 6:82. § (2) bekezdése is.

Az Ektv. 5. § (2) bekezdés b) pontja szerint a szolgáltató az igénybe vevő megrendelésének elküldésénél megelőzően köteles egyértelműen tájékoztatni az igénybe vevőt arról, hogy a megkötendő szerződés írásba foglalt szerződésnek minősül-e, a szolgáltató iktatja-e a szerződést, illetve, hogy az iktatott szerződés utóbb hozzáférhető lesz-e. Ezen bekezdés d) pontja alapján pedig a szerződéskötés lehetséges nyelveiről is tájékoztatást kell biztosítani.

Az Fgytv. 14. § (1) bekezdése szerint a fogyasztót a külön jogszabályban meghatározottak szerint írásban tájékoztatni kell a fogyasztóknak megvételre kínált termék eladási áráról és egységáráról, illetve a szolgáltatás díjáról. A (6) bekezdés alapján ha a termékre vonatkozó kereskedelmi kommunikáció megjelöli a termék eladási árát – amennyiben jogszabály eltérően nem rendelkezik –, az egységárat is meg kell adni.

Az Ár rendelet 4. § b) pontja szerint az egységárat a tömegre értékesített termékénél kilogrammonként (Ft/kg), vagy – ha ez a termék jellegéből adódóan megkönnyíti az összehasonlítást – grammonként (Ft/g), dekagrammonként (Ft/dkg) vagy tonnánként (Ft/t) kell feltüntetni.

Az ellenőrzés idején hatályos 151/2003. Korm. rendelet 2. §-a szerint a jótállás időtartama:

- 10 000 forintot elérő, de 100 000 forintot meg nem haladó eladási ár esetén egy év,
- 100 000 forintot meghaladó, de 250 000 forintot meg nem haladó eladási ár esetén két év,
- 250 000 forint eladási ár felett három év.

A Ptk. 6:158. §-a alapján fogyasztó és vállalkozás közötti szerződés esetén az ellenkező bizonyításáig vélelmezni kell, hogy a teljesítést követő hat hónapon belül a fogyasztó által felismert hiba már a teljesítés időpontjában megvolt, kivéve, ha e vélelem a dolog természetével vagy a hiba jellegével összeegyeztethetetlen.

A Ptk. 6:163. § (2) bekezdése szerint fogyasztó és vállalkozás közötti szerződés esetén a fogyasztó kellékszavatossági igénye a teljesítés időpontjától számított két év alatt évül el. Ha a fogyasztó és a

³ <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/HU/TXT/HTML/?uri=CELEX:32018R0302&from=EN>

vállalkozás közötti szerződés tárgya használt dolog, a felek rövidebb elévülési időben is megállapodhatnak; egy évnél rövidebb elévülési határidő ebben az esetben sem köthető ki érvényesen.

A Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése szerint üzlethelyiségen kívül kötött szerződés és távollévők között kötött szerződés megkötését megelőzően a vállalkozás köteles világosan és közérthető módon tájékoztatni a fogyasztót

c) a vállalkozás székhelyének postai címéről, és – ha azzal rendelkezik – a telefonszámáról, a telefaxszámáról és az elektronikus levelezési címéről, továbbá annak a vállalkozásnak a nevééről és postai címéről, akinek a nevében eljár;

d) a vállalkozás üzleti tevékenysége helyének postai címéről, és annak a vállalkozásnak a postai címéről, akinek a nevében eljár, akihez a fogyasztó a panaszait címezheti, ha e cím a c) pont szerint megadott címtől eltér;

h) pontja alapján az üzlethelyiségen kívül kötött szerződés és távollévők között kötött szerződés megkötését megelőzően a vállalkozás köteles világosan és közérthető módon tájékoztatni a fogyasztót a teljesítés feltételeiről, így különösen a fizetésről, a fuvarozásról és a teljesítési határidőről, valamint a vállalkozás panaszkezelési módjáról;

i) a 20. § szerinti jog gyakorlásának határidejéről és egyéb feltételeiről (különösen a 22. §-ban foglaltakról), valamint a 2. melléklet szerinti nyilatkozat-mintáról;

l) arról, ha a 29. § alapján a fogyasztót nem illeti meg a 20. § szerinti jog, illetve azokról a körülményekről, amelyek teljesülése esetén a fogyasztó elveszíti a 20. § szerinti jogát;

m) a kellékszavatosságra és a termékszavatosságra vonatkozó jogszabályi kötelezettségről;

v) a jogszabályi előírás vagy a vállalkozás döntése alapján a vállalkozásra nézve kötelező peren kívüli panaszkezelési mód és vitarendezési mechanizmus igénybevételének lehetőségéről, valamint az ehhez való hozzáférés módjáról;

w) a békéltető testülethez fordulás lehetőségéről, a vállalkozás székhelye szerint illetékes békéltető testület nevééről és székhelyének postai címéről.

A Korm. rendelet 15. § (2) bekezdése szerint a vállalkozás köteles gondoskodni arról, hogy a fogyasztó a szerződési nyilatkozatának megtételekor kifejezetten tudomásul vegye, hogy nyilatkozata fizetési kötelezettséget von maga után. Ha a nyilatkozat megtétele gomb vagy hasonló funkció aktiválásával jár, a gombot vagy a hasonló funkciót könnyen olvasható módon fizetési kötelezettséggel járó megrendelés vagy ennek megfelelő, egyértelműen megfogalmazott felirattal kell ellátni, amely jelzi, hogy a szerződési nyilatkozat megtétele a vállalkozás javára teljesítendő fizetési kötelezettséget von maga után.

A Korm. rendelet a fogyasztót megillető elállási jogra vonatkozó tájékoztatás körében 20-29. §-aiban rendelkezik az elállási jog gyakorlásának határidejéről és feltételeiről.

A 19/2014 NGM rendelet 5. §-a szerint a vállalkozásnak törekednie kell arra, hogy a kijavítást vagy kicserélést legfeljebb tizenöt napon belül elvégezze. Ha a kijavítás vagy a kicserélés időtartama a tizenöt napot meghaladja, akkor a vállalkozás a fogyasztót tájékoztatni köteles a kijavítás vagy a csere várható időtartamáról. A tájékoztatás a fogyasztó előzetes hozzájárulása esetén, elektronikus úton vagy a fogyasztó általi átvétel igazolására alkalmas más módon történik.

Az 524/2013/EU rendelet 14. cikk (2) bekezdése szerint az Unióban letelepedett, online adásvételi vagy szolgáltatási szerződésekben érintett azon kereskedőknek, akik kötelesek egy vagy több alternatív vitarendezési fórumot igénybe venni a fogyasztókkal fennálló vitáik rendezéséhez, vagy erre kötelezettséget vállalnak, tájékoztatniuk kell a fogyasztókat az online vitarendezési platform létezéséről, valamint arról a lehetőségéről, hogy az online vitarendezési platform felhasználható a vitáik rendezéséhez. Emellett az online vitarendezési platformra mutató elektronikus linket kell megjeleníteniük honlapjukon, illetve, ha az ajánlatot e-mailben teszik, akkor az adott e-mailben. Ezt az információt fel kell tüntetni adott esetben az online adásvételi vagy szolgáltatási szerződés általános feltételei között is.

A 2011/83/EU irányelv 20. cikke értelmében olyan szerződések esetében, amelyeknél a kereskedő elküldi az árukat a fogyasztónak, az áruk elveszésének vagy sérülésének kockázata akkor száll át a fogyasztóra, amikor a fogyasztó vagy az általa kijelölt, a szállítótól eltérő harmadik fél birtokba vette az árukat. Ugyanakkor, a kárveszély a szállítónak történő átadáskor – a fogyasztó szállítóval szembeni jogainak sérelme nélkül – átszáll a fogyasztóra, amennyiben a szállítót a fogyasztó bízta meg a szállítással, és a kiválasztott szállítót nem a kereskedő ajánlotta.

Az Fttv. 3. § (1)-(2) bekezdése szerint tilos a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat. Tisztességtelen az a kereskedelmi gyakorlat,

- a) amelynek alkalmazása során a kereskedelmi gyakorlat megvalósítója nem az észszerűen elvárható szintű szakismerettel, illetve nem a jóhiszeműség és tisztesség alapelveinek megfelelően elvárható gondossággal jár el (a továbbiakban: szakmai gondosság követelménye), és
- b) amely érzékelhetően rontja azon fogyasztó lehetőségét az áruval kapcsolatos, a szükséges információk birtokában meghozott tájékozott döntésre, akivel kapcsolatban alkalmazzák, illetve akihez eljut, vagy aki a címzettje, és ezáltal a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készíti, amelyet egyébként nem hozott volna meg (a továbbiakban: a fogyasztói magatartás torzítása), vagy erre alkalmas.

Az Fttv. 3. § (4) bekezdése értelmében a törvény mellékletében meghatározott kereskedelmi gyakorlatok tisztességtelenek. A Melléklet 10. pontja szerint tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatnak minősül a fogyasztók törvényes jogainak olyanként való bemutatása, mintha azok a vállalkozás ajánlatának sajátosságai lennének.

Az Fttv. 6. § (1) bekezdés alábbi pontjai alapján megtévesztő az a kereskedelmi gyakorlat, amely valótlan információt tartalmaz, vagy valós tény – figyelemmel megjelenésének valamennyi körülményére – olyan módon jelenít meg, hogy megtéveszti vagy alkalmas arra, hogy megtéveszse a fogyasztót az alábbiak közül egy vagy több tényező tekintetében, és ezáltal a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készíti, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas

- be) beszerezhetősége, szállítása,
- i) a fogyasztó jogai, illetve a fogyasztót az ügylet folytán esetlegesen terhelő hátrányos jogkövetkezmények kockázata tekintetében.

Az Fttv. 7. § (1) bekezdése alapján megtévesztő az a kereskedelmi gyakorlat, amely

- a) – figyelembe véve valamennyi tényszerű körülményt, továbbá a kommunikáció eszközeinek korlátait – az adott helyzetben a fogyasztó tájékozott ügyleti döntéséhez szükséges és ezért jelentős információt elhallgat, elrejt, vagy azt homályos, érthetetlen, félreérthető vagy időszerűtlen módon bocsátja rendelkezésre, vagy nem nevezi meg az adott kereskedelmi gyakorlat kereskedelmi célját, amennyiben az a körülményekből nem derül ki, és
- b) ezáltal a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készíti, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas (a továbbiakban: megtévesztő mulasztás).

Az Fttv. 7. § (3) bekezdése szerint a 7. § alkalmazásában

- a) az Európai Unió közvetlenül alkalmazandó jogi aktusában,
- b) kötelező európai uniós jogi aktus rendelkezéseinek átültetése céljából elfogadott külön jogszabályi rendelkezésekben, illetve
- c) az 1. § (4) bekezdésének a)–d) pontja, valamint (5) bekezdésének b) pontja szerinti külön jogszabályi rendelkezésekben meghatározott tájékoztatási követelményekben előírt információ az ott meghatározott kereskedelmi kommunikáció tekintetében jelentős.

Az Fttv. 7. § (3) bekezdés b) és c) pontja alapján — figyelemmel arra, hogy a jogszabály a fogyasztók jogairól szóló 2011/83/EU irányelv rendelkezéseinek átültetése céljából elfogadott norma — a Korm. rendelet tájékoztatási követelményeiben előírtak az ott meghatározott kereskedelmi kommunikáció tekintetében jelentős információnak minősülnek.

Az Fttv. 7. § (5) bekezdés alábbi pontja alapján pedig vásárlásra felhívás esetén jelentős információnak minősül

- d) a fizetés, szállítás és teljesítés feltételei, valamint a panaszok kezelésének módja, amennyiben ezek eltérnek a szakmai gondosság követelményeitől,
- e) olyan szerződések esetében, amelyek tekintetében jogszabály elállási jogot biztosít a fogyasztónak, az erre való utalás.

A Korm. rendeletben, az Ektv.-ben előírt előzetes tájékoztatási kötelezettségek elmulasztása az Fttv. 3. § (5) bekezdése alapján tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatnak is minősül.

Az Fttv. 9. § (1) bekezdése alapján a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértéséért felel az a vállalkozás, amelynek a kereskedelmi gyakorlattal érintett áru értékesítése, eladásának ösztönzése közvetlenül érdekében áll.

A 453/2016 Kr. 1. § a) pontja szerint az Fgytv. 51/B. § (1) bekezdésének alkalmazásában elektronikus kereskedelmi szolgáltatással összefüggő súlyos jogsértésnek minősül, ha az elektronikus kereskedelmi szolgáltatást nyújtó vállalkozás a szerződéskötést megelőzően nem tájékoztatja a fogyasztót a Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés b)–d), h), i), m), n) vagy p) pontjában meghatározott adatokról.

A Hatóság felhívja a Vállalkozás figyelmét, hogy 2021. január 1-től a korábbiaknál szigorúbb részletszabályok irányadóak a szavatosság, jótállás témakörében, ezért mindenképpen szükséges a Vállalkozás részéről a webáruházhoz kapcsolódó tájékoztatások felülvizsgálata és hatályosítása.

3. A Hatóság az alábbi tényállást állapította meg

A weboldal tartalmát a Hatóság a további hivatkozásaiban az alábbiak szerint rövidíti:

- ÁSZF (továbbiakban: ÁSZF): <http://www.bigboilie.hu/index.php/aszf>
- Jogi Nyilatkozat (továbbiakban: JNY): www.bigboilie.hu/index.php/jogi-nyilatkozat
- Impresszum (továbbiakban: IM): <http://www.bigboilie.hu/index.php/kapcsolat?id=7>
- Szállítás: (továbbiakban: SZ): <http://www.bigboilie.hu/index.php/szallitas>

A 2021. január 26-ai próbarendelés és ellenőrzés eredményeképpen, valamint a weboldalon elhelyezett tájékoztatások figyelembevételével az alábbi jogsértő tényállások felderítésére került sor a Hatóság által.

3.1 A Vállalkozás a honlapján a webáruház révén a szolgáltató beazonosíthatóságát szolgáló adatok körében nem nyújt, vagy megtévesztően nyújt előzetes információt az alábbiak szerint:

- a) A Vállalkozás székhelyének (lakcímének) postai címe nincs feltüntetve [Ektv. 4. § b) pont, 45/2014. (II.26.) Korm. Rendelet 11. § (1) bekezdés c) pont]
- b) A vállalkozás üzleti tevékenységének (üzlete, telephelye) postai címe - ha eltér a székhely postai címétől /A feltüntetett címnél nincs magyarázat arra, hogy az telephely/ [Ektv. 4. § b) pont, 45/2014. (II.26.) Korm. Rendelet 11. § (1) bekezdés d) pont]
- c) Nyilvántartásba vevő szerv megnevezése [Ektv. 4. § d) pont]
- d) Adószám [Ektv. 4. § f) pont]
- e) A tárhelyszolgáltató székhelye, telephelye (ha van) - kivéve, ha ez egyébként is megismerhető [Ektv. 4. § h) pont]
- f) A tárhelyszolgáltató e-mail címe - kivéve, ha ez egyébként is megismerhető [Ektv. 4. § h) pont]

3.2 A Vállalkozás a honlapján a webáruház révén nem nyújt, vagy megtévesztő módon nyújt előzetes tájékoztatást a szerződéskötés feltételeiről:

- a) A szerződés alakiságáról (írásban megkötött/ nem írásban megkötött szerződésnek minősül) [Ektv. 5. § (2) bekezdés b) pont]
- b) Tájékoztatás a szerződés iktatásáról (iktatják/ nem iktatják) [Ektv. 5. § (2) bekezdés b) pont]
- c) Ha szerződést iktatják, az utólag hozzáférhető lesz-e? [Ektv. 5. § (2) bekezdés b) pont]
- a) Szerződéskötés lehetséges nyelveiről szóló tájékoztatás (akkor is, ha csak magyar nyelven) [Ektv. 5. § (2) bekezdés d) pont]

3.3 A Vállalkozás a honlapján a webáruház révén nem nyújt előzetes tájékoztatást a szerződéskötés technikai feltételeiről:

- a) Az általános szerződési feltételeket oly módon hozzáférhetővé tenni, amely lehetővé teszi az igénybe vevő számára, hogy tárolja és előhívja azokat. A weboldalon a szolgáltatói tájékoztató kinyomtathatóságának, lementésének technikai feltétele nem biztosított [Ektv. 5. § (1) bekezdés, Ptk. 6:82. § (2) bekezdés]
- b) "Fizetési kötelezettséggel járó megrendelés" vagy ilyen tartalmú figyelmeztetés /Az a rendelési folyamatban nem szerepel, és az ÁSZF-ben sem/ [Korm. Rendelet 15. § (2) bekezdés]

3.4 A szerződés tárgyára és a szerződés teljesítésére vonatkozó tájékoztatás témakörében:

- a) Az áru vagy szolgáltatás ellenértékéről való tájékoztatás [Fgytv. 14. § (1) és (6) bekezdés, Árrendelet 4. § b) pont] körében a vállalkozás az egységár feltüntetésére vonatkozó szabályokat nem tartja be.

Pl. a főtt magvak menüpontban az azonos termékek, de más kiszerelésbeli feltüntetése esetén az egységárakat a vállalkozás nem jelzi. Baits Főtt tigrismogyoró Standard 800 gr / 1290 Ft (1.612,5,-Ft lenne a vetített egységár), 2500 gr / 2990 Ft. (ez utóbbinál 1.196,-Ft a lenne a vetített egységára): <http://www.bigboilie.hu/index.php/webshop/product/5975-cpx-baits-fott-tigrismogyoro-standard-2500-gramm>

3.5 Az egyéb tájékoztatási követelmények vonatkozásában kifogásolt a tájékoztatás hiánya vagy nem megfelelése:

- a) A vállalkozás panaszkezelési módjáról nincs tájékoztatás [45/2014. (II.26.) Korm. Rendelet 11. § (1) bekezdés h) pont]
- b) ODR link megléte, valamint tájékoztatás a platform létezéséről, valamint arról, hogy az jogviták rendezésére használható (524/2013/EU rendelet 14. cikk (2) bekezdés)
- c) Békéltető testülethez fordulás lehetősége, az illetékes békéltető testület neve, székhelyének postai címe [45/2014. (II.26.) Korm. Rendelet 11. § (1) v), w) pont]
- d) A Vállalkozás a weblapon nem megfelelően tájékoztat a kellékszavatosságról, termékszavatosságról, jótállásról, vagyis ezek fogalmáról, úgy, hogy a fogalmak jelentése közötti különbség a fogyasztó számára világos és egyértelmű legyen; az érvényesíthető jogokról, az igényérvényesítési határidőkről, a szavatossági jogok fennállásáról és feltételeiről. [Korm. Rendelet 11. § (1) bekezdés m) pont, 453/2016 Kr. 1. § a) pont]
- i. *a fogalmakat nem pontosan használja (nincs részletezve a kellékszavatosság, termékszavatosság és jótállás fogalma)*
 - ii. *fennálló különbség a fogyasztó számára nem világosan és egyértelműen kerül megfogalmazásra*
 - iii. *a rendelet szabályait nem vagy hiányosan foglalja össze*
 - iv. *a közölt tájékoztatás a rendelet tartalmától a fogyasztó hátrányára tér el*
 - A JNY-ban hat hónap szavatosságot ír [Ptk. 6:163. § (2) bekezdés, Fttv. 6. § (1) bekezdés i) pont, 7. § (1) bekezdés és (3) bekezdés b) pont]
 - v. *a jótállással kapcsolatosan*
 - nem a 2021. január 1-től hatályos szabályoknak megfelelő a tájékoztatás [Jótállási rendelet, Fttv. 6. § (1) bekezdés i) pont, 7. § (1) bekezdés és (3) bekezdés b) pont].

3.6 A fogyasztót megillető elállási jogra vonatkozó tájékoztatás tekintetében

A fogyasztót megillető elállási jogra vonatkozó tájékoztatás vizsgálata során megállapítást nyert, hogy a Vállalkozás a honlapon nem megfelelően tájékoztat a fogyasztót megillető elállási jogról, ugyanis Korm. rendelet által előírt, az alábbiakban részletezett, kötelező tájékoztatások nem, illetve megtévesztően találhatóak meg a Vállalkozás weboldalán:

- a) Az elállási jog 14 naptári napon belül gyakorolható /8 munkanapot ír az ÁSZF és a JNY/ (Fttv. 7. § (1) bekezdés és (5) bekezdés e) pont, Korm. rendelet 20. § (2) bekezdés).
- b) A fogyasztó az elállási jogát a nyilatkozat-minta útján vagy az erre vonatkozó egyértelmű nyilatkozatával gyakorolhatja. /Elállási nyilatkozat-minta nem áll rendelkezésre a weboldalon, ÁSZF sem utal rá, letölthető minta nincs, sem hiperlink nem él/ (Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés i) pont, 22. §, 453/2016 Kr. 1. § a) pont).
- c) A fogyasztó elállási/felmondási jogát gyakorolhatja a nyilatkozat-minta útján vagy az erre vonatkozó egyértelmű nyilatkozatával /Az ÁSZF-ben egyáltalán nem szerepel, a JNY-ban kizárja a szóbeli elállást: „*Internetes vásárlások esetén Ön a szerződéstől az áru átvételét követő 8 (nyolc) munkanapon belül indoklás nélkül elállhat, ezt az említett határidőn belüli írásos*

- nyilatkozatának elküldésével jelezheti.*”/ (Korm. rendelet 22. § (1) bekezdés, Fttv. 7. § (1) bekezdés és (5) bekezdés e) pont).
- d) A fogyasztó az elállási jogát a szerződés megkötésének napja és a termék átvétele közötti időszakban is gyakorolhatja (Korm. rendelet 20. § (3) bekezdés).
- e) Írásban történő elállás esetén elegendő az elállási nyilatkozatot elküldeni 14 napon belül (Korm. rendelet 22. § (3) bekezdés).
- f) A terméket a fogyasztónak haladéktalanul, de legkésőbb az elállás közlésétől számított 14 napon belül vissza kell juttatnia. (Korm. rendelet 24. § (1) bekezdés).
- g) Elállás esetén a vállalkozás legkésőbb 14 napon belül fizeti vissza a fogyasztó által kifizetett teljes összeget /ÁSZF és JNY 30 napot ír/ (Korm. rendelet 23. § (1) bekezdés).
- h) Ha a fogyasztó nem a legkevésbé költséges, szokásos fuvarozási módtól eltérő fuvarozást választja, elállás esetén az ebből adódó többletköltséget a vállalkozás nem köteles megtéríteni (Korm. rendelet 23. § (3) bekezdés).
- i) Ha szolgáltatás nyújtásra irányuló szerződés esetén a teljesítés megkezdését követően gyakorolja a fogyasztó a felmondási jogát, úgy az elszámolás során köteles megtéríteni a vállalkozás ésszerű költségeit. (Korm. rendelet 26. § (1) bekezdés).
- j) Az elállási/felmondási jog hiányáról szóló tájékoztatás, amennyiben a kivételszabály alá tartozó terméket értékesít (Korm. Rendelet 11. § (1) bek. I) pont).
- k) Az elállási jogról szóló tájékoztatás nem megfelelő (Fttv. 3. § (1)-(2) bekezdés, 6. § (1) bekezdés i) pont, 7. § (1) bekezdés és (3) ill. (5) bekezdés e) pont), mert:
- az elállás feltételeire csak egy link (hivatkozás) utal /OFE oldalára mutató link a JNY linken, de maga a hivatkozás sem élő már./
 - az elállást a csomagolás felbontása vagy a termék használatba vétele kizárja /”A terméket csak eredeti állapotában és csomagolásában, hiánytalan mennyiségi, minőségi állapotában vesszük vissza.” ÁSZF/
 - az elálláskor a termék csak az eredeti csomagolásban küldhető vissza /”A terméket csak eredeti állapotában és csomagolásában, hiánytalan mennyiségi, minőségi állapotában vesszük vissza.” ÁSZF/
 - nem tesz különbséget az értékesített termékek között az elállási jog megléte és hiánya vonatkozásában
 - a 17/1999. Korm. rendelet már nem hatályos szabályai alapján készült /”Az elállási jog gyakorlására vonatkozó 17/1999. Kormányrendelet szövegét letöltheti a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság honlapjáról.” ÁSZF/.

3.7 Tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatra utaló magatartás

- a) Az ÁSZF első bekezdésében, a vásárlási feltételek alatt szereplő szállítási díjakhoz képest az ÁSZF Szállítás alcíme alatt feltüntetett információk nincsenek összhangban, ez utóbbi részben nincs teljeskörű információ a szállítási feltételekről, ezáltal megtévesztő mulasztás valósul meg. (Fttv. 6.§ (1) bekezdés be) pontja, 7. § (1) bekezdés és (5) bekezdés d) pont)
- b) A Vállalkozás megtévesztő módon tünteti fel az „*Elállási jog / Visszaszolgáltatási garancia*” címszót, mivel ezzel azt sugallja, hogy a termék visszaküldésének joga a vállalkozás által nyújtott különleges szolgáltatás lenne, és nem jogszabályi alapokon nyugodna. (Fttv. 6. § (1) bekezdés i) pont, 7. § (1) bekezdés és (5) bekezdés e) pont, valamint Melléklet 10. pont)
- c) Jogtalan az ÁSZF-ben szereplő azon kikötés, hogy „*Utólagos tartalomhiányért, esetleg sérülésért felelősséget vállalni nem tudunk*”. A Vállalkozás nem korlátozhatja előre a felelősségét az épp csomagoláson belüli tartalomhiányért, vagy sérülésért, mivel ezzel a fogyasztók jogait csorbítja. (Fttv. 6. § (1) bekezdés i) pont, 3. § (1)-(2) bekezdés).
- d) A fentiekben is említett megtévesztő tájékoztatásokon túl további megtévesztő tájékoztatás az ÁSZF-ben, miszerint a Vállalkozás a 2016-ban jogutódlással megszűnt Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóságra utal (ÁSZF: „*Az elállási jog gyakorlására vonatkozó 17/1999. Kormányrendelet szövegét letöltheti a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság honlapjáról.*”) (Fttv. 7. § (1) bekezdés)
- e) A JNY „Az elállás joga”, valamint a „Szavatosság” alcímben a Vállalkozás évek óta hatályon kívül helyezett jogszabályokra hivatkozik: „*Megrendelése során Ön élhet a 213/2008. (VIII. 29.) és a 17/1999. (II. 5.) kormányrendeletben részletesen rögzített feltétel nélküli elállási jogával*”. Illetve: „*Az eladó szavatossági és jótállási felelősségére a Ptk-ban, a 151/2003. (IX. 22.) korm. rendeletben, a 49/2003. (VII.30.) GKM rendeletben és a 72/2005. (IV. 21.) korm. rendeletben foglaltak az irányadók*„ (Fttv. 7. § (1) bekezdés, 6. § (1) bekezdés i) pont).

- f) A Vállalkozás a „Szavatosság” alcím alatt arról tájékoztat, hogy: „A reklamációt a bejelentést követő 15 (tizenöt) munkanapon belül kivizsgáljuk.” A Vállalkozásnak figyelnie szükséges a jogszabályi változásokat, mely a szavatossági igények intézése terén 2021. január 1-től lépett hatályba és ennek megfelelően átalakítania a tájékoztatását. (19/2014 NGM rendelet 5. §)
- a) A JNY „Szavatosság” alcíme alatt megtévesztő módon szerepel az alábbi tájékoztatás: „Szavatosság időtartama 6 (hat) hónap. Szavatossági igény érvényesítésére 2 (két) év áll a vevő rendelkezésére.” A két mondat összességében megtéveszti a fogyasztót, hiszen a kellékszavatossági elévülési határidő két év. A hat hónap arra vonatkozik, hogy ezen időszakon belül vélelmezni kell, hogy a termék gyártási hibás, amennyiben a fogyasztó minőségi kifogással él. (Ptk. 6:158 §, 6:163. § (2) bekezdés, Fttv. 6. § (1) bekezdés i) pont, 7. § (1) bekezdés és (3) bekezdés c) pont).

3.8 Ártörténet vizsgálata

A Társaság weboldalán árusít akciós termékeket, külön menüpontban is: „Kiemelten akciós felszerelések” elnevezéssel. A Vállalkozás feltünteti az eredeti árat áthúzva, valamint az akciós árat. Az áralkalmazás és a fogyasztók valóság-hű tájékoztatásának ellenőrzése érdekében Hatóságom felszólította a Vállalkozást az akciós termékek menüpontjából szűrőpróbaszerűen kiválasztott termék ártörténetének megküldésére.

A hatósági vizsgálat az ártörténet vizsgálata vonatkozásában arra irányult volna, hogy a Vállalkozás nem valósított-e meg megtévesztő kereskedelmi gyakorlatot azáltal, hogy az akciós árak mellé feltüntetett eredeti, áthúzott árakat valójában sosem alkalmazta. A Vállalkozás a végzés kapcsán nyilatkozattételi jogával nem élt, így ártörténetre vonatkozó adatokat a Vállalkozás nem közölt.

A fentiek alapján a Hatóság az ártörténeti adatokat ellenőrizni nem tudta, ugyanakkor nem merült fel gyanú arra, hogy megtévesztő tájékoztatás lett volna a korábbi eredeti árak, valamint az akciós árak feltüntetésével kapcsolatban, ezért **az akciós árfeltüntetéssel kapcsolatos tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat nem került megállapításra.**

3.9 Egyéb megállapítások a webáruházzal kapcsolatban (nem képezik szankció alapját)

- a) Az ÁSZF-fel ellentétben a vásárlásra technikailag nincs lehetőség regisztráció nélkül, ezért megtévesztő a Vállalkozás erre vonatkozó tájékoztatása /„... új vásárlóként akar regisztrálni, esetleg regisztráció nélkül akar vásárolni” ill. „Regisztráció nélküli vásárlás esetén adja meg számlázási és szállítási címét”/. Ugyanakkor ellentmond a JNY „adatkezelési alapelvek” címszó alatt található tájékoztatással is, miszerint: „Tudomásul veszik, hogy a webáruházban a rendelés csak regisztráció után adható le.”
- b) Az ÁSZF „Tulajdonjogi kikötés” alcíme alatt szereplő mondatban: „A leszállított áru a vételár teljes kifizetéséig a szállító tulajdonában marad.” – A szállító megnevezés itt nem helyes, mivel ez alatt nem a kereskedőt (eladót) kell érteni. (2011/83/EU irányelv 20. cikke)
- c) A JSZ „Kapcsolat, Jogorvoslat” címszava alatt szereplő tájékoztatás félvezető, mivel a weboldalon nincs „Információk” menüpont: „Az üzemeltető adatait teljeskörűen megtalálja az „Információk” oldalon.”
- d) Az „Árgarancia” linken szereplő tájékoztatás nem az adott weboldalt, hanem a Társaság kezelésében lévő másik weboldalra hivatkozik: harcsahorgaszat.hu, ennek indokolása azonban nem derül ki a fogyasztók számára.

3.10 Megjegyzés (nem képezi szankció alapját)

Bár az ezzel kapcsolatos vizsgálat nem a fogyasztóvédelmi hatóság hatáskörébe tartozik, ugyanakkor a Hatóság felhívja a Társaság figyelmét arra, hogy az adatvédelmi tájékoztatása sem megfelelő, a GDPR előírásainak nem felel meg. (az Európai Unió 2016/679 számú Általános Adatvédelmi Rendelete (GDPR) és a 2011. évi CXII. tv. (Infotv.)).

4. A Vállalkozás által megsértett jogszabályhelyek

Jelen döntés 3.1 - 3.8 pontban felsoroltak tekintetében a Hatóság megállapította a fentiekben részletezett jogsértések megvalósulását, melyek sértették az alábbi rendelkezéseket:

- az Ektv. 4. § b) d) f) h) pontja, 5. § (1) bekezdése, 5. § (2) bekezdés b) és d) pontja,
- az Fgytv. 14. § (1) és (6) bekezdése,
- az Ár rendelet 4. § b) pontja,
- 151/2003. Korm. rendelet 2. §-a,
- a Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés c) d) h) i) l) m) v) w) pontjai, 15. § (2) bekezdése, 20-29. §-ai,
- a 19/2014 NGM rendelet 5. §-a,
- az 524/2013/EU rendelet 14. cikk (2) bekezdése,
- az Fttv. 3. § (1)-(2) és (5) bekezdése, 3. § (4) bekezdése, 6. § (1) bekezdés be) és i) pontja, 7. § (1) bekezdése, 7. § (3) bekezdés b) és c) pontja, 7. § (5) bekezdés d) és e) pontja, 9. § (1) bekezdése,
- a 453/2016 Kr. 1. § a) pontja.

5. Kiszabott jogkövetkezmények alapjául szolgáló jogszabályhelyek

5.1 Kötelezés, tiltás és fogyasztóvédelmi bírság alkalmazhatósága

A Ksztv. 2. § (1) bekezdés c) pontja alapján közigazgatási szabályszegés esetén közigazgatási bírság alkalmazható.

Az Fgytv. 47. § (1) bekezdés alábbi pontja szerint, ha a fogyasztóvédelmi hatóság eljárása során megállapítja a 45/A. § (1)–(3) bekezdésében meghatározott fogyasztóvédelmi rendelkezések megsértését, az eset lényeges körülményeinek – így különösen a jogsértés súlyának, a jogsértő állapot időtartamának, a jogsértő magatartás ismételt tanúsításának, illetve a jogsértéssel elért előny – figyelembevételével és az arányosság követelményének szem előtt tartásával például az alábbi jogkövetkezményeket állapíthatja meg:

- b) megtilthatja a jogsértő magatartás folytatását,
- c) határidő tűzésével a feltárt hibák, hiányosságok megszüntetésére kötelezheti a vállalkozást.
- i) fogyasztóvédelmi bírságot (a továbbiakban: bírság) szabhat ki.

5.2 Közzététel a súlyosan jogsértő webáruházak adatbázisában

A Hatóság felhívja a Vállalkozás figyelmét, hogy az elektronikus kereskedelmi szolgáltatással összefüggő, közzétételi kötelezettséggel járó súlyos jogsértésekről, valamint a fogyasztó és a Vállalkozás közötti szerződések részletes szabályairól szóló 45/2014. (II. 26.) Korm. rendelet módosításáról szóló 453/2016. (XII. 19.) Korm. rendelet 1. § b) pontja értelmében az Fgytv. 51/B. § (1) bekezdés a) pontja alkalmazásában **elektronikus kereskedelmi szolgáltatással összefüggő súlyos jogsértésnek minősül**, ha az elektronikus kereskedelmi szolgáltatások, valamint az információs társadalommal összefüggő szolgáltatások egyes kérdéseiről szóló 2001. évi CVIII. törvény szerinti elektronikus kereskedelmi szolgáltatást nyújtó Vállalkozás a szerződéskötést megelőzően nem tájékoztatja a fogyasztót a fogyasztó és a Vállalkozás közötti szerződések részletes szabályairól szóló 45/2014. (II. 26.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés b), c) d), h), i), m), n) vagy p) pontjában meghatározott adatokról.

Az Fgytv. 51/B. § (1) bekezdése szerint a fogyasztóvédelemért felelős miniszter által vezetett minisztérium honlapján **közzé kell tenni** az e törvény felhatalmazása alapján kiadott kormányrendeletben meghatározott elektronikus kereskedelmi szolgáltatással összefüggő **súlyos jogsértést megállapító, a fogyasztóvédelmi hatóság, a Gazdasági Versenyhivatal vagy a bíróság által hozott végleges döntést**. Ez a <http://www.jogsertowebaruhazak.kormany.hu> weboldalon valósul meg.

A (7) bekezdése szerint a fogyasztóvédelemért felelős miniszter az (1) és (2) bekezdés alapján közzétett adatokat – feltéve, hogy a Vállalkozás felelősségét az e törvény felhatalmazása alapján kiadott kormányrendeletben meghatározott újabb súlyos jogsértésért a fogyasztóvédelmi hatóság, a Gazdasági Versenyhivatal vagy a bíróság véglegesen meg nem állapította – **a közzétételtől számított két év elteltével törli a honlapról**.

A fentiek értelmében, figyelemmel arra, hogy a Vállalkozás az elektronikus kereskedelmi szolgáltatással összefüggő súlyosan jogsértő magatartást valósított meg a 45/2014. (II. 26.) Korm. rendelet **11. § (1) bekezdés c) d) h) i) m) pontjának megsértésével**, ezért a közléssel véglegessé váló döntést a

Hatóság az Fgytv. fenti rendelkezései értelmében közzététel céljából a megküldi a fogyasztóvédelemért felelős minisztérium számára.

6. Az alkalmazott jogkövetkezmények

Összegezve a fentieket, a Vállalkozás a határozatban terhére rótt szabálytalanságokat elkövette, valamint a rendelkezésre álló dokumentumok is alátámasztják ezen jogsértések minden kétséget kizáró megtörténtét.

6.1 A Vállalkozás kötelezése, jogsértő magatartás megtiltása

A rendelkező részben megjelölt kötelező és tiltó rendelkezések lefedik a jelen vizsgálat során fellelt és bizonyított és jelen határozat meghozatala idején még fennálló szabálytalanságot, annak kiküszöbölése elsődleges a fogyasztók érdekeit tekintve.

Eszerint a Hatóság elrendelte, hogy a Vállalkozás a jogsértést szüntesse meg, megtiltotta a jogsértő magatartás folytatását, valamint a megszüntetés érdekében tett intézkedéseiről a Hatóságot az előírt határidőn belül értesítse.

6.2 Fogyasztóvédelmi bírság

A Vállalkozásnak a <https://e-beszamolo.im.gov.hu/> oldalon közzétett 2018. és 2019. évi beszámolója alapján a Hatóság megállapította, hogy a Társaság összes foglalkoztatotti létszáma mindkét évben 8 fő volt, éves nettó árbevétele 2018-ban 76.302e Ft, 2019-ben 104.484e Ft volt. A Kkv. 3. § (2) bekezdésében meghatározott kritériumok figyelembevételével a Társaság kis/középvállalkozásnak minősül.

Bár a Vállalkozás súlyosan megsértette az elektronikus kereskedelmi szabályokat, a fokozatosság elvének betartásával a Hatóság a Szankció törvény 6. § (3) bekezdésének és 2. § (3) bekezdés a) pontjának figyelembevételével jelen döntésében fogyasztóvédelmi bírságot nem alkalmazott, hanem az Fgytv. 47. § (1) bekezdés b) c) pontja alapján kötelező és tiltó rendelkezéseket írt elő a Társaság terhére az alábbi mérlegelési szempontok alapján.

6.3 Közzététel az adatbázisban

A 453/2016. Kr. 1. § b) pontja értelmében, az Fgytv. 51/B. § (1) bekezdése alapján a Hatóság nem mérlegelhet, jelen döntését az általános publikáláson túl közzétételre meg kell küldenie a felelős minisztérium részére.

7. Mérlegelési szempontok

7.1 Mérlegelési jogkör alkalmazása

Az Fgytv. 47. § (5) bekezdés szerint az (1) bekezdés alkalmazásában a jogsértés súlyát különösen a jogsértéssel érintett fogyasztók száma, érdekeik sérelmének köre, a jogsértő magatartás kiterjedtsége, valamint a jogsértéssel érintett áruk értéke alapozhatja meg.

Az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján a döntés tartalmazza a mérlegelés és a döntés indokaira, valamint az azt megalapozó jogszabályhelyek megjelölésére is kiterjedő indokolást.

Mindezek alapján a mérlegelési jogkörben hozott közigazgatási határozat csak akkor tekinthető jogszerűnek, ha a közigazgatási szerv a tényállást kellő mértékben feltárta, az eljárási szabályokat betartotta, a mérlegelés szempontja megállapítható és a határozat indokolásából a bizonyítékok mérlegelésének okszerűsége kitűnik.

Fontos szempont, hogy a jogkövetkezmény alkalmas legyen az alábbi célok elérésére: a jogsértés mielőbbi kiküszöbölése, a jogszerű állapot mihamarabbi helyreállítása, az eljárás alá vont jogsértő

Vállalkozás jövőbeni jogsértéstől való visszatartása, más Vállalkozások jövőbeni jogsértéstől való visszatartása, a jogkövető magatartás megerősítése, illetve az elkövetett jogsértés miatti szankcionálás.

A jogkövetkezmények fajtáját és mértékét a tényállás feltárását követően, az eset lényeges körülményeit – az Fgytv.-ben meghatározott mérlegelési szempontok figyelembevételével értékelve – az adott ügy egyedi sajátosságaira és a fokozatosság elvére tekintettel kell megállapítani, úgy hogy arányos legyen az elkövetett jogsértéssel.

A Ksztv. 10. § (1) bekezdése értelmében közigazgatási szankció kiszabása esetén a hatóság az eset összes lényeges körülményét értékelve, különösen az alábbiakat mérlegelve dönt a bírság összegéről:

- a) a jogsértéssel okozott hátrány, ideértve a hátrány megelőzésével, elhárításával, helyreállításával kapcsolatban felmerült költségeket, illetve a jogsértéssel elért előny mértékét,
- b) a jogsértéssel okozott hátrány visszafordíthatósága,
- c) a jogsértéssel érintettek körének nagysága,
- d) a jogsértő állapot időtartama,
- e) a jogsértő magatartás ismétlődése és gyakorisága,
- f) a jogsértést elkövető eljárást segítő, együttműködő magatartása, valamint
- g) a jogsértést elkövető gazdasági súlya.

Abban az esetben, ha a hatóság a lefolytatott hatósági ellenőrzés eredményeként megállapítja, hogy az ügyfél megsértette a jogszabályban, illetve a hatóság határozatában foglaltakat, főszabály szerint a fokozatosság elve alapján kell eljárnia a jogkövetkezmények alkalmazása során. A fokozatosság elvének megfelelően annak a legenyhébb jogkövetkezménynek az alkalmazása mellett kell döntenie, amellyel a jogellenes magatartás megszüntethető, vagy a jogszerű állapot helyreállítható.

7.2 A Hatóság a Vállalkozás terhére történő jogkövetkezmény megállapításánál az alábbi körülményeket értékelte

7.2.1 A jogsértés súlya

- **a jogsértéssel érintett fogyasztók száma:** Figyelemmel arra, hogy a jogsértés a Vállalkozás honlapján valósult meg, minden olyan fogyasztót érintett, aki a webáruházból vásárolt, vagy csak érdeklődött a termékek iránt. A szabálytalanságok az összes fogyasztó érdeksérelmét okozták, azokat is, akik csak érdeklődés szintjén, akár a vásárlás realizálódása nélkül tájékozódtak a honlapon.
- **a fogyasztók érdeksérelmének köre:** A feltárt szabálytalanságok egyaránt sértették a fogyasztók megfelelő tájékoztatáshoz fűződő alapvető érdekét, panasztételhez – érdekérvényesítéshez való jogát. Közvetve (pl. a nem megfelelő szavatossági tájékoztatások kapcsán) sérülhettek a fogyasztók vagyoni érdekei is. A Vállalkozás súlyosan sértette a fogyasztók tisztességes tájékoztatáshoz fűződő alapjogát.
- **a jogsértő magatartás kiterjedtsége:** A szabálytalanságok a Vállalkozás egy webáruházában kerültek megállapításra, elsősorban tájékoztatást érintő hiányosságok kapcsán, feltárva ugyanakkor tisztességtelennek minősíthető üzleti gyakorlatot is, melyek összességében többféle módon valósultak meg, súlyosítva az elkövetés körülményeit.
- **a jogsértéssel érintett áruk értéke:** A szankció megállapítása szempontjából nem volt releváns körülmény.

7.2.2 A jogsértő állapot időtartama:

A bigboilie.hu domaint 2014 szeptemberében regisztrálták a Társaság nevében, tehát a weboldalt korábban is a Vállalkozás üzemeltette. A regisztráció idején akkor már az új elektronikus kereskedelmi szabályok voltak hatályban, ennek ellenére a Társaság még a korábbi szabályozás alapján állította össze általános szerződési feltételeit, melyen valószínűleg azóta sem változtatott. A 2021. január 1-jén hatályba lépett új rendelkezéseket sem vezette át az ÁSZF-jében, így összességében a jogsértés megvalósulása 2014. szeptembere óta, rendkívül hosszú ideje folyamatos.

7.2.3 A jogsértő magatartás ismételt tanúsítása:

A Hatóság figyelembe vette, hogy a határozathozatal napjáig a rendelkezésre álló adatok alapján, a Vállalkozás ugyanezen fogyasztóvédelmi rendelkezést tartalmazó jogszabályok megsértése miatt ezen Hatóság előtt szankcionálásra még nem került.

A weboldal üzemeltetője a határozat meghozatalának idején nem szerepel az Innovációs és Technológiai Minisztérium kezelésében lévő súlyos elektronikus kereskedelmi jogsértést elkövető webáruházak adatbázisában, sem a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásában.

7.2.4 A jogsértéssel elért előny:

E tekintetben a határozat meghozatala során adat nem állt rendelkezésére, így ezen körülményt a jogkövetkezmény meghatározása során a Hatóság figyelembe venni nem tudta.

7.2.5 A mérlegelés során figyelembe vett további körülmények:

A 453/2016. Kr. értelmében elektronikus kereskedelmi szolgáltatással összefüggő **súlyos jogsértésnek minősül**, ha a Vállalkozás **a szerződéskötést megelőzően nem tájékoztatja a fogyasztót a Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés b)-d), h), i), m), n) vagy p) pontjában meghatározott adatokról**. A Hatóságnak tehát figyelembe kellett vennie, hogy a feltárt jogsértések közül többet is külön jogszabály minősít súlyos jogsértésnek.

7.2.6 Összefoglalva:

A feltárt szabálytalanságok nagyságrendje és súlya a rendelkező részben meghatározott szankciónál súlyosabb felelősségrevonást tennének indokoltta, ugyanakkor a Hatóság kiemelt figyelemmel volt a fenti mérlegelési körülményekre.

A Hatóság a rendelkező részben megállapított szankciót tartotta indokoltnak a törvény által megfogalmazott cél, vagyis a fogyasztók megfelelő tájékoztatáshoz ill. vagyoni érdekeinek védelme érdekében, a feltárt szabálytalanságok szankciójaként.

A megállapított szankció a Hatóság álláspontja szerint megfelel a fokozatosság és arányosság követelményének. A Hatóság álláspontja szerint a kötelező és tiltó rendelkezések alkalmasak arra, hogy a Vállalkozás a jövőben jogkövető magatartást tanúsítson az elektronikus kereskedelem területén, egyben megfelelően szankcionálja a feltárt szabálytalanságokat.

8. Hatásköri és illetékességi szabályok

A hatóság által kifogásolt magatartás tekintetében nem valósultak meg az Fttv. 11. § (2) bekezdésében nevesített körülmények és a feltételezett jogsértéssel érintett piac sajátosságainak figyelembevételével az Fttv. 11. § (1) bekezdésében nevesített szempontok alapján sem állapítható meg a gazdasági verseny érdemi befolyásolására alkalmasság, mivel a Vállalkozás a megtévesztőnek tartott tájékoztatást tartalmazó ÁSZF-je csak a weboldalának egy aloldalán jelent meg, a fentiekben részletezettek miatt a tájékoztatások vizsgálatára és az eljárásra a fogyasztóvédelmi hatóságnak volt hatásköre.

A Hatóság döntését az Fttv. 10. § (1) és (4) bekezdése, 19. § a) pontja, a 21. § (1) bekezdése, a Korm. rendelet 31. §-a, az Ektv. 16/A. § (1)-(5) bekezdése, az Fgytv. 45/A. § (1) bekezdés a) pontja, 45/A. § (1) bekezdés a) pontja, (2) bekezdése, 45/A. § (3) bekezdés a), e) és g) pontja, a 19/2014 NGM rendelet 8. § (1) bekezdése, a 151/2003 Korm. rendelet 7/B. § (1) bekezdése, a Statútum rendelet 1. § a) pontja, 2. §-a, 3. § (4) bekezdés d) és j) pontjában biztosított hatáskörében, valamint az Ákr. 16. §-a szerinti illetékességi ok alapján eljárva hozta meg.

9. Záró rendelkezések

A döntés alakszerűségét az általános közigazgatási rendtartásról szóló az Ákr. 80. § (1) és a 81. § (1) bekezdései alapozzák meg.

A meghatározott cselekmény végrehajtásának elmulasztása esetén irányadó jogkövetkezményekről az Ákr. 132-138. §-ai rendelkeznek. A pénzfizetési kötelezettség késedelmes teljesítése esetén irányadó késedelmi pótlék és annak mértéke az Fgytv. 48. § (6) bekezdése, valamint az Ákr. 135. §-a alapján került meghatározásra.

A határozat elleni fellebbezés lehetőségét az Ákr. 116. § (1)-(5) bekezdései zárják ki. A döntéssel szembeni bírósági felülvizsgálat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése biztosítja, a kereset benyújtásának helyét és határidejét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 39. § (1) bekezdése szabályozza. A keresetindítás további szabályairól a Kp. 12. § (1) bekezdése és 13. § (1) bekezdése (bíróság hatásköre, illetékessége), 37-40. §-ai, 50-55. §-ai (azonnali jogvédelem és halasztó hatály) rendelkeznek.

A közigazgatási per illetékéről az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 45/A. § (1) bekezdése és 62. § (1) bekezdés h) pontja rendelkezik.

Az elektronikus kapcsolattartás szabályairól a 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1)-(2) bekezdései és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (új Pp.) 605. §-a, 608. §-a és 611. §-a rendelkeznek.

Az Fgytv. 51. § (3) bekezdése értelmében a fogyasztóvédelmi hatóság a határozatot véglegessé válását követően a fogyasztóvédelmi hatóság honlapján is közzé teszi.

Budapest, 2021. *időbélyegző szerint*

Dr. Tarnai Richárd kormány megbízott
nevében és megbízásából:

Dr. Koller Edit Mária
főosztályvezető

A döntésről értesül:

1. EURODIFFERENT Kereskedelmi és Szolgáltató Kft (24676153) **(CK)**
2. Innovációs és Technológiai Minisztérium Fogyasztóvédelemért Felelős Helyettes Államtitkárság (véglegességet követően) – adatbázisban való megjelenítéshez **(HK)**
3. Pest Megyei Kormányhivatal Fogyasztóvédelmi Főosztály – Irattár