



PEST MEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: PE/002/2530-5/2020.
Ügyintéző: Kalmárné Békés Renáta
Telefon: (06-1) 4594-911
E-mail: fogyved@pest.gov.hu

Tárgy: Fogyasztóvédelmi bírságot kiszabó és kötelező rendelkezést előíró határozat
Hiv. szám: PE/002/2530-2/2020.
Modulszám:

HATÁROZAT

A **Pest Megyei Kormányhivatal** (a továbbiakban: Hatóság) a **Futár Motorosbolt Kereskedelmi Kft.** (székhely: 2330 Dunaharaszti, Knézich utca 17., adószám: 13719784-2-13, nyilvántartási szám: 13-09-178523, a továbbiakban: Társaság, ill. Vállalkozás) ügyében a **PE/002/2530-2/2020** iktatószámon, 2020. október 26. napján, a Vállalkozás által üzemeltetett <https://futarmotorosbolt.hu/index.php> elérhetőségű webáruház kapcsán az online értékesítésre vonatkozó jogszabályi előírások betartásának ellenőrzése tárgyában, hivatalból megindított közigazgatási hatósági eljárásban a

I. Társaság terhére

50.000 Ft, azaz ötvenezer forint

fogyasztóvédelmi bírságot szab ki.

II. Kötelezi továbbá a Társaságot arra, hogy a jelen határozat 4. pontjában szereplő, a fogyasztóvédelmi hatóság eljárása során észlelt, a határozat meghozatalának idején még továbbra is fennálló tájékoztatási hiányosságokat, szabálytalanságokat szüntesse meg.

A fenti kötelezettségének a Vállalkozás a határozat véglegessé válásának napjától számított 30 napon belül köteles eleget tenni.

III. Fentieken túl

kötelezi arra, hogy

a Hatóság eljárása során észlelt jogsértés megszüntetése érdekében tett intézkedéséről a Hatóságot a Hivatali Kapun keresztül a határozat véglegessé válásának napjától számított 30 napon belül értesítse.

A bírságot a Pest Megyei Kormányhivatal Magyar Államkincstárnál vezetett 10023002-01040030-00000000. számú számlájára átutalással köteles befizetni, a bírságösszegnek a határozat véglegessé válását követő 15 napon belül a fenti számlára be kell érkeznie. Az átutalás során jelölni kell a határozat ügyiratszámát, a Társaság nevét, székhelyét, továbbá a „Pest Megye” és „Fogyasztóvédelmi bírság” szöveget.

A véglegesen kiszabott bírság meg nem fizetése esetén a kiszabott összeget késedelmi pótlék terheli, amelynek mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. A késedelmi pótlékot a teljesítési határidő utolsó napját követő naptól a teljesítés napjáig terjedő időszakra, részleges teljesítés esetén a hátralékra kell felszámítani.

Amennyiben a bírságösszeg a jelzett időpontig nem érkezik meg a fenti számlára, úgy annak behajtása iránt a Hatóság intézkedik. A bírság és a késedelmi pótlék adók módjára behajtandó köztartozás.

A végleges döntésben kiszabott kötelezés önkéntes teljesítésének elmaradása esetén a végrehajtást annak Hatóság általi elrendelését követően a Nemzeti Adó- és Vámhivatal fogatosítja. A végrehajtást fogatosító szerv a meghatározott cselekmény önkéntes végrehajtásának további elmaradása esetén - természetes személy esetén 200 ezer forintig, jogi személy és egyéb szervezet esetén 500 ezer forintig terjedő - eljárási bírságot szabhat ki, és a meghatározott cselekményt a kötelezett költségére és veszélyére elvégeztetheti, továbbá a rendőrség közreműködésével kényszerítheti ki.

Felhívjuk figyelmét, hogy amennyiben a jelen határozatban foglalt hiba, hiányosság, illetve a jogsértés megszüntetésére irányuló kötelezettségének nem tesz eleget, és a fogyasztóvédelmi hatóság eljárása során megállapítja a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (a továbbiakban Fgytv.) 45/A. § (1)-(3) bekezdésében meghatározott fogyasztóvédelmi rendelkezések ismételt megsértését, úgy a hatóság az Fgytv. 47. § (1)-(2) bekezdésében meghatározott jogkövetkezményeket alkalmazhatja.

Ugyanakkor az Fgytv. 47/C. § (5) bekezdése értelmében, az ott meghatározott esetekben, a fogyasztóvédelmi hatóság minden esetben bírságot szab ki. Elektronikus kereskedelemre vonatkozó ismételt jogsértés esetén pedig az Fgytv. 47/C. § (1a) bekezdése alapján a bírság minimum összege 200 ezer forint.

A Pest Megyei Kormányhivatal eljárása során eljárási költség nem került megállapításra, így annak viseléséről rendelkezni nem volt szükséges.

A határozat a közléssel válik véglegessé. A döntés ellen a perindításra jogosult fél közigazgatási pert indíthat. A keresetlevelet – a Budapest Környéki Törvényszékhez címezve – a vitatott közigazgatási cselekmény közlésétől számított harminc napon belül kell a Hatóságnál benyújtani.

- Az ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet (*állam / önkormányzat / költségvetési szerv / ügyész, jegyző / köztestület / az egyéb közigazgatási hatóság*), illetve az ügyfél jogi képviselője elektronikus ügyintézésre köteles. Elektronikus ügyintézés esetén a keresetlevelet a <https://e-kormanyablak.kh.gov.hu/client/> linken keresztül kell benyújtani. A képviselő elektronikus kapcsolattartás esetén a keresetlevél mellékleteként csatolja az elektronikus okiratként rendelkezésre álló vagy az általa digitalizált meghatalmazást, kivéve, ha a képviselő meghatalmazása a rendelkezési nyilvántartásban szerepel.
- A jogi képviselő nélkül eljáró természetes személy a keresetlevelet postán (ajánlott küldeményként) is megküldheti, illetve a jogszabályban meghatározott nyomtatványon is előterjeszheti.

A törvényszék eljárása illetékköteles, melynek mértéke 30.000 Ft, azonban a feleket vagyoni és jövedelmi viszonyaikra tekintet nélkül illetékfeljegyzési jog illeti meg. A törvényszék az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz, ha egyik fél sem kérte tárgyalás tartását, és azt a törvényszék sem tartja szükségesnek. Tárgyalás tartását az ügyfél a keresetlevélben kérheti, melynek elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

A keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs, ugyanakkor a halasztó hatály elrendelése azonnali jogvédelem keretében a törvényszéktől kérhető.

A kérelemben valószínűsíteni kell a kérelmet megalapozó tényeket, valamint részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell.

INDOKOLÁS

1. Eljárási cselekmények

A Pest Megyei Kormányhivatal Fogyasztóvédelmi Főosztálya által „az online értékesítés fogyasztóvédelmi szempontú ellenőrzése” témavizsgálat keretében 2020. október 25-26-án ellenőrzésre került a <https://futarmotorosbolt.hu/index.php> weboldalon a Futár Motorosbolt Kereskedelmi Kft. által üzemeltetett webáruház, valamint a Hatóság próbarendelést végzett a **PE/002/2530-1/2020.** számú hivatalos feljegyzés tanúsága szerint.

1.1 Próbarendelés

A weboldal tényleges működéséről 2020. október 25-én próbarendelési folyamat útján bizonyosodott meg a Hatóság, melynek során a webáruházban feltüntetett termékek közül szűrőpróbaszerűen kiválasztásra került a

- Honda SH 125-150 kilométer meghajtó 5.500,-Ft (nem akciós ár)
<https://futarmotorosbolt.hu/termek/honda-sh-125-150-kilometer-meghajto---130>
- Komár/Romet karburátor, ára: 9.500,-Ft-ról 7.990,-Ft-ra csökkentett akciós ár
<https://futarmotorosbolt.hu/termek/komar-romet-karburator---3187>

A rendelési folyamat során az ügyintéző megadta nevét, címét, mobilszámát és egy ingyenes levelezőszerveren regisztrált e-mail címet, majd kiválasztotta a személyes átvételt, készpénzes fizetést megjelölve, de lenne lehetőség más fizetési módra is. A megrendelés elküldése előtt kipipálandó checkbox nem figyelmeztet a fizetési kötelezettségre és a vásárlási feltételek elfogadására, az a „Használat feltételei” (továbbiakban: ÁSZF) dokumentumban sincs benne. A megrendelés elküldésére lehetőség volt, a Hatóság hibaüzenettel nem találkozott. A megrendelés automatikus visszaigazolása október 25-én 17:49-kor megtörtént a Vállalkozás részéről, az info@futarmotorosbolt.hu e-mail címről.

A Hatóság határozatának meghozatala előtt, 2020. december 8-án ismételt próbarendelést végzett, melynek során egy Dellorto főfűvóka került megrendelésre 650,-Ft értékben (ugyanis a Vállalkozás 2.000,-Ft-os minimum értékhatárhoz köti a vásárlást a „Szállítás és garancia” menüpontban foglaltak szerint), személyes átvételt megjelölve. A megrendelés sikeresen elküldésre került, hibaüzenet nélkül. A próbarendelés automatikus visszaigazolása december 8-án 11:48-kor megtörtént, a rendelés elfogadásáról szóló e-mail 13:21 perckor érkezett.

Tekintettel arra, hogy ebben az esetben a webáruház tényleges működésének bizonyítása érdekében végezte a Hatóság a próbarendelést, a fentiek szerint meg lehetett állapítani, hogy a megrendelés lehetséges, a webáruház működik.

1.2 Hatósági ellenőrzés eredményének jegyzőkönyvezése

A Hatóság 2020. október 26-án kelt **PE/002/2530-1/2020.** számú hivatalos feljegyzésében rögzítette továbbá a <https://futarmotorosbolt.hu/> weboldalon működő webáruházban adott tájékoztatásokkal kapcsolatban a Társasággal is közölt, jelen határozat 3. pontjában részletesen felsorolt szabálytalanságokat.

1.3 Eljárás megindítása hivatalból

Mindezek alapján a Hatóság **PE/002/2530-2/2020.** számú, 2020. október 27-én kelt végzésével értesítette a Társaságot az eljárás 2020. október 26-ával való, hivatalbóli megindításáról, részletezve benne az ellenőrzés során tett megállapításokat, valamint tájékoztatva jogairól és kötelezettségeiről, egyben nyilatkozattételi jogáról is.

Egyben 8 napon belüli adatszolgáltatásra hívva fel a Társaságot, hogy mióta működik a jelenlegi, kifogásolt formájában a webáruház, mekkora a látogatottsága, a kifogásolt információkat reklámozták-e országosan, vagy legalább három megyében. Valamint, hogy mikor került a „Használat feltételei” menüpont tartalma utoljára módosításra? Illetve a Hatóság kérte, hogy a Társaság ismertesse

álláspontját a hatósági ellenőrzés megállapításaival kapcsolatban, illetve adja elő azokat a tényeket, amelyek az ügy eldöntése szempontjából relevánsak lehetnek.

Adatszolgáltatásra hívta fel továbbá a Vállalkozást, miszerint nyilatkozzon a végzés 7. pontjában jelzett termékek meghirdetett eladási áráról 2020. január 1. és október 26. között (vagyis csatolja a honlap „Akciónak” menüpontjában szereplő, a végzés 7. pontjában szereplő termékek ártörténetét a megjelölt időszakra vonatkozóan). Valamint nyilatkozzon arról, hogy a 7. pontban jelzett termékekből egyediségében hány darabot árusított 2020. január 1. és október 26. között. Csatolja továbbá az ideai közbeső mérlege szerinti nettó árbevételi adatokat.

1.4 A Társaság nyilatkozata

A Társaság képviselője a **PE/002/2530-3/2020.** számon érkezett, a Hatósághoz 2020. október 28-án beérkezett nyilatkozatában adatot szolgáltatott a weboldal látogatottságáról és oldalletöltéseinek számáról. Facebook oldalt üzemeltetnek, külön reklámot nem tettek közzé. Az üzletük nyitvatartási ideje, helye és elérhetőségéről szórólap készült, mely az üzletben került kihelyezésre a vásárlók részére. Társaságuk üzleti tervvel nem rendelkezik, nyilatkoztak a 2020. 09. 30. napján aktuális nettó árbevételükről.

Az ellenőrzéssel kapcsolatos álláspontját tekintve a Vállalkozás képviselője megköszönte, hogy a végzésben tett megállapításokra felhívták a figyelmét, melyet igyekeznek a legnagyobb körültekintéssel a jogszabályi feltételeknek is megfelelően javítani. Sajnos nem volt teljes mértékben tisztában azzal, hogy egy weboldal beindításánál milyen jogszabályi feltételekre kell figyelni.

A kért termékek ártörténetével kapcsolatban a Vállalkozás az alábbiakat közölte:

Romet karburátor:

Akcio kezdete 2020.10.20

Eladott darabszám eredeti áron 2020.01.01-10.19., 9500,- Ft és 4 db,

Akcio áron: 2020.10.20-10.27. 7990,- Ft és 1 db

MT Optimus SV Spirit Neon motoros sisak:

Akcio kezdete 2019.11.14

Eladott darabszám eredeti áron 36.900,-Ft 0 db

Akcio áron: 31.900,- Ft 0 db

AXO MX CARBON CROSS BUKÓSISAK - NARANCS:

Akcio kezdete: 2017.12.19.

Eladott darabszám 2020.01.01.-2020.10.27. között akciós áron: 29.900, Ft 1db

A Társaság honlapja 2016 óta működik a jelenlegi tartalommal. A weboldal adatvédelmi és használati feltételeinek szabályait módosították, aktualizálták.

Mindezek alapján a Hatóság meghozta alábbiakban részletezett döntését.

2. A döntés meghozatala az alábbi jogszabályhelyek figyelembevétele alapján történt

2.1 Az ellenőrzés jogszabályi háttere és a rövidítések

- az elektronikus kereskedelmi szolgáltatások, valamint az információs társadalommal összefüggő szolgáltatások egyes kérdéseiről szóló 2001. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: „Ektv.”);
- a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény (a továbbiakban: „Fttv.”);
- a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (a továbbiakban: „Fgytv.”);
- az általános közgazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban „Ákr.”)
- a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.);
- az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény (a továbbiakban: ÁFA tv.);
- kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló 2004. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Kkv tv.)
- a közgazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Ksztv)

- az egyes tartós fogyasztási cikkekre vonatkozó kötelező jótállásról szóló 151/2003. (IX. 22.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 151/2003 Kr.)
- a fogyasztó és a vállalkozás közötti szerződések részletes szabályairól szóló 45/2014. (II. 26.) Korm. rendelet (a továbbiakban: „Korm. rendelet”);
- a fogyasztóvédelmi hatóság kijelöléséről szóló 387/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet (a továbbiakban: „Statútum R”);
- az elektronikus kereskedelmi szolgáltatással összefüggő, közzétételi kötelezettséggel járó súlyos jogsértésekről, valamint a fogyasztó és a vállalkozás közötti szerződések részletes szabályairól szóló 45/2014. (II. 26.) Korm. rendelet módosításáról szóló 453/2016. (XII. 19.) Korm. rendelet (a továbbiakban: “453/2016 Kr.”)
- a termékek ára és egységára, továbbá a szolgáltatások díja feltüntetésének részletes szabályairól szóló 4/2009. (I. 30.) NFGM-SZMM együttes rendelet (a továbbiakban: Ár rendelet).
- a fogyasztó és vállalkozás közötti szerződés keretében eladott dolgokra vonatkozó szavatossági és jótállási igények intézésének eljárási szabályairól szóló 19/2014. (IV. 29.) NGM rendelet (továbbiakban: 19/2014 NGM rendelet),
- a békéltető testületi tagsági feladat ellátására vonatkozó pályázat szabályairól és a békéltető testületi tagok díjazásáról, valamint az online adásvételi vagy online szolgáltatási szerződéssel összefüggő határon átnyúló fogyasztói jogvita esetén eljáró békéltető testületek kijelöléséről szóló 26/2019. (VIII. 26.) ITM rendelet (továbbiakban: ITM rendelet).
- a fogyasztói jogviták online rendezéséről, valamint a 2006/2004/EK rendelet és a 2009/22/EK irányelv módosításáról (fogyasztói online vitarendezési irányelv) szóló 524/2013/EU rendelet (továbbiakban: 524/2013/EU rendelet)
- a belső piacon belül a vevő állampolgársága, lakóhelye vagy letelepedési helye alapján történő indokolatlan területi alapú tartalomkorlátozással és a megkülönböztetés egyéb formáival szembeni fellépésről szóló Európai Parlament és a Tanács (EU) 2018/302 rendelet (2018. február 28.) (továbbiakban: (EU) 2018/302 rendelet)

2.2. A feltárt szabálytalanságokra vonatkozó anyagi jogszabályhelyek

Az Ektv. 4. § d) pontja szerint a szolgáltató köteles elektronikus úton közvetlenül és folyamatosan, könnyen hozzáférhető módon legalább a következő adatokat közzétenni: ha a szolgáltató létrejöttét vagy tevékenysége gyakorlásának megkezdését jogszabály nyilvántartásba való bejegyzéshez köti, a szolgáltatót a nyilvántartásba bejegyző bíróság vagy hatóság megnevezését, és a szolgáltató nyilvántartásba vételi számát.

Az Ektv. 4. § h) pontja alapján pedig a szolgáltató köteles elektronikus úton közvetlenül és folyamatosan, könnyen hozzáférhető módon közzétenni a szolgáltató részére a tárhelyet biztosító, a 2. § l) pont lc) alpontjában meghatározott szolgáltató székhelyét, telephelyét, az elérhetőségére vonatkozó adatokat, különösen az igénybe vevőkkel való kapcsolattartásra szolgáló, rendszeresen használt elektronikus levelezési címét, kivéve, ha a szolgáltató részére nyújtott tárhelyszolgáltatás jellegéből adódóan ezek az adatok egyébként is megismerhetők.

Az Ektv. 5. § (1) bekezdése előírja, hogy a szolgáltató köteles az információs társadalommal összefüggő szolgáltatásra vonatkozó általános szerződési feltételeket oly módon hozzáférhetővé tenni, amely lehetővé teszi az igénybe vevő számára, hogy tárolja és előhívja azokat. Hasonlóan rendelkezik a Ptk. 6:82. § (2) bekezdése is.

Az Ektv. 5. § (2) bekezdés b) pontja szerint a szolgáltató az igénybe vevő megrendelésének elküldését megelőzően köteles egyértelműen tájékoztatni az igénybe vevőt arról, hogy a megkötendő szerződés írásba foglalt szerződésnek minősül-e, a szolgáltató iktatja-e a szerződést, illetve, hogy az iktatott szerződés utóbb hozzáférhető lesz-e. A c) pontja alapján pedig az adatbeviteli hibáknak a szerződéses nyilatkozat elküldését megelőzően történő azonosításához és kijavításához biztosított eszközökről. A d) pont szerint a szerződéskötés lehetséges nyelveiről.

Az Fgytv. 14. § (1) és (6) bekezdése szerint a fogyasztót – a (2) bekezdésben meghatározott kivétellel – a külön jogszabályban meghatározottak szerint írásban tájékoztatni kell a fogyasztóknak megvételre kínált termék eladási áráról és egységáráról, illetve a szolgáltatás díjáról. Ha a termékre vonatkozó kereskedelmi kommunikáció megjelöli a termék eladási árát – amennyiben jogszabály eltérően nem rendelkezik –, az egységárát is meg kell adni.

A Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése szerint üzlethelyiségen kívül kötött szerződés és távollévők között kötött szerződés megkötését megelőzően a vállalkozás köteles világosan és közérthető módon tájékoztatni a fogyasztót

h) pontja alapján az üzlethelyiségen kívül kötött szerződés és távollévők között kötött szerződés megkötését megelőzően a vállalkozás köteles világosan és közérthető módon tájékoztatni a fogyasztót a teljesítés feltételeiről, így különösen a fizetésről, a fuvarozásról és a teljesítési határidőről, valamint a vállalkozás panaszkezelési módjáról;

i) a 20. § szerinti jog gyakorlásának határidejéről és egyéb feltételeiről (különösen a 22. §-ban foglaltakról), valamint a 2. melléklet szerinti nyilatkozat-mintáról;

l) arról, ha a 29. § alapján a fogyasztót nem illeti meg a 20. § szerinti jog, illetve azokról a körülményekről, amelyek teljesülése esetén a fogyasztó elveszíti a 20. § szerinti jogát;

m) a kellékszavatosságra és a termékszavatosságra vonatkozó jogszabályi kötelezettségről;

v) a jogszabályi előírás vagy a vállalkozás döntése alapján a vállalkozásra nézve kötelező peren kívüli panaszkezelési mód és vitarendezési mechanizmus igénybevételének lehetőségéről, valamint az ehhez való hozzáférés módjáról;

w) a békéltető testülethez fordulás lehetőségéről, a vállalkozás székhelye szerint illetékes békéltető testület nevééről és székhelyének postai címéről.

A Korm. rendelet 15. § (2) bekezdése alapján a vállalkozás köteles gondoskodni arról, hogy a fogyasztó a szerződési nyilatkozatának megtételekor kifejezetten tudomásul vegye, hogy nyilatkozata fizetési kötelezettséget von maga után. Ha a nyilatkozat megtétele gomb vagy hasonló funkció aktiválásával jár, a gombot vagy a hasonló funkciót könnyen olvasható módon fizetési kötelezettséggel járó megrendelés vagy ennek megfelelő, egyértelműen megfogalmazott felirattal kell ellátni, amely jelzi, hogy a szerződési nyilatkozat megtétele a vállalkozás javára teljesítendő fizetési kötelezettséget von maga után. Ha a vállalkozás nem tett eleget e bekezdésben foglalt kötelezettségének, a szerződés semmis. A semmisségre csak a fogyasztó érdekében lehet hivatkozni.

A Korm. rendelet a fogyasztót megillető elállási jogra vonatkozó tájékoztatás körében 20-29. §-aiban rendelkezik az elállási jog gyakorlásának határidejéről és feltételeiről.

A 151/2003 Kr. 2. §-a szerint a kötelező jótállás időtartama — az ellenőrzéskor hatályos rendelkezések szerint — egy év. Az 1. § (1) bekezdése alapján a Polgári Törvénykönyv szerinti fogyasztó és vállalkozás közötti szerződés keretében eladott, az 1. mellékletben felsorolt új tartós fogyasztási cikkek (a továbbiakban: fogyasztási cikk) e rendelet szabályai szerint jótállási kötelezettség terjed ki. A (2) bekezdése szerint a jótállási kötelezettség teljesítése azt a vállalkozást terheli, amelyet a fogyasztóval kötött szerződés a szerződés tárgyát képező szolgáltatás nyújtására kötelez. A Melléklet 29. pontja szerint - a rendelet mellékletében felsorolt termékcsoportok esetében, pl. 8. ponthoz tartozó termékek tartozékai és alkotórészei 10 000 Ft eladási ár felett kötelező jótállás alá esnek, így jótállási jegyet is kell biztosítani értékesítésük esetén.

A Ptk. 6:163. § (2) bekezdése rendelkezik arról, hogy fogyasztó és vállalkozás közötti szerződés esetén a fogyasztó kellékszavatossági igénye a teljesítés időpontjától számított két év alatt évül el. Ha a fogyasztó és a vállalkozás közötti szerződés tárgya használt dolog, a felek rövidebb elévülési időben is megállapodhatnak; egy évnél rövidebb elévülési határidő ebben az esetben sem köthető ki érvényesen.

Az 524/2013/EU rendelet 14. cikk (1)-(2) bekezdése szerint:

(1) Az Unióban letelepedett, online adásvételi vagy szolgáltatási szerződésekben érintett kereskedőknek, valamint az Unióban letelepedett olyan online piacoknak meg kell jeleníteniük a honlapjukon az online vitarendezési platformra mutató elektronikus linket. Ennek a linknek a fogyasztók számára könnyen elérhetőnek kell lennie. Az online adásvételi vagy szolgáltatási szerződésekben érintett, az Unióban letelepedett kereskedőknek meg kell adniuk az e-mail címüket is.

(2) Az Unióban letelepedett, online adásvételi vagy szolgáltatási szerződésekben érintett azon kereskedőknek, akik kötelesek egy vagy több alternatív vitarendezési fórumot igénybe venni a fogyasztókkal fennálló vitáik rendezéséhez, vagy erre kötelezettséget vállalnak, tájékoztatniuk kell a fogyasztókat az online vitarendezési platform létezéséről, valamint arról a lehetőségről, hogy az online vitarendezési platform felhasználható a vitáik rendezéséhez. Emellett az online vitarendezési platformra mutató elektronikus linket kell megjeleníteniük honlapjukon, illetve, ha az ajánlatot e-mailben teszik, akkor az adott e-mailben. Ezt az információt fel kell tüntetni adott esetben az online adásvételi vagy szolgáltatási szerződés általános feltételei között is.

Az Fttv. 3. § (1)-(2) bekezdése szerint tilos a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat. Tisztességtelen az a kereskedelmi gyakorlat,

- a) amelynek alkalmazása során a kereskedelmi gyakorlat megvalósítója nem az észszerűen elvárható szintű szakismerettel, illetve nem a jóhiszeműség és tisztesség alapelveinek megfelelően elvárható gondossággal jár el (a továbbiakban: szakmai gondosság követelménye), és
- b) amely érzékelhetően rontja azon fogyasztó lehetőségét az áruval kapcsolatos, a szükséges információk birtokában meghozott tájékozott döntésre, akivel kapcsolatban alkalmazzák, illetve akihez eljut, vagy aki a címzettje, és ezáltal a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készíti, amelyet egyébként nem hozott volna meg (a továbbiakban: a fogyasztói magatartás torzítása), vagy erre alkalmas.

Az Fttv. 3. § (4) bekezdése értelmében a törvény mellékletében meghatározott kereskedelmi gyakorlatok tisztességtelenek. A Melléklet 10. pontja szerint tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatnak minősül a fogyasztók törvényes jogainak olyanként való bemutatása, mintha azok a vállalkozás ajánlatának sajátosságai lennének.

Az Fttv. 6. § (1) bekezdés i) pontja alapján megtévesztő az a kereskedelmi gyakorlat, amely valótlan információt tartalmaz, vagy valós tény – figyelemmel megjelenésének valamennyi körülményére – olyan módon jelenít meg, hogy megtéveszti vagy alkalmas arra, hogy megtéveszse a fogyasztót az alábbiak közül egy vagy több tényező tekintetében, és ezáltal a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készíti, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas

- i) a fogyasztó jogai, illetve a fogyasztót az ügylet folytán esetlegesen terhelő hátrányos jogkövetkezmények kockázata tekintetében.

Az Fttv. 7. § (1) bekezdése alapján megtévesztő az a kereskedelmi gyakorlat, amely

- a) – figyelembe véve valamennyi tényszerű körülményt, továbbá a kommunikáció eszközeinek korlátait – az adott helyzetben a fogyasztó tájékozott ügyleti döntéséhez szükséges és ezért jelentős információt elhallgat, elrejt, vagy azt homályos, érthetetlen, félreérthető vagy időszerűtlen módon bocsátja rendelkezésre, vagy nem nevezi meg az adott kereskedelmi gyakorlat kereskedelmi célját, amennyiben az a körülményekből nem derül ki, és
- b) ezáltal a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készíti, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas (a továbbiakban: megtévesztő mulasztás).

Az Fttv. 7. § (3) bekezdése szerint a 7. § alkalmazásában

- a) az Európai Unió közvetlenül alkalmazandó jogi aktusában,
- b) kötelező európai uniós jogi aktus rendelkezéseinek átültetése céljából elfogadott külön jogszabályi rendelkezésekben, illetve
- c) az 1. § (4) bekezdésének a)–d) pontja, valamint (5) bekezdésének b) pontja szerinti külön jogszabályi rendelkezésekben meghatározott tájékoztatási követelményekben előírt információ az ott meghatározott kereskedelmi kommunikáció tekintetében jelentős.

Az Fttv. 7. § (3) bekezdés c) pontja alapján — figyelemmel arra, hogy a jogszabály a fogyasztók jogairól szóló 2011/83/EU irányelv rendelkezéseinek átültetése céljából elfogadott norma — a Korm. rendelet tájékoztatási követelményeiben előírtak az ott meghatározott kereskedelmi kommunikáció tekintetében jelentős információnak minősülnek.

A Korm. rendeletben, az Ektv.-ben előírt előzetes tájékoztatási kötelezettségek elmulasztása az Fttv. 3. § (5) bekezdése alapján tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatnak is minősül.

Az Fttv. 9. § (1) bekezdése alapján a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértéséért felel az a vállalkozás, amelynek a kereskedelmi gyakorlattal érintett áru értékesítése, eladásának ösztönzése közvetlenül érdekében áll.

A 453/2016 Kr. 1. § a) pontja szerint az Fgytv. 51/B. § (1) bekezdésének alkalmazásában elektronikus kereskedelmi szolgáltatással összefüggő súlyos jogsértésnek minősül, ha az elektronikus kereskedelmi szolgáltatást nyújtó vállalkozás a szerződéskötést megelőzően nem tájékoztatja a fogyasztót a Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés b)–d), h), i), **m**), n) vagy p) pontjában meghatározott adatokról.

A Statútum rendelet 2. §-a szerint a Kormány általános fogyasztóvédelmi hatóságként a kormányhivatalt jelöli ki. Az Ákr. 114. § (1) bekezdése alapján az ügyfél – az önálló jogorvoslattal nem támadható végzések kivételével – a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási pert indíthat.

Az Fgytv. 18. § (5) bekezdése szerint online adásvételi vagy online szolgáltatási szerződéssel összefüggő határon átnyúló fogyasztói jogvita esetén a fogyasztóvédelemért felelős miniszter által rendeletben kijelölt kamara által működtetett békéltető testület illetékes. Az ITM rendelet 14. §-a alapján az online adásvételi vagy online szolgáltatási szerződéssel összefüggő határon átnyúló fogyasztói jogvita esetén – az Fgytv. 20. §-ában meghatározott illetékességi szabályok figyelembevételével – valamennyi megyei (fővárosi) kereskedelmi és iparkamara által működtetett békéltető testület eljárhat.

A Hatóság felhívja a Társaság figyelmét, hogy 2021. január 1-től a fentieknél szigorúbb részletszabályok lesznek irányadóak a szavatosság, jótállás témakörében, ezért szükséges lesz a Vállalkozás részéről a webáruházhoz kapcsolódó tájékoztatások ismételt felülvizsgálata és hatályosítása.

3. A Hatóság az alábbi tényállást állapította meg

A 2020. október 18-ai próbarendelés eredményeképpen, a weboldalon elhelyezett tájékoztatásokban, illetve a Társaság nyilatkozatának figyelembevételével az alábbi jogsértő tényállások felderítésére került sor a Hatóság által.

3.1 A Vállalkozás a honlapján a webáruház révén a szolgáltató beazonosíthatóságát szolgáló adatok körében nem nyújt előzetes információt az alábbiakról:

- a) Cégjegyzékszám vagy egyéni vállalkozói nyilvántartási szám vagy kereskedelmi nyilvántartási szám [Ektv. 4. § d) pont]
- b) Nyilvántartásba vevő szerv megnevezése [Ektv. 4. § d) pont]
- c) A tárhelyszolgáltató székhelye, telephelye [Ektv. 4. § h) pont]
- d) A tárhelyszolgáltató e-mail címe [Ektv. 4. § h) pont]

3.2 A Vállalkozás a honlapján nem nyújt előzetes tájékoztatást a szerződéskötés feltételei vonatkozásában:

- a) Adatbeviteli hibák kijavításának technikai lehetőségeiről való tájékoztatás [Ektv. 5. § (2) bekezdés c) pont]
- b) A szerződés alakiságáról (írásban megkötött/ nem írásban megkötött szerződésnek minősül) [Ektv. 5. § (2) bekezdés b) pont]
- c) Tájékoztatás a szerződés iktatásáról (iktatják/ nem iktatják) [Ektv. 5. § (2) bekezdés b) pont]
- d) Ha szerződést iktatják, az utólag hozzáférhető lesz-e? [Ektv. 5. § (2) bekezdés b) pont]
- e) Szerződéskötés lehetséges nyelveiről szóló tájékoztatás [Ektv. 5. § (2) bekezdés d) pont]

3.3 A Vállalkozás a honlapján a webáruház révén nem nyújt előzetes tájékoztatást a szerződéskötés technikai feltételeiről:

- a) Az általános szerződési feltételeket oly módon hozzáférhetővé tenni, amely lehetővé teszi az igénybe vevő számára, hogy tárolja és előhívja azokat. A weboldalon a szolgáltatói tájékoztató kinyomtathatóságának, lementésének technikai feltétele nem biztosított [Ektv. 5. § (1) bekezdés, Ptk. 6:82. § (2) bekezdés]
- b) "Fizetési kötelezettséggel járó megrendelés" vagy ilyen tartalmú figyelmeztetés nem biztosított [45/2014. (II.26.) Korm. Rendelet 15. § (2) bekezdés]

3.4 Az egyéb tájékoztatási követelmények vonatkozásában:

- a) Nem tüntette fel a vállalkozás panaszkezelési módját [Korm. Rendelet 11. § (1) bekezdés h) pont], a szóbeli és írásbeli panaszkezelés szabályait, úgymint információkat:
 - a jegyzőkönyvezésről,
 - a panaszkezelési határidőről,

- arról, hogy az írásban érkezett panaszra írásban ad választ,
 - arról, hogy a fogyasztó panasza elutasítása esetén – annak jellege szerint - a lakóhelye szerinti járási hivatalhoz is fordulhat,
 - valamint arról, hogy a Vállalkozás a fogyasztói jogvita rendezése érdekében igénybe veszi-e a békéltető testületi eljárást;
- b) Nem adott információt az európai uniós online vitarendezési platform létezéséről, és arról, hogy a platform a jogviták rendezésére szolgál, továbbá nincs elhelyezve a weboldalon a platformra mutató elektronikus link.¹ [524/2013/EU rendelet 14. cikk (1)-(2) bekezdés]
- c) Nem tájékoztat arról, hogy a Vállalkozást a békéltető testületi eljárásban együttműködési kötelezettség terheli, valamint a békéltető testülethez fordulás lehetőségéről, és a Vállalkozás székhelye szerint illetékes békéltető testület nevééről és postai címéről. [Korm. Rendelet 11. § (1) bekezdés v), w) pont]
- d) A Vállalkozás a weblapon nem tájékoztat a kellékszavatosságról, termékszavatosságról, jótállásról, vagyis ezek fogalmáról, úgy, hogy a fogalmak jelentése közötti különbség a fogyasztó számára világos és egyértelmű legyen; az érvényesíthető jogokról, az igényérvényesítési határidőkről, a szavatossági jogok fennállásáról és feltételeiről. [Korm. Rendelet 11. § (1) bekezdés m) pont, 453/2016 Kr. 1. § a) pont]
- e) A Vállalkozás a jótállás feltételeinél a már hatályon kívül helyezett, az egyes tartós használatra rendelt termékek jótállási kötelezettségéről szóló 117/1991. (IX. 10.) Korm. rendeletre utal [Fttv. 6. § (1) bekezdés i) pont, 7. § (1) bekezdés].

3.5 A fogyasztót megillető elállási jogra vonatkozó tájékoztatás tekintetében

A fogyasztót megillető elállási jogra vonatkozó tájékoztatás vizsgálata során megállapítást nyert, hogy a Vállalkozás a honlapon nem megfelelően tájékoztat a fogyasztót megillető elállási jogról, ugyanis Korm. rendelet által előírt, az alábbiakban részletezett, kötelező tájékoztatások nem, illetve megtévesztően találhatóak meg a Vállalkozás weboldalán [Korm. Rendelet 11. § (1) bekezdés i) pont, és 20-29. §-ai]:

- a) Az elállási jog indoklás (külön magyarázat) nélkül gyakorolható. (A Szállítási feltételekben az szerepel: „feltétel nélküli elállási jogával” élhet a megrendelő) (Korm. rendelet 20. § (1) bekezdés)
- b) Az elállási jog 14 naptári napon belül gyakorolható (Fttv. 7. § (1) bekezdés, Korm. rendelet 20. § (2) bekezdés)
- c) A fogyasztó az elállási jogát a nyilatkozat-minta útján vagy az erre vonatkozó egyértelmű nyilatkozatával gyakorolhatja. Elállási nyilatkozat-minta nem áll rendelkezésre a weboldalon (Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés i) pont, 22. §, 453/2016 Kr. 1. § a) pont)
- d) Az elállási jogát a fogyasztó a szerződés megkötésének a napja és a termék átvétele közötti időszakban is gyakorolhatja (Korm. rendelet 20. § (3) bekezdés)
- e) Írásban történő elállás esetén elegendő az elállási nyilatkozatot elküldeni 14 napon belül; (Korm. rendelet 22. § (3) bekezdés)
- f) A terméket a fogyasztónak haladéktalanul, de legkésőbb az elállás közlésétől számított 14 napon belül vissza kell juttatnia; (Korm. rendelet 24. § (1) bekezdés)
- g) Elállás esetén a vállalkozás legkésőbb 14 napon belül fizeti vissza a fogyasztó által kifizetett teljes összeget (ÁSZF: legkésőbb az elállást követő harminc napon belül téríti vissza a kereskedő – megtévesztő tájékoztatás) (Korm. rendelet 23. § (1) bekezdés, Fttv. 7. § (1) bekezdése)
- h) Ha a fogyasztó a legkevesbé költséges, szokásos fuvarozási módtól eltérő fuvarozást választja, elállás esetén az ebből adódó többletköltséget a vállalkozás nem köteles megtéríteni; (Korm. rendelet 23. § (3) bekezdés)
- i) Ha szolgáltatás nyújtásra irányuló szerződés esetén a teljesítés megkezdését követően gyakorolja a fogyasztó a felmondási jogát, úgy az elszámolás során köteles megtéríteni a vállalkozás ésszerű költségeit. (Korm. rendelet 26. § (1) bekezdés)
- j) Az elállási/felmondási jog hiányáról szóló tájékoztatás, amennyiben a kivételszabály alá tartozó terméket értékesít (Korm. Rendelet 11. § (1) bek. l) pont) és 29. § (1) bekezdés) (Az ÁSZF nem nevesíti a kivételszabály alá tartozó termékeket).

¹ <https://ec.europa.eu/consumers/odr/main/index.cfm?event=main.home.show&lng=HU>

- k) Az elállási jogról szóló tájékoztatás nem megfelelő, mert: az elállás feltételei kapcsán egy hatályon kívül helyezett jogszabályra utal (ÁSZF: „Az internet áruházban történő vásárlásra a távollevő felek között kötött szerződésekre vonatkozó jogszabályok érvényesek. Ezt a 17/1999 kormányrendelet szabályozza.”, valamint a Szállítási feltételekben: „Megrendelése során Ön élhet a 17/1999. Kormányrendeletben részletesen rögzített feltétel nélküli elállási jogával.”) (Fttv. 7. § (1) bekezdés).

3.6 Tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatra utaló magatartás

- a) A fentiekben is említett megtévesztő tájékoztatásokon túl további megtévesztő tájékoztatás az ÁSZF-ben, miszerint az 1997. évi CLV. törvény 8. § b. pontja szerint tájékoztatják a vevőket a jogaik érvényesítéséhez szükséges alapvető ismeretekről. (Az Fgytv. idézett pontja már több mint tíz éve megváltozott) (Fttv. 6. § (1) bekezdés i) pont, 7. § (1) bekezdés)
- b) a Vállalkozás az ÁSZF-ben végig a 17/1999-es Korm. rendelet már évekkel ezelőtt hatályon kívül helyezett szövegét idézi (Fttv. 7. § (1) bekezdés)
- c) A Vállalkozás korlátozza a fogyasztók szavatossági, jótállási jogait, mivel a Szállítási feltételekben a következő tájékoztatás szerepel: „**Garanciát adunk minden termékre az átadástól számított 1 hónapig – kivéve, ha a gyártó ennél hosszabb idejű garanciával hozza forgalomba, termékét Magyarországon.**” A hatályos rendelkezések szerint a kellékszavatosság fogyasztói szerződés esetében két év, a kötelező jótállás ideje egy év. (Ptk. 6:163. § (2) bekezdés, 151/2003. Korm. rendelet 2. §)
- d) A Szállítási Feltételekben a Vállalkozás úgy fogalmaz, mintha a garanciát nem a Társaságnak, hanem a gyártónak kellene biztosítania az egy hónapon túl. A jótállásra és szavatosságra azonban az a vállalkozás kötelezett, aki a fogyasztó részére közvetlenül értékesít. (151/2003 Kr. 1. § (2) bekezdés, Fttv. 6. § (1) bekezdés i) pont, 7. § (1) bekezdés).
- e) A Szállítási Feltételek szerint: „Alkatrészek esetében a számla egyben jótállási jegyként is szolgál, külön jótállási jegyet nem adunk.” (151/2003. Kr. 1. § (1) bekezdés, Melléklet 29. pont - a rendelet mellékletében felsorolt termékcsoportok esetében, pl. 8. ponthoz tartozó termékek tartozékai és alkotórészei 10 000 Ft eladási ár felett kötelező jótállás alá esnek, így jótállási jegyet is kell biztosítani értékesítésük esetén).

3.7 Ártörténet vizsgálata

A Társaság weboldalán külön menüpont szól az akciós termékekről. A Vállalkozás feltünteti az eredeti árat áthúzva, valamint az akciós árat. Az áralkalmazás és a fogyasztók valóságú tájékoztatásának ellenőrzése érdekében Hatóságom felszólította a Társaságot az akciós termékek menüpontjából szűrőpróbaszerűen kiválasztott, elsősorban raktáron lévő termékek 2020-ban (2020.01.01-től 10.26-ig) érvényes ártörténetének megküldésére. A hatósági vizsgálat az ártörténet vizsgálata vonatkozásában arra irányult, hogy a Társaság nem valósított-e meg megtévesztő kereskedelmi gyakorlatot azáltal, hogy az akciós árak mellé feltüntetett eredeti, áthúzott árakat valójában sosem alkalmazta.

A kiválasztott termékek:

- Komár/Romet karburátor, Ára: 9.500,-Ft-ról 7.990,-Ft-ra
<https://futarmotorosbolt.hu/termek/komar-romet-karburator---3187>
- MT Optimus SV Spirit Neon motoros sisak, Ára: 36.900,-Ft-ról 31.990,-Ft-ra
<https://futarmotorosbolt.hu/termek/mt-optimus-sv-spirit-neon-motoros-sisak---7533>
- AXO MX CARBON CROSS BUKÓISAK – NARANCS, Ára: 59.900,-Ft-ról 29.900,-Ft-ra
<https://futarmotorosbolt.hu/termek/axo-mx-carbon-cross-bukosisak-narancs---11844>

A kért termékek ártörténetével kapcsolatban a Vállalkozás az alábbi adatokat közölte:

Romet karburátor:

Akció kezdete 2020.10.20

Eladott darabszám eredeti áron 2020.01.01-10.19., 9500,- Ft és 4 db,

Akciós áron: 2020.10.20-10.27. 7990,- Ft és 1 db

MT Optimus SV Spirit Neon motoros sisak:

Akció kezdete 2019.11.14

Eladott darabszám eredeti áron 36.900,-Ft 0 db

Akciós áron: 31.900,- Ft 0 db

AXO MX CARBON CROSS BUKÓSIK - NARANCS:

Akció kezdete: 2017.12.19.

Eladott darabszám 2020.01.01.-2020.10.27. között akciós áron: 29.900, Ft 1db

A fentiek alapján nem merült fel gyanú arra, hogy megtévesztő tájékoztatás lett volna a korábbi eredeti árak, valamint az akciós árak feltüntetésével kapcsolatban, ezért **árfeltüntetéssel kapcsolatos tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat nem került megállapításra.**

4. A Hatóság további ténymegállapításai a Társaság nyilatkozatát követően

A Társaság 2020. október 28-án arról értesítette a Hatóságot, hogy a weboldalon feltárt hibákat, hiányosságokat kijavította, - még a határozathozatal előtt - az ÁSZF-et módosították, aktualizálták. Ennek megfelelően a Hatóság december 8-9. között újra ellenőrizte a webáruházat, melyet **PE/002/2530-4/2020.** számú hivatalos feljegyzésében rögzített és az alábbiakat állapította meg.

4.1. Továbbra is fennálló, jogszabálysértést megvalósító, a szankció alapját képező szabálytalanságok

A Vállalkozás a feltárt szabálytalanságokat valóban túlnyomó részben kijavította, azonban az alábbi szabálytalanságok fennállása továbbra is megállapítható december 9-én.

4.1.1. A Vállalkozás a szolgáltató beazonosíthatóságát biztosító adatok közül az alábbiakat továbbra sem szerepelteti honlapján:

- b) Nyilvántartásba vevő szerv megnevezése – a Vállalkozás a javítás során a KEKKH-t tüntette fel, de az nem megfelelő, mivel a Budapest Környéki Törvényszék Cégbírósága vette nyilvántartásba a Társaságot [Ektv. 4. § d) pont]

4.1.2. A Vállalkozás a honlapján nem nyújt előzetes tájékoztatást a szerződéskötés feltételei vonatkozásában

- a) Adatbeviteli hibák kijavításának technikai lehetőségeiről való tájékoztatás – Ez továbbra is hiányzik [Ektv. 5. § (2) bekezdés c) pont]

4.1.3. A Vállalkozás a honlapján a webáruház révén nem nyújt előzetes tájékoztatást a szerződéskötés technikai feltételeiről:

- a) Szolgáltatói tájékoztató kinyomtathatóságának technikai feltétele továbbra sem biztosított [Ektv. 5. § (1) bekezdés]
- b) "Fizetési kötelezettséggel járó megrendelés" vagy ilyen tartalmú figyelmeztetés továbbra sem biztosított a megrendelés leadása előtt [45/2014. (II.26.) Korm. Rendelet 15. § (2) bekezdés]

4.1.4. A fogyasztót megillető elállási jogra vonatkozó tájékoztatás tekintetében [Korm. Rendelet 11. § (1) bekezdés i) pont]

- a) A fogyasztó az elállási jogát a nyilatkozat-minta útján vagy az erre vonatkozó egyértelmű nyilatkozatával gyakorolhatja. Elállási nyilatkozat-minta továbbra sem áll rendelkezésre a weboldalon, a jogszabályhoz (a megtalálható itt – felirat ellenére) link nem vezet (Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés i) pont, 22. §, 453/2016 Kr. 1. § a) pont)

4.2. A megújított ÁSZF-re vonatkozó egyéb megállapítások (nem képezik a szankció alapját)

4.2.1. Helytelen hivatkozás

A megújított ÁSZF preambulumban, a „Rendelés” címszó alatt a következő szerepel: „Jelen Ászf hatálya Szolgáltató weblapján (<https://www.bizsuvilag.com>) és aldomainjein történő jogviszonyokra terjed ki.” Vagyis a Vállalkozás helytelenül hivatkozik a bizsuvilag.com weboldalra.

4.2.2. *Helytelen hatály hivatkozás*

Az ÁSZF 2. pontjában a B alpont alatt helytelenül szerepel, hogy: „A jelen Szabályzat 2019. 03. 15. napjától hatályos és visszavonásig hatályban marad.”, hiszen a Vállalkozás a napokban újította meg ÁSZF-jét.

4.2.3. *Minimális értékhatárhoz kötés*

A Vállalkozás 2.000,-Ft-os minimum értékhatárhoz köti a webshopjából való vásárlást. Az nem kifogásolható hatósági szempontból, hogy minimális rendelési érték kerül meghatározásra egy webáruházban, az viszont igen, ha erről a vásárlókat előzetesen nem, vagy nem megfelelően tájékoztatják. Ennek az információnak ugyanis – figyelemmel arra, hogy az általános gyakorlattól eltérő szerződési feltétel – az általános szerződési feltételeknél is szükséges lenne megjelennie, mely jelen esetben a Vállalkozás által „Használat feltételei” menüpontnak nevezett (<https://futarmotorosbolt.hu/vasarlas-feltetelek.php>) dokumentumban (általános szerződési feltételek) kellene megjelennie, vagy utalni szükséges rá, hogy a további szerződési feltételek a „Szállítás és garancia” menüpont alatt találhatóak.

4.2.4. *Elállási joggal kapcsolatos tájékoztatás*

A „Szállítás és Garancia” menüpontban az „Elállás joga” alcím alatt szerepel, hogy a 45/2014-es Korm. rendelet, valamint a 2011/83/EU számú irányelv „itt érhető el” szöveggel. Ugyanakkor a Hatóság álláspontja szerint sem az elállási jogról, sem a panaszkezelési információknak nem ebben a menüpontban lenne a helye, hanem az általános szerződési feltételek között, mivel az ÁSZF-t kell aktívan tudomásul vennie a vásárlónak a megrendelés elküldése előtt.

4.2.5. *Járási hivatalokra való hatálytalan hivatkozás*

A „Szállítás és Garancia” menüpontban szerepel továbbá a „Panaszkezelés rendje” alcím alatt, hogy a fogyasztó panaszával a járási hivatalhoz, másodfokon pedig a Pest Megyei Kormányhivatalhoz fordulhat. A Vállalkozás már nem hatályos rendelkezésekre utal, figyelemmel a 2020-ban bekövetkezett szervezeti változásokra. A Statútum R. 2020. március 1-től hatályos rendelkezései szerint, ha a rendelet eltérően nem rendelkezik, a Kormány általános fogyasztóvédelmi hatóságként a kormányhivatalt jelöli ki. A kormányhivatalok elérhetőségei: www.kormanyhivatal.hu. A másodfokú hatósági jogkör ezen időponttól kezdve megszűnt. Amennyiben a Hatóság döntésével az ügyfél nem ért egyet, a döntés ellen az illetékes törvényszékhez fordulhat jogorvoslatért. (Statútum rendelet 2. §).

4.2.6. *Online vitarendezésre vonatkozó információk*

A „Panaszkezelés rendje” címszó alatt szerepel továbbá az a tájékoztatás, hogy: „*Online adásvételi vagy online szolgáltatási szerződéssel összefüggő határon átnyúló fogyasztói jogvita esetén az eljárásra kizárólag a fővárosi kereskedelmi és iparkamara mellett működő békéltető testület illetékes.*”

Felhívjuk a Vállalkozás figyelmét, hogy az Fgytv. változása folytán online adásvételi, vagy online szolgáltatási szerződéssel összefüggő határon átnyúló fogyasztói jogvita esetén a fogyasztóvédelemért felelős miniszter által rendeletben kijelölt kamara által működtetett békéltető testület illetékes. (Már nem kizárólag a Budapesti Békéltető Testület, hanem az Fgytv. 20. §-ában meghatározott illetékességi szabályok figyelembevételével – valamennyi megyei (fővárosi) kereskedelmi és iparkamara által működtetett békéltető testület eljárhat). (Fgytv. 18. § (5) bekezdés, ITM rendelet 14. §)

5. A Társaság által megsértett jogszabályhelyek (figyelemmel az ellenőrzés idején hatályos jogszabályi rendelkezésekre)

- Ektv. 4. § d) és h) pontja, 5. § (1) bekezdése, 5. § (2) bekezdés b) c) d) pontja,
- Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés h) i) l) m) v) w) pontja, 15. § (2) bekezdése, 20-29. §-ai,
- 151/2003 Kr. 1. § (1)-(2) bekezdése, 2. §-a,
- 524/2013/EU rendelet 14. cikk (1)-(2) bekezdése,
- Fttv. 3. § (1)-(2) és (4)-(5) bekezdése, 6. § (1) bekezdés i) pontja, 7. § (1) és (3) bekezdése, 9. § (1) bekezdése,
- 453/2016 Kr. 1. § a) pontja.

6. A Társaság nyilatkozatára való reagálás

A Társaság képviselője nyilatkozatában előadta, hogy a hibákat igyekszik a legnagyobb körültekintéssel a jogszabályi feltételeknek is megfelelően javítani. Sajnos nem volt teljes mértékben tisztában azzal, hogy egy weboldal beindításánál milyen jogszabályi feltételekre kell figyelni. A Társaság honlapja 2016 óta működik a jelenlegi tartalommal. A weboldal adatvédelmi és használati feltételeinek szabályait a végzés kézhezvételét követően módosították, aktualizálták.

A hiányosságok utólagos kijavítása az ellenőrzéskor feltárt szabálytalanságok tényét nem menti ki, ugyanakkor a Hatóság figyelemmel volt a szankciók alkalmazása során a Társaság együttműködési készségére.

Nem vitatható a Társaság igyekezete a tekintetben, hogy a termékekről a fogyasztóknak a legteljesebb leírást és információt szolgáltatassák, sőt az sem, hogy a feltárt hibák kijavítására azonnal intézkedéseket tettek, ezek az enyhítő körülmények azonban nem tudják jelentősen mérsékelni annak súlyát, hogy jogsértő tájékoztatási hiányosságok, nem hatályos információk és megtévesztő tájékoztatások szerepeltek a honlapon.

A Társaság vezetősége felelős az elektronikus kereskedelmi szabályok betartásáért, s ennek keretében szükséges figyelnie arra is, hogy bár a szabálytalanságokat igyekezett kiküszöbölni, 2021. január 1-től több jogszabályi előírás is jelentősen változik, melynek megfelelően a webáruház tájékoztatási környezete ismét hatályosításra fog szorulni.

A Hatóság ismétellenőrizte a webáruházat a Társaság nyilatkozatának megérkezése után, s bár a szabálytalanságok megszüntetése érdekében a Vállalkozás valóban lépéseket tett, azonban vannak még fennmaradt hiányosságok a 2-es sorszámú végzésben megjelöltek ellenére (ld. 4.1 pont), valamint valószínűleg rossz minta másolása következtében az ÁSZF-ben további, újként megállapított szabálytalanságok merültek fel (ld. 4.2 pont).

A Társaság közölte a Hatósággal a vizsgált termékek ártörténetét.

A hatósági vizsgálat az ártörténet vizsgálata vonatkozásában arra irányult, hogy a Társaság nem valósított-e meg megtévesztő kereskedelmi gyakorlatot azáltal, hogy az akciós árak mellé feltüntetett eredeti, áthúzott árakat valójában sosem alkalmazta. A Vállalkozás nyilatkozata alapján ártájékoztatással kapcsolatos szabálytalanság nem került megállapításra.

7. Kiszabott jogkövetkezmények alapjául szolgáló jogszabályhelyek

7.1 Fogyasztóvédelmi bírság és kötelezés

Az Fgytv. 47. § (1) bekezdés b) c) és i) pontja szerint, ha a fogyasztóvédelmi hatóság eljárása során megállapítja a 45/A. § (1)–(3) bekezdésében meghatározott fogyasztóvédelmi rendelkezések megsértését, az eset lényeges körülményeinek – így különösen a jogsértés súlyának, a jogsértő állapot időtartamának, a jogsértő magatartás ismételt tanúsításának, illetve a jogsértéssel elért előny – figyelembevételével és az arányosság követelményének szem előtt tartásával az alábbi jogkövetkezményeket állapíthatja meg:

- b) megtilthatja a jogsértő magatartás folytatását,
- c) határidő tűzésével a feltárt hibák, hiányosságok megszüntetésére kötelezheti a vállalkozást,
- i) fogyasztóvédelmi bírságot (a továbbiakban: bírság) szabhat ki.

Az Fgytv. 47/C. § (1) bekezdése szerint a bírság összege 15 ezer forinttól

- a) az Szt. hatálya alá tartozó, 100 millió forintot meghaladó éves nettó árbevétellel rendelkező, a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló törvény hatálya alá nem tartozó vállalkozás esetében a vállalkozás éves nettó árbevételének 5%-áig, de legfeljebb 500 millió forintig, illetve a fogyasztók széles körének testi épségét, egészségét sértő vagy veszélyeztető, továbbá a fogyasztók széles körének jelentős vagyoni hátrányt okozó jogsértés esetén legfeljebb 2 milliárd forintig,
- b) az a) pont hatálya alá nem tartozó vállalkozás esetében 500 ezer forintig, illetve a fogyasztók széles körének testi épségét, egészségét sértő vagy veszélyeztető, továbbá a fogyasztók széles körének

jelentős vagyoni hátrányt okozó jogsértés esetén a vállalkozás éves nettó árbevételének 5%-áig, az Szt. hatálya alá nem tartozó vállalkozás esetén 5 millió forintig terjedhet.

7.2 Közzététel a súlyosan jogsértő webáruházak adatbázisában

A Hatóság felhívja a Társaság figyelmét, hogy az elektronikus kereskedelmi szolgáltatással összefüggő, közzétételi kötelezettséggel járó súlyos jogsértésekről, valamint a fogyasztó és a Társaság közötti szerződések részletes szabályairól szóló 45/2014. (II. 26.) Korm. rendelet módosításáról szóló 453/2016. (XII. 19.) Korm. rendelet 1. § b) pontja értelmében az Fgytv. 51/B. § (1) bekezdés a) pontja alkalmazásában **elektronikus kereskedelmi szolgáltatással összefüggő súlyos jogsértésnek minősül**, ha az elektronikus kereskedelmi szolgáltatások, valamint az információs társadalommal összefüggő szolgáltatások egyes kérdéseiről szóló 2001. évi CVIII. törvény szerinti elektronikus kereskedelmi szolgáltatást nyújtó Társaság a szerződéskötést megelőzően nem tájékoztatja a fogyasztót a fogyasztó és a Társaság közötti szerződések részletes szabályairól szóló 45/2014. (II. 26.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés b), c) d), h), i), m), n) vagy p) pontjában meghatározott adatokról.

Az Fgytv. 51/B. § (1) bekezdése szerint a fogyasztóvédelemért felelős miniszter által vezetett minisztérium honlapján **közzé kell tenni** az e törvény felhatalmazása alapján kiadott kormányrendeletben meghatározott elektronikus kereskedelmi szolgáltatással összefüggő **súlyos jogsértést megállapító, a fogyasztóvédelmi hatóság**, a Gazdasági Versenyhivatal vagy a bíróság **által hozott végleges döntést**. Ez a <http://www.jogsertowebaruhazak.kormany.hu> weboldalon valósul meg.

A (7) bekezdése szerint a fogyasztóvédelemért felelős miniszter az (1) és (2) bekezdés alapján közzétett adatokat – feltéve, hogy a Társaság felelősségét az e törvény felhatalmazása alapján kiadott kormányrendeletben meghatározott újabb súlyos jogsértésért a fogyasztóvédelmi hatóság, a Gazdasági Versenyhivatal vagy a bíróság véglegesen meg nem állapította – **a közzétételtől számított két év elteltével törli a honlapról**.

A fentiek értelmében, figyelemmel arra, hogy a Társaság az elektronikus kereskedelmi szolgáltatással összefüggő súlyosan jogsértő magatartást valósított meg a 45/2014. (II. 26.) Korm. rendelet **11. § (1) bekezdés h), i), m) pontjának megsértésével**, ezért a közléssel véglegessé váló döntést a Hatóság az Fgytv. fenti rendelkezései értelmében közzététel céljából a megküldi a fogyasztóvédelemért felelős minisztérium számára. Ugyanakkor jelzi a minisztériumnak, hogy a Társaság az ellenőrzéskor feltárt szabálytalanságok többségét még a határozat meghozatala előtt a honlap tartalmának kijavításával kiküszöbölte.

8. Az alkalmazott jogkövetkezmények

Összegezve a fentieket, a Társaság a határozatban terhére rótt szabálytalanságokat elkövette, valamint a rendelkezésre álló dokumentumok is alátámasztják ezen jogsértések minden kétséget kizáró megtörténtét.

8.1 A Társaság kötelezése

A rendelkező részben megjelölt kötelező rendelkezés lefedi a jelen vizsgálat során fellelt és bizonyított és jelen határozat meghozatala idején még fennálló szabálytalanságot, annak kiküszöbölése elsődleges a fogyasztók érdekeit tekintve. Eszerint a Hatóság elrendelte, hogy a Társaság a jogsértést szüntesse meg, valamint a megszüntetés érdekében tett intézkedéseiről a Hatóságot az előírt határidőn belül értesítse.

8.2 Fogyasztóvédelmi bírság alkalmazása

A Vállalkozásnak a <https://e-beszamolo.im.gov.hu/> oldalon közzétett 2019. évi beszámolója alapján a Hatóság megállapította, hogy a Társaság összes foglalkoztatotti létszáma 2019. évben 5 fő, éves nettó árbevétele 2019-ben 55.299 ezer Ft volt. 2018-ban 5 fő, nettó éves árbevétele pedig 43.108 ezer Ft volt. A Társaság közlése alapján 2020. szeptember 30-án a nettó árbevétel 65.602 ezer Ft.

Ezen létszám- és gazdálkodási adatok értelmében a vállalkozás a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló 2004. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Kkvtv.) 3. § (2) bekezdésében meghatározott kritériumok figyelembevételével kis/középvállalkozásnak minősül.

Az Fgytv. 46. § (6) bekezdése szerint a fogyasztóvédelmi hatóság megvizsgálhatja a felhívás alkalmazásának lehetőségét

- a) a 14. § (1) bekezdésében és a 14. § (5) bekezdésében szabályozott esetben a termék eladási ára és egységára vonatkozásában,
- b) a kereskedelemről szóló 2005. évi CLXIV. törvény 5. § (4) bekezdésének első mondata és 6. § (2) bekezdés b) pontja esetében.

Az Fgytv. 46. § (6a) bekezdése alapján az a) és b) pontban foglalt esetek kivételével a fogyasztóvédelmi hatóság nem vizsgálhatja a felhívás alkalmazásának a lehetőségét, kivéve, ha a hatósági ellenőrzés alá vont ügyfél a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló törvény szerint kis- és középvállalkozásnak minősül.

A Társaság ugyan kis- és középvállalkozásnak minősül, azonban nem csupán csekély jelentőségű és kis számú jogsértés került megállapításra, hanem súlyos e-kereskedelmi, valamint tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat is megvalósult, erre figyelemmel – bár a Hatóság megvizsgálta annak lehetőségét - jelen ügyben a Fgytv. 46. § (6) bekezdésében szabályozott eljárás nem volt alkalmazható, ugyanis a felhívás intézménye – a fokozatosság elvének betartása mellett - az adott ügy kapcsán nem lett volna arányban a feltárt jogsértésekkel.

A Hatóság az Fgytv. 47. § (1) bekezdés b) c) és i) pontja, valamint az Fgytv. 47/C. § (1) bekezdés b) pontja alapján alkalmazott fogyasztóvédelmi bírságot és kötelezést az alábbi mérlegelési szempontok alapján.

8.3 Közzététel az adatbázisban

A 453/2016. Kr. 1. § b) pontja értelmében, az Fgytv. 51/B. § (1) bekezdése alapján a Hatóság nem mérlegelhet, jelen döntését az általános publikáláson túl közzétételre meg kell küldenie a felelős minisztérium részére. Ugyanakkor ezt azzal a megjegyzéssel teszi a Hatóság, hogy a Társaság a feltárt szabálytalanságok túlnyomó részét a határozat meghozatala előtt, önként kiküszöbölte.

9. Mérlegelési szempontok

9.1 Mérlegelési jogkör alkalmazása

Az Fgytv. 47. § (5) bekezdés szerint az (1) bekezdés alkalmazásában a jogsértés súlyát különösen a jogsértéssel érintett fogyasztók száma, érdekeik sérelmének köre, a jogsértő magatartás kiterjedtsége, valamint a jogsértéssel érintett áruk értéke alapozhatja meg.

Az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján a döntés tartalmazza a mérlegelés és a döntés indokaira, valamint az azt megalapozó jogszabályhelyek megjelölésére is kiterjedő indokolást.

Mindezek alapján a mérlegelési jogkörben hozott közigazgatási határozat csak akkor tekinthető jogszerűnek, ha a közigazgatási szerv a tényállást kellő mértékben feltárta, az eljárási szabályokat betartotta, a mérlegelés szempontja megállapítható és a határozat indokolásából a bizonyítékok mérlegelésének okszerűsége kitűnik.

Fontos szempont, hogy a jogkövetkezmény alkalmas legyen az alábbi célok elérésére: a jogsértés mielőbbi kiküszöbölése, a jogszerű állapot mihamarabbi helyreállítása, az eljárás alá vont jogsértő Társaság jövőbeni jogsértéstől való visszatartása, más Társaságok jövőbeni jogsértéstől való visszatartása, a jogkövető magatartás megerősítése, illetve az elkövetett jogsértés miatti szankcionálás.

A jogkövetkezmények fajtáját és mértékét a tényállás feltárását követően, az eset lényeges körülményeit – az Fgytv.-ben meghatározott mérlegelési szempontok figyelembevételével értékelve – az adott ügy

egyedi sajátosságaira és a fokozatosság elvére tekintettel kell megállapítani, úgy hogy arányos legyen az elkövetett jogsértéssel.

A Ksztv. 10. § (1) bekezdése értelmében a fogyasztóvédelmi bírság kiszabása esetén a hatóság az eset összes lényeges körülményének - így például a jogsértéssel okozott hátrány visszafordíthatóságának, a jogsértést elkövető eljárást segítő, együttműködő magatartásának, a jogsértést elkövető gazdasági súlyának - mérlegelésével, dönt a bírság összegéről.

Abban az esetben, ha a hatóság a lefolytatott hatósági ellenőrzés eredményeként megállapítja, hogy az ügyfél megsértette a jogszabályban, illetve a hatóság határozatában foglaltakat, főszabály szerint a fokozatosság elve alapján kell eljárnia a jogkövetkezmények alkalmazása során. A fokozatosság elvének megfelelően annak a legenyhébb jogkövetkezménynek az alkalmazása mellett kell döntenie, amellyel a jogellenes magatartás megszüntethető, vagy a jogszerű állapot helyreállítható.

9.2 A Hatóság a Társaság terhére történő jogkövetkezmény megállapításánál az alábbi körülményeket értékelte

9.2.1 A jogsértés súlya

- *a jogsértéssel érintett fogyasztók száma:* Figyelemmel arra, hogy a jogsértés a Vállalkozás honlapján valósult meg, minden olyan fogyasztót érintett, aki a webáruházból vásárolt, vagy csak érdeklődött a termékek iránt. A szabálytalanságok az összes fogyasztó érdeksérelmét okozták, azokét is, akik csak érdeklődés szintjén, akár a vásárlás realizálódása nélkül tájékozódtak a honlapon. A Vállalkozás által közölt látogatottsági adatok alapján 2020-ban közel 6 millió oldalbetöltés volt jellemző, ez, valamint a koronavírus helyzet kapcsán általánosságban az elektronikus kereskedelem vonatkozásában felfokozott érdeklődés egyébként is szélesebb körű – az adott termékköre jellemző - fogyasztói látogatottságot feltételez.
- *a fogyasztók érdeksérelmének köre:* A feltárt szabálytalanságok egyaránt sértették a fogyasztók megfelelő tájékoztatáshoz fűződő alapvető érdekét, panasztételhez – érdekérvényesítéshez való jogát. Közvetve (pl. a nem megfelelő szavatossági tájékoztatások kapcsán) sérülhettek a fogyasztók vagyoni érdekei is. A Vállalkozás súlyosan sértette a fogyasztók tisztességes tájékoztatáshoz fűződő alapjogát.
- *a jogsértő magatartás kiterjedtsége:* A szabálytalanságok a Vállalkozás egy webáruházában kerültek megállapításra, elsősorban tájékoztatást érintő hiányosságok kapcsán, feltárva ugyanakkor tisztességtelennek minősíthető üzleti gyakorlatot is, melyek összességében többféle módon valósultak meg, súlyosítva az elkövetés körülményeit.
- *a jogsértéssel érintett áruk értéke:* A szankció megállapítása szempontjából nem volt releváns körülmény.

9.2.2 A jogsértő állapot időtartama:

A futarmotorosbolt.hu domaint 2008-ban regisztrálták, a Társaság nyilatkozata szerint a honlap 2016 óta működik ezzel a tartalommal. A jogsértő állapot időtartama tekintetében a Hatóság ezt a négy éves időszakot vette figyelembe, mely jogsértő időszak terjedelmében hosszabb időszaknak mondható, és a szabálytalanságok folyamatosan valósultak meg. Mindezek súlyosítják a szabálytalanságok elkövetésének körülményeit.

9.2.3 A jogsértő magatartás ismételt tanúsítása:

A Hatóság enyhítő körülményként vette figyelembe, hogy a határozathozatal napjáig a rendelkezésre álló adatok alapján, a Vállalkozás ugyanezen fogyasztóvédelmi rendelkezést tartalmazó jogszabályok megsértése miatt szankcionálásra még nem került.

A weboldal üzemeltetője a határozat meghozatalának idején nem szerepel az Innovációs és Technológiai Minisztérium kezelésében lévő súlyos elektronikus kereskedelmi jogsértést elkövető webáruházak adatbázisában.

9.2.4 A jogsértéssel elért előny:

E tekintetben a határozat meghozatala során adat nem állt rendelkezésére, így ezen körülményt a jogkövetkezmény meghatározása során a Hatóság figyelembe venni nem tudta.

9.2.5 A mérlegelés során figyelembe vett további körülmények:

A 453/2016. Kr. értelmében elektronikus kereskedelmi szolgáltatással összefüggő **súlyos jogsértésnek minősül**, ha a Vállalkozás **a szerződéskötést megelőzően nem tájékoztatja a fogyasztót a Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés b)-d), h), i), m), n) vagy p) pontjában meghatározott adatokról**. A Hatóságnak tehát figyelembe kellett vennie, hogy a feltárt jogsértések közül többet is külön jogszabály minősít súlyos jogsértésnek.

A Hatóság a jogkövetkezmények megállapítása során figyelembe vette, hogy Társaság a feltárt jogsértés révén olyan alapvető jogszabály által előírt kötelezettségét sértette meg, amelyek megtartása valamennyi fogyasztónak elemi érdeke. Bizonyos tájékoztatási hiányosságok (pl. szavatossági – jótállási jogok megfelelő mértékű ismertetése) a fogyasztók ugyancsak alapvető jogát, a jogérvényesítéshez fűződő érdekeit is sértette. Nem utolsó sorban a vonatkozó rendelkezések szerint ezek a szabálytalanságok az elektronikus kereskedelem területén **súlyosan jogsértő magatartásnak minősülnek**.

A Társaság **utólagos jogkövető magatartása nem mentesíti a felelősségrevonás alól**, továbbá azt enyhítő körülményként sem lehet figyelembe venni, mivel a jogszabályoknak megfelelő kereskedelmi gyakorlat kialakítása valamennyi vállalkozás esetén a jogalkotó által előírt követelményeknek való megfelelést szolgálja. Ezt támasztja alá a Kúria Kfv.II.37.737/2012/4. számú ítélete is, melyben kimondta, hogy „az a körülmény, hogy a vállalkozás a tevékenységének feltételeit a jogszabályoknak megfelelően megteremtette és annak megfelelően végezte, nem tekinthető enyhítő körülménynek, hiszen a jogszabályok betartása mindenki számára kötelező.”

Ugyanakkor a Hatóság a Vállalkozás **közreműködő magatartása körében** enyhítő körülményként tudta értékelni azt, hogy a Társaság már a hatósági eljárás során, a határozat meghozatala előtt intézkedett a jogsértések megszüntetése felől, így a szankciók alkalmazása során kötelező rendelkezést már csak a határozathozatal idején még fennálló szabálytalanságok esetében kellett alkalmazni. Ugyanakkor azt is értékelnie kell a Hatóságnak a súlyosító körülmények között, hogy bár a Vállalkozás önként igyekezett a hibákat kiküszöbölni, egy valószínűleg nem adekvát ÁSZF mintát követve sokrétű új szabálytalanságot generált a vásárlási feltételekben.

A jogsértéssel okozott esetleges **hátrány kiküszöbölése érdekében** a Vállalkozás nyilatkozata szerint a webáruház működését kijavították, ugyanakkor külső szakmai segítséget nem igényeltek az általános szerződési feltételek folyamatos karbantartása érdekében, így a hátrány kiküszöbölése terén tett intézkedések között a Hatóságnak a Vállalkozás együttműködő magatartása súlyozása mellett azt is kiemelten kellett értékelnie, hogy a Vállalkozás újabb szabálytalanságokat generált.

A Társaság **gazdasági súlya értékelésének** a szankció mértékének meghatározása szempontjából van jelentősége annak biztosítása érdekében, hogy az megfelelő visszatartó erőt képviseljen az adott - jogszabálysértésért felelős - vállalkozással szemben. A Vállalkozás árbevétele nem a jogsértés súlyának meghatározása, hanem a megfelelően hatékony bírságösszeg meghatározása szempontjából lényeges.

A Vállalkozás gazdasági súlyának értékelése a közölt ezévi, valamint megelőző évekbeli nettó árbevétele, valamint annak alapján történt meg, hogy weboldali látogatottságuk – a Társaság nyilatkozata szerint – közel hatmillió oldalletöltést jelentett idén, így a Társaság gazdasági súlya az adott piaci szegmensben összességében nem mondható jelentősnek.

9.2.6 Összefoglalva:

A feltárt szabálytalanságok nagyságrendje és súlya a rendelkező részben meghatározott szankciónál súlyosabb felelősségrevonást tennének indokoltá, ugyanakkor a Hatóság kiemelt figyelemmel volt az enyhítő körülmények arányára.

A Hatóság a rendelkező részben megállapított összegű szankciót tartotta indokoltnak a törvény által megfogalmazott cél, vagyis a fogyasztók megfelelő tájékoztatáshoz ill. vagyoni érdekeinek védelme érdekében, a feltárt szabálytalanságok szankciójaként.

A megállapított szankció a Hatóság álláspontja szerint megfelel a fokozatosság és arányosság követelményének. A Hatóság álláspontja szerint a kötelező rendelkezések alkalmasak arra, hogy a Vállalkozás a jövőben jogkövető magatartást tanúsítson az elektronikus kereskedelem területén, egyben megfelelően szankcionálja a feltárt szabálytalanságokat.

A Hatóság figyelemmel volt arra is, hogy jelenleg a szankciónak már nem feltétlenül a hibák, hiányosságok kijavítására való ösztönzés a célja, hanem a feltárt szabálytalanságok szankcionálása, ugyanakkor a bírság összegének magasabb értékben való meghatározására a feltárt szabálytalanságok nagy száma ellenére nem volt indokolt, figyelemmel a Társaság önkéntes jogkövetésére, vitathatlan pozitív hozzáállására a szabálytalanságok mihamarabbi kiküszöbölése érdekében.

10. Hatásköri és illetékességi szabályok

A hatóság által kifogásolt magatartás tekintetében nem valósultak meg az Fttv. 11. § (2) bekezdésében nevesített körülmények és a feltételezett jogsértéssel érintett piac sajátosságainak figyelembevételével az Fttv. 11. § (1) bekezdésében nevesített szempontok alapján sem állapítható meg a gazdasági verseny érdemi befolyásolására alkalmasság, mivel a Társaság a megtévesztőnek tartott tájékoztatást tartalmazó ÁSZF-jét nem reklámozta, s csak a weboldalának egy aloldalán jelent meg, a Társaság weboldal reklámfelületen nem jelent meg. ezért a tájékoztatások vizsgálatára és az eljárásra a fogyasztóvédelmi hatóságnak volt hatásköre.

A Hatóság döntését a 151/2003 Kr. 7/B. §-a, az Fttv. 10. § (1) és (4) bekezdése, 19. § a) pontja, a 21. § (1) bekezdése, a Korm. rendelet 31. §-a, az Ektv. 16/A. § (1)-(5) bekezdése, az Fgytv. 45/A. § (1) bekezdés a) pontja, 45/A. § (1) bekezdés a) pontja, (2) bekezdése, 45/A. § (3) bekezdés a), e) és g) pontja, a Statútum rendelet 1. § a) pontja, 2. §-a, 3. § (4) bekezdés d) és j) pontjában biztosított hatáskörében, valamint az Ákr. 16. §-a szerinti illetékességi ok alapján eljárva hozta meg.

11. Záró rendelkezések

A döntés alakszerűségét az általános közigazgatási rendtartásról szóló az Ákr. 80. § (1) és a 81. § (1) bekezdései alapozzák meg.

A meghatározott cselekmény végrehajtásának elmulasztása esetén irányadó jogkövetkezményekről az Ákr. 132-138. §-ai rendelkeznek. A pénzfizetési kötelezettség késedelmes teljesítése esetén irányadó késedelmi pótlék és annak mértéke az Fgytv. 48. § (6) bekezdése, valamint az Ákr. 135. §-a alapján került meghatározásra.

A határozat elleni fellebbezés lehetőségét az Ákr. 116. § (1)-(5) bekezdései zárják ki. A döntéssel szembeni bírósági felülvizsgálat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése biztosítja, a kereset benyújtásának helyét és határidejét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 39. § (1) bekezdése szabályozza. A keresetindítás további szabályairól a Kp. 12. § (1) bekezdése és 13. § (1) bekezdése (bíróság hatásköre, illetékessége), 37-40. §-ai, 50-55. §-ai (azonnali jogvédelem és halasztó hatály) rendelkeznek.

A közigazgatási per illetékéről az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 45/A. § (1) bekezdése és 62. § (1) bekezdés h) pontja rendelkezik.

Az elektronikus kapcsolattartás szabályairól a 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1)-(2) bekezdései és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (új Pp.) 605.§-a, 608.§-a és 611.§-a rendelkeznek.

Az Fgytv. 51. § (3) bekezdése értelmében a fogyasztóvédelmi hatóság a határozatot véglegessé válását követően a fogyasztóvédelmi hatóság honlapján is közzé teszi.

Budapest, 2020. *időbélyegző szerint*

Dr. Tarnai Richárd kormány megbízott
nevében és megbízásából:

Dr. Koller Edit Mária
főosztályvezető

A döntésről értesül:

1. Futár Motorosbolt Kereskedelmi Kft. (13719784) (**CK**)
2. Pest Megyei Kormányhivatal Pénzügyi és Gazdálkodási Főosztálya (véglegességet követően)
3. Innovációs és Technológiai Minisztérium Fogyasztóvédelemért Felelős Helyettes Államtitkárság (véglegességet követően) – adatbázisban való megjelenítéshez (**HK**)
4. Pest Megyei Kormányhivatal Fogyasztóvédelmi Főosztály – Irattár