



VESZPRÉM MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: VE-09/01/00279-5/2021. **Tárgy:** Figyelmeztetést és kötelezést alkalmazó határozat
Ügyintéző: dr. Sipőczné Tóth Éva **Ügyfél:** LAMBÉRIAHÁZ Kft. 8200
Szerv. egység: Fogyasztóvédelmi osztály Veszprém, Láhner György u. 5.
Telefon: 88/550-510
Határozatszám: 2118K-00063

HATÁROZAT

A Veszprém Megyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Kormányhivatal) a **LAMBÉRIAHÁZ Kft-t** (székhely: 8200 Veszprém, Láhner György u. 5.; adószáma: 14951923-2-19; a továbbiakban: Vállalkozás) **az elektronikus kereskedelmi szolgáltatás végzésére vonatkozó jogszabályi előírások megsértése miatt**

1. **figyelmeztetésben részesíti;**
2. **kötelezi arra, hogy a www.webshop.lamberiahaz.hu internetes oldalon a határozat közlésének napjától számított 10 napon belül közvetlenül, egyértelműen, folyamatosan, könnyen hozzáférhető és közérthető módon adjon tájékoztatást a következőkről:**
 - **a tárhelyet biztosító szolgáltató székhelyéről, telephelyéről, továbbá az igénybe vevőkkel való kapcsolattartásra szolgáló, rendszeresen használt elektronikus levelezési címéről;**
 - **iktatja-e a szerződést, illetve hogy az iktatott szerződés utóbb hozzáférhető lesz-e;**
 - **a fogyasztó nyilatkozata fizetési kötelezettséget von maga után, továbbá gondoskodik arról, hogy a szerződési nyilatkozatának megtételekor a fogyasztó ezt kifejezetten tudomásul vegye;**
 - **a felmerülő valamennyi költségről, így különösen a fuvardíjról;**
 - **a teljesítés feltételeiről, így különösen a fuvarozásról és a teljesítési határidőről;**
 - **a fogyasztókat megillető elállási jog gyakorlásának határidejéről és egyéb feltételeiről, valamint A fogyasztó és a vállalkozás közötti szerződések részletes szabályairól szóló 45/2014. (II. 26.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 2. melléklet szerinti nyilatkozat-mintáról;**
 - **a termékek egységáraitól az egységár-köteles termékek esetében;**
 - **a kellék- és termékszavatosságra vonatkozó jogszabályi kötelezettség fennállásáról (a tájékoztatás a Korm. rendelet 3. mellékletében foglalt mintatájékoztató útján is megadható).**

- a békéltető testülethez fordulás lehetőségéről, a székhelye szerint illetékes békéltető testület nevééről és székhelyének postai címéről;
- a <http://ec.europa.eu/odr> online vitarendezési platformra mutató elektronikus linkről, a platform létezéséről, valamint arról, hogy az jogviták rendezésére használható;

A Kormányhivatal kötelezi továbbá a Vállalkozást, hogy a határozat közlésének napjától számított 30 napon belül igazolja, hogy a jogsértéseket megszüntette.

A Kormányhivatal felszólítja a Vállalkozást, hogy a jövőben tartózkodjon a közigazgatási szabályszegés elkövetésétől, továbbá felhívja a Vállalkozás figyelmét, hogy amennyiben ismét megsérti az elektronikus kereskedelmi szolgáltatással összefüggő jogszabályokat, fogyasztóvédelmi bírságot fog kiszabni, amelynek a törvény által előírt minimum összege 200.000 Ft.

A Kormányhivatal a végleges határozatot és az azzal kapcsolatos adatokat a fogyasztóvédelemért felelős miniszter által vezetett minisztérium honlapján közzéteszi.

A döntés a közléssel véglegessé válik és végrehajtható. A döntéssel szemben a közlésétől számított 30 napon belül közigazgatási per kezdeményezhető, amelyet keresetlevéllel kell megindítani.

Vállalkozás a keresetlevelet kizárólag elektronikus úton, a <https://e-kormanyablak.kh.gov.hu> honlapon lévő űrlap kitöltésével nyújthatja be.

A keresetlevélhez csatolni kell azt az okiratot vagy annak másolatát, amelyre a fél bizonyítékként hivatkozik, amely a képviselővel való eljárás esetén a képviseleti jogosultságot igazolja, illetve amely a bíróság által hivatalból figyelembe veendő tény igazolásához szükséges.

Ha a felperes jogi képviselővel jár el, a keresetlevél tartalmazza a felperes jogi képviselőjének nevét, székhelyét, ügyvédi iroda esetén az ügyintéző nevét, több jogi képviselő esetén a hivatalos iratok kézbesítésére kijelölt jogi képviselő megjelölését, telefonos, illetve elektronikus elérhetőségét.

A jogi képviselő nélkül eljáró felperes a keresetlevelet jogszabályban meghatározott nyomtatványon is előterjesztheti. A keresetlevél benyújtására nyitva álló határidőt az ítélkezési szünet nem érinti.

A keresetlevél benyújtásának a döntés hatályosulására halasztó hatálya nincs, a fél azonban azonnali jogvédelem keretében halasztó hatály elrendelését kérheti. A kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell.

A bíróság tanácsa az azonnali jogvédelem iránti kérelemről a bírósághoz érkezésétől számított tizenöt napon belül dönt. Hiánypótlásnak nincs helye. A bíróság a kérelem teljesítését biztosíték adásához kötheti.

A halasztó hatály elrendelése esetén a döntés nem hajtható végre, annak alapján jogosultság nem gyakorolható, és egyéb módon sem hatályosulhat. A végrehajtás a kérelemnek a végrehajtást fogantató szerv tudomására jutásától annak elbírálásáig, de legkésőbb az elbírálásra nyitva álló határidő elteltéig nem fogantatósítható, kivéve, ha a közigazgatási szerv a döntést azonnal végrehajthatónak nyilvánította. A tudomásszerzésig fogantatósítt végrehajtási cselekmények a bíróság eltérő rendelkezésének hiányában hatályban maradnak.

A keresetet a Veszprémi Törvényszék (a továbbiakban: Bíróság) bírálja el. A Bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz, ha a felek egyike sem kérte tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek. Tárgyalás tartását a fél keresetlevélben kérheti.

A felet – ideértve a beavatkozót és az érdekeltet is – a közigazgatási bírósági eljárásban illetékfeljegyzési jog illeti meg.

INDOKOLÁS

A Kormányhivatal fogyasztóvédelmi szakügyintézője 2021. április 12. napján – az online értékesítés fogyasztóvédelmi ellenőrzése keretében – vizsgálta a Vállalkozás által üzemeltetett www.webshop.lamberiahaz.hu internetes oldalt (a továbbiakban: webáruház). A próbarendelés napján a webáruház felületén szereplő általános szerződési és felhasználási feltételek, valamint az adatkezelési tájékoztató nyomtatása, valamint számítógépre történő archiválása megtörtént.

Az ügyintéző az ellenőrzés során a következő jogsértéseket állapította meg, amelyeket feljegyzés tartalmaz.

Az ügyintéző a webáruházból 2021. április 12-én 15 órakor rendelt egy „Színtelen UV adalékos padló/parketta fafesték külső térre KPA” megnevezésű terméket 4.690 Ft-os akciós eladási áron, valamint egy „Hajópadló kapocs 5 mm 100 db/doboz” megnevezésű terméket 1.090 Ft-os akciós eladási áron. Az ügyintéző a termékek kosárba helyezését követően a házhoz szállítást és az utánvétes fizetést választotta. A szállítási díj 1.150 Ft volt, az utánvétes fizetés díja pedig 590 Ft, így a rendelés végösszege 7.520 Ft lett.

A rendelés elküldését követően az info@lamberiahaz.hu e-mail címről azonnal érkezett egy elektronikus levél, amely tartalmazta a 9c2c01513. számú rendeléssel kapcsolatban a rendelt termékek megnevezését, eladási árát, a rendelt mennyiséget, a számlázási és szállítási adatokat (név, cím, telefonszám, e-mail cím), a szállítás és utánvét díját, a fizetés módját, továbbá a rendelés végösszegét.

Az ügyintéző megállapította, hogy

- az internetes honlapon tárhelyszolgáltató székhelye, telephelye, továbbá e-mail címe nem szerepel;*
- nem ad tájékoztatást a szerződés iktatásáról, utólag történő hozzáférésről (ezek az információk az általános szerződési feltételek tekintetében kerültek feltüntetésre, nem pedig a szerződés tekintetében);*
- fizetési kötelezettséggel járó megrendelés, vagy ilyen tartalmú figyelmeztetés nincs;*

- az egységár köteles termékek esetében nincs egységár feltüntetve (pl.: takarószalag 30 mm*50 m, hajópadló kapocs többféle), továbbá az egységár összezszerűen hibásan szerepel (pl.: Soudal vízálló faragasztó 65A 250 gramm, Soudal T-Rex Glue transzparens oldószermentes szerelő ragasztó 310 gr);
- a teljesítés feltételeivel kapcsolatban ellentmondásos a tájékoztatás (legtöbb terméket még aznap postázzák, illetve a legtöbb terméket 3 napon belül kiszállítják);
- a szállítás költségeivel kapcsolatosan ellentmondásos a tájékoztatás (az utánvét díja nem egyértelmű: 200.000 Ft felett 1.500 Ft <-> 2.000 Ft);
- ODR link nincs a weboldalon;
- Békéltető testülethez fordulás lehetőségéről, az illetékes Békéltető testület nevééről, székhelyének postai címéről nincs tájékoztatás;
- kellékszavatosságról, termékszavatosságról nincs tájékoztatás;
- elállási nyilatkozatminta nincs, illetve nem tájékoztat a 45/2014. Korm. rendelet mellékletében található mintáról;
- nincs tájékoztatás arról, hogy a fogyasztó elállási jogát gyakorolhatja a nyilatkozat-minta útján vagy az erre vonatkozó egyértelmű nyilatkozatával;
- nincs tájékoztatás arról, hogy a fogyasztó az elállási jogát a szerződés megkötésének napja és a termék átvétele közötti időszakban is gyakorolhatja;
- a tájékoztatás szerint az elállási szándékot e-mailben vagy levélben kell közölni;
- elállás esetén a fogyasztó jelölje meg, hogy milyen módon kéri a vételár visszafizetését;
- a tájékoztatás szerint elállás esetén a vállalkozás a vásárló által kifizetett összeget haladéktalanul, de legkésőbb az elállást és a termék visszaszolgáltatását követő 14 napon belül visszatéríti;
- a tájékoztatás szerint amennyiben a termék sérült, rongált, a vállalkozás nem köteles visszavenni a terméket és visszatéríteni a vételárat;
- nincs tájékoztatás arról, hogy ha a fogyasztó nem a legkevésbé költséges, szokásos fuvarozási módtól eltérő fuvarozást választja, elállás esetén az ebből adódó többletköltséget a vállalkozás nem köteles megtéríteni;
- hatályon kívüli, 17/1999. Korm. rendeletre utal;
- a tájékoztatás szerint amennyiben a vásárló a rendelés visszaigazolására 24 órán belül nem reagál, a megrendelését a visszaigazolásban foglaltak szerint a vállalkozás véglegesnek tekinti.

Az ügyintéző 2021. április 12-én 15 óra 49 perckor írásban (info@lamberiahaz.hu) jelezte elállási szándékát a webáruház felé, amelyre a Vállalkozás nem reagált.

A Kormányhivatal eljárást indított, amelyről a VE-09/01/00279-2/2021. ügyiratszámú végzésével értesítette a Vállalkozást, és mellékletként megküldte az ellenőrzés megállapításairól felvett feljegyzést.

A Kormányhivatal a tényállás tisztázása érdekében a Vállalkozást a VE-09/01/00279-3/2021. ügyiratszámú végzéssel adatszolgáltatásra hívta fel az alábbiak tekintetében.

Szíveskedjen nyilatkozni arról, hogy a www.webshop.lamberiahaz.hu internetes oldalt (a továbbiakban: webáruház) a 2021. április 12-i állapot szerinti tartalommal (ÁSZF/vásárlási feltételek, vásárlók jogait érintő tájékoztatások) mióta üzemeltette? (Az utolsó módosítás időpontját kell megjelölni!)

Szíveskedjen nyilatkozni a webáruház látogatottságára vonatkozóan (utolsó módosítás időpontja óta)

Az utolsó módosítás időpontját követően hány db, a webáruházból történő rendelést teljesített a Vállalkozás?

Az utolsó módosítás időpontját követően teljesített rendeléseknek mennyi volt az összértéke?

A Vállalkozás a felhívásra 2021. április 21. napján érkezett levelében az alábbiak szerint nyilatkozott:

„Csatoltan küldöm nyilatkozatomat a tényállás tisztázása érdekében.

...

Az utolsó módosítás 2021. 01. 27. 13 óra 43 perc

...

A látogatók száma a kért időszakban 5827

...

Az elmúlt időszakban 82 db vásárlás történt.

...

A rendelések összértéke: 1.071.145 Ft nettó”

Az elektronikus kereskedelmi szolgáltatások, valamint az információs társadalommal összefüggő szolgáltatások egyes kérdéseiről szóló 2001. évi CVIII. törvény (továbbiakban: Ektv.) 2. § E törvény alkalmazásában:

a) *Elektronikus kereskedelmi szolgáltatás: olyan információs társadalommal összefüggő szolgáltatás, amelynek célja valamely birtokba vehető forgalomképes ingó dolog – ideértve a pénzt és az értékpapírt, valamint a dolog módjára hasznosítható természeti erőket –, szolgáltatás, ingatlan, vagyoni értékű jog (a továbbiakban együtt: áru) üzletszerű értékesítése, beszerzése, cseréje vagy más módon történő igénybevétele;*

k) *Szolgáltató: az információs társadalommal összefüggő szolgáltatást nyújtó természetes, illetve jogi személy vagy jogi személyiség nélküli szervezet;*

l) *Közvetítő szolgáltató: az információs társadalommal összefüggő szolgáltatást nyújtó szolgáltató, amely*

lc) *az igénybe vevő által biztosított információt tárolja (tárhelyszolgáltatás);*

t) *Vállalkozás: a természetes személy, jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet – ideértve a külföldi székhelyű vállalkozás magyarországi fióktelepét is –, aki, illetve amely önálló foglalkozásával vagy gazdasági tevékenységével összefüggő célok érdekében jár el;*

v) *Fogyasztó: az önálló foglalkozásán és gazdasági tevékenységén kívül eső célok érdekében eljáró természetes személy;*

Ektv. 4. § *A szolgáltató köteles elektronikus úton közvetlenül és folyamatosan, könnyen hozzáférhető módon legalább a következő adatokat közzétenni:*

h) a szolgáltató részére a tárhelyet biztosító, a 2. § 1) pont 1c) alpontjában meghatározott szolgáltató székhelyét, telephelyét, az elérhetőségére vonatkozó adatokat, különösen az igénybe vevőkkel való kapcsolattartásra szolgáló, rendszeresen használt elektronikus levelezési címét, kivéve, ha a szolgáltató részére nyújtott tárhelyszolgáltatás jellegéből adódóan ezek az adatok egyébként is megismerhetőek.

Ektv. 5. § (2) A szolgáltató az igénybe vevő megrendelésének elküldését megelőzően köteles egyértelműen tájékoztatni az igénybe vevőt:

b) arról, hogy a megkötendő szerződés írásba foglalt szerződésnek minősül-e, a szolgáltató iktatja-e a szerződést, illetve hogy az iktatott szerződés utóbb hozzáférhető lesz-e;

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 6:159. § [Kellékszavatossági jogok] (1) Olyan szerződés alapján, amelyben a felek kölcsönös szolgáltatásokkal tartoznak, a kötelezett a hibás teljesítésért kellékszavatossággal tartozik.

(2) Kellékszavatossági igénye alapján a jogosult választása szerint

a) kijavítást vagy kicserélést igényelhet, kivéve, ha a választott kellékszavatossági jog teljesítése lehetetlen, vagy ha az a kötelezettnek – másik kellékszavatossági igény teljesítésével összehasonlítva – aránytalan többletköltséget eredményezne, figyelembe véve a szolgáltatás hibátlan állapotban képviselt értékét, a szerződésszegés súlyát és a kellékszavatossági jog teljesítésével a jogosultnak okozott érdeksérelmet; vagy

b) az ellenszolgáltatás arányos leszállítását igényelheti, a hibát a kötelezett költségére maga kijavíthatja vagy mással kijavíttathatja, vagy a szerződéstől elállhat, ha a kötelezett a kijavítást vagy a kicserélést nem vállalta, e kötelezettségének a (4) bekezdés szerinti feltételekkel nem tud eleget tenni, vagy ha a jogosultnak a kijavításhoz vagy kicseréléshez fűződő érdeke megszűnt.

(3) Jelentéktelen hiba miatt elállásnak nincs helye.

(4) A kijavítást vagy kicserélést – a dolog tulajdonságaira és a jogosult által elvárható rendelkezésére figyelemmel – megfelelő határidőn belül, a jogosult érdekeit kímélve kell elvégezni.

Ptk. 6:163. § [A kellékszavatossági igény elévülése]

(1) A jogosult kellékszavatossági igénye a teljesítés időpontjától számított egy év alatt évül el.

(2) Fogyasztó és vállalkozás közötti szerződés esetén a fogyasztó kellékszavatossági igénye a teljesítés időpontjától számított két év alatt évül el. Ha a fogyasztó és a vállalkozás közötti szerződés tárgya használt dolog, a felek rövidebb elévülési időben is megállapodhatnak; egy évnél rövidebb elévülési határidő ebben az esetben sem köthető ki érvényesen.

(3) Ha a szerződés alapján szolgáltatott dolog ingatlan, a kellékszavatossági igény a teljesítés időpontjától számított öt év alatt évül el.

(4) Nem számít bele az elévülési időbe a kijavítási időnek az a része, amely alatt a jogosult a dolgot rendeltetésszerűen nem tudja használni.

(5) A dolognak a kicseréléssel vagy a kijavítással érintett részére a kellékszavatossági igény elévülése újból kezdődik. Ezt a szabályt kell alkalmazni arra az esetre is, ha a kijavítás következményeként új hiba keletkezik.

Ptk. 6:168. §[Termékszavatossági igény]

(1) Vállalkozás által fogyasztónak eladott ingó dolog (ezen alcím alkalmazásában: termék) hibája esetén a fogyasztó követelheti a gyártótól, hogy a termék hibáját javítsa ki, vagy - ha a kijavítás megfelelő határidőn belül, a fogyasztó érdekeinek sérelme nélkül nem lehetséges - a terméket cserélje ki. A termék akkor hibás, ha nem felel meg a terméknek a gyártó által történt forgalomba hozatalakor hatályos minőségi követelményeknek, vagy nem rendelkezik a gyártó által adott leírásban szereplő tulajdonságokkal.

(2) Ezen alcím alkalmazásában gyártónak minősül a termék előállítója és forgalmazója.

(3) A gyártó mentesül a termékszavatossági kötelezettség alól, ha bizonyítja, hogy

a) a terméket nem üzleti tevékenysége vagy önálló foglalkozása körében gyártotta vagy forgalmazta;

b) a termék forgalomba hozatalának időpontjában a hiba a tudomány és a technika állása szerint nem volt felismerhető; vagy

c) a termék hibáját jogszabály vagy kötelező hatósági előírás alkalmazása okozta.

(4) Csere esetén a kicserélt termékre, kijavítás esetén a termék kijavítással érintett részére vonatkozó kellékszavatossági kötelezettség a gyártót terheli.

Korm. rendelet 1. § (1) E rendeletben foglaltakat a fogyasztó és a vállalkozás között kötött szerződésekre (a továbbiakban: fogyasztói szerződés) kell alkalmazni.

Korm. rendelet 4. § E rendelet alkalmazásában:

2. fogyasztó: a Polgári Törvénykönyvben meghatározott fogyasztó;

10. távollévők között kötött szerződés: olyan fogyasztói szerződés, amelyet a szerződés szerinti termék vagy szolgáltatás nyújtására szervezett távértékesítési rendszer keretében a felek egyidejű fizikai jelenléte nélkül úgy kötnek meg, hogy a szerződés megkötése érdekében a szerződő felek kizárólag távollévők közötti kommunikációt lehetővé tevő eszközt alkalmaznak;

12. termék: ingó dolog, kivéve a végrehajtási eljárás vagy más hatósági intézkedés folytán eladott dolog; terméknek minősül a tartályban, palackban vagy egyéb módon korlátozott mennyiségben vagy meghatározott úrtartalommal kiszerezelt víz, gáz és villamos energia;

15. vállalkozás: a Polgári Törvénykönyvben meghatározott vállalkozás.

Korm. rendelet 11. § (1) Üzlethelyiségen kívül kötött szerződés és távollévők között kötött szerződés megkötését megelőzően a vállalkozás köteles világosan és közérthető módon tájékoztatni a fogyasztót

e) a szerződés szerinti termékért vagy szolgáltatásért járó ellenszolgáltatás adóval megnövelt teljes összegéről vagy – ha a termék vagy szolgáltatás jellegéből adódóan az ellenértéket nem lehet előre ésszerűen kiszámítani – annak számítási módjáról, valamint az ezen felül felmerülő valamennyi költségről (így különösen a fuvardíjról vagy a postaköltségről), vagy ha e költségeket nem lehet ésszerűen előre kiszámítani, annak a ténynek a feltüntetéséről, hogy további költségek merülhetnek fel;

h) a teljesítés feltételeiről, így különösen a fizetésről, a fuvarozásról és a teljesítési határidőről, valamint a vállalkozás panaszkezelési módjáról;

i) a 20. § szerinti jog gyakorlásának határidejéről és egyéb feltételeiről (különösen a 22. §-ban foglaltakról), valamint a 2. melléklet szerinti nyilatkozat-mintáról;

m) a kellékszavatosságra és a termékszavatosságra vonatkozó jogszabályi kötelezettségről;

w) a békéltető testülethez fordulás lehetőségéről, a vállalkozás székhelye szerint illetékes békéltető testület nevééről és székhelyének postai címéről.

(5) A vállalkozás az (1) bekezdés m) pontja szerinti és az n) pontban a jótállásra vonatkozó tájékoztatást a kellékszavatosság, a termékszavatosság és a jótállás fogalmak pontos és megfelelő használatával köteles megadni olyan módon, hogy a fogyasztó számára világos és egyértelmű legyen az e fogalmak jelentése közötti különbség. E tájékoztatás a 3. mellékletben foglalt mintatájékoztató útján is megadható.

Korm. rendelet 15. § (1) Ha a távollévők közötti, elektronikus úton kötött szerződés a fogyasztó számára fizetési kötelezettséget keletkeztet, a vállalkozás egyértelműen és jól látható módon, közvetlenül a fogyasztó szerződési nyilatkozatának megtétele előtt felhívja a fogyasztó figyelmét a 11. § (1) bekezdés a), e), f), p) és r) pontjában meghatározott információkra.

(2) Az (1) bekezdésben meghatározott esetben a vállalkozás köteles gondoskodni arról, hogy a fogyasztó a szerződési nyilatkozatának megtételekor kifejezetten tudomásul vegye, hogy nyilatkozata fizetési kötelezettséget von maga után. Ha a nyilatkozat megtétele gomb vagy hasonló funkció aktiválásával jár, a gombot vagy a hasonló funkciót könnyen olvasható módon fizetési kötelezettséggel járó megrendelés vagy ennek megfelelő, egyértelműen megfogalmazott felirattal kell ellátni, amely jelzi, hogy a szerződési nyilatkozat megtétele a vállalkozás javára teljesítendő fizetési kötelezettséget von maga után. Ha a vállalkozás nem tett eleget e bekezdésben foglalt kötelezettségének, a szerződés semmis. A semmisségre csak a fogyasztó érdekében lehet hivatkozni.

Korm. rendelet 20. § (1) Az üzlethelyiségen kívül kötött és a távollévők között kötött szerződés esetén a fogyasztót a (2) bekezdésben meghatározott határidőn belül indokolás nélküli elállási jog illeti meg. Olyan üzlethelyiségen kívül kötött és távollévők között kötött szerződés esetén, amely szolgáltatás nyújtására irányul, ha a 13. § vagy a 19. § szerinti nyilatkozat megtételét követően a teljesítés megkezdődik, a fogyasztót a (2) bekezdésben meghatározott határidőn belül indokolás nélküli felmondási jog illeti meg.

(2) A fogyasztó az (1) bekezdés szerinti elállási vagy felmondási jogát

a) termék adásvételére irányuló szerződés esetén

aa) a terméknek,

ab) több termék adásvételekor, ha az egyes termékek szolgáltatása eltérő időpontban történik, az utoljára szolgáltatott terméknek,

ac) több tételből vagy darabból álló termék esetén az utoljára szolgáltatott tételnek vagy darabnak,

ad) ha a terméket meghatározott időszakon belül rendszeresen kell szolgáltatni, az első szolgáltatásnak,

a fogyasztó vagy az általa megjelölt, a fuvarozótól eltérő harmadik személy általi átvételének napjától;

(3) A (2) bekezdés a) pontjában foglaltak nem érintik a fogyasztó azon jogát, hogy az e §-ban meghatározott elállási jogát a szerződés megkötésének napja és a termék átvételének napja közötti időszakban is gyakorolja.

Korm. rendelet 22. § (1) A fogyasztó a 20. §-ban biztosított jogát

a) a 2. mellékletben található nyilatkozat-minta felhasználásával; vagy

b) az erre vonatkozó egyértelmű nyilatkozat útján gyakorolhatja.

(3) A 20. §-ban meghatározott jogot határidőben érvényesítettnek kell tekinteni, ha a fogyasztó nyilatkozatát a 20. § (2) bekezdésében, illetve a 21. §-ban meghatározott határidő lejárta előtt elküldi.

Korm. rendelet 23. § (1) Ha a fogyasztó a 22. §-nak megfelelően eláll az üzlethelyiségen kívül kötött vagy a távollevők között kötött szerződéstől, a vállalkozás haladéktalanul, de legkésőbb az elállásról való tudomásszerzésétől számított tizennégy napon belül visszatéríti a fogyasztó által ellenszolgáltatásként megfizetett teljes összeget, ideértve a teljesítéssel összefüggésben felmerült költségeket is.

(3) Ha a fogyasztó kifejezetten a legkevesebb költséges szokásos fuvarozási módtól eltérő fuvarozási módot választ, a vállalkozás nem köteles visszatéríteni az ebből eredő többletköltségeket.

A fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény (továbbiakban: Fttv.) Fttv.3. § (1) Tilos a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat.

(2) Tisztességtelen az a kereskedelmi gyakorlat,

a) amelynek alkalmazása során a kereskedelmi gyakorlat megvalósítója nem az ésszerűen elvárható szintű szakismerettel, illetve nem a jóhiszeműség és tisztesség alapelveinek megfelelően elvárható gondossággal jár el (a továbbiakban: szakmai gondosság követelménye), és

b) amely érzékelhetően rontja azon fogyasztó lehetőségét az áruval kapcsolatos, a szükséges információk birtokában meghozott tájékozott döntésre, akivel kapcsolatban alkalmazzák, illetve akihez eljut, vagy aki a címzettje, és ezáltal a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készíti, amelyet egyébként nem hozott volna meg (a továbbiakban: a fogyasztói magatartás torzítása), vagy erre alkalmas.

(3) A (2) bekezdés értelmében tisztességtelen különösen az a kereskedelmi gyakorlat, amely megtévesztő (6. § és 7. §) vagy agresszív (8. §).

Fttv. 6. § (1) Megtévesztő az a kereskedelmi gyakorlat, amely valótlan információt tartalmaz, vagy valós tény – figyelemmel megjelenésének valamennyi körülményére – olyan módon jelenít meg, hogy megtéveszti vagy alkalmas arra, hogy megtéveszse a fogyasztót az alábbiak közül egy vagy több tényező tekintetében, és ezáltal a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készíti, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas:

b) az áru lényeges jellemzői, így különösen

be) beszerezhetősége, szállítása,

c) az áru ára, illetve díja, az ár, illetve díj megállapításának módja, különleges árkedvezmény vagy árelőny megléte,

i) a fogyasztó jogai, illetve a fogyasztót az ügylet folytán esetlegesen terhelő hátrányos jogkövetkezmények kockázata.

A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (a továbbiakban:Fgytv.) 2. § E törvény alkalmazásában:

n) egységár: a termék e törvény végrehajtására kiadott jogszabályban meghatározott mértékegységére vonatkozó ár,

o) békéltető testület: tartós alapon létrejött, a fogyasztói jogviták alternatív vitarendezési eljárás keretében történő rendezésével foglalkozó szervezet, amelyet az e törvényben meghatározott szerv (személy) nyilvántartásba vett,

r) forgalmazás: valamely termék vállalkozás által – értékesítés, fogyasztás vagy használat céljára ellenérték fejében vagy ingyenesen – történő rendelkezésre bocsátása, ideértve a fogyasztó számára történő felkínálást is,

Fgytv. 14. § (1) A fogyasztót – a (2) bekezdésben meghatározott kivétellel – a külön jogszabályban meghatározottak szerint írásban tájékoztatni kell a fogyasztóknak megvételre kínált termék eladási áráról és egységáráról, illetve a szolgáltatás díjáról.

Fgytv. 16. § (1) A csomagolásra vonatkozó rendelkezések megtartására a gyártó, az ár feltüntetésére vonatkozó rendelkezések megtartására a forgalmazó, illetve a szolgáltatást értékesítő vállalkozás köteles.

A termékek eladási ára és egységára, továbbá a szolgáltatások díja feltüntetésének részletes szabályairól szóló 4/2009. (I.30.) NFGM–SZMM együttes rendelet (továbbiakban: Együttes rendelet) 4. § Az egységárat

b) a tömegre értékesített terméknel kilogrammonként (Ft/kg), vagy – ha ez a termék jellegéből adódóan megkönnyíti az összehasonlítást – grammonként (Ft/g), dekagrammonként (Ft/dkg) vagy tonnánként (Ft/t),

c) a hosszúságra értékesített terméknel méterenként (Ft/m), vagy – ha ez a termék jellegéből adódóan megkönnyíti az összehasonlítást – milliméterenként (Ft/mm) vagy centiméterenként (Ft/cm),

kell feltüntetni.

A fogyasztói jogviták online rendezéséről, valamint a 2006/2004/EK rendelet és a 2009/22/EK irányelv módosításáról (fogyasztói online vitarendezési irányelv) szóló 524/2013/EU Rendelet (továbbiakban: EU Rendelet) 14. cikk (2) *Az Unióban letelepedett, online adásvételi vagy szolgáltatási szerződésekben érintett azon kereskedőknek, akik kötelesek egy vagy több alternatív vitarendezési fórumot igénybe venni a fogyasztókkal fennálló vitáik rendezéséhez, vagy erre kötelezettséget vállalnak, tájékoztatniuk kell a fogyasztókat az online vitarendezési platform létezéséről, valamint arról a lehetőségről, hogy az online vitarendezési platform felhasználható a vitáik rendezéséhez. Emellett az online vitarendezési platformra mutató elektronikus linket kell megjeleníteniük honlapjukon, illetve ha az ajánlatot e-mailben teszik, akkor az adott e-mailben. Ezt az információt fel kell tüntetni adott esetben az online adásvételi vagy szolgáltatási szerződés általános feltételei között is.*

A Kormányhivatal megállapította, hogy a Vállalkozás elektronikus kereskedelmi szolgáltatást végez, az Ektv. 2. § k) pontjának fogalommeghatározása szerint szolgáltatónak minősül.

A Vállalkozás azáltal, hogy

- **nem adott tájékoztatást a Vállalkozás részére tárhelyet biztosító szolgáltató székhelyéről, telephelyéről, továbbá az igénybe vevőkkel való kapcsolattartásra szolgáló, rendszeresen használt elektronikus levelezési címéről, ezáltal megsértette az Ektv. 4. § h) pontjában foglalt előírást;**

- nem tájékoztat arról, hogy iktatja-e a szerződést, illetve az iktatott szerződés utóbb hozzáférhető lesz-e, ezáltal megsértette az Ektv. 5. § (2) bekezdés b) pontjának rendelkezéseit;
- a kifogásolt, egységár-köteles termékek esetében nem tüntette fel az egységárakat, megsértette az Fgytv. 14. § (1) bekezdésének, továbbá az Együttes rendelet 4. § b) és c) pontjainak rendelkezéseit.

A Vállalkozás az Fgytv. 2. § d) pontja alapján forgalmazónak minősül, tekintettel arra, hogy a termékeket közvetlenül a fogyasztó részére forgalmazza. Az Fgytv. 16. § (1) bekezdése értelmében a Vállalkozás felelőssége az egységár feltüntetésének elmulasztása tekintetében egyértelműen megállapítható.

- nem gondoskodott arról, hogy a fogyasztó a szerződési nyilatkozatának megtételekor kifejezetten tudomásul vegye, hogy nyilatkozata fizetési kötelezettséget von maga után, ezáltal megsértette a Korm. rendelet 15. § (2) bekezdésében foglaltakat.
- ellentmondásosan tájékoztat a felmerülő valamennyi költségről, így különösen a fuvardíjról, ezáltal megsértette a Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés e) pontjában, a Korm. rendelet 15. § (1) bekezdésében foglaltakat, továbbá az Fttv. 6. § (1) bekezdésének c) pontját;
- nem egyértelműen tájékoztat a teljesítés feltételeiről, a fuvarozásról és a teljesítési határidőről, ezáltal megsértette a Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés h) pontjában foglaltakat, továbbá az Fttv. 6. § (1) bekezdésének be) pontját;
- nem adott tájékoztatást a kellékszavatosságra és termékszavatosságra vonatkozó jogszabályi kötelezettség fennállásáról, ezáltal megsértette a Ptk. 6:159. §-ában, a Ptk. 6:163. §-ában, a Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés m) pontjában és a Korm. rendelet 11. § (5) bekezdésében, továbbá az Fttv. 6. § (1) bekezdésének i) pontjában foglaltakat;
- hiányzik, illetve megtevesztő az elállási jogra vonatkozóan (elállási jog gyakorlásának határidejéről, feltételeiről, a termék visszaküldése költségének viseléséről, az elállási jog érvényesítését feltételhez köti), továbbá a nyilatkozat-mintáról, ezáltal megsértette a Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés i) pontjának, a 20. § (2)-(3) bekezdéseinek, a 22. § -ának, 23. § (1) és (3) bekezdésének, továbbá az Fttv. 6. § (1) bekezdés i) pontját.
- nem tájékoztatott a békéltető testülethez fordulás lehetőségéről, a székhelye szerint illetékes békéltető testület nevééről és székhelyének postai címéről, megsértette a Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés w) pontját.

- a <http://ec.europa.eu/odr> online vitarendezési platformra mutató elektronikus link nem szerepel a weboldalon és nincs tájékoztatás a platform létezéséről, valamint arról, hogy az jogviták rendezésére használható, megsértette az EU-rendelet 14. cikk (2) bekezdését.

A Kormányhivatal a Vállalkozás nyilatkozata alapján megállapította, hogy a kifogásolt kereskedelmi gyakorlat a gazdasági verseny érdemi befolyásolására nem alkalmas, ezért az eljárásban az Fttv. 10. § (1) bekezdése értelmében a Kormányhivatal rendelkezik hatáskörrel.

A kereskedelmi gyakorlat megítélése során a Kormányhivatal az ésszerűen tájékozott, az adott helyzetben figyelmességgel és körültekintéssel elvárható fogyasztó magatartását vette alapul.

Tekintettel arra, hogy a kereskedelmi gyakorlattal érintett áruk értékesítése, eladásának ösztönzése közvetlenül a Vállalkozás érdekében áll, ezért az Fttv. 9. § (1) bekezdésének értelmében a Vállalkozás felelőssége egyértelműen megállapítható.

Fgytv. 45/A. § (1) *A fogyasztóvédelmi hatóság ellenőrzi – a szerződés létrejöttére, érvényességére, joghatásaira és megszűnésére vonatkozó rendelkezések kivételével –*

a) a forgalmazással, szolgáltatásnyújtással, összefüggő, e törvényben és a végrehajtására kiadott jogszabályokban foglalt rendelkezések betartását, és eljár azok megsértése esetén.

(2) A fogyasztóvédelmi hatóság ellenőrzi a külön jogszabályban fogyasztóvédelmi rendelkezésként meghatározott rendelkezések betartását, és – ha a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló törvény eltérően nem rendelkezik – eljár azok megsértése esetén.

(3) Az (1) és (2) bekezdésben meghatározott rendelkezéseken túl, ha külön törvény vagy kormányrendelet eltérően nem rendelkezik, a fogyasztóvédelmi hatóság ellenőrzi

a) az áru fogyasztók számára való értékesítésére,

g) a fogyasztók tájékoztatására

vonatkozó rendelkezések betartását, és eljár azok megsértése esetén.

Korm. rendelet 31. § (1) A 9. §, a 11. § (1), (3)–(5) és (7) bekezdésében, a 12. § (1) és (3) bekezdésében, a 14–17. §-ban és a 18. § a) pontjában foglalt rendelkezések megsértése esetén a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló törvényben meghatározott hatóság jár el az ott meghatározott szabályok szerint.

A közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Szankció tv.) 2. § (1) *A közigazgatási szabályszegésért való felelősség megállapítása esetén a közigazgatási hatóság közigazgatási szankciót alkalmaz.*

(3) Közigazgatási szabályszegés esetén a következő közigazgatási szankciók alkalmazhatók:

a) figyelmeztetés,

Szankció tv. 6. § (1) A figyelmeztetéssel a hatóság rosszállását fejezi ki az általa megállapított közigazgatási szabályszegés elkövetése miatt, és újabb szankció kilátásba helyezésével felszólítja az ügyfelet, hogy a jövőben tartózkodjon a közigazgatási szabályszegés elkövetésétől.

(4) A hatóság figyelmeztetés szankciót alkalmaz a közigazgatási szabályszegést elkövető ügyféllel szemben, ha az ügyfél számára kötelezettséget állapít meg, és a kötelezettséget megállapító döntésben más szankciót nem alkalmaz.

Szankció tv. 9. § (1) Közigazgatási bírság minden, a közigazgatási hatóság által közigazgatási szabályszegésért kiszabott bírság.

(2) Közigazgatási bírságot szab ki a közigazgatási hatósági eljárás során a hatóság, ha törvény vagy törvény felhatalmazása alapján önkormányzati rendelet bírság kiszabását teszi lehetővé,
a) a Nyilvántartásba a hatósági eljárás megindításának napját megelőző egy éven belül az ügyfél vonatkozásában közigazgatási szankciót megállapító döntést jegyezték be és
b) a hatóság nem figyelmeztetés alkalmazásáról dönt.

Fgytv. 47. § (1) Ha a fogyasztóvédelmi hatóság eljárása során megállapítja a 45/A. § (1)–(3) bekezdésében meghatározott fogyasztóvédelmi rendelkezések megsértését, az eset lényeges körülményeinek – így különösen a jogsértés súlyának, a jogsértő állapot időtartamának, a jogsértő magatartás ismételt tanúsításának, illetve a jogsértéssel elért előny – figyelembevételével és az arányosság követelményének szem előtt tartásával az alábbi jogkövetkezményeket állapíthatja meg:

a) elrendelheti a jogsértő állapot megszüntetését,

b) megtilthatja a jogsértő magatartás folytatását,

c) határidő tűzésével a feltárt hibák, hiányosságok megszüntetésére kötelezheti a vállalkozást,

d) a jogszerű állapot helyreállításáig feltételhez kötheti, vagy megtilthatja az áru forgalmazását, illetve értékesítését,

e) a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló törvényben meghatározottak szerinti dolgot jogosult elkobozni, és azt a jogsértést elkövető vállalkozás költségére megsemmisíteni,

g) a jogszerű állapot helyreállításáig terjedő időtartamra elrendelheti a jogsértéssel érintett üzlet ideiglenes bezárását, ha az a fogyasztók életének, testi épségének, egészségének védelme vagy a fogyasztók széles körét érintő kárral fenyegető veszély elhárítása érdekében szükséges,

h) a 16/A. § (1)–(3) bekezdésében foglalt rendelkezések megsértése esetén a jogsértés megállapításától számított legfeljebb egy évig megtilthatja az alkoholtartalmú ital, a dohánytermék, illetve a szexuális termék forgalmazását, e rendelkezések ismételt megsértése esetén pedig elrendelheti a jogsértéssel érintett üzlet legfeljebb harminc nap időtartamra történő ideiglenes bezárását,

i) fogyasztóvédelmi bírságot (a továbbiakban: bírság) szabhat ki.

(3) Jogszabály az abban meghatározott fogyasztóvédelmi rendelkezés megsértése esetére további jogkövetkezményeket határozhat meg.

(4) Az (1) és (3) bekezdés szerinti jogkövetkezmények együttesen is megállapíthatók.

(5) Az (1) bekezdés alkalmazásában a jogsértés súlyát különösen a jogsértéssel érintett fogyasztók száma, érdekeik sérelmének köre, a jogsértő magatartás kiterjedtsége, valamint a jogsértéssel érintett áruk értéke alapozhatja meg.

Fgytv. 47/C. § (5) *A fogyasztóvédelmi hatóság bírságot szab ki, ha*

a) a fogyasztóvédelmi hatóságnak a jogsértést megállapító véglegessé vált határozatában a vállalkozás számára előírt kötelezettség teljesítésére megállapított határnap elteltét, illetve határidő lejártát követő hat hónapon belül a vállalkozás – amennyiben a jogsértést telephelyen követték el, ugyanazon a telephelyen – ugyanazon jogszabályi rendelkezést ismételten megsértette,

b) a jogsértés a fogyasztók széles körét érinti, vagy

c) a vállalkozás megsérti a békéltető testületi eljárásban fennálló, a 29. § (11) bekezdésében meghatározott együttműködési kötelezettségét.

(6) Az (5) bekezdésben foglaltak esetén közigazgatási szankcióként figyelmeztetés alkalmazásának nincs helye.

A Kormányhivatal a jogsértés súlyának meghatározásánál az Fgytv. 47. § (5) bekezdésében foglaltakra volt figyelemmel az alábbiak szerint:

A fogyasztók érdekei sérelmének köre:

A fogyasztó tájékozódáshoz való joga sérült, mert a Vállalkozás a valós, az áruválasztás megkönnyítését szolgáló adatokat nem közölte a vásárlási felületen. A Kormányhivatal kiemeli e körben, hogy a hagyományos értékesítési móddal szemben, az interneten keresztül lebonyolított vásárlásoknál a fogyasztó nem találkozik személyesen a termékkel, nem tudja például kézbe venni, kipróbálni azt, ezért kizárólag a szolgáltató által megadott előzetes információkra tud hagyatkozni a döntéshozatalkor a termék elérhetőségét illetően.

A fogyasztók tájékozódáshoz való joga sérült, mert a Vállalkozás nem egyértelműen adott tájékoztatást a teljesítés feltételeiről, a szállítási határidőkről.

A fogyasztók alapvető joga, hogy előzetesen megismerhessék a szállítási költségek pontos, érvényes, és ténylegesen felszámításra kerülő díját, illetve a szállítási határidőket. A szállítási díjak és határidők nagymértékben befolyásolhatják a fogyasztó döntését a webáruház kiválasztása tekintetében. Ezek megismeréséhez már a vásárlás előtt alapvető joguk van fogyasztóknak.

A fogyasztó szavatossági jogának érvényesítéséhez való joga sérült, mert a Vállalkozás nem adott megfelelő tájékoztatást a kellék- és termékszavatosságra vonatkozó jogszabályi kötelezettségről és azok feltételeiről. E tájékoztatás nem megfelelése a fogyasztó tájékoztatáshoz fűződő érdekeinek sérelmét is okozta, mert nem kap tájékoztatást az áruval kapcsolatosan őt megillető jogokról, azok érvényesíthetőségének feltételeiről.

Az elállási jogra vonatkozó hiányos és megtévesztő tájékoztatás a fogyasztó tájékoztatáshoz, jogérvényesítéshez való érdekét érinti, ezáltal kiemelten sérti a fogyasztók alapvető érdekeit.

Ezen szerződések esetén biztosított speciális elállási jog kompenzálja egyrészt az információk és a szakmai tájékoztatás hiányát, másrészt a szerződéskötés sajátosságaiból adódó kockázatokat, amely lehetővé teszi a fogyasztó számára, hogy a szerződéskötést még egyszer, nyugodt körülmények között átgondolja.

Az elállási határidő alatt a fogyasztónak lehetősége van a terméket kipróbálni, felpróbálni, valamint megvizsgálni, hogy alkalmas-e a rendeltetésszerű használatra.

Éppen ezért a Vállalkozás a szerződés megkötése előtt kellő időben köteles a fogyasztót az elállás jogáról és annak feltételeiről tájékoztatni annak érdekében, hogy a fogyasztó a jogával megfelelően élni tudjon.

A fogyasztók tájékozódáshoz való joga sérült, mert a Vállalkozás nem tüntette fel egyes forgalmazott termékek pontos, érvényes egységárát, az egységár feltüntetésére kötelezett termékek esetében. Az egységárak a termékek árának összehasonlítását segítik, ezáltal a körültekintő vásárlói döntést szolgálják.

Az egységár az áruválasztást könnyíti meg a fogyasztó számára a különböző gyártók azonos termékei, illetve az azonos gyártók különböző kiszerelési egységű termékei esetében. A fogyasztó mindezek ismeretében eldöntheti, hogy anyagi helyzetének melyik árfekvésű termék a megfelelőbb.

Az online vitarendezés egyszerű, hatékony, gyors és költségkímélő megoldást kínál az internetes ügyletekből fakadó vitás ügyek bírósági eljáráson kívüli rendezésére. A Vállalkozás azáltal, hogy nem adott tájékoztatást a Békéltető Testületek elérhetőségeiről, továbbá az ODR linkről, a fogyasztókat az esetleges panasztételi jogában akadályozta.

Jogsértéssel elért előny mértéke: A feltárt jogsértések tekintetében nem kimutatható.

A jogsértő magatartás kiterjedtsége:

A jogsértő magatartás a www.webshop.lamberiahaz.hu megnevezésű honlapra terjedt ki.

A jogsértéssel érintett áruk értéke:

A Vállalkozás nyilatkozata szerint 2021. január 27. napjától 2021. április 12. napjáig 1.071.145 Ft értékű árut értékesített a webáruházból.

A jogsértő állapot időtartama:

A webáruház – a Vállalkozás nyilatkozata szerint – 2021. április 12-i állapot szerinti tartalommal 2021. január 27. óta üzemel.

A jogsértéssel érintett fogyasztók száma:

A Vállalkozás által bemutatott dokumentum szerint a webáruház látogatottsága 2021. január 27. és 2021. április 12. között 5.827 fő volt.

A jogsértést elkövető eljárást segítő, együttműködő magatartása:

A Vállalkozás az eljárás során együttműködő magatartást tanúsított.

A jogsértés ismételtsége:

A Kormányhivatal megállapította, hogy Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásában – amely nyilvántartás a közigazgatási szankciót megállapító döntés bejegyzésének időpontja, a döntés ügyiratszám, a szankció típusa, a bírság összege, az esetleges tevékenység végzésétől történő eltiltás és annak időtartama adatok vonatkozásában közhiteles hatósági nyilvántartásnak minősül – a 20210521-001311 azonosító számú keresési igazolás generálása alapján a Vállalkozás nem szerepel.

A Kormányhivatal megállapította továbbá, hogy a próbarendelés folyamatában jogsértést nem követtek el, a megrendelést azonnal visszaigazolták a megadott e-mail címre, a visszaigazolás tartalmazta a megrendelés részleteit.

A Kormányhivatal megállapította, hogy az Fgytv. 47. § (1) bekezdés a), b) szerinti jogkövetkezmény jelen esetben nem alkalmazható, a d), e), g) és h) pontja szerinti jogkövetkezmény a jogsértés jellege miatt nem jöhetett figyelembe.

Tekintettel arra, hogy a Vállalkozás a határozat kiadmányozásának napjáig nem igazolta, hogy a jogsértéseket megszüntette, A Kormányhivatal az Fgytv. 47. § (1) bekezdés c) pontja alapján határidő tűzésével a feltárt hibák, hiányosságok megszüntetésére, továbbá annak igazolására kötelezte a Vállalkozást.

A jogsértések számára és súlyára figyelemmel fogyasztóvédelmi bírság kiszabásának is helye volt. Ezt a szankciót a Kormányhivatal a Szankció tv. 9. § (2) bekezdése alapján nem alkalmazhatta, mert a Vállalkozó a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásában nem szerepel, és a feltárt jogsértés alapján az Fgytv. 47/C. § (5)-(6) bekezdésében előírtak (kötelező bírságolás alkalmazása) nem teljesültek.

Tekintettel arra, hogy a Kormányhivatal a Vállalkozás számára kötelezettséget állapított meg, és a kötelezettséget megállapító döntésben más szankciót nem alkalmazott, a Szankció tv. 6. § (4) bekezdése alapján figyelmeztetést is alkalmazott.

Az ismételt jogsértés esetén megállapítandó fogyasztóvédelmi bírság összegéről történő tájékoztatás az Fgytv. 47/C. § (1a) bekezdésén alapul.

A Kormányhivatal felhívja a Vállalkozás figyelmét a Korm. rendelet mellékletei mintatájékoztatóira az elállás/felmondás, a kellékszavatosság/termékszavatosság/jótállás tekintetében, továbbá a <http://mintawebaruhaz.fogyasztovedelem.kormany.hu/hu/#> oldalon elérhető minta-webáruházra, amely oldal segítségével szolgálhat az előírásoknak megfelelő webáruház kialakításához.

A Kormányhivatal a végleges határozatot és az azzal kapcsolatos adatokat az Fgytv. 51/B. §-a, és az elektronikus kereskedelmi szolgáltatással összefüggő, közzétételi kötelezettséggel járó súlyos jogsértésekről, valamint a fogyasztó és a vállalkozás közötti szerződések részletes szabályairól szóló 45/2014. (II. 26.) Korm. rendelet módosításáról szóló 453/2016. (XII.19.) Korm. rendelet 1. § a) pontja alapján az Innovációs és Technológiai Minisztérium által üzemeltetett <http://www.jogsertowebaruhazak.kormany.hu> oldalon 2 év időtartamra közzéteszi.

A jogorvoslati tájékoztató az Ákr. 114. § (1) bekezdésén, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 37-39. §-án, 50-51. §-án, 52-53. §-án, és az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 62. § (1) bekezdés h) pontján alapul.

A Kormányhivatal hatásköre a fogyasztóvédelmi hatóság kijelöléséről szóló 387/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 2. §-án, az Fttv. 10. § (1) bekezdésén, illetékessége az 86/2019. (IV. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésén és az Ákr. 16. § (1) bekezdés c) pontján alapul.

Veszprém, időbélyegző szerint

Takács Szabolcs
kormány megbízott
nevében és megbízásából:

Dr. Dobó-Kocsis Veronika
osztályvezető „h.”

Értesül:

1. LAMBÉRIAHÁZ Kft. (CK: 14951923)
2. Irattár