



GYŐR-MOSON-SOPRON MEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: GY/49/00288-4/2021

Tárgy: AMANTE DEL FLOR Kft. ügye

Ügyintéző:

Telefon: (96) 795 - 951

Határozatszám: 2107K-00067

HATÁROZAT

I.

A Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal, mint fogyasztóvédelmi hatóság (továbbiakban: hatóság) AMANTE DEL FLOR Kft.-vel (székhely: 9464 Und, Fülesei utca 11., adószám: 26736837-2-08), tevékenység helye: www.amantedelflor.hu) szemben

figyelmeztetést alkalmaz.

A hatóság a vállalkozás részére továbbá – a határozat indokolási részében megállapított jogsértések miatt – elrendeli a jogsértő állapot megszüntetését, valamint megtiltja a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat további folytatását, e határozat véglegessé válásának napjától.

A hatóság kötelezi a vállalkozást az ellenőrzés keretében az általa üzemeltetett internetes webáruház működésével kapcsolatosan megállapított hibák, feltárt hiányosságok jelen határozat véglegessé válásának napját követő 30 napon belül történő kijavítására, illetve pótlására.

A hatóság felhívja továbbá a vállalkozást, hogy nyilatkozzon a határozatban megállapított jogsértések megszüntetése érdekében tett intézkedésekről, annak megtörténtét követő 8 napos határidőn belül.

II.

A végleges döntésben kiszabott kötelezés önkéntes teljesítésének elmaradása esetén a végrehajtást annak elsőfokú hatóság általi elrendelését követően a Nemzeti Adó-és Vámhivatal foganatosítja. A meghatározott cselekmény önkéntes végrehajtásának további elmaradása esetén – természetes személy esetén 200 ezer forintig, jogi személy és egyéb szervezet esetén 500 ezer forintig terjedő – eljárási bírságot szabhat ki, és a meghatározott cselekményt a kötelezett költségére és veszélyére elvégeztetheti.

III.

A hatóság döntése, annak közlésével véglegessé válik. A véglegessé vált döntés ellen fellebbezésnek helye nincs, a perindításra jogosult fél azonban a döntés ellen közigazgatási pert indíthat.

A keresetlevelet a vitatott közigazgatási cselekmény közlésétől számított 30 napon belül kell a Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály Fogyasztóvédelmi Osztályához (9022 Győr, Türr István u. 7.) benyújtani.

Az ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet, illetve az ügyfél jogi képviselője elektronikus ügyintézésre köteles. Elektronikus ügyintézés esetén a keresetlevelet a <https://e-kormanyablak.kh.gov.hu> honlapon keresztül kell benyújtani. A képviselő elektronikus kapcsolattartás esetén a keresetlevél mellékleteként

csatolja az elektronikus okiratként rendelkezésre álló, vagy az általa digitalizált meghatalmazást, kivéve, ha a képviselő meghatalmazása a rendelkezési nyilvántartásban szerepel.

A jogi képviselő nélkül eljáró természetes személy a keresetlevelet postán (ajánlott küldeményként) is megküldheti, illetve a jogszabályban meghatározott nyomtatványon is előterjeszheti.

A közigazgatási per a Győri Törvényszék (9021 Győr, Szent István út 6.) hatáskörébe tartozik.

A bíróság eljárása illetékköteles, melynek mértéke 30.000,- Ft, azonban a feleket vagyoni és jövedelmi viszonyaikra tekintet nélkül illetékfeljegyzési jog illeti meg.

A bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz, ha egyik fél sem kérte tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek. Tárgyalás tartását az ügyfél a keresetlevélben kérheti, melynek elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

A keresetlevél benyújtásának a döntés végrehajtására halasztó hatálya nincs, ugyanakkor a halasztó hatály elrendelése azonnali jogvédelem keretében a bíróságtól kérhető. A kérelemben valószínűsíteni kell a kérelmet megalapozó tényeket, valamint részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell.

IV.

Az eljárási költség megtérítéséről nem kellett dönten, mert az eljárás során eljárási költség nem merült fel.

V.

A hatóság a végleges határozatot közzéteszi.

A hatóság az elektronikus kereskedelmi szolgáltatással összefüggő, súlyos jogsértést megállapító végleges határozatnak a fogyasztóvédelemért felelős miniszter által vezetett minisztérium honlapján történő közzététele iránt is intézkedik.

VI.

A hatóság a döntés adatait a jogorvoslati kérelem benyújtására rendelkezésre álló idő elteltével egyidejűleg bejegyz, a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásába.

INDOKOLÁS

A Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály Fogyasztóvédelmi Osztálya, mint fogyasztóvédelmi hatóság (a továbbiakban: hatóság) 2021. január 12. napján témavizsgálat keretében ellenőrizte a www.amantedelflor.hu webáruházat, amelynek üzemeltetője az **AMANTE DEL FLOR Kft.** (székhely: 9464 Und, Füleesi utca 11., adószám: 26736837-2-08).

A honlap vizsgálata során minden aloldal archiválásra került, a weblap lementése és kinyomtatása formájában.

A hatóság az ellenőrzés lefolytatása során az alábbi jogszabályok rendelkezéseinek betartását vizsgálta:

- a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (a továbbiakban: **Fgytv.**),
- a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény (továbbiakban: **Fttv.**),

- az elektronikus kereskedelmi szolgáltatások, valamint az információs társadalommal összefüggő szolgáltatások egyes kérdéseiről szóló 2001. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: **Ektv.**),
- a fogyasztók és vállalkozás közötti szerződések részletes szabályairól szóló 45/2014. (II. 26.) Kormányrendelet (a továbbiakban: **Korm. rendelet**),
- az elektronikus kereskedelmi szolgáltatással összefüggő, közzétételi kötelezettséggel járó súlyos jogsértésekről, valamint a fogyasztó és a vállalkozás közötti szerződések részletes szabályairól szóló 45/2014. (II. 26.) Korm. rendelet módosításáról szóló 453/2016. (XII. 19.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **E-kereskedelmi súlyos jogsértésről szóló Korm. rendelet**),
- az egyes tartós fogyasztási cikkekre vonatkozó kötelező jótállásról szóló 151/2003. (IX. 22.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **Jótállási rendelet**).

A hatósági ellenőrzés megállapításait a GY/49/00090-2/2021. iktatószámú hivatalos feljegyzés, tartalmazza.

A hatóság munkatársa 2021. január 12. napján próbamegrendelést adott le a webáruházban, amelyet a vállalkozás elektronikus úton is visszaigazolt (Rendelés száma: #1008).

A megrendelt termék (**Gömb váza**) eladási ára **3.500.-Ft**, szállítási költség nem merült fel, tekintettel arra, hogy a rendelési folyamat során a személyes átvétel került kiválasztásra. Ennek megfelelően átvételkor a csomagért fizetendő összeg összesen **3.500.-Ft**.

A hatóság munkatársa **2021. január 19.** napján elküldte elállási nyilatkozatát a webáruház oldalán található e-mail címre.

A vállalkozás az elállási szándékot tudomásul vette, azt követően egyéb megkeresést nem küldött a hatóság munkatársa részére.

A webáruház ellenőrzése során tett megállapítások és jogkövetkezményeik az alábbiak:

1. A szolgáltató beazonosíthatóságát szolgáló adatok vizsgálata során az alábbiak kerültek megállapításra:

A honlapot vizsgálva a hatóság kifogásolta, hogy az **alábbiakról szóló tájékoztatást** a vállalkozás a webáruház honlapján **semmilyen formában nem tüntette fel:**

- a tárhelyszolgáltató székhelye, telephelye,
- a tárhelyszolgáltató e-mail címe.

Az ellenőrzés során megállapításra került, hogy a vállalkozás a fentiekre utaló információkat az ÁSZF-ben nem tüntette fel, az Adatvédelmi nyilatkozatban pedig csak a tárhelyszolgáltató neve, illetve egy weboldal cím olvasható.

A hatóság tájékoztatja, hogy a fenti kötelezettségét az Ektv. alábbi jogszabályhelye alapozza meg:

Ektv. 4. § h): „A szolgáltató köteles elektronikus úton közvetlenül és folyamatosan, könnyen hozzáférhető módon legalább a következő adatokat közzétenni (...)

h) a szolgáltató részére a tárhelyet biztosító, a 2. § l) pont lc) alpontjában meghatározott szolgáltató székhelyét, telephelyét, az elérhetőségére vonatkozó adatokat, különösen az igénybe vevőkkel való kapcsolattartásra szolgáló, rendszeresen használt elektronikus levelezési címét, kivéve, ha a szolgáltató részére nyújtott tárhelyszolgáltatás jellegéből adódóan ezek az adatok egyébként is megismerhetők.

Az Ektv. 16/A. § (1) bekezdése szerint: „A 4. §-ban, az 5. §-ban, a 14/A. §-ban, és a fogyasztói jogviták online rendezéséről, valamint a 2006/2004/EK rendelet és a 2009/22/EK irányelv módosításáról szóló, 2013. május 21-i 524/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet 14. cikk (1) és (2) bekezdésében foglalt rendelkezések megsértése esetén az eljárás lefolytatására a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló törvényben meghatározott hatóság jogosult. Az eljáró hatóság a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló törvényben meghatározott szabályok szerint jár el.”

2. **Az elektronikus szerződéskötés feltételeire vonatkozó tájékoztatás megfelelő.**
3. **A szerződéskötés technikai feltételeinek vizsgálata során a hatóság jogsértést nem tapasztalt.**
4. **A szerződés tárgyára és a szerződés teljesítésére vonatkozó tájékoztatás megfelelő volt.**
5. **Az egyéb tájékoztatási követelmények vizsgálata során a hatóság az alábbi megállapításokat tette:**

Az ellenőrzés során a hatóság kifogásolta, hogy **a kellékszavatosságról, termékszavatosságról, jótállásról szóló tájékoztatás nem megfelelő a webáruház oldalán**, az alábbiak szerint: a fogalmakat nem pontosan és nem megfelelően használja, a fennálló különbség a fogyasztó számára nem világosan és egyértelműen kerül megfogalmazásra, a rendelet szabályait nem vagy hiányosan foglalja össze, a rendelet tartalmától a fogyasztó hátrányára tér el, a jótállással kapcsolatosan nem a 2021. január 1-től hatályos szabályoknak megfelelő tájékoztatást tüntetett fel, nem tájékoztatott a sávos jótállási időről.

A webáruház oldalán a „Garancia” menüpontban a vállalkozás az alábbi tájékoztatást helyezte el:

„HIVATALOS MAGYARORSZÁGI GARANCIA a vásárolt termékhez.

Termékeinket a Magyarországon érvényben lévő jótállásra vonatkozó szabályoknak megfelelően forgalmazzuk!

Az általunk forgalmazott termékekhez tehát a garanciát, a gyártók magyarországi importőrei biztosítják Önnek. Így Ön élvezheti a szervizháttér biztonságát és a terméktámogatásokat. Csak ez a fajta garancia biztosítja, hogy szükség esetén, készülékét a lehető legrövidebb időn belül szakszerűen megjavítsák vagy tudjuk újra cserélni ha a szakszerviz úgy dönt!

A vonatkozó jogszabályok értelmében minden általunk forgalmazott új termékre minimum 12 hónap jótállás kötelező. Az ennél hosszabb jótállási időt az érintett termékeknél külön jelöljük! A jótállási idő kezdete a számla és a jótállási jegy dátuma.

A fogyasztóvédelmi előírásoknak megfelelően a termékek 72 órán belül észlelt meghibásodása esetén a meghibásodott termék cseréjére kötelezett a gyártó.

Jótállási igény az alább felsorolt iratok együttes bemutatásával érvényesíthető:

- A termék teljes gyári csomagolása minden gyári kiegészítővel
- A nyugta vagy számla egy példánya
- A cégünk által kiállított jótállási jegy
- A termékhez gyárilag mellékelte GYÁRI GARANCIA JEGY

Ezek részleges vagy teljes hiánya esetén nem tudjuk a jótállási igényt elfogadni!

A garanciális problémával cégünknek behozott készülékeket továbbítjuk a cégünknek garanciális háttérrel biztosító vonatkozó beszállítónkhoz, aki intézkedik ezek mielőbbi javíttatásáról a vonatkozó jogszabályok betartása mellett. A garanciális javítások, átvizsgálások

átfutási ideje jellemzően 1-2 hét, de a szervizek fenntartják a jogot arra, hogy ez az időtartam indokolt esetben hosszabb is lehet.

A 72 órás csere csak azokra a termékekre vonatkozik, amelyek meghibásodása rendeltetésszerű használat során történt. A nem rendeltetésszerű használatból fakadó meghibásodások (pl. leesés következtében összetört, beázott, ráléptek, stb.) cseréjének elkerülése miatt a gyártók, forgalmazók csak a hivatalos szerviz szakvélemény alapján vállalják a 72 órás cserét. Ennek megfelelően a további teendők a termék 72 órán belüli meghibásodása esetén:

Az észlelt meghibásodást be kell jelenteni a forgalmazó (eladó), gyártó/ importőr telefon számán vagy a központi szakszervizénél (bővebb információ telefonszám a termékhez mellékelt garancia levélben van). Ha a szerviz kivizsgálása alapján a bejelentés jogos, a gyártó vállalja a termék azonnali cseréjét.

Amennyiben egyértelmű, hogy rendeltetésszerű használat következtében történt a 72 órán belüli meghibásodás akkor természetesen azonnali cserét biztosítunk.

Amennyiben nem egyértelmű a rendeltetésszerű használat, akkor Webáruházunk is csak a hivatalos szakszerviz szakvéleményének ismeretében vállalja a meghibásodott termék 72 órán belüli meghibásodás cseréjét.

A termék meghibásodása esetén a csomagolásban lévő, vagy a számlával együtt Önnek átadott garanciajegy tájékoztatásának megfelelően kell eljárni.

Portósan küldött csomagokat nem vesz át Webáruházunk, azt minden esetben visszaküldi a feladónak!

A garanciális visszajuttatás költségeit minden esetben a vásárló állja. Természetesen, ha a visszajuttatást követően kiderül, hogy anyaghibáról, vagy a garanciális feltételek alá eső problémáról van szó, akkor a webáruház utólag megtéríti a szállítás költségét.

Harmadik fél által javított, vagy szakszerűtlen kezelésből, beállításból és a garanciális feltételek alá nem eső problémák esetén a szállítás költségét nincs módunkban megtéríteni.

Amennyiben a szavatossági, vagy jótállási idő valamely terméknél nem került feltüntetésre, úgy annak jótállási vagy szavatossági ideje iránt érdeklődjön telefonon az ügyfélszolgálaton. ”

A webáruház oldalán az „ÁSZF” menüpontban – egyebek mellett – az alábbi tájékoztatás olvasható:

” ...

Önt milyen jogok és milyen határidőn belül illetik meg jótállás alapján?

Az egyes tartós fogyasztási cikkekre vonatkozó kötelező jótállásról szóló 151/2003. (IX. 22.) Korm. rendelet határozza meg a kötelező jótállás eseteit. Az ezen esetkörbe nem tartozó Termékek esetén az Eladó jótállást nem vállal. A jótállási igény a jótállási határidőben érvényesíthető. Ha a jótállásra kötelezett kötelezettségének a jogosult felhívására - megfelelő határidőben - nem tesz eleget, a jótállási igény a felhívásban tűzött határidő elteltétől számított három hónapon belül akkor is érvényesíthető bíróság előtt, ha a jótállási idő már eltelt. E határidő elmulasztása jogvesztéssel jár. A jótállási igény érvényesítésére egyebekben a kellékszavatossági jogok gyakorlására vonatkozó szabályokat kell megfelelően alkalmazni. A jótállás időtartama egy év. E határidő elmulasztása jogvesztéssel jár. A jótállási határidő a fogyasztási cikk fogyasztó részére történő átadása, vagy ha az üzembe helyezést a vállalkozás vagy annak megbízottja végzi, az üzembe helyezés napjával kezdődik. Az egy éven túli esetleges jótállási igényekkel kapcsolatban szíveskedjen a gyártóhoz fordulni!

Mi a viszonya a jótállásnak más szavatossági jogokkal?

A jótállás a szavatossági jogok (termék és kellékszavatosság) mellett érvényesül, alapvető különbség az általános szavatossági jogok és a jótállás között, hogy a jótállás esetén a fogyasztónak kedvezőbb a bizonyítási teher.

Ha Ön vásárolt egy terméket, akkor az alábbi jogok illetik meg:

Jog	Meddig lehet érvényesíteni?	Mi a szavatossági jog alapja?	Mit lehet érvényesíteni
<i>Gyártó által biztosított jótállás</i>	<i>A jótállási feltételek szerint, amíg a gyártó erre lehetőséget ad (a jótállási feltételek és a jótállási jegy általában a termék dobozában található meg)</i>	<i>A gyártó által vállalt feltételek szerint a gyártó és a vásárló közötti szerződés</i>	<i>Tipikus esetben a jótállás szerint kijavítás, vagy kicserélést.</i>
<i>Kereskedő által biztosított jótállás</i>	<i>A jótállási feltételek szerint, amíg a kereskedő erre lehetőséget ad (a jótállási feltételek és a jótállási jegyet a kereskedő adja át a terméktől külön)</i>	<i>A kereskedő által vállalt feltételek szerint a kereskedő és a vásárló közötti szerződés</i>	<i>Tipikus esetben a jótállás szerint kijavítás, vagy kicserélést.</i>
<i>151/2003 Korm. Rendelet szerinti kötelező jótállás</i>	<i>A vásárlástól számított <u>egy</u> éven belül lehet érvényesíteni.</i>	<i>A szavatosságot a 151/2003 Korm. rendelet szabályozza.</i>	<i>Első körben kijavítást, vagy kicserélést, második körben árszállítást, a kötelezett költségére javítást, vagy elállást lehet érvényesíteni</i>
<i>Termékszavatosság</i>	<i>A termék első magyarországi fogalomba hozatalától számított 2 éven belül, közvetlenül a gyártóval, vagy magyarországi kereskedőjével szemben lehet érvényesíteni</i>	<i>A szavatossági jogot a Ptk. szabályozza</i>	<i>Csak kicserélést, vagy javítást lehet kérni.</i>
<i>Kellékszavatosság</i>	<i>A vásárlástól számított két éven belül lehet érvényesíteni.</i>	<i>A szavatossági jogot a Ptk. szabályozza</i>	<i>Első körben kijavítást, vagy kicserélést, második körben árszállítást, a kötelezett költségére javítást, vagy elállást lehet érvényesíteni</i>

Az eladó vállalása a kötelező jótállás időtartama alatt nem tartalmazhat a fogyasztóra nézve olyan feltételeket, amelyek hátrányosabbak azoknál a jogoknál, amelyeket a kötelező jótállás szabályai biztosítanak. Ezt követően (1 év után) azonban az önkéntes jótállás feltételei szabadon állapíthatók meg, azonban a jótállás ebben az esetben sem érintheti a fogyasztó jogszabályból eredő -így köztük a kellékszavatosságon alapuló jogainak fennállását.

Három munkanapon belüli cseregarancia

Webáruházon keresztüli értékesítés esetén is érvényesül a három munkanapon belüli cseregarancia intézménye. Három munkanapon belüli cseregaranciát a 151/2003. (IX. 22.) Korm. rendelet alá tartozó tartós fogyasztási cikkek esetében lehet érvényesíteni, amely szerint, ha a 3 munkanapon belül érvényesíti valaki a cseregarancia intézményét, akkor az eladónak ezt úgy kell értelmeznie, hogy a termék az eladáskor már hibás volt és minden további nélkül a terméket ki kell cserélnie.

Mikor mentesül az Eladó a jótállási kötelezettsége alól?

Az Eladó a jótállási kötelezettsége alól csak abban az esetben mentesül, ha bizonyítja, hogy a hiba oka a teljesítés után keletkezett.

Felhívjuk a figyelmét, hogy ugyanazon hiba miatt kellékszavatossági és jótállási igényt, illetve termékszavatossági és jótállási igényt egyszerre, egymással párhuzamosan nem érvényesíthet, egyébként viszont Önt a jótállásból fakadó jogok a szavatossági jogosultságoktól függetlenül megilletik."

- **A hatóság a fentiekre tekintettel megállapította, hogy a vállalkozás nem tartotta be a Korm. rendelet 11 § (5) bekezdését,** mely szerint: "A vállalkozás az (1) bekezdés m) pontja szerinti és az n) pontban a jótállásra vonatkozó tájékoztatást a kellékszavatosság, a termékszavatosság és a jótállás fogalmak pontos és megfelelő használatával köteles megadni olyan módon, hogy a fogyasztó számára világos és egyértelmű legyen az e fogalmak jelentése közötti különbség. E tájékoztatás a 3. mellékletben foglalt mintatájékoztató útján is megadható."

6. Az ellenőrzés során megállapításra került, hogy a fogyasztót megillető elállási jogra vonatkozó tájékoztatás hiányos a weboldalon, az alábbiak szerint:

- A webáruház honlapján elállási nyilatkozatminta nem áll rendelkezésre.

- **A hatóság megállapította, hogy vállalkozás elmulasztotta tájékoztatni a fogyasztót a Korm. rend. 11. § (1) i) pontjában leírtakról:** „Üzlethelyiségen kívül kötött szerződés és távollévők között kötött szerződés megkötését megelőzően a vállalkozás köteles világosan és közérthető módon tájékoztatni a fogyasztót: (...)

i) a 20. § szerinti jog gyakorlásának határidejéről és egyéb feltételeiről (különösen a 22. §-ban foglaltakról), valamint a 2. melléklet szerinti nyilatkozat-mintáról;"

7. A próbamegrendelés során tett megállapítások:

A hatóság munkatársa 2021. január 12. napján próbamegrendelést adott le a webáruházban. (Rendelés száma: #1008). A próbavásárlás során a vállalkozás a megrendelést elektronikus úton visszaigazolta. A hatóság munkatársa 2021. január 19. napján elküldte elállási nyilatkozatát a webáruház oldalán található e-mail címre.

A visszaigazoló email ellenőrzése során a hatóság megállapította, hogy **az alábbiak semmilyen formában nem kerültek feltüntetésre** a visszaigazoló e-mailben:

- Jótállás feltételei
- Elállási jog megléte, esetleges hiánya és gyakorlásának feltétele

- Fogyasztói kifogások megtételének helye

A hatóság munkatársa még a termék átvétele előtt elállt a vásárlástól. Erre tekintettel - mivel a termék nem került átvételre - a fentiekben felsorolt hiányosságokat a hatóság jogsértésként nem állapítja meg, azonban **felhívja a vállalkozás figyelmét a Korm. rendelet 18 §-ának rendelkezésére**, mely szerint: *"A távollévők között kötött szerződés megkötését követően - ésszerű időn belül, de a termék adásvételére irányuló szerződés esetén legkésőbb az átadáskor, a szolgáltatásnyújtására irányuló szerződés esetén legkésőbb a szolgáltatás teljesítésének megkezdésekor - a vállalkozás tartós adathordozón visszaigazolást ad a fogyasztónak a megkötött szerződésről. **A visszaigazolás tartalmazza***

***a) a 11. § (1) bekezdésében meghatározott tájékoztatást**, kivéve, ha azt a vállalkozás már a szerződés megkötése előtt tartós adathordozón a fogyasztónak megadta; és*

b) ha a fogyasztó a 29. § m) pontja szerinti nyilatkozatot tett, az erre vonatkozó visszaigazolást."

A hatóság a fenti jogsértés megszüntetésére javasolja azt a módszert, hogy a vállalkozás a rendelés e-mailen történő visszaigazolásához PDF formátumban csatolja például a vállalkozás hatályos ÁSZF-ét, amennyiben az ÁSZF tartalmazza a szerződés megkötését megelőzően a vállalkozás által világosan és közérthető módon történő tájékoztatását a Korm. rend. 11 § (1) bekezdésében foglaltakról.

8. A webáruház vizsgálata során az Fttv. alapján megállapított (egyéb) jogsértések:

- A hatóság megállapította, hogy az indokolási rész **1. pontjában** meghatározott jogsértéssel a vállalkozás egyben az **Fttv. 3 § (5)** bekezdése szerint tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot folytatott, mivel a fogyasztók részére nyújtott hiányos tájékoztatásával teljes körűen nem tett eleget az Ektv.-ben előírt tájékoztatási kötelezettségének:

"Fttv. 3 § (5) A fogyasztókkal szembeni kereskedelmi gyakorlatra vonatkozóan az 1. § (4) vagy (5) bekezdése szerint külön jogszabályban előírt, az e törvényben foglaltaknál szigorúbb követelményeket megsértő kereskedelmi gyakorlat tisztességtelen."

- **Az ügy iratai alapján megállapításra került, hogy a vállalkozás** azzal, hogy

- az 5. pontban meghatározott alábbi jogsértésekkel:

- a termék meghibásodása esetén 72 órás cseregaranciáról tájékoztatja tévesen a fogyasztót (3 munkanap helyett)

- a 2021. január 1-től alkalmazandó sávós jótállás helyett, (amely a termék árából függően 1, 2 vagy akár 3 év is lehet), csak 12 hónap kötelező jótállásról tájékoztatja a fogyasztókat,

megsértette az Fttv. 3. § (1) és (2) bekezdése alapján a 6. § (1) bekezdés i) pontját, az alábbiaknak megfelelően:

Az Fttv. 3. § (1) bekezdése kimondja, hogy *"Tilos a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat."*

Az Fttv. 3. § (2) bekezdése szerint: *"Tisztességtelen az a kereskedelmi gyakorlat, a) amelynek alkalmazása során a kereskedelmi gyakorlat megvalósítója nem az ésszerűen elvárható szintű szakismerettel, illetve nem a jóhiszeműség és tisztesség alapelveinek megfelelően elvárható gondossággal jár el (a továbbiakban: szakmai gondosság követelménye), és b) amely érzékelhetően rontja azon fogyasztó lehetőségét az áruval kapcsolatos, a szükséges információk birtokában meghozott tájékozott döntésre, akivel kapcsolatban alkalmazzák, illetve akihez eljut, vagy aki a címzettje, és ezáltal a fogyasztót olyan üzleti döntés meghozatalára készíti, amelyet egyébként nem hozott volna meg (a továbbiakban: a fogyasztói magatartás torzítása), vagy erre alkalmas."* A (2) bekezdés értelmében *"tisztességtelen különösen az a kereskedelmi gyakorlat, amely megtévesztő (6. § és 7. §) vagy agresszív (8. §).*

Az Fttv. **6. § (1)** bekezdése értelmében: „**Megtévesztő az a kereskedelmi gyakorlat, amely valótlan információt tartalmaz,** vagy valós tény – figyelemmel megjelenésének valamennyi körülményére – **olyan módon jelenít meg, hogy megtéveszti** vagy alkalmas arra, hogy megtéveszse **a fogyasztót** az alábbiak közül egy vagy több tényező tekintetében, és ezáltal a fogyasztót olyan üzleti döntés meghozatalára készíti, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas: (...)

i) a fogyasztó jogai, illetve a fogyasztót az ügylet folytán esetlegesen terhelő hátrányos jogkövetkezmények kockázata,”

➤ **Továbbá a hatóság megállapította, hogy a vállalkozás**

- **az 5. pontban meghatározott alábbi jogsértéssel:**

- a kellékszavatosságra, termékszavatosságra, jótállásra (a rendelet szabályait tévesen, hiányosan, illetve nem egyértelműen foglalja össze),

- **a 6. pontban meghatározott alábbi jogsértéssel:**

- az elállás érvényesíthetőségének feltételeire (elállási nyilatkozatminta nem áll rendelkezésre) vonatkozó tájékoztatási kötelezettségével kapcsolatos mulasztásával (hiányzó, hiányos, illetve nem megfelelő tájékoztatás) **tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot folytatott, amivel megsértette az Fttv. 3. § (1) és (2) bekezdése alapján a 7. § (1) bekezdését az alábbiak szerint:**

7. § (1) Megtévesztő az a kereskedelmi gyakorlat, amely

a) - **figyelembe véve valamennyi tényt, továbbá a kommunikáció eszközeinek korlátait - az adott helyzetben a fogyasztó tájékozott üzleti döntéséhez szükséges és ezért jelentős információt elhallgat, elrejt,** vagy azt homályos, érthetetlen, félreérthető vagy időszerűtlen módon bocsátja rendelkezésre, vagy nem nevezi meg az adott kereskedelmi gyakorlat kereskedelmi célját, amennyiben az a körülményekből nem derül ki, és

b) **ezáltal a fogyasztót olyan üzleti döntés meghozatalára készíti, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas**

(a továbbiakban: **megtévesztő mulasztás**).”

9. A hatóság megállapította továbbá, hogy a vállalkozás az indokolási rész 4., 5., 6. pontjában leírt magatartása kimerítette az E-kereskedelmi súlyos jogsértésről szóló Korm. rendelet 1. §-ában leírtakat, mely alapján: „A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 51/B. § (1) bekezdésének alkalmazásában elektronikus kereskedelmi szolgáltatással összefüggő súlyos jogsértésnek minősül, ha az elektronikus kereskedelmi szolgáltatások, valamint az információs társadalommal összefüggő szolgáltatások egyes kérdéseiről szóló 2001. évi CVIII. törvény szerinti elektronikus kereskedelmi szolgáltatást nyújtó vállalkozás

a) a szerződéskötést megelőzően nem tájékoztatja a fogyasztót a fogyasztó és a vállalkozás közötti szerződések részletes szabályairól szóló 45/2014. (II. 26.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés b), c), d), h), **i**), m), n) vagy p) pontjában meghatározott adatokról, (...)

A vállalkozás által megsértett jogszabályhelyek:

- **Fttv.: 3. § (1), (5); 6. § (1) i); 7. § (1);**
- **Korm. rendelet: 11. § (1) i); 11. § (5)**
- **E-kereskedelmi súlyos jogsértésről szóló Korm. rendelet: 1. §**

Az Fttv. 10. § (1) bekezdése értelmében: „A **tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértése miatt ... a fogyasztóvédelmi hatóság jár el.**”

Az Fttv. 19. § kimondja, hogy: „A kereskedelmi gyakorlat tisztességtelenségének megállapítására irányuló eljárásra az e törvényben meghatározott eltérésekkel a) a fogyasztóvédelmi hatóság eljárása tekintetében a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (a továbbiakban: Fgytv.) ... rendelkezéseit kell alkalmazni.”

A közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: **Szankció tv.**) **2. §**-ának rendelkezései alapján:

„(1) A közigazgatási szabályszegésért való felelősség megállapítása esetén a közigazgatási hatóság közigazgatási szankciót alkalmaz.

(2) Közigazgatási szankciót azzal a természetes személlyel, jogi személlyel vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezettel szemben lehet alkalmazni, akinek, illetve amelynek a közigazgatási szabályszegésért való felelősségét a közigazgatási hatóság megállapította. Az elkobzás akkor is alkalmazható, ha felelősségre vonásra nem került sor.

(3) Közigazgatási szabályszegés esetén a következő közigazgatási szankciók alkalmazhatók:

a) figyelmeztetés, (...)

c) közigazgatási bírság, (...)

(4) Törvény vagy eredeti jogalkotói hatáskörben kiadott kormányrendelet további közigazgatási szankciókat állapíthat meg.”

A **Szankció tv. 6. §** szerint:

(1) A figyelmeztetéssel a hatóság rosszallását fejezi ki az általa megállapított közigazgatási szabályszegés elkövetése miatt, és újabb szankció kilátásba helyezésével felszólítja az ügyfelet, hogy a jövőben tartózkodjon a közigazgatási szabályszegés elkövetésétől.

(2) Figyelmeztetés szankciót alkalmazhat a hatóság, ha törvény vagy törvény felhatalmazása alapján önkormányzati rendelet közigazgatási bírság kiszabását írja elő.

(3) Figyelmeztetés alkalmazásának akkor van helye, ha közigazgatási szabályszegés elkövetése miatt más szankció nem alkalmazható, vagy ha a közigazgatási szabályszegés az elkövetés körülményeire tekintettel csekély súlyú és a figyelmeztetéstől kellő visszatartó hatás várható.

(4) A hatóság figyelmeztetés szankciót alkalmaz a közigazgatási szabályszegést elkövető ügyféllel szemben, ha az ügyfél számára kötelezettséget állapít meg, és a kötelezettséget megállapító döntésben más szankciót nem alkalmaz.

(5) Törvény vagy eredeti jogalkotói hatáskörben kiadott kormányrendelet meghatározott ügyek vonatkozásában a figyelmeztetés alkalmazásának kizárásáról rendelkezhet, ha az adott ügyben csekély súlyú szabályszegés nem merülhet fel.”

Az Fgytv. 45/A. § rendelkezései alapján: (1) A fogyasztóvédelmi hatóság ellenőrzi - a szerződés létrejöttére, érvényességére, joghatásaira és megszűnésére vonatkozó rendelkezések kivételével -

a) a forgalmazással, szolgáltatásnyújtással,

b) a gyermek- és fiatalkorúak védelmével,

c) a fogyasztói csoporttal,

d) a panaszkezeléssel, ügyfélszolgálattal, fogyasztóvédelmi referens foglalkoztatásával, valamint

e) a vállalkozásnak a békéltető testületre vonatkozó 17/A. § (1a) bekezdése szerinti tájékoztatási, valamint a békéltető testületi eljárásban fennálló, a 29. § (11) bekezdésében meghatározott együttműködési kötelezettségével összefüggő, e törvényben és a végrehajtására kiadott jogszabályokban foglalt rendelkezések betartását, és eljár azok megsértése esetén.

(2) A fogyasztóvédelmi hatóság ellenőrzi a külön jogszabályban fogyasztóvédelmi rendelkezésként meghatározott rendelkezések betartását, és – ha a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló törvény eltérően nem rendelkezik – eljár azok megsértése esetén.

(3) Az (1) és (2) bekezdésben meghatározott rendelkezéseken túl, ha külön törvény vagy kormányrendelet eltérően nem rendelkezik, a fogyasztóvédelmi hatóság ellenőrzi

- a) az áru fogyasztók számára való értékesítésére,
- b) a fogyasztóknak forgalmazott termék minőségére, összetételére, csomagolására,
- c) a fogyasztóknak értékesítésre szánt, illetve értékesített áru mérésére, hatósági árára vagy egyébként kötelezően megállapított árára,
- d) a fogyasztói panaszok intézésére,
- e) a fogyasztói szerződés keretében érvényesített szavatossági és jótállási igények intézésére,
- f) a termék forgalmazása vagy szolgáltatás nyújtása során az egyenlő bánásmód követelményére, továbbá
- g) a fogyasztók tájékoztatására vonatkozó rendelkezések betartását, és eljár azok megsértése esetén.

Az Fgytv. 47. § (1) bekezdése értelmében, ha a fogyasztóvédelmi hatóság eljárása során megállapítja a 45/A. § (1)–(3) bekezdésében meghatározott fogyasztóvédelmi rendelkezések megsértését, az eset lényeges körülményeinek – így különösen a jogsértés súlyának, a jogsértő állapot időtartamának, a jogsértő magatartás ismételt tanúsításának, illetve a jogsértéssel elért előny – figyelembevételével és az arányosság követelményének szem előtt tartásával az alábbi jogkövetkezményeket állapíthatja meg: ...

- a) elrendelheti a jogsértő állapot megszüntetését,**
- b) megtilthatja a jogsértő magatartás további folytatását,**
- c) határidő tűzésével a feltárt hibák, hiányosságok megszüntetésére kötelezheti a vállalkozást, (...)**
- i) fogyasztóvédelmi bírságot (a továbbiakban: bírság) szabhat ki."

Az Fgytv. 47. § (2) bekezdése alapján az (1) bekezdésben foglalt jogkövetkezmények alkalmazása esetén a fogyasztóvédelmi hatóság - amennyiben azt az eset körülményeire tekintettel szükségesnek tartja - **határidő tűzésével kötelezheti a jogsértő vállalkozást, hogy a hibák, hiányosságok, illetve a jogsértés megszüntetése érdekében tett intézkedésekről a hatóságot értesítse.**

Az Fgytv. 47. § (5) bekezdése értelmében: **„Az (1) bekezdés alkalmazásában a jogsértés súlyát különösen a jogsértéssel érintett fogyasztók száma, érdekeik sérelmének köre, a jogsértő magatartás kiterjedtsége, valamint a jogsértéssel érintett áruk értéke alapozhatja meg.”**

Az Fgytv. 47/C. (1a) pontja értelmében: **„Az (1) bekezdéstől eltérően az elektronikus kereskedelmi szolgáltatások, valamint az információs társadalommal összefüggő szolgáltatások egyes kérdéseiről szóló 2001. évi CVIII. törvény 2. § a) pontja szerinti elektronikus kereskedelmi szolgáltatást nyújtó vállalkozás elektronikus kereskedelmi szolgáltatással összefüggő ismételten megállapított jogsértése esetén a bírság összege 200 ezer forinttól**

- a) az (1) bekezdés a) pont hatálya alá tartozó vállalkozás esetében a vállalkozás éves nettó árbevételének 5%-áig, de legfeljebb 500 millió forintig, illetve a fogyasztók széles körének testi épségét, egészségét sértő vagy veszélyeztető, továbbá a fogyasztók széles körének jelentős vagyoni hátrányt okozó jogsértés esetén 2 milliárd forintig,
- b) az (1) bekezdés a) pont hatálya alá nem tartozó vállalkozás esetében 2 millió forintig, illetve a fogyasztók széles körének testi épségét, egészségét sértő vagy veszélyeztető, továbbá a fogyasztók széles körének jelentős vagyoni hátrányt okozó jogsértés esetén a vállalkozás éves nettó árbevételének 5%-áig, az Szt. hatálya alá nem tartozó vállalkozás esetén 5 millió forintig terjedhet.”

Az Fgytv 51/B. § (1) alapján „A fogyasztóvédelemért felelős miniszter által vezetett minisztérium honlapján közzé kell tenni az e törvény felhatalmazása alapján kiadott kormányrendeletben

meghatározott elektronikus kereskedelmi szolgáltatással összefüggő súlyos jogsértést megállapító, a fogyasztóvédelmi hatóság, a Gazdasági Versenyhivatal által hozott véglegessé vált döntést vagy a bíróság által hozott jogerős döntést, valamint az azzal kapcsolatos alábbi adatokat:

- a) a közzététel e § szerinti jogcímét,
- b) a véglegessé válásra vagy jogerőre történő utalást,
- c) az eljáró hatóság vagy bíróság megnevezését,
- d) az ügy számát és tárgyát,
- e) a jogsértő vállalkozás nevét, székhelyét, a nyilvántartási számát vagy cégjegyzékszámát és adószámát,
- f) a vállalkozás elektronikus kereskedelmi szolgáltatás nyújtása során használt, a fogyasztók számára beazonosítható elnevezését, honlapjának címét,
- g) a döntéssel szembeni jogorvoslati eljárás tényére történő utalást,
- h) a megsértett jogszabályi rendelkezés megjelölését, valamint
- i) a közzététel napját és a honlapról történő törlés (7) bekezdés szerinti várható időpontját.

Az E-kereskedelmi súlyos jogsértésről szóló Korm. rendelet 1. §-a szerint: „A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 51/B. § (1) bekezdésének alkalmazásában **elektronikus kereskedelmi szolgáltatással összefüggő súlyos jogsértésnek minősül**, ha az elektronikus kereskedelmi szolgáltatások, valamint az információs társadalommal összefüggő szolgáltatások egyes kérdéseiről szóló 2001. évi CVIII. törvény szerinti elektronikus kereskedelmi szolgáltatást nyújtó vállalkozás

- a) a szerződéskötést megelőzően nem tájékoztatja a fogyasztót a fogyasztó és a vállalkozás közötti szerződések részletes szabályairól szóló 45/2014. (II. 26.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés b)–d), h), i), m), n) vagy p) pontjában meghatározott adatokról, (...)**

A vállalkozás terhére meghatározott jogkövetkezmény megállapításánál az eset lényeges körülményeit a hatóság értékelte.

A hatóság a jogkövetkezmény megállapításánál figyelembe vette, hogy a vállalkozás a jogsértést bizonyíthatóan egy - a hatóság által ellenőrzött - honlap esetében valósította meg. A jogsértéssel érintett fogyasztók számáról nem áll rendelkezésre adat, azonban a hatósági ellenőrzés során a hatóság munkatársait bizonyíthatóan érintette. Továbbá a weboldalon feltüntetett megtévesztő tájékoztatásokkal kapcsolatos jogsértés minden, a webáruházat megtekintő és használó fogyasztót érint.

Megállapításra került továbbá, hogy a tájékoztatási kötelezettségből eredő jogsértő állapot időtartama, valamint a jogsértéssel érintett áruk értéke tekintetében a határozat meghozatala során adat nem áll rendelkezésre, így ezen körülményt a hatóság a jogkövetkezmény meghatározása során nem vette figyelembe.

A vállalkozás a szerződés megkötése előtt kellő időben köteles a fogyasztót a kellékszavatosságra, termékszavatosságra, jótállásra vonatkozó – hatályos jogszabályok szerinti - jogairól tájékoztatni annak érdekében, hogy a fogyasztó ezen jogaival megfelelően, kellő időben élni tudjon. A **kellékszavatossággal, termékszavatossággal és jótállással kapcsolatos tájékoztatás** során a vállalkozás a fogalmakat nem pontosan és nem megfelelően használja, összemossa a jogintézmények fogalmát, a lényeges elemeiket nem fejtí ki. A kellékszavatosságra, termékszavatosságra, jótállásra vonatkozó tájékoztatási kötelezettség feltüntetésének hiánya, illetve téves tájékoztatás nyújtása a fogyasztó tájékoztatáshoz való érdekét sérti.

A vállalkozásnak az elállási és felmondási jogot érintő alapvető információkról tájékoztatást kell adnia a fogyasztók részére. A hatóság mérlegelte, hogy a vállalkozás az elállással/felmondással kapcsolatban azzal, hogy nem nyújtott tájékoztatást (**elállási nyilatkozatminta** nem állt rendelkezésre a webáruház

oldalán), egyúttal megsértette a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló törvényben előírt jogszabályi rendelkezéseket.

A döntés meghozatalánál a fentiekén túl a hatóság figyelembe vette azt is, hogy a vállalkozás - a létszám- és gazdálkodási adatainak értelmében - a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló 2004. évi XXXIV. tv. (továbbiakban: Kkv tv.) 3. § (1) bekezdésében meghatározott kritériumok figyelembe vételével kis/középvállalkozásnak minősül.

A hatóság figyelembe vette, hogy a vállalkozás – a 20210316-001066 számú Keresési igazolása alapján – nem szerepel a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásában (a továbbiakban Nyilvántartás).

A fentiekre tekintettel **jelen esetben a hatóság a vállalkozás által elkövetett közigazgatási szabályszegés miatt figyelmeztetés szankciót alkalmazott.**

A hatóság **felszólítja a vállalkozást, hogy a jövőben tartózkodjon a közigazgatási szabályszegés elkövetésétől**, valamint felhívja a vállalkozás figyelmét, hogy amennyiben a Nyilvántartásba a hatósági eljárás megindításának napját megelőző egy éven belül az ügyfél vonatkozásában közigazgatási szankciót megállapító döntést jegyeztek be, és a hatóság nem figyelmeztetés alkalmazásáról dönt, úgy Közigazgatási bírság szabható ki.

Mindezekre tekintettel **a hatóság figyelmeztette a vállalkozást, valamint megtiltotta a vállalkozás számára a jogsértő magatartás további folytatását** annak érdekében, hogy a jövőben jogkövető magatartást tanúsítson, határidő tűzésével **kötelezte továbbá, hogy szüntesse meg a jogsértő állapotot, valamint javítsa ki a feltárt hibákat, illetve pótolja a hiányosságokat**, melyek megtörténtéről hitelt érdemlően **tájékoztassa a hatóságot.**

Az Általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban Ákr.) 26. §-a a kapcsolattartásra vonatkozóan az alábbi szabályokat tartalmazza: „(1) *A hatóság írásban, az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló törvényben (a továbbiakban: Eüsztv.) meghatározott elektronikus úton (a továbbiakban együtt: írásban), vagy személyesen, írásbelinek nem minősülő elektronikus úton (a továbbiakban együtt: szóban) tart kapcsolatot az ügyféllel és az eljárásban résztvevőkkel.*”

Az elektronikus ügyintézésről és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: Eüsztv.) 2.§ (1) bekezdése szerint: *”Az elektronikus ügyintézését biztosító szervek a feladat-és hatáskörükbe tartozó ügy, valamint a jogszabály alapján biztosítandó szolgáltatásaik igénybeviteléhez, lemondásához vagy módosításához szükséges ügyeknek az ügyfelekkel történő elektronikus intézését az e részben meghatározottak szerint kötelesek biztosítani.”*

Az Eüsztv. 9.§ (1) bekezdése szerint: *”Ha nemzetközi szerződésből eredő kötelezettség alapján törvény vagy nemzetközi szerződés eltérően nem rendelkezik, **elektronikus ügyintézésre köteles valamennyi, a 2.§ (1) bekezdése szerinti ügy tekintetében***

- a.) *az ügyfélként eljáró **gazdálkodó szervezet,***
- b.) *az ügyfél **jogi képviselője.**”*

Eüsztv. 9. § (5) bekezdése szerint: *”**Ha jogszabály egy nyilatkozat megtétele vonatkozásában az elektronikus kapcsolattartást - vagy az elektronikus kapcsolattartás módját - kötelezővé teszi, az e követelménynek meg nem felelő nyilatkozat - a törvényben meghatározott és a (4) bekezdésben foglalt esetek kivételével – hatálytalan.**”*

A fogyasztóvédelmi hatóság tájékoztatja, hogy az elektronikus ügyintézés a központilag biztosított e-Papír szolgáltatás útján lehetséges: <https://epapir.gov.hu>; Témacsoport: Kormányhivatali ügyek; Ügytípus: Fogyasztóvédelmi feladatok; Címzett: Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal.

Az eljárás során a vállalkozót terhelő eljárási költség nem merült fel, ezért a hatóság annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkezett.

A hatóság a végleges határozat közzétételéről az Fgytv. 51.§ (3)-(4) bekezdései alapján gondoskodik.

A hatóság a döntés adatait a Nyilvántartásba a Szankció tv. 3. § (1) bekezdése alapján jegyzi be.

A hatóság döntését a hivatkozott jogszabályhelyek alapján, továbbá az Ákr. 80. § (1) bekezdése, 81. § (1) és (4) bekezdése alapján, a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 45/A. § (2) bekezdése, továbbá a 387/2016. (XII.2.) Korm. rendelet 1. §, 2. § - ban biztosított hatáskörében eljárva hozta meg, valamint az illetékessége az Ákr. 16. § (1) bekezdésén alapul.

A határozat elleni jogorvoslati lehetőségről az Ákr. 82. § (1), a 112. § (1) bekezdése és a 114. § (1) bekezdése, a keresetindítás szabályairól a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 7. § (1) bekezdés a) pontja, 12. § (1) bekezdése, 13. § (1) bekezdés e) pontja, a 37-40. §-ai, és az 50-55. §-ai rendelkeznek.

Az illeték mértékéről az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 45/A. § (1) bekezdése, a 62. § h) pontja alapján, megfizetésének módjáról az Itv. 74.§-a alapján rendelkezett.

Az elektronikus kapcsolattartás szabályairól, az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: Eüsztv.) 9. § (1), (2) bekezdései, és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 605. §-a, 608. §-a és 611 §-a rendelkezik.

Győr, 2021. április 8.