



Ez a döntés  
2021. év ..07. hó ..16. napján  
véglegessé vált.

## CSONGRÁD-CSANÁD MEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: CS/O01/00550-7/2021.  
Ügyintéző: Horváthné dr. Ács Karolina  
Tel.: (06-62) 680-530

Tárgy: Határozat  
Hiv. szám: 2105K-00100  
Melléklet: -

### HATÁROZAT

A Csongrád-Csanád Megyei Kormányhivatal Műszaki Hatósági Főosztály Fogyasztóvédelmi Osztálya (a továbbiakban: Hatóság) a Ledium Kft.-t (székhelye: 6725 Szeged, Boldogasszony sgt. 54.; adószáma: 13468062-2-06; a továbbiakban: Társaság)

#### figyelmeztetés

szankcióban részesíti és egyben kötelezi arra, hogy az általa üzemeltetett, [www.ledaruhaz.hu](http://www.ledaruhaz.hu) weboldalon a vonatkozó jogszabályokban foglaltaknak megfelelően tájékoztassa a fogyasztókat:

- a panaszkezelési módjáról;
- a jótállási határidőkről, valamint
- az elállási jog gyakorlásának teljes körű feltételeiről.

A fenti kötelezettségének a Társaság a határozat véglegessé válásának napjától köteles eleget tenni.

**A Hatóság kötelezi továbbá a Társaságot arra, hogy a fogyasztóvédelmi hatóság eljárása során észlelt hiba, hiányosság, illetve a jogsértés megszüntetése érdekében tett intézkedéséről a Hatóságot a határozat véglegessé válását követő 30 napon belül értesítse.**

Amennyiben a jelen határozatban foglalt hiba, hiányosság, illetve a jogsértés megszüntetésére irányuló kötelezettségének nem tesz eleget, és a fogyasztóvédelmi hatóság eljárása során megállapítja a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (a továbbiakban: Fgytv.) 45/A. § (1)-(3) bekezdésében meghatározott fogyasztóvédelmi rendelkezések ismételt megsértését, úgy a hatóság az Fgytv. 47. § (1)-(2) bekezdésében meghatározott jogkövetkezményeket alkalmazhatja. Ugyanakkor az Fgytv. 47/C. § (5) bekezdése és a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV.

---

Csongrád-Csanád Megyei Kormányhivatal Műszaki Hatósági Főosztály  
Fogyasztóvédelmi Osztály  
6722 Szeged, Rákóczi tér 1.  
Telefon: (06 62) 680-530  
E-mail: [fogyasztovedelem@csongrad.gov.hu](mailto:fogyasztovedelem@csongrad.gov.hu)  
[www.csmkh.hu](http://www.csmkh.hu)

törvény (a továbbiakban Szankciótv.) 9. § (3) bekezdése értelmében, az ott meghatározott esetekben a fogyasztóvédelmi hatóság bírságot szab ki.

A Hatóság eljárása során eljárási költség nem került megállapításra, így annak viseléséről rendelkezni nem volt szükséges.

A határozat annak közlésével véglegessé válik. Amennyiben a döntésben foglaltakkal nem ért egyet, úgy a közléstől számított 30 napon belül a Szegedi Törvényszékhez címzett, de a Hatósághoz benyújtandó keresetben jogsérelemre hivatkozva kérheti a döntés törvényességének bírósági felülvizsgálatát. A keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs, ugyanakkor a halasztó hatály elrendelése azonnali jogvédelem keretében a bíróságtól kérhető.

A bíróság eljárása illetékköteles, melynek mértéke 30.000,- Ft, azonban a feleket vagyoni és jövedelmi viszonyaikra tekintet nélkül illeték-feljegyzési jog illeti meg. Akit tárgyi illeték-feljegyzési jog illet meg, mentesül az illeték előzetes megfizetése alól. Ilyen esetben az fizeti az illetéket, akit a bíróság erre kötelez.

Ha egyik fél sem kérte tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz. Tárgyalás tartását a keresetlevélben kérheti, melynek elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye. Bizonyítékként a hatósági eljárás idején fennálló, de a hatósági eljárásban nem értékelt tényre, körülményre akkor hivatkozhat, ha azt a hatósági eljárásban a Hatóság arra való hivatkozása ellenére nem vette figyelembe, azt önhibáján kívül nem ismerte, illetve arra önhibáján kívül nem hivatkozott.

Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: E-ügyintézési tv.) alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett minden beadványt, így a keresetlevelet is, kizárólag elektronikusan - az E-ügyintézési tv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon - nyújthat be a bírósághoz, és a bíróság is elektronikusan kézbesít a részére. A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet elektronikusan úton, a <https://e-kormanyablak.kh.gov.hu/client/> oldalon található IKR rendszeren keresztül köteles benyújtani a kérelmet. A személyesen eljáró természetes személy nem köteles a kérelmet elektronikusan úton benyújtani, azonban, ha az elektronikus kapcsolattartási módot választja, úgy a kérelmet benyújthatja Ügyfélkapu igénybevitelével is.

## INDOKOLÁS

### 1. Eljárási cselekmények:

Az Innovációs és Technológiai Minisztérium Kereskedelempolitikáért és Fogyasztóvédelemért Felelős Államtitkársága (a továbbiakban: ITM) a 2021. január 01. -

december 31. közötti időszakban, „Az online értékesítés fogyasztóvédelmi szempontú ellenőrzése” címen témavizsgálatot indított.

A Hatóság 2021. június 02. napján a Társaság által üzemeltetett, [www.ledaruhaz.hu](http://www.ledaruhaz.hu) internetes oldalon működő webshopot vizsgálta az előírt ellenőrzési szempontok alapján.

Az ellenőrzés során a Hatóság – fogyasztóként – 2021. június 02. napján megrendelt a honlapról 1 db „Mennyezeti gipsz lámpatest - kerek, süllyesztett, 130 mm átmérő - MR16, GU10 LED fényforrásokhoz” elnevezésű terméket, melynek visszaigazolt ára 2.261,- Ft volt. A Társaság a megrendelést ugyanazon a napon visszaigazolta 10617. számon. A Hatóság ezt követően a [ledaruhaz@ledium.hu](mailto:ledaruhaz@ledium.hu) e-mail címre megküldött levelében élt az elállási jogával.

A honlap ellenőrzése teljes körű volt, az a weblap ellenőrzés során elérhető valamennyi tartalomra kiterjedt. A vizsgált honlap azon tartalma, mely a weboldal üzemeltetője által elkövetett jogsértéseket igazolja, lementésre és kinyomtatásra került.

Az ellenőrzés során tett megállapítások alapján a Hatóság 2021. június 02. napján a fenti ügyiratszámom hivatalból eljárást indított a Társaság ellen, amelyről értesítette. A Hatóság a CS/O01/00550-2/2021. ügyiratszámú hivatalos feljegyzésében részletesen rögzítette a próbarendeléssel egybekötött honlap vizsgálata során észlelt hiányosságokat, hibákat, melyet megküldött a Társaságnak.

A Hatóság a 2021. június 02. napján kelt, CS/O01/00550-4/2021. ügyiratszámú végzésében, valamint a 2021. június 28. napján kelt, CS/O01/00550-5/2021. ügyiratszámú ismételt végzésében adatszolgáltatásra hívta fel a Társaságot a hatáskör kiterjedtségének, valamint az árképzés vizsgálata érdekében.

A Társaság nyilatkozata 2021. július 01. napján érkezett a Hatósághoz, melyben az alábbiakat adta elő:

A hivatkozott termékek raktáron maradt feleslegek voltak, 2021-ben nem történt belőlük értékesítés. Mellékelten megküldte a rendelkezésére álló beszerzési számlát.

A weboldalon közzétett tájékoztatásokat nem reklámozta sajtóban, óriásplakáton, nyomtatott újságban, plakáton, szórólapon. A hirdetéseket Google Adword-ön, Arukereso-n, Argep-en, valamint a Depo.hu felületein teszi közzé.

A Hatóság a nyilatkozatban foglaltak alapján a hatáskörét állapította meg az ügyben, ugyanis a kifogásolt kereskedelmi gyakorlat nem alkalmas a gazdasági verseny érdemi befolyásolására.

## 2. A Hatóság az alábbi jogszabályhelyek figyelembe vételével hozta meg a döntését:

A fogyasztó és a vállalkozás közötti szerződések részletes szabályairól szóló 45/2014. (II. 26.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 1. § (4) bekezdése szerint a Korm. rendeletben foglaltaktól a fogyasztó javára a felek megállapodása eltérhet.

A Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése értelmében a távollévők között kötött szerződés megkötését megelőzően a vállalkozás köteles világosan és közérthető módon tájékoztatni a fogyasztót:

- e) a szerződés szerinti termékért vagy szolgáltatásért járó ellenszolgáltatás adóval megnövelt teljes összegéről vagy - ha a termék vagy szolgáltatás jellegéből adódóan az ellenértéket nem lehet előre ésszerűen kiszámítani - annak számítási módjáról, valamint az ezen felül felmerülő valamennyi költségről (így különösen a fuvardíjról vagy a postaköltségről), vagy ha e költségeket nem lehet ésszerűen előre kiszámítani, annak a ténynek a feltüntetéséről, hogy további költségek merülhetnek fel;
- h) a teljesítés feltételeiről, így különösen a fizetésről, a fuvarozásról és a teljesítési határidőről, valamint a vállalkozás panaszkezelési módjáról;
- i) a 20. § szerinti jog gyakorlásának határidejéről és egyéb feltételeiről (különösen a 22. §-ban foglaltakról), valamint a 2. melléklet szerinti nyilatkozat-mintáról;
- n) az értékesítés utáni ügyfélszolgálati és egyéb szolgáltatások, valamint a jótállás fennállásáról és annak feltételeiről.

A Korm. rendelet 14. §-a szerint távollévők között kötött szerződés esetén a vállalkozás a 11. § (1) bekezdésében előírt tájékoztatást - világos és közérthető nyelven - a fogyasztóval közli, vagy azt a fogyasztó számára elérhetővé teszi az alkalmazott távollévők közötti kommunikációt lehetővé tévő eszköznek megfelelő módon. A tartós adathordozón rendelkezésre bocsátott tájékoztatásnak olvashatónak kell lennie.

A Korm. rendelet 20. § (1) bekezdése alapján az üzlethelyiségen kívül kötött és a távollévők között kötött szerződés esetén a fogyasztót a (2) bekezdésben meghatározott határidőn belül indokolás nélküli elállási jog illeti meg. Olyan üzlethelyiségen kívül kötött és távollévők között kötött szerződés esetén, amely szolgáltatás nyújtására irányul, ha a 13. § vagy a 19. § szerinti nyilatkozat megtételét követően a teljesítés megkezdődik, a fogyasztót a (2) bekezdésben meghatározott határidőn belül indokolás nélküli felmondási jog illeti meg.

A Korm. rendelet 20. § (2) bekezdése szerint a fogyasztó az (1) bekezdés szerinti elállási vagy felmondási jogát

a) termék adásvételére irányuló szerződés esetén

aa) a terméknek,

ab) több termék adásvételekor, ha az egyes termékek szolgáltatása eltérő időpontban történik, az utoljára szolgáltatott terméknek,

ac) több tételből vagy darabból álló termék esetén az utoljára szolgáltatott tételnek vagy darabnak,

ad) ha a terméket meghatározott időszakon belül rendszeresen kell szolgáltatni, az első szolgáltatásnak,  
a fogyasztó vagy az általa megjelölt, a fuvarozótól eltérő harmadik személy általi átvételének napjától;  
számított tizennégy napon belül gyakorolhatja.

A Korm. rendelet 20. § (3) bekezdése értelmében a (2) bekezdés a) pontjában foglaltak nem érintik a fogyasztó azon jogát, hogy az e §-ban meghatározott elállási jogát a szerződés megkötésének napja és a termék átvételének napja közötti időszakban is gyakorolja.

A Korm. rendelet 22. § (1) bekezdése szerint a fogyasztó a 20. §-ban biztosított jogát  
a) a 2. mellékletben található nyilatkozat-minta felhasználásával; vagy  
b) az erre vonatkozó egyértelmű nyilatkozat útján  
gyakorolhatja.

A Korm. rendelet 31. § (1) bekezdése szerint a 9. §, a 11. § (1), (3)-(5) és (7) bekezdésében, a 12. § (1) és (3) bekezdésében, a 14-17. §-ban és a 18. § a) pontjában foglalt rendelkezések megsértése esetén a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló törvényben meghatározott hatóság jár el az ott meghatározott szabályok szerint.

A fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény (a továbbiakban: Fttv.) 2. § h) pontja szerint ügyleti döntés: a fogyasztó arra vonatkozó döntése, hogy kössön-e, illetve hogyan és milyen feltételek mellett kössön szerződést, továbbá hogy gyakorolja-e valamely jogát az áruval kapcsolatban.

Az Fttv. 3. § (1) bekezdése szerint tilos a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat.

Az Fttv. 3. § (3) bekezdése szerint a tisztességtelen különösen az a kereskedelmi gyakorlat, amely megtévesztő (6. § és 7. §) vagy agresszív (8. §).

Az Fttv. 3. § (5) bekezdése szerint a fogyasztókkal szembeni kereskedelmi gyakorlatra vonatkozóan az 1. § (4) vagy (5) bekezdése szerint külön jogszabályban előírt, az e törvényben foglaltaknál szigorúbb követelményeket megsértő kereskedelmi gyakorlat tisztességtelen.

Az Fttv. 6. § (1) bekezdése szerint megtévesztő az a kereskedelmi gyakorlat, amely valótlan információt tartalmaz, vagy valós tény - figyelemmel megjelenésének valamennyi körülményére - olyan módon jelenít meg, hogy megtéveszti vagy alkalmas arra, hogy megtéveszse a fogyasztót az alábbiak közül egy vagy több tényező tekintetében, és ezáltal a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készíti, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas:

- c) az áru ára, illetve díja, az ár, illetve díj megállapításának módja, különleges árkedvezmény vagy árelőny megléte;
- i) a fogyasztó jogai, illetve a fogyasztót az ügylet folytán esetlegesen terhelő hátrányos jogkövetkezmények kockázata.

Az Fttv. 7. § (1) bekezdése szerint megtévesztő az a kereskedelmi gyakorlat, amely

a) - figyelembe véve valamennyi tényszerű körülményt, továbbá a kommunikáció eszközének korlátait - az adott helyzetben a fogyasztó tájékozott ügyleti döntéséhez szükséges és ezért jelentős információt elhallgat, elrejt, vagy azt homályos, érthetetlen, félreérthető vagy időszerűtlen módon bocsátja rendelkezésre, vagy nem nevezi meg az adott kereskedelmi gyakorlat kereskedelmi célját, amennyiben az a körülményekből nem derül ki, és

b) ezáltal a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készíti, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas (a továbbiakban: megtévesztő mulasztás).

Az Fttv. 10. § (1) bekezdése alapján a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértése miatt - a (2) és a (3) bekezdésben foglalt kivétellel - a fogyasztóvédelmi hatóság jár el.

Az Fgytv. 14. § (1) bekezdése szerint a fogyasztót - a (2) bekezdésben meghatározott kivétellel - a külön jogszabályban meghatározottak szerint írásban tájékoztatni kell a fogyasztóknak megvételre kínált termék eladási áráról és egységáráról, illetve a szolgáltatás díjáról. Az Fgytv. 14. § (3) bekezdése szerint az eladási árat, az egységárat, illetve a szolgáltatás díját egyértelműen, könnyen azonosíthatóan és tisztán olvashatóan kell feltüntetni. Az Fgytv. 14. § (5) bekezdése szerint a termék eladási áráként és egységárként, illetve a szolgáltatás díjaként a fogyasztó által ténylegesen fizetendő, az általános forgalmi adót és egyéb kötelező terheket is tartalmazó árat kell feltüntetni.

Az Fgytv. 17/A. § (8) bekezdése szerint a panasz elutasítása esetén a vállalkozás köteles a fogyasztót írásban tájékoztatni arról, hogy panaszával - annak jellege szerint - mely hatóság vagy békéltető testület eljárását kezdeményezheti. A tájékoztatásnak tartalmaznia kell továbbá az illetékes hatóság, illetve a fogyasztó lakóhelye vagy tartózkodási helye szerinti békéltető testület székhelyét, telefonos és internetes elérhetőségét, valamint levelezési címét. A tájékoztatásnak arra is ki kell terjednie, hogy a vállalkozás a fogyasztói jogvita rendezése érdekében igénybe veszi-e a békéltető testületi eljárást.

Az Fgytv. 45/A. § (2) bekezdése szerint a fogyasztóvédelmi hatóság ellenőrzi a külön jogszabályban fogyasztóvédelmi rendelkezésként meghatározott rendelkezések betartását, és - ha a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló törvény eltérően nem rendelkezik - eljár azok megsértése esetén.

Az Fgytv. 45/A. § (3) bekezdése szerint az (1) és (2) bekezdésben meghatározott rendelkezéseken túl, ha külön törvény vagy kormányrendelet eltérően nem rendelkezik, a fogyasztóvédelmi hatóság ellenőrzi

- a) az áru fogyasztók számára való értékesítésére,
  - b) a fogyasztóknak forgalmazott termék minőségére, összetételére, csomagolására,
  - c) a fogyasztóknak értékesítésre szánt, illetve értékesített áru mérésére, hatósági árára vagy egyébként kötelezően megállapított árára,
  - d) a fogyasztói panaszok intézésére,
  - e) a fogyasztói szerződés keretében érvényesített szavatossági és jótállási igények intézésére,
  - f) a termék forgalmazása vagy szolgáltatás nyújtása során az egyenlő bánásmód követelményére, továbbá
  - g) a fogyasztók tájékoztatására
- vonatkozó rendelkezések betartását, és eljár azok megsértése esetén.

Az Fgytv. 51/B. § (1) bekezdése szerint a fogyasztóvédelemért felelős miniszter által vezetett minisztérium honlapján közzé kell tenni az e törvény felhatalmazása alapján kiadott kormányrendeletben meghatározott elektronikus kereskedelmi szolgáltatással összefüggő súlyos jogsértést megállapító, a fogyasztóvédelmi hatóság, a Gazdasági Versenyhivatal által hozott véglegessé vált döntést vagy a bíróság által hozott jogerős döntést.

Az Fgytv. 51/B. § (7) bekezdése szerint a fogyasztóvédelemért felelős miniszter az (1) és (2) bekezdés alapján közzétett adatokat - feltéve, hogy a vállalkozás felelősségét az e törvény felhatalmazása alapján kiadott kormányrendeletben meghatározott újabb súlyos jogsértésért a fogyasztóvédelmi hatóság, a Gazdasági Versenyhivatal véglegesen vagy a bíróság jogerősen meg nem állapította - a közzétételtől számított két év elteltével törli a honlapról.

Az egyes tartós fogyasztási cikkekre vonatkozó kötelező jótállásról szóló 151/2003. (IX. 22.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Jótállási rendelet) 1. § (1) bekezdése szerint a Polgári Törvénykönyv szerinti fogyasztó és vállalkozás közötti szerződés keretében eladott, az 1. mellékletben felsorolt új tartós fogyasztási cikkekre (a továbbiakban: fogyasztási cikk) e rendelet szabályai szerint jótállási kötelezettség terjed ki.

A Jótállási rendelet 2. § (1) bekezdése alapján a jótállás időtartama:

- a) 10 000 forintot elérő, de 100 000 forintot meg nem haladó eladási ár esetén egy év,
- b) 100 000 forintot meghaladó, de 250 000 forintot meg nem haladó eladási ár esetén két év,
- c) 250 000 forint eladási ár felett három év.

E határidők elmulasztása - a (4) bekezdésben foglalt kivétellel - jogvesztéssel jár.

A Jótállási rendelet 7/B. § (1) bekezdése szerint a 2-7. §-ban foglalt rendelkezések megsértése esetén a fogyasztóvédelmi hatóság jár el a fogyasztóvédelemről szóló törvényben meghatározott szabályok szerint.

Az elektronikus kereskedelmi szolgáltatással összefüggő, közzétételi kötelezettséggel járó súlyos jogsértésekről, valamint a fogyasztó és a vállalkozás közötti szerződések részletes szabályairól szóló 45/2014. (II. 26.) Korm. rendelet módosításáról szóló 453/2016. (XII. 19.) Korm. rendelet 1. §-a szerint a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 51/B. § (1) bekezdésének alkalmazásában elektronikus kereskedelmi szolgáltatással összefüggő súlyos jogsértésnek minősül, ha az elektronikus kereskedelmi szolgáltatások, valamint az információs társadalommal összefüggő szolgáltatások egyes kérdéseiről szóló 2001. évi CVIII. törvény szerinti elektronikus kereskedelmi szolgáltatást nyújtó vállalkozás

a) a szerződéskötést megelőzően nem tájékoztatja a fogyasztót a fogyasztó és a vállalkozás közötti szerződések részletes szabályairól szóló 45/2014. (II. 26.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés b)-d), h), i), m), n) vagy p) pontjában meghatározott adatokról.

### **3. A fentiek alapján a Hatóság az alábbi tényállást állapította meg:**

A Társaság az általa üzemeltetett, [www.ledaruhaz.hu](http://www.ledaruhaz.hu) weboldalon nem a vonatkozó jogszabályokban foglaltaknak megfelelően tájékoztatta a fogyasztókat:

- a panaszkezelési módjáról;
- a jótállási határidőkről, valamint
- az elállási jog gyakorlásának teljes körű feltételeiről.

A fentiekben meghatározott hiányosságokat, illetve hibákat részletezve az alábbiak állapíthatók meg:

#### **A szerződés tárgyára vonatkozóan:**

- A Hatóság próbarendelés keretében az alábbi – akciós – terméket rendelte meg: „Mennyezeti gipsz lámpatest - kerek, süllyesztett, 130 mm átmérő - MR16, GU10 LED fényforrásokhoz”.

A Társaság nyilatkozata alapján a Hatóság megállapította, hogy a Társaság maradéktalanul eleget tett a vizsgált jogszabályokban foglaltaknak, a kedvezményes ár tekintetében a valóságnak megfelelően adott tájékoztatást a honlapján.



#### **A panaszkezelésre és a vitarendezési mechanizmusra vonatkozóan:**

- A Társaság a panaszkezelési módja tekintetében nem nyújtott teljes körű tájékoztatást a fogyasztók lakóhelyei szerint illetékes kormányhivatalok - [www.kormanyhivatal.hu](http://www.kormanyhivatal.hu) -, valamint békéltető testületek - [www.bekeltetes.hu](http://www.bekeltetes.hu) - megnevezései, elérhetőségei vonatkozásában.
- A Társaság a jogelőd fogyasztóvédelmi hatóságot (NFH) nevezte meg a honlapján.

#### **A jótállásra vonatkozó tájékoztatás tekintetében:**

- A Társaság a weboldalán nem a 2021. január 01. napjától hatályos szabályoknak megfelelően adott tájékoztatást a jótállási időről, ugyanis csak az 1 éves kötelező jótállási időt határozta meg a sávos jótállási idő helyett.

#### **A fogyasztót megillető elállási jogra vonatkozóan:**

- A Társaság nem nyújtott tájékoztatást a vonatkozó jogszabályban meghatározott elállási nyilatkozat-mintáról, ugyanis a hivatkozott link nem volt megnyitható.
- A Társaság nem adott információt arról, hogy a fogyasztó az elállási jogát a szerződés megkötésének a napja és a termék átvétele közötti időszakban is gyakorolhatja.

#### **4. A Társaság által megsértett jogszabályhelyek:**

A feltárt tényállás alapján a Hatóság megállapította, hogy a Társaság megsértette az alábbi jogszabályi rendelkezéseket:

- a Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés h), i), n) pontjait;
- az Fttv. 3. § (1), (3), (5) bekezdéseit, 6. § (1) bekezdés i) pontját, 7. § (1) bekezdését, valamint
- a Jótállási rendelet 2. § (1) bekezdését.

#### **5. A Hatóság a döntés meghozatala során a mérlegelési szempontokat az alábbi jogszabályhelyek alapján vette figyelembe:**

Az Fgytv. 47. § (1) bekezdésében foglaltak alapján, ha a fogyasztóvédelmi hatóság eljárása során megállapítja a 45/A. § (1)-(3) bekezdésében meghatározott fogyasztóvédelmi rendelkezések megsértését, az eset lényeges körülményeinek - így különösen a jogsértés súlyának, a jogsértő állapot időtartamának, a jogsértő magatartás ismételt tanúsításának, illetve a jogsértéssel elért előny - figyelembevételével és az arányosság követelményének szem előtt tartásával az alábbi jogkövetkezményeket állapíthatja meg:

- a) elrendelheti a jogsértő állapot megszüntetését,
- b) megtilthatja a jogsértő magatartás folytatását,
- c) határidő tűzésével a feltárt hibák, hiányosságok megszüntetésére kötelezheti a vállalkozást,
- d) a jogszerű állapot helyreállításáig feltételhez kötheti, vagy megtilthatja az áru forgalmazását, illetve értékesítését,
- e) a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló törvényben meghatározottak szerinti dolgot jogosult elkobozni, és azt a jogsértést elkövető vállalkozás költségére megsemmisíteni,
- g) a jogszerű állapot helyreállításáig terjedő időtartamra elrendelheti a jogsértéssel érintett üzlet ideiglenes bezárását, ha az a fogyasztók életének, testi épségének, egészségének védelme vagy a fogyasztók széles körét érintő kárral fenyegető veszély elhárítása érdekében szükséges,
- h) a 16/A. § (1)-(3) bekezdésében foglalt rendelkezések megsértése esetén a jogsértés megállapításától számított legfeljebb egy évig megtilthatja az alkoholtartalmú ital, a dohánytermék, illetve a szexuális termék forgalmazását, e rendelkezések ismételt megsértése esetén pedig elrendelheti a jogsértéssel érintett üzlet legfeljebb harminc nap időtartamra történő ideiglenes bezárását,
- i) fogyasztóvédelmi bírságot (a továbbiakban: bírság) szabhat ki.

Az Fgytv. 47. § (2) bekezdése szerint az (1) bekezdésben foglalt jogkövetkezmények alkalmazása esetén a fogyasztóvédelmi hatóság - amennyiben azt az eset körülményeire tekintettel szükségesnek tartja - határidő tűzésével kötelezheti a jogsértő vállalkozást, hogy a hibák, hiányosságok, illetve a jogsértés megszüntetése érdekében tett intézkedésekről a hatóságot értesítse.

Az Fgytv. 47/C. § (1a) bekezdése értelmében az (1) bekezdéstől eltérően az elektronikus kereskedelmi szolgáltatások, valamint az információs társadalommal összefüggő szolgáltatások egyes kérdéseiről szóló 2001. évi CVIII. törvény 2. § a) pontja szerinti elektronikus kereskedelmi szolgáltatást nyújtó vállalkozás elektronikus kereskedelmi szolgáltatással összefüggő ismételten megállapított jogsértése esetén a bírság összege 200 ezer forinttól

- a) az (1) bekezdés a) pont hatálya alá tartozó vállalkozás esetében a vállalkozás éves nettó árbevételének 5%-áig, de legfeljebb 500 millió forintig, illetve a fogyasztók széles körének testi épségét, egészségét sértő vagy veszélyeztető, továbbá a fogyasztók széles körének jelentős vagyoni hátrányt okozó jogsértés esetén 2 milliárd forintig,
- b) az (1) bekezdés a) pont hatálya alá nem tartozó vállalkozás esetében 2 millió forintig, illetve a fogyasztók széles körének testi épségét, egészségét sértő vagy veszélyeztető, továbbá a fogyasztók széles körének jelentős vagyoni hátrányt okozó jogsértés esetén a vállalkozás éves nettó árbevételének 5%-áig, az Szt. hatálya alá nem tartozó vállalkozás esetén 5 millió forintig terjedhet.

## 6. A Hatóság a döntése során az alábbi mérlegelési szempontokat vette figyelembe:

Az Fgytv. 47. § (5) bekezdés szerint az (1) bekezdés alkalmazásában a jogsértés súlyát különösen a jogsértéssel érintett fogyasztók száma, érdekeik sérelmének köre, a jogsértő magatartás kiterjedtsége, valamint a jogsértéssel érintett áruk értéke alapozhatja meg.

A jogsértés súlya tekintetében:

A fogyasztók érdekei sérelmének köre:

A panaszkezelés tekintetében a Társaság megsértette a fogyasztó megfelelő tájékoztatáshoz való jogát, mivel a fogyasztónak a távértékesítési szerződés megkötése előtt teljes körűen ismernie kell, hogy a Társaság a panaszt milyen módon intézi, illetve a fogyasztó egyet nem értése esetén mely hatóság eljárását kezdeményezheti. Ennek hiányában a Társaság sértette a fogyasztók megfelelő tájékoztatáshoz fűződő érdekét, mivel az esetleges kifogástétel esetén a fogyasztónak egyéb úton kell ezt az információt beszereznie. A tájékoztatás hiányossága, nem megfelelősége miatt megállapítható a tisztességtelen magatartás is.

A Társaság által közölt jótállási idővel kapcsolatos nem megfelelő tájékoztatás súlyosan sérti a fogyasztók tájékoztatáshoz fűződő érdekét, mivel a nem megfelelő információ birtokában az áru meghibásodása esetén a fogyasztó nem érvényesíti a jogszabály által biztosított jótállási igényét, tekintettel arra, hogy a Társaság által megjelölt határidő már eltelt, vagy azt gondolja, hogy a bizonyítási teher őt terheli. Ezáltal sérül a fogyasztók jogérvényesítéshez fűződő érdeke is. A nem megfelelő tájékoztatás miatt megállapítható a tisztességtelen kereskedelmi magatartás is.

Az elállási jogra vonatkozó tájékoztatás részleges hiányossága a fogyasztó tájékoztatáshoz, jogérvényesítéshez való érdekét egyformán érinti, ezáltal kiemelten sérti a fogyasztók alapvető érdekeit. Ezen szerződések esetén biztosított speciális elállási jog kompenzálja egyrészt az információk és a szakmai tájékoztatás hiányát, másrészt a szerződéskötés sajátosságaiból adódó kockázatokat, amely lehetővé teszi a fogyasztó számára, hogy a szerződéskötést még egyszer, nyugodt körülmények között átgondolja. Az elállási határidő alatt a fogyasztónak lehetősége van a terméket kipróbálni, valamint megvizsgálni, hogy alkalmas-e a rendeltetészerű használatra. Éppen ezért a Társaság a szerződés megkötése előtt kellő időben köteles teljes körűen, megfelelően a fogyasztót az elállás jogáról tájékoztatni annak érdekében, hogy a fogyasztó a jogával megfelelően élni tudjon. A tájékoztatás hiányossága miatt megállapítható a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat is.

A jogsértéssel érintett fogyasztók száma, a jogsértő magatartás kiterjedtsége, a jogsértő magatartás időtartama, a jogsértéssel érintett áruk értéke, valamint a jogsértéssel érintett előny tekintetében releváns adat nem merült fel, így ezek értékelése nem volt lehetséges.

A jogsértő magatartás ismételt tanúsítása:

Figyelembe vette a Hatóság, hogy a Társaság terhére ugyanezen jogsértő magatartás három éven belüli ismételt tanúsítása a határozathozatal napjáig nem állapítható meg.

A Társaságnak a [www.e-beszamolo.im.gov.hu](http://www.e-beszamolo.im.gov.hu) oldalon közzétett éves beszámolójából a Hatóság megállapította, hogy a 2020. évi összes foglalkoztatotti létszáma 4 fő, éves nettó árbevétele 179.426.000,- Ft volt, a 2019. évi összes foglalkoztatotti létszáma 4 fő, éves nettó árbevétele 143.802.000,- Ft volt. Ezen létszám- és gazdálkodási adatok értelmében a Társaság a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló 2004. évi XXXIV. törvény 3. § (1) bekezdésében meghatározott kritériumok figyelembevételével KKV-nak minősül.

A Hatóság a Társaság KKV jellegére, és az első jogsértésre tekintettel, továbbá arra a tényre figyelemmel, hogy a Szankciótv. 3. § (1) bekezdésében és 9. § (2) bekezdés a) pontjában szabályozott Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásába a hatósági eljárás megindításának napját megelőző egy éven belül a Társaság vonatkozásában közigazgatási szankciót megállapító döntést nem jegyezték be, a Hatóság a fogyasztóvédelmi bírság kiszabását mellőzte, és a fent megjelölt mérlegelési körülmények figyelembevételével a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A Hatóság felhívja a Társaság figyelmét, hogy az ugyanezen fogyasztóvédelmi rendelkezést tartalmazó jogszabály ismételt megsértése esetén a Társaság terhére fogyasztóvédelmi bírság szabható ki.

Figyelemmel továbbá arra, hogy a Társaság az elektronikus kereskedelmi szolgáltatással összefüggő súlyosan jogsértő magatartást valósított meg, ezért a véglegessé vált döntést a Hatóság közzététel céljából megküldi az ITM számára.

## **7. Záró rendelkezések:**

A Hatóság a döntését a hivatkozott jogszabályhelyek alapján, továbbá az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 80. § (1) bekezdésben és a 81. § (1) bekezdésben meghatározottak szerint, az Fgytv. 45/A. § (1)-(3) bekezdéseiben, az Fttv. 10. § (1) bekezdésében, valamint a fogyasztóvédelmi hatóság kijelöléséről szóló 387/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. § a) pontjában, 2. §-ában, 3. § (4) bekezdésében, az Ákr. 16. §-ában, továbbá a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 86/2019. (IV. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésében biztosított hatáskörben és illetékességi ok alapján eljárva hozta meg. A jogkövetkezményeket az Fgytv. 47. § (1) bekezdés b) pontja, a (2) bekezdése, valamint a Szankciótv. 6. § (4) bekezdése alapján szabta ki. A Hatóság a döntés véglegessé válásáról az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján rendelkezett. A bírósági felülvizsgálat lehetőségéről az Ákr. 112. § (1) bekezdése, a 113. § (1) bekezdés a) pontja és a 114. § (1) bekezdése, valamint a keresetindítás szabályairól a közigazgatási

perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban: Kp.) 7. § (1) bekezdés a) pontja, a 12. § (1) bekezdése, a 13. § (1) bekezdése és (3) bekezdés g) pontja, 37. §-a, 39. § (1) és (6) bekezdései, a 45. §-a rendelkezik. Az illetékről az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. § (1) bekezdése, az 59. §-a, valamint a 62. § (1) bekezdés h) pontja rendelkezik. A kötelező elektronikus kapcsolattartás az E-ügyintézési tv. 9. § (1)-(3), a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 605. §-án, a 608. §-án és 611. §-án, továbbá a Kp. 29. § (1) bekezdésén alapul.

Szeged, 2021. július 02.

**dr. Juhász Tünde**

kormány megbízott nevében és megbízásából:

  
**Petrik Sándor**  
osztályvezető



**Kapják:**

1. Ledium Kft. (székhelye: 6725 Szeged, Boldogasszony sgt. 54.) CK
2. Irattár

PHZ 07.05.  
nw

