

PEST MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: PE/002/2482-7/2021.
Ügyintéző: Kalmárné Békés Renáta
E-mail: fogyved@pest.gov.hu

Tárgy: tiltó és kötelező rendelkezést előíró
határozat
Tel: (06-1) 459 4911

H A T Á R O Z A T

A fogyasztóvédelmi hatáskörében eljáró **Pest Megyei Kormányhivatal** (a továbbiakban: Hatóság) a **Juhkoir Magyarország Korlátolt Felelősségű Társaság "felszámolás alatt"** (székhely: 2360 Gyál, Molnár Ferenc utca 22., adószám: 25766116-2-13, cégjegyzékszám: 13-09-183197, a továbbiakban: Társaság, ill. Vállalkozás. Kézbesítési megbízott: Juhász Sándor Andrásné, 1188 Budapest, Juharos sor 33. III/23., Felszámolóbiztos: Moreco Tanácsadó Kft., Mészáros Roland felszámolóbiztos, székhely: 1137 Budapest, Pozsonyi út 14. 4. em. 20, levelezési cím: 1124 Budapest, Apor Vilmos tér 25-26., adószám: 13251488-2-41) ügyében a Vállalkozás által üzemeltetett <http://nicovalid.hu/> elérhetőségű webáruház kapcsán az online értékesítésre vonatkozó jogszabályi előírások betartásának ellenőrzése tárgyában a Hatóság

I. a Társaság számára

m e g t i l t j a

a jogsértő magatartás további folytatását, vagyis a nicovalid.hu weboldal további üzemeltetésével ne tévessze meg a fogyasztókat a termék rendelkezésével kapcsolatban, figyelemmel arra, hogy adószáma törlésre került, ezáltal értékesítési tevékenységet a Társaság jogszerűen nem végezhet.

II. A Hatóság

k ö t e l e z i

a Társaságot arra, hogy a <http://nicovalid.hu> weboldalán elérhető webáruháza kapcsán a jelen határozat 3. pontjában felsorolt, a fogyasztóvédelmi hatóság eljárása során észlelt hiányosságokat, illetve jogsértéseket szüntesse meg.

A Hatóság az I.-II. pontban rögzített kötelezettségeket azonnal végrehajtandónak nyilvánítja.

III. A fentiekén túl

k ö t e l e z i a r r a, h o g y

a Hatóság eljárása során észlelt jogsértés megszüntetése érdekében tett intézkedéséről a Hatóságot a Hivatali Kapun keresztül a határozat véglegessé válásának napjától számított 30 napon belül értesítse.

A végleges döntésben kiszabott kötelezés önkéntes teljesítésének elmaradása esetén a végrehajtást annak Hatóság általi elrendelését követően a Nemzeti Adó- és Vámhivatal foganatosítja. A végrehajtást foganatosító szerv a meghatározott cselekmény önkéntes végrehajtásának további elmaradása esetén - természetes személy esetén 200 ezer forintig, jogi személy és egyéb szervezet esetén 500 ezer forintig terjedő - eljárási bírságot szabhat ki, és a meghatározott cselekményt a kötelezett költségére és veszélyére elvégeztetheti, továbbá a rendőrség közreműködésével kényszerítheti ki.

Felhívjuk figyelmét, hogy amennyiben a jelen határozatban foglalt hiba, hiányosság, illetve a jogsértés megszüntetésére irányuló kötelezettségének nem tesz eleget, és a fogyasztóvédelmi hatóság eljárása során megállapítja a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (a továbbiakban Fgytv.) 45/A. § (1)-(3) bekezdésében meghatározott fogyasztóvédelmi rendelkezések ismételt megsértését, úgy a hatóság az Fgytv. 47. § (1)-(2) bekezdésében, valamint a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Szankció tv.) 2. § (3) bekezdésében meghatározott jogkövetkezményeket alkalmazhatja. Ugyanakkor a Szankció törvény 2. § (4) bekezdése figyelembevételével a fogyasztóvédelmi hatóság az Fgytv. 47/C. § (5) bekezdésében meghatározottak szerint minden esetben bírságot szab ki.

A Hatóság felhívja a Vállalkozás figyelmét arra, hogy az Fgytv. 47/C. § (5) bekezdése értelmében, az ott meghatározott esetekben, a fogyasztóvédelmi hatóság minden esetben bírságot szab ki. **Elektronikus kereskedelemre vonatkozó ismételt jogsértés esetén pedig az Fgytv. 47/C. § (1a) bekezdése alapján a bírság minimum összege 200 ezer forint.**

A Pest Megyei Kormányhivatal eljárása során eljárási költség nem került megállapításra, így annak viseléséről rendelkezni nem volt szükséges.

Amennyiben az eljárás kapcsán a Társaság nyilatkozattételi jogával kíván élni és teljes eljárás iránti igényt terjesztene elő, úgy **nyilatkozatukat a <https://epapir.gov.hu> weboldalon keresztül szíveskedjenek megküldeni**, az Eüsztv. 9. § és 14. §-ai alapján, az alábbi lépéseket követve:

1. <https://epapir.gov.hu/> oldal
2. Bejelentkezés gomb
3. Belépés gomb
4. Cégek közül küldve szeretnék e-papírt benyújtani – menüpont kijelölése
5. Új levél írása
 - Témacsoport: Kormányhivatali ügyek
 - Ügytípus: fogyasztóvédelmi feladatok
 - Címzett listából a Pest Megyei Kormányhivatal kiválasztása - Csatolmányok feltöltése
 - Levél véglegesítése – Küldés

Kérjük, hogy válaszuk megküldése során a végzés fejlécében szereplő ügyiratszámra (PE/002/2482/2021) hivatkozni szíveskedjenek!

A határozat a közléssel válik véglegessé. A döntés ellen a perindításra jogosult fél közigazgatási pert indíthat. A keresetlevelet – a Budapest Környéki Törvényszékhez címezve – a vitatott közigazgatási cselekmény közlésétől számított harminc napon belül kell a Hatóságnál benyújtani.

- Az ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet (*állam / önkormányzat / költségvetési szerv / ügyész, jegyző / köztisztviselő / az egyéb közigazgatási hatóság*), illetve az ügyfél jogi képviselője elektronikus ügyintézésre köteles. Elektronikus ügyintézés esetén a keresetlevelet a <https://e-kormanyablak.kh.gov.hu/client/> linken keresztül kell benyújtani. A képviselő elektronikus kapcsolattartás esetén a keresetlevél mellékleteként csatolja az elektronikus okiratként rendelkezésre álló vagy az általa digitalizált meghatalmazást, kivéve, ha a képviselő meghatalmazása a rendelkezési nyilvántartásban szerepel.
- A jogi képviselő nélkül eljáró természetes személy a keresetlevelet postán (ajánlott küldeményként) is megküldheti, illetve a jogszabályban meghatározott nyomtatványon is előterjeszheti.

A törvényszék eljárása illetékköteles, melynek mértéke 30.000 Ft, azonban a feleket vagyoni és jövedelmi viszonyaikra tekintet nélkül illetékfeljegyzési jog illeti meg. A törvényszék az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz, ha egyik fél sem kérte tárgyalás tartását, és azt a törvényszék sem tartja szükségesnek. Tárgyalás tartását az ügyfél a keresetlevélben kérheti, melynek elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

A keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs, ugyanakkor a halasztó hatály elrendelése azonnali jogvédelem keretében a törvényszéktől kérhető. A kérelemben valószínűsíteni kell a kérelmet megalapozó tényeket, valamint részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell.

INDOKOLÁS

1. Eljárási cselekmények

„Az interneten kapható „csodát ígérő termékeket” értékesítő webáruházak ellenőrzéséhez” elnevezésű országos témavizsgálat ideje alatt az Innovációs és Technológiai Minisztérium által működtetett Internet Laboratórium (a továbbiakban: IT Labor) 2021.06.22-én vizsgálat alá vonta a <http://nicovalid.hu/> weboldalt:

1.1 Próbavásárlás

2021.06.15-én az ITM próbavásárlásra használt gmail fiókjában a spam mappában megjelent egy hirdetés a Nicovalid termékről. A 2021. június 22-én lefolytatott próbavásárlás során 2 db Nicovalid terméket rendeltek meg 8.800 Ft értékben ingyenes szállítással. A terméket az alábbi honlapon rendelték meg: <http://nicovalid.hu/tartalom.php?cikk=megrendeles>. A június 22-én 14:04-kor megküldött visszaigazolásban arról adtak tájékoztatást, hogy a terméket 2 munkanapon belül futárszolgálattal szállítják. Az ITM munkatársa július 13-án érdeklődött e-mailben (info@nicovalid.com) a termék kiszállítása felől, melyre érdemi válasz nem érkezett, mivel az e-mailt nem lehetett kézbesíteni, a nicovalid.com domain név nem található indokolással. A termék kiszállítása nem történt meg.

1.2 Elektronikus kereskedelmi szabályok betartásának ellenőrzése

Az ITM a próbavásárlással egyidőben rögzítette a terméket árusító weboldal tartalmát is. Kifogásként jelezték a Hatóság számára, miszerint:

- A honlapon szinte semmilyen előzetes tájékoztatás nem szerepel, az adatvédelmi irányelvekre kattintva a gyakori kérdések oldal jelenik meg.
- A megrendelt és visszaigazolt terméket nem szállították ki, mely megtevesztő a fogyasztók számára.
- A termék honlapon feltüntetett tulajdonságaival kapcsolatosan felmerül a megtevesztő tájékoztatás lehetősége. A honlapon arról tájékoztatnak, hogy a termék *"Oéti által bevizsgált, szakvéleménnyel ellátott készítmény"*, illetve logó látható a WHO ajánlásáról. Ezek valóságáról javasolt a vállalkozás megnyilatkoztatása. A termékre és a termék hatásosságára vonatkozó tájékoztatások kapcsán javasolt a vállalkozás megnyilatkoztatása. Például: *"A svéd Jörgensen egészségkutató intézet kimagasló kutatássorozatának végeredményeként született meg a Nicovalid. Egyedülálló módon semmilyen szintetikus, a szervezetre káros hatóanyagot nem tartalmaz. Összetevői kizárólag a természetben fellelhető rendkívül erős gyógyhatású alapanyagokat tartalmazzák."*

1.3 Szignalizáció

Az ellenőrzés során az IT Labor jogsértés gyanúját észlelte, ezért 2021. 07. 13-án, elektronikus úton küldött, a Hatóságnál **PE/002/2482-1/2021.** iktatószámom beiktatott levelében jelezte, hogy indokoltnak tartja a weboldal elsőfokú hatósági ellenőrzését és hatósági eljárás megindítását.

A Pest Megyei Kormányhivatal Fogyasztóvédelmi Főosztálya (továbbiakban: Hatóság) a próbavásárlás tényét a **PE/002/2482-2/2021.** számú hivatalos feljegyzésében rögzítette, illetve 2021. augusztus 18-án ellenőrzés alá vonta a webáruházat, melyről a **PE/002/2482-3/2021.** számú hivatalos feljegyzést készítette. A honlap ellenőrzése teljes körű volt, mely a honlap ellenőrzés napján elérhető valamennyi menüpontjára kiterjedt, és annak tartalma az ellenőrzés napján, a Hatóság szerverén archiválásra és kinyomtatásra került.

1.4 Eljárás megindítása hivatalból

Mindezek alapján a Hatóság **PE/002/2485-4/2021.** számú, 2021. augusztus 18-án kelt végzésével értesítette a Vállalkozást az eljárás 2021. augusztus 18-ával való, hivatalbóli megindításáról, részletezve benne az ellenőrzés során tett megállapításokat, valamint tájékoztatva jogairól és kötelezettségeiről, egyben nyilatkozattételi jogáról is.

Egyben 8 napon belüli adatszolgáltatásra hívva fel a Vállalkozást, hogy a honlap mióta működik a kifogásolt adattartalommal, ismertesse álláspontját a hatósági ellenőrzés megállapításaival kapcsolatban, s adja elő azokat a tényeket, amelyek az ügy eldöntése szempontjából relevánsak lehetnek. Igazolja a weboldalon feltüntetett állításait. Szolgáltasson adatot arra vonatkozóan, hogy milyen bizonyítékokkal rendelkezik a svéd Jörgensen egészségkutató intézet kutatássorozatáról a Nicovalidot érintve, csatolja az állítása alátámasztásául szolgáló

dokumentumokat, Csatolja azon állításai bizonyítékait, melyek a curry, gyömbér és kumquat összetevők hatására vonatkoznak. Igazolja, hogy a weboldalán említett három konferencia tárgya volt-e a Nicovalid is és azzal kapcsolatban ott milyen megállapítások születtek. Részletezze a pénzvisszafizetési garancia pontos feltételeit, valamint közölje, hogy az a honlapján hol található meg! A fogyasztók hová küldhetik vissza a nem kívánt termékeket. Igazolja azon állítását, hogy a terméket állapotos hölgyek, szoptatók kismamák, valamint más gyógyszereket is szedők teljes biztonsággal szedhetik! (Különös figyelemmel a kontraindikációk feltüntetésének hiányára. Igazolja állítását a dohánytermékek 40%-os áremelkedésének igazolására mind a 2020-as, mind a 2021-es évet tekintve. Nyilatkozzon arról, hogy az említett próbavásárlást tekintve miért nem teljesítette sem két napon belül, sem egy hónap múlva a kiszállítást. Szolgáltasson adatot és bizonyítékot arról, hogy a termékét a WHO ajánlásával árusítja, valamint arról, hogy arról, hogy a termék OÉTI által bevizsgált, engedélyszámmal rendelkező termék! Erre vonatkozó bizonyítékait csatolja. Adjon tájékoztatást arról, hogy a honlap indulása óta milyen látogatottsága (oldalletöltések száma, egyedi látogatók száma) volt a weboldalnak, amennyiben ezt az adatot méri valamely módon (pl. Google Analytics). Csatolja egyben az üzleti tevékenységére vonatkozó általános üzleti évet lezáró egyszerűsített éves beszámolóját, vagy lezárás hiányában igazolja az üzleti évben a Vállalkozásban átlagosan foglalkoztatottak számát, valamint az értékesítés eddigi nettó árbevételét!

1.5 A Vállalkozás nyilatkozattételi jogával nem élt

A Társaság elektronikus ügyintézésre kötelezett. A Hatóság 4-es számú végzését hivatalos úton kézbesítette a Vállalkozás Cégkapujára. A 025766116202108181534673935. számú igazolásonosító szerint a Társaság Cégkapujáról 2021. augusztus 23-án került letöltésre a végzés, annak kapcsán a Társaság felszámolását végző felszámolóbiztos részéről érkezett nyilatkozat. **(PE/002/2482-5/2021)**

A Moreco Tanácsadó Kft. képviseltében Mészáros Roland felszámolóbiztos nyilatkozott arról, hogy a Társaság felszámolását a Budapest Környéki Törvényszék 2020. június 16-án rendelte el. A Társaság a felszámolóbiztossal nem vette fel a kapcsolatot, iratanyagot nem adott át. A nicovalid.hu oldalt nem a felszámoló üzemelteti, a honlap működéséről a végzésből értesültek. A honlapon található e-mail cím nem üzemel, telefonszám nincs. Az általuk végzett próbarendelés nyomán a terméket 2 napos határidőn belül nem szállították ki. A feltett kérdésekre így válaszolni nem tudnak.

A Társaság kézbesítési megbízottja részére kiküldött végzés „nem kereste” jelzéssel érkezett vissza a Hatósághoz.

1.6 Domain regisztrátor megkeresése

A fentiek következményeként a Hatóság **PE/002/2482-6/2021.** számú, 2021. október 12-én kelt végzésével megkereste a nicovalid.hu domain nevet regisztráló, a Tárhelypark Kft. jogutódjaként eljáró Websupport Magyarország Kft. képviselőjét annak érdekében, hogy szolgáltasson adatot arról, hogy 2020 decemberében kinek a megbízásából hosszabbították meg a domain név előfizetését.

1.7 A Domain regisztrátor adatot nem szolgáltatott

A hatályos cégjegyzés adatai szerint a Juhkor Kft-t már 2019-ben megszűntnek nyilvánították, adószámát törölték, 2020-ban felszámolását rendelték el. Ennek ellenére a cég nevében spamek formájában jelenleg is hirdetések érkeznek a nicovalid.hu weboldalról való vásárlás ösztönzése kapcsán.

A nicovalid.hu domain címet a Tárhelypark Kft. regisztrálta 2015-ben egy magánszemély nevében, ugyanakkor a termék eladójaként ismert (weboldalon forgalmazóként feltüntetett) Juhkor Kft. 2019-ben való megszűnése ellenére a domain címet 2020 decemberében valaki megújította. Figyelemmel arra, hogy a Tárhelypark Kft. jogutódja a Websupport Magyarország Kft, ezért vált szükségessé a Kft. megkeresése adatszolgáltatás igénylése kapcsán.

A Websupport Kft. részéről a 6-os sorszámú végzést a 025138205202110121542617937. számú letöltési igazolás szerint 2012. október 12-én átvették, ennek ellenére sem az 5 napos határidőben, sem a határozat meghozataláig a Hatóság részére nem válaszoltak, adatot nem szolgáltatottak.

Figyelemmel arra, hogy a hatósági ellenőrzés bizonyítékai a Hatóság rendelkezésére állnak, valamint arra, hogy a Vállalkozás ill. a Websupport Kft. nyilatkozata hiányában is megalapozott érdemi döntés hozható a nicovalid.hu weboldalon elérhető tájékoztatásokkal kapcsolatos tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat folytán, mindezek alapján a Hatóság meghozta alábbiakban részletezett határozatát (továbbiakban: Határozat).

2. A döntés meghozatala az, az ellenőrzés idején hatályos alábbi jogszabályhelyek figyelembevétele alapján történt

2.1 Az ellenőrzés jogszabályi háttere és a rövidítések

- az elektronikus kereskedelmi szolgáltatások, valamint az információs társadalommal összefüggő szolgáltatások egyes kérdéseiről szóló 2001. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: „Ektv.”);
- a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény (a továbbiakban: „Fttv.”);
- a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (a továbbiakban: „Fgytv.”);
- a kereskedelemről szóló 2005. évi CLXIV. törvény (a továbbiakban: Ker.tv.);
- az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban „Ákr.”)
- az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: Eüsztv.)
- a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.);
- A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.)
- az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény (a továbbiakban: ÁFA tv.);
- kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló 2004. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Kkv tv.)
- a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (továbbiakban: Szankció tv.)
- az egyes tartós fogyasztási cikkekre vonatkozó kötelező jótállásról szóló 151/2003. (IX. 22.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 151/2003 Kr.)
- a fogyasztó és a vállalkozás közötti szerződések részletes szabályairól szóló 45/2014. (II. 26.) Korm. rendelet (a továbbiakban: „Korm. rendelet”);
- a fogyasztóvédelmi hatóság kijelöléséről szóló 387/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet (a továbbiakban: „Statútum R”);
- az elektronikus kereskedelmi szolgáltatással összefüggő, közzétételi kötelezettséggel járó súlyos jogsértésekről, valamint a fogyasztó és a vállalkozás közötti szerződések részletes szabályairól szóló 45/2014. (II. 26.) Korm. rendelet módosításáról szóló 453/2016. (XII. 19.) Korm. rendelet (a továbbiakban: “453/2016 Kr.”)
- a termékek ára és egységára, továbbá a szolgáltatások díja feltüntetésének részletes szabályairól szóló 4/2009. (I. 30.) NFGM-SZMM együttes rendelet (a továbbiakban: Ár rendelet).
- a fogyasztó és vállalkozás közötti szerződés keretében eladott dolgokra vonatkozó szavatossági és jótállási igények intézésének eljárási szabályairól szóló 19/2014. (IV. 29.) NGM rendelet (továbbiakban: 19/2014 NGM rendelet),
- a békéltető testületi tagsági feladat ellátására vonatkozó pályázat szabályairól és a békéltető testületi tagok díjazásáról, valamint az online adásvételi vagy online szolgáltatási szerződéssel összefüggő határon átnyúló fogyasztói jogvita esetén eljáró békéltető testületek kijelöléséről szóló 26/2019. (VIII. 26.) ITM rendelet (továbbiakban: ITM rendelet).
- a fogyasztók jogairól szóló 2011/83/EU irányelv (továbbiakban: 2011/83/EU irányelv)¹
- a fogyasztói jogviták online rendezéséről, valamint a 2006/2004/EK rendelet és a 2009/22/EK irányelv módosításáról (fogyasztói online vitarendezési irányelv) szóló 524/2013/EU rendelet² (továbbiakban: „524/2013/EU rendelet”)
- a belső piacon belül a vevő állampolgársága, lakóhelye vagy letelepedési helye alapján történő indokolatlan területi alapú tartalomkorlátozással és a megkülönböztetés egyéb formáival szembeni fellépésről /.../ szóló 2018/302/EU³ rendelet (továbbiakban: „2018/302/EU rendelet”)

2.2. A feltárt szabálytalanságokra vonatkozó főbb anyagi jogszabályhelyek

A Vállalkozás általános szerződési feltételeinek közzé nem tételével számos jogszabályi előírást megsértett, melyek pontosan megjelölésre kerülnek jelen döntés harmadik pontjában. Ezért a Hatóság az összes megsértett jogszabályi hely beidőzésétől eltekint⁴, az alábbi főbb előírások betartására hívja fel a Társaság figyelmét.

¹ <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/HU/TXT/HTML/?uri=CELEX:32011L0083&from=HU>

² <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/HU/TXT/HTML/?uri=CELEX:32013R0524&from=hu>

³ <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/HU/TXT/HTML/?uri=CELEX:32018R0302&from=EN>

⁴ A jogszabályok szövege megtalálható az ingyenesen elérhető kormányzati jogtárban: <https://www.njt.hu/>

Az Ektv. 4. §-a szerint a szolgáltató köteles elektronikus úton közvetlenül és folyamatosan, könnyen hozzáférhető módon legalább a következő adatokat közzétenni:

- a) a szolgáltató nevét,
- b) a szolgáltató székhelyét, telephelyét, ennek hiányában lakcímét,
- c) a szolgáltató elérhetőségére vonatkozó adatokat, különösen az igénybe vevőkkel való kapcsolattartásra szolgáló, rendszeresen használt elektronikus levelezési címét,
- d) ha a szolgáltató létrejöttét vagy tevékenysége gyakorlásának megkezdését jogszabály nyilvántartásba való bejegyzéshez köti, a szolgáltatót a nyilvántartásba bejegyző bíróság vagy hatóság megnevezését, és a szolgáltató nyilvántartásba vételi számát,
- e) ha a szolgáltató tevékenységének gyakorlása jogszabály alapján engedélyköteles, ezt a tényt az engedélyező hatóság megnevezésével és elérhetőségi adataival, valamint az engedély számával együtt,
- f) ha a szolgáltató az általános forgalmi adó alanya, a szolgáltató adószámát;
- h) a szolgáltató részére a tárhelyet biztosító, a 2. § l) pont lc) alpontjában meghatározott szolgáltató székhelyét, telephelyét, az elérhetőségére vonatkozó adatokat, különösen az igénybe vevőkkel való kapcsolattartásra szolgáló, rendszeresen használt elektronikus levelezési címét, kivéve, ha a szolgáltató részére nyújtott tárhelyszolgáltatás jellegéből adódóan ezek az adatok egyébként is megismerhetőek.

A Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése szerint üzlethelyiségen kívül kötött szerződés és távollévők között kötött szerződés megkötését megelőzően a vállalkozás köteles világosan és közérthető módon tájékoztatni a fogyasztót többek közt:

- a) a szerződés szerinti termék vagy szolgáltatás lényeges tulajdonságairól, az adathordozónak és a terméknek vagy szolgáltatásnak megfelelő mértékben;
- b) a vállalkozás nevééről;
- c) a vállalkozás székhelyének postai címéről, és – ha azzal rendelkezik – a telefonszámáról, a telefaxszámáról és az elektronikus levelezési címéről, továbbá annak a vállalkozásnak a nevééről és postai címéről, akinek a nevében eljár;
- d) a vállalkozás üzleti tevékenysége helyének postai címéről, és annak a vállalkozásnak a postai címéről, akinek a nevében eljár, akihez a fogyasztó a panaszait címezheti, ha e cím a c) pont szerint megadott címtől eltér;
- e) a szerződés szerinti termékért vagy szolgáltatásért járó ellenszolgáltatás adóval megnövelt teljes összegéről vagy – ha a termék vagy szolgáltatás jellegéből adódóan az ellenértéket nem lehet előre ésszerűen kiszámítani – annak számítási módjáról, valamint az ezen felül felmerülő valamennyi költségről (így különösen a fuvardíjról vagy a postaköltségről), vagy ha e költségeket nem lehet ésszerűen előre kiszámítani, annak a ténynek a feltüntetéséről, hogy további költségek merülhetnek fel;
- h) a teljesítés feltételeiről, így különösen a fizetésről, a fuvarozásról és a teljesítési határidőről, valamint a vállalkozás panaszkezelési módjáról;
- i) a 20. § szerinti jog gyakorlásának határidejéről és egyéb feltételeiről (különösen a 22. §-ban foglaltakról), valamint a 2. melléklet szerinti nyilatkozat-mintáról;
- j) arról, hogy a 20. § szerinti jog gyakorlása esetén a termék visszaküldésének költségét a fogyasztónak kell viselnie, ha a vállalkozás nem vállalta e költség viselését, és – a távollévők között kötött szerződés esetében – a termék postai küldeményként nem küldhető vissza;
- k) arról, hogy a fogyasztó a 26. § szerint köteles megtéríteni a vállalkozás ésszerű költségeit, ha a 13. § vagy a 19. § esetén a teljesítés megkezdését követően gyakorolja a 20. § szerinti felmondási jogát;
- l) arról, ha a 29. § alapján a fogyasztót nem illeti meg a 20. § szerinti jog, illetve azokról a körülményekről, amelyek teljesülése esetén a fogyasztó elveszíti a 20. § szerinti jogát;
- m) a kellékszavatosságra és a termékszavatosságra vonatkozó jogszabályi kötelezettségről;
- n) az értékesítés utáni ügyfélszolgálati és egyéb szolgáltatások, valamint a jótállás fennállásáról és annak feltételeiről;
- v) a jogszabályi előírás vagy a vállalkozás döntése alapján a vállalkozásra nézve kötelező peren kívüli panaszkezelési mód és vitarendezési mechanizmus igénybevételének lehetőségéről, valamint az ehhez való hozzáférés módjáról;
- w) a békéltető testülethez fordulás lehetőségéről, a vállalkozás székhelye szerint illetékes békéltető testület nevééről és székhelyének postai címéről.

Az Fttv. 3. § (1) bekezdése alapján tilos a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat. A (2) bekezdés szerint tisztességtelen az a kereskedelmi gyakorlat,

- a) amelynek alkalmazása során a kereskedelmi gyakorlat megvalósítója nem az ésszerűen elvárható szintű szakismerettel, illetve nem a jóhiszeműség és tisztesség alapelveinek megfelelően elvárható gondossággal jár el (a továbbiakban: szakmai gondosság követelménye), és

b) amely érzékelhetően rontja azon fogyasztó lehetőségét az áruval kapcsolatos, a szükséges információk birtokában meghozott tájékozott döntésre, akivel kapcsolatban alkalmazzák, illetve akihez eljut, vagy aki a címzettje, és ezáltal a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készíti, amelyet egyébként nem hozott volna meg (a továbbiakban: a fogyasztói magatartás torzítása), vagy erre alkalmas.

A (4) bekezdés szerint a mellékletben meghatározott kereskedelmi gyakorlatok tisztességtelenek. A Melléklet 3, 4, 9, 10, 17. pontjai szerint – külön vizsgálódás nélkül is – tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatnak minősül a Társaság tevékenysége.

Az (5) bekezdés rendelkezik arról, hogy a fogyasztókkal szembeni kereskedelmi gyakorlatra vonatkozóan az 1. § (4) vagy (5) bekezdése szerint külön jogszabályban előírt, az e törvényben foglaltaknál szigorúbb követelményeket megsértő kereskedelmi gyakorlat tisztességtelen.

Az Fttv. 6. § (1) bekezdése alapján megtévesztő az a kereskedelmi gyakorlat, amely valótlan információt tartalmaz, vagy valós tény - figyelemmel megjelenésének valamennyi körülményére - olyan módon jelenít meg, hogy megtéveszti vagy alkalmas arra, hogy megtéveszse a fogyasztót az alábbiak közül egy vagy több tényező tekintetében, és ezáltal a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készíti, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas:

- b) az áru lényeges jellemzői, így különösen
 - ba) kivitelezése, összetétele, műszaki jellemzői, tartozékai,
 - bg) az adott célra való alkalmassága, a használatától várható eredmények, előnyei,
 - bj) az egészségre gyakorolt hatása, vagy
 - bk) tesztelése, ellenőrzöttsége vagy annak eredménye,
- f) az áruhoz kapcsolódóan biztosított ügyfélszolgálat és panaszkezelés,
- g) a vállalkozás vagy képviselőjének személye, jellemzői és jogai, így különösen az ilyen minősége, a jogállása, társulásokban való részvétele és kapcsolatai, vagyona, szellemi alkotásokon fennálló jogai és kereskedelmi tulajdonjoga, engedélye, képesítései, díjai és kitüntetései,
- i) a fogyasztó jogai, illetve a fogyasztót az ügylet folytán esetlegesen terhelő hátrányos jogkövetkezmények kockázata.

Az Fttv. 7. § (1) bekezdése szerint megtévesztő az a kereskedelmi gyakorlat, amely

- a) - figyelembe véve valamennyi tényszerű körülményt, továbbá a kommunikáció eszközének korlátait - az adott helyzetben a fogyasztó tájékozott ügyleti döntéséhez szükséges és ezért jelentős információt elhallgat, elrejt, vagy azt homályos, érthetetlen, félreérthető vagy időszerűtlen módon bocsátja rendelkezésre, vagy nem nevezi meg az adott kereskedelmi gyakorlat kereskedelmi célját, amennyiben az a körülményekből nem derül ki, és
- b) ezáltal a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készíti, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas (megtévesztő mulasztás).

A (3) bekezdés alapján a § alkalmazásában

- a) az Európai Unió közvetlenül alkalmazandó jogi aktusában,
- b) kötelező európai uniós jogi aktus rendelkezéseinek átültetése céljából elfogadott külön jogszabályi rendelkezésekben, illetve
- c) az 1. § (4) bekezdésének a)-d) pontja, valamint (5) bekezdésének b) pontja szerinti külön jogszabályi rendelkezésekben meghatározott tájékoztatási követelményekben előírt információ az ott meghatározott kereskedelmi kommunikáció tekintetében jelentős.

3. A Hatóság az alábbi tényállást állapította meg

A Hatóság megállapította, hogy a weboldal - csekély kivétellel - semmiben nem felel meg a hatályos fogyasztóvédelmi és elektronikus kereskedelemre irányadó jogszabályoknak, súlyosan jogsértő elektronikus kereskedelmi gyakorlat tapasztalható, tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat valósul meg a tájékoztatások hiányával, az alá nem támasztott állítások feltüntetésével.

A Társaság a mai napig spamként jeleníti meg a weboldalra mutató reklámjait, valamint a megrendeléskor visszaigazolás is érkezik, miszerint a termék két napon belül kiszállításra kerül, ezért megállapítható, hogy a Társaság – bár adószámát megszüntették – továbbra is folytatja gazdálkodási tevékenységét, a fogyasztókat aktívan téveszti meg weboldalán a termék tulajdonságait, megrendelhetőségét illetően.

A weboldalon az alábbi szabálytalanságok feltárására került sor:

3.1 A Vállalkozás a szolgáltató beazonosíthatóságát biztosító adatok közül az alábbiakat nem szerepelteti honlapján:

- a) Vállalkozás székhelyének (lakcímének) postai címe [45/2014. (II.26.) Korm. Rendelet 11. § (1) bekezdés c) pont]
- b) A vállalkozás üzleti tevékenységének (üzlete, telephelye) postai címe - ha eltér a székhely postai címétől [45/2014. (II.26.) Korm. Rendelet 11. § (1) bekezdés d) pont, Fttv. 7. § (1) bekezdés, Ektv. 4. § b) pont]
- c) Cégjegyzékszám vagy kereskedelmi nyilvántartási szám [Ektv. 4. § d) pont]
- d) Nyilvántartásba vevő szerv megnevezése [Ektv. 4. § d) pont]
- e) Szolgáltató egyéb elérhetősége (telefonszám vagy elektronikus bejelentőlap) [Ektv. 4. § c) pont]
- f) Adószám [Ektv. 4. § f) pont]
- g) A tárhelyszolgáltató székhelye, telephelye (ha van) - kivéve, ha ez egyébként is megismerhető [Ektv. 4. § h) pont]
- h) A tárhelyszolgáltató e-mail címe - kivéve, ha ez egyébként is megismerhető [Ektv. 4. § h) pont]

3.2 Szerződéskötés feltételeire vonatkozó tájékoztatás

- a) Az elektronikus szerződéskötés lépései [Ektv. 5. § (2) bekezdés a) pont]
- b) Adatbeviteli hibák kijavításának technikai lehetőségeiről való tájékoztatás [Ektv. 5. § (2) bekezdés c) pont]
- c) Tájékoztatás a szerződés alakiságáról (írásban megkötött/ nem írásban megkötött szerződésnek minősül) [Ektv. 5. § (2) bekezdés b) pont]
- d) Tájékoztatás a szerződés iktatásáról (iktatják/ nem iktatják) [Ektv. 5. § (2) bekezdés b) pont]
- e) Ha szerződést iktatják, az utólag hozzáférhető lesz-e? [Ektv. 5. § (2) bekezdés b) pont]
- f) Szerződéskötés lehetséges nyelveiről szóló tájékoztatás (akkor is, ha csak magyar nyelven) [Ektv. 5. § (2) bekezdés d) pont]

3.3 Szerződéskötés technikai feltételei

- a) Szolgáltatói tájékoztató kinyomtathatóságának technikai feltétele nem biztosított [Ektv. 5. § (1) bekezdés, Ptk. 6:82. § (2) bekezdés]
- b) "Fizetési kötelezettséggel járó megrendelés" vagy ilyen tartalmú figyelmeztetés [45/2014. (II.26.) Korm. Rendelet 15. § (2) bekezdés]

3.4 Szerződés tárgyára és a szerződés teljesítésére vonatkozó tájékoztatás körében:

- a) Szerződés tárgyának lényeges tulajdonságai – termék pontos összetevői nincsenek feltüntetve [45/2014. (II.26.) Korm. Rendelet 11. § (1) bekezdés a) pont]
- b) Az áru vagy szolgáltatás ellenértékéről való tájékoztatás [Fgytv. 14. §] körében az egységárra vonatkozó szabályokat nem tartja be
- c) Teljesítés feltételei [45/2014. (II.26.) Korm. Rendelet 11. § (1) bekezdés h) pont] – nincs feltüntetve a kiszállítási határidő
- d) Fizetés feltételei (fizetési módok) [45/2014. (II.26.) Korm. Rendelet 11. § (1) bekezdés h) pont]

3.5 Az egyéb tájékoztatási követelmények vonatkozásában hiányzik, vagy hiányos, vagy nem megfelelő az információ az alábbiak tekintetében:

- a) A vállalkozás panaszkezelési módja [45/2014. (II.26.) Korm. Rendelet 11. § (1) bekezdés h) pont]
- b) ODR link megléte, valamint tájékoztatás a platform létezéséről, valamint arról, hogy az jogviták rendezésére használható 524/2013/EU rendelet 14. cikk (2) bekezdés
- c) Békéltető testülethez fordulás lehetősége, az illetékes békéltető testület neve, székhelyének postai címe [45/2014. (II.26.) Korm. Rendelet 11. § (1) v), w) pont, Fgytv. 17/A: § (1a) bekezdés, Fttv. 6. § (1) bekezdés i) pont]
- d) A Vállalkozás a weblapon nem megfelelően tájékoztat a kellékszavatosságról, termékszavatosságról, jótállásról, vagyis ezek fogalmáról, úgy, hogy a fogalmak jelentése közötti különbség a fogyasztó számára világos és egyértelmű legyen; az érvényesíthető jogokról, az igényérvényesítési határidőkről, a szavatossági jogok fennállásáról és feltételeiről. [Korm. Rendelet 11. § (1) bekezdés m) pont, 453/2016 Kr. 1. § a) pont, 151/2003 Korm. rendelet, Fttv. 6. § (1) bekezdés i) pont, 7. § (1) bekezdés]

3.6 A fogyasztót megillető elállási jogra vonatkozó tájékoztatás tekintetében [Korm. Rendelet 11. § (1) bekezdés i) pont]

A fogyasztót megillető elállási jogra vonatkozó tájékoztatás vizsgálata során megállapítást nyert, hogy a Vállalkozás a honlapon nem megfelelően tájékoztat a fogyasztót megillető elállási jogról, ugyanis Korm. rendelet által előírt, az alábbiakban részletezett, kötelező tájékoztatások nem találhatóak meg a Vállalkozás weboldalán:

- a) A fogyasztót elállási vagy felmondási jog illeti meg [Korm. Rendelet 20. § (1) bekezdés]
- b) Elállási jog indoklás (külön magyarázat) nélkül gyakorolható [Korm. Rendelet 20. § (1) bekezdés]
- c) Elállási jog 14 naptári napon belül gyakorolható [Korm. Rendelet 20. § (2) bekezdés]
- d) Elállási/Felmondási nyilatkozatminta nem áll rendelkezésre, ill. nem tájékoztat a Korm. Rendelet mellékletében található mintáról [45/2014. Korm. Rendelet 11. § (1) bekezdés i) pont]
- e) A fogyasztó az elállási jogát a nyilatkozat-minta útján vagy az erre vonatkozó egyértelmű nyilatkozatával gyakorolhatja. (Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés i) pont, 22. §, 453/2016 Kr. 1. § a) pont)
- f) Elállási határidő a termék átvételkor kezdődik, illetve szolgáltatás esetén a szerződéskötéskor [Korm. Rendelet 20. § (2) bekezdés]
- g) A fogyasztó az elállási jogát a szerződés megkötésének napja és a termék átvétele közötti időszakban is gyakorolhatja (Korm. rendelet 20. § (3) bekezdés)
- h) Írásban történő elállás esetén elegendő az elállási nyilatkozatot elküldeni 14 napon belül (Korm. rendelet 22. § (3) bekezdés)
- i) A fogyasztónak a terméket haladéktalanul, de legkésőbb az elállás közlésétől számított 14 napon belül vissza kell juttatnia a terméket [Korm. Rendelet 24. § (1) bekezdés]
- j) Elállás esetén a vállalkozás legkésőbb 14 napon belül fizeti vissza a fogyasztó által kifizetett teljes összeget [Korm. Rendelet 23. § (1) bekezdés]
- k) Ha a fogyasztó nem a legkevesebb költséges, szokásos fuvarozási módtól eltérő fuvarozást választja, elállás esetén az ebből adódó többletköltséget a vállalkozás nem köteles megtéríteni (Korm. rendelet 23. § (3) bekezdés)
- l) Elállás esetén a fogyasztót a termék visszaküldésének a költsége terheli, kivéve, ha a vállalkozás vállalta e költségek viselését [Korm. Rendelet 24. § (2) bekezdés]
- m) Ha szolgáltatás nyújtásra irányuló szerződés esetén a teljesítés megkezdését követően gyakorolja a fogyasztó a felmondási jogát, úgy az elszámolás során köteles megtéríteni a vállalkozás ésszerű költségeit. (Korm. rendelet 26. § (1) bekezdés)
- n) A vállalkozás követelheti a termék jellegének, tulajdonságainak és működésének megállapításához szükséges használatot meghaladó használatból eredő értékcsökkenés megtérítését [Korm. Rendelet 25. §]
- o) Az elállási/felmondási jog hiányáról szóló tájékoztatás, amennyiben a kivételszabály alá tartozó terméket értékesít (Korm. Rendelet 11. § (1) bek. l) pont)
- p) Az elállási jogról szóló tájékoztatás nem megfelelő, mivel úgy tünteti fel mintha az az eladó sajátossága, különleges kedvezménye lenne /GYIK – pénzvisszafizetési garancia/ (Fttv. 3. § (1)-(2) bekezdés, 6. § (1) bekezdés i) pont, 7. § (1) bekezdés és (3) ill. (5) bekezdés e) pont, Melléklet 10. pontja).

3.7 Tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatra utaló magatartás

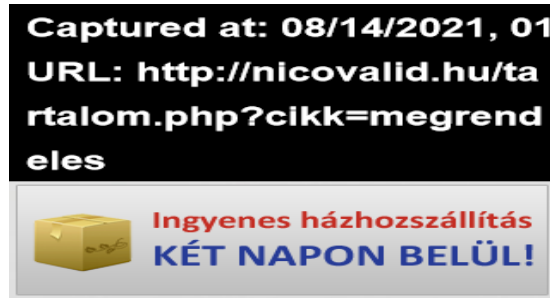
3.7.1 A Vállalkozás az alábbi állítások igazolására semmilyen konkrét adatot nem közölt:

- a) A svéd Jörgensen egészségkutató intézet kimagasló kutatássorozatának végeredményeként született meg a Nicovalid. Egyedülálló módon semmilyen szintetikus, a szervezetre káros hatóanyagot nem tartalmaz. Összetevői kizárólag a természetben fellelhető rendkívül erős gyógyhatású alapanyagokat tartalmazzák.
- b) A curry révén a benne lévő kurkumin számos daganatos betegség megelőzésében is segíthet. Többek között hatásos a mell- és a különböző nyakdaganatok megelőzésében. De a különböző vizsgálatok azt is kimutatták, hogy akár még a prosztatata-daganat megelőzésében is hatásos segítség lehet.
- c) A gyömbér által a kemoterápia vagy tengeri betegség következtében fellépő émelygést is gyógyítja. A gyömbér illó olaj tartalmának köszönheti jellegzetes illatát és ízért. Gingerols tartalma fájdalomcsillapító és antibakteriális hatású.
- d) A kumquat segíti a szervezetben felhalmozódott nikotin semlegesítését.
- e) A kapcsolódó konferenciákra való hivatkozással a Vállalkozás azt sugallja, mintha ezen készítmény hatásosságát ezek a tudományos konferenciák is alátámasztanák.

- f) Mivel maximálisan megvagyunk győződve a Nicovalid hatékonyságáról, így a termékre 70 napos pénzvisszafizetési garanciát vállalunk! (Semmi részlet infó nincs a pénzvisszafizetési garancia feltételeiről)
- g) Állapotos hölgyek, szoptatók kismamák, valamint más gyógyszereket is szedők teljes biztonsággal szedhetik. (A Vállalkozás nem tájékoztat a kontraindikációkról!)

3.7.2 Megtévesztő állítások:

- a) 2020. márciusától egységesen minden doboz cigaretta ára 40%-kal fog emelkedni ill. 2021. január 15-ig egységesen minden doboz cigaretta ára 40%-kal fog emelkedni.
- b) Ingyenes házhozszállítást ígért két napon belül, de a termék még egy hónap múlva sem érkezett meg.



- c) A WHO ajánlásával feliratú emblémával befolyásolják a fogyasztókat
- d) Nem bizonyított, hogy a termék az OÉTI által bevizsgált, szakvéleménnyel ellátott készítmény lenne (OÉTI bejegyzési számára nem hivatkozik, szakvéleményt nem csatolt)



A Határozat 3/7. pontjában jelzett szabálytalanságokkal sérült az Fttv. 3. § (1)-(5) bekezdése, 6. § (1) bekezdés ba) bg) bj) bk) és i) pontja, 7. § (1) bekezdése, (3) bekezdés b) és c) pontja, az (5) bekezdés a) b) e) pontja figyelembevételével.

A Társaság tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot folytat az Fttv. mellékletének alábbi pontjai megsértésével is, mivel egyik állítása bizonyítására sem tett lépéseket:

- 3. Minőségi jelzés, bizalmi jegy vagy hasonló megkülönböztető jelölés jogosulatlan feltüntetése.
- 4. Annak valótlan állítása, hogy a vállalkozást, annak kereskedelmi gyakorlatát vagy árúját valamely közigazgatási hatóság, közigazgatási jogkör gyakorlására feljogosított szerv vagy erre feljogosított magánjogi jogi személy engedélyezte, jóváhagyta vagy elismerte, vagy ilyen állítás az engedélyezési, jóváhagyási, illetve elismerési feltételeknek való megfelelés nélkül.
- 9. Annak valótlan állítása vagy olyan hamis benyomás keltése – akár önmagában az árunak a kereskedelmi gyakorlatban való megjelenítése által –, hogy az áru jogszerűen forgalmazható.
- 10. A fogyasztók törvényes jogainak olyanként való bemutatása, mintha azok a vállalkozás ajánlatának sajátosságai lennének.
- 17. Annak valótlan állítása, hogy az áru alkalmas betegségek, illetve az emberi szervezet működési zavarai vagy rendellenességei gyógyítására.

Az Fttv. 9. § (1)-(2) bekezdése alapján a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértéséért felel az a vállalkozás, amelynek a kereskedelmi gyakorlattal érintett áru értékesítése, eladásának ösztönzése közvetlenül érdekében áll. Az (1) bekezdés szerinti vállalkozás felel akkor is, ha a kereskedelmi gyakorlatot szerződés alapján más személy valósítja meg a vállalkozás érdekében vagy javára.

Figyelemmel arra, hogy a Társaság felszámolási eljárás alatt állóként, törölt adószámmal nem végezhet jogszerűen értékesítési tevékenységet, ezért különösen súlyos jogsértésnek minősül a weboldalon keresztül értékesítés további felkínálása a fogyasztók megtévesztésével.

A Korm. rendeletben és az Ektv.-ben előírt előzetes tájékoztatási kötelezettségek elmulasztása az Fttv. 3. § (5) bekezdése alapján tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatnak is minősül.

4. A Vállalkozás által megsértett jogszabályhelyek felsorolása

- Ektv. 4. § b) c) d) f) h) pont, 5. § (1) bekezdés , 5. § (2) bekezdés a) b) és c) d) pont,
- Fgytv. 14. §, 17/A: § (1a) bekezdés
- Korm. Rendelet 11. § (1) bekezdés a) c) d) h) i) l) m) v) és w) pont, 15. § (2) bekezdés, 20. § (1)-(3) bekezdés, 22. §, 23. § (1) és (3) bekezdés , 24. § (1)-(2) bekezdés, 25. §, 26. § (1) bekezdés
- Fttv. 3. § (1)-(5) bekezdés, 6. § (1) bekezdés ba) bg) bj) bk) és i) pontja, 7. § (1) bekezdése, (3) bekezdés b) és c) pontja, (5) bekezdés a) b) e) pontja, Melléklet 3, 4, 9, 10, és 17. pontja, figyelemmel a 9. § (1)-(2) bekezdésére,
- 524/2013/EU rendelet 14. cikk (2) bekezdés
- 453/2016 Kr. 1. § a) pont.

5. Kiszabott jogkövetkezmények alapjául szolgáló jogszabályhelyek

5.1 Kötelezés és figyelmeztetés alkalmazhatósága

A Szankció tv. 6. § (4) bekezdésében foglaltak alapján, a hatóság figyelmeztetés szankciót alkalmaz a közigazgatási szabályszegést elkövető ügyféllel szemben, ha az ügyfél számára kötelezettséget állapít meg, és a kötelezettséget megállapító döntésben más szankciót nem alkalmaz. Jelen esetben a figyelmeztetés, mint szankció alkalmazására nem volt lehetőség.

Az Fgytv. 47. § (1) bekezdés alábbi pontja szerint, ha a fogyasztóvédelmi hatóság eljárása során megállapítja a 45/A. § (1)–(3) bekezdésében meghatározott fogyasztóvédelmi rendelkezések megsértését, az eset lényeges körülményeinek – így különösen a jogsértés súlyának, a jogsértő állapot időtartamának, a jogsértő magatartás ismételt tanúsításának, illetve a jogsértéssel elért előny – figyelembevételével és az arányosság követelményének szem előtt tartásával például az alábbi jogkövetkezményeket állapíthatja meg:

- a) elrendelheti a jogsértő állapot megszüntetését,
- c) határidő tűzésével a feltárt hibák, hiányosságok megszüntetésére kötelezheti a vállalkozást.

Az Fgytv. 47. § (2) bekezdése szerint az (1) bekezdésben foglalt jogkövetkezmények alkalmazása esetén a fogyasztóvédelmi hatóság - amennyiben azt az eset körülményeire tekintettel szükségesnek tartja - határidő tűzésével kötelezheti a jogsértő vállalkozást, hogy a hibák, hiányosságok, illetve a jogsértés megszüntetése érdekében tett intézkedésekről a hatóságot értesítse.

A Hatóság ugyanakkor a rendelkező részben megjelölt kötelezettségek tekintetében a határozat azonnali végrehajtását rendelte el az Fgytv. 49. § (2) bekezdés f) pontja alapján.

5.2 Közzététel a súlyosan jogsértő webáruházak adatbázisában

A Hatóság felhívja a Vállalkozás figyelmét, hogy az elektronikus kereskedelmi szolgáltatással összefüggő, közzétételi kötelezettséggel járó súlyos jogsértésekről, valamint a fogyasztó és a Vállalkozás közötti szerződések részletes szabályairól szóló 45/2014. (II. 26.) Korm. rendelet módosításáról szóló 453/2016. (XII. 19.) Korm. rendelet 1. § b) pontja értelmében az Fgytv. 51/B. § (1) bekezdés a) pontja alkalmazásában **elektronikus kereskedelmi szolgáltatással összefüggő súlyos jogsértésnek minősül**, ha az elektronikus kereskedelmi szolgáltatások, valamint az információs társadalommal összefüggő szolgáltatások egyes kérdéseiről szóló 2001. évi CVIII. törvény szerinti elektronikus kereskedelmi szolgáltatást nyújtó Vállalkozás a szerződéskötést megelőzően nem tájékoztatja a fogyasztót a fogyasztó és a Vállalkozás közötti szerződések részletes szabályairól

szóló 45/2014. (II. 26.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés *b), c) d), h), i), m), n)* vagy *p)* pontjában meghatározott adatokról.

Az Fgytv. 51/B. § (1) bekezdése szerint a fogyasztóvédelemért felelős miniszter által vezetett minisztérium honlapján **közzé kell tenni** az e törvény felhatalmazása alapján kiadott kormányrendeletben meghatározott elektronikus kereskedelmi szolgáltatással összefüggő **súlyos jogsértést megállapító, a fogyasztóvédelmi hatóság, a Gazdasági Versenyhivatal vagy a bíróság által hozott végleges döntést.** Ez a <http://www.jogsertowebaruhazak.kormany.hu> weboldalon valósul meg.

A (7) bekezdése szerint a fogyasztóvédelemért felelős miniszter az (1) és (2) bekezdés alapján közzétett adatokat – feltéve, hogy a Vállalkozás felelősségét az e törvény felhatalmazása alapján kiadott kormányrendeletben meghatározott újabb súlyos jogsértésért a fogyasztóvédelmi hatóság, a Gazdasági Versenyhivatal vagy a bíróság véglegesen meg nem állapította – **a közzétételtől számított két év elteltével törli a honlapról.**

A fentiek értelmében, figyelemmel arra, hogy a Vállalkozás az elektronikus kereskedelmi szolgáltatással összefüggő súlyosan jogsértő magatartást valósított meg a 45/2014. (II. 26.) Korm. rendelet **11. § (1) bekezdés c) d) h) i) m) pontjának megsértésével**, ezért a közléssel véglegessé váló döntést a Hatóság az Fgytv. fenti rendelkezései értelmében közzététel céljából a megküldi a fogyasztóvédelemért felelős minisztérium számára.

6. Az alkalmazott jogkövetkezmények

6.1 Kötelező rendelkezések

Összegezve a fentieket, a Vállalkozás a határozatban terhére rótt szabálytalanságokat elkövette, valamint a rendelkezésre álló dokumentumok is alátámasztják ezen jogsértések minden kétséget kizáró megtörténtét.

A rendelkező részben megjelölt kötelező rendelkezések lefedik a vizsgálat során fellelt és bizonyított és jelen határozat meghozatala idején fennálló szabálytalanságokat, azok kiküszöbölése elsődleges a fogyasztók érdekeit tekintve. Eszerint a Hatóság elrendelte, hogy a Vállalkozás a jogsértéseket szüntesse meg, valamint a megszüntetés érdekében tett intézkedéseiről a Hatóságot az előírt határidőn belül értesítse.

6.2 Közzététel az adatbázisban

A 453/2016. Kr. 1. § b) pontja értelmében, az Fgytv. 51/B. § (1) bekezdése alapján a Hatóság nem mérlegelhet, jelen döntését az általános publikáláson túl közzétételre meg kell küldenie a felelős minisztérium részére.

7. Mérlegelési szempontok

A Hatóság a Vállalkozás terhére történő jogkövetkezmény megállapításánál az alábbi körülményeket értékelte

A jogsértés súlya

- *a jogsértéssel érintett fogyasztók száma:* Figyelemmel arra, hogy a jogsértés a Vállalkozás honlapján valósult meg, minden olyan fogyasztót érintett, aki a webáruházból vásárolt, vagy csak érdeklődött a termékek iránt. A szabálytalanságok az összes fogyasztó érdeksérelmét okozták, azokét is, akik csak érdeklődés szintjén, akár a vásárlás realizálódása nélkül tájékozódtak a honlapon.
- *a fogyasztók érdeksérelmének köre:* A feltárt szabálytalanságok egyaránt sértették a fogyasztók megfelelő tájékoztatáshoz fűződő alapvető érdekét, panasztételhez – érdekérvényesítéshez való jogát.
- *a jogsértő magatartás kiterjedtsége:* A szabálytalanságok a Vállalkozás egy webáruházában kerültek megállapításra, elsősorban tájékoztatást érintő hiányosságok kapcsán, feltárva ugyanakkor tisztességtelennek minősíthető üzleti gyakorlatot is, súlyosítva az elkövetés körülményeit.
- *a jogsértéssel érintett áruk értéke:* A szankció megállapítása szempontjából nem volt releváns körülmény.

A jogsértő állapot időtartama:

A jogsértés bizonyítottan az ellenőrzéskor, és az azóta eltelt időszakban áll fenn, ugyanakkor a domain regisztráció időpontja 2015, így a webáruház – a weboldal tartalma alapján – azóta ilyen jogsértően üzemel. Ez az időszak jelentősnek mondható, súlyosítva az elkövetés körülményeit.

A jogsértő magatartás ismételt tanúsítása:

A Hatóság a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásában rendelkezésre álló adatok alapján enyhítő körülményként figyelembe vette, hogy a határozathozatal napjáig a Vállalkozás terhére jogsértés nem került megállapításra.

A weboldal üzemeltetője a határozat meghozatalának idején nem szerepel az Innovációs és Technológiai Minisztérium kezelésében lévő súlyos elektronikus kereskedelmi jogsértést elkövető webáruházak adatbázisában, sem a végleges fogyasztóvédelmi határozatok adatbázisában.

A jogsértéssel elért előny:

E tekintetben a határozat meghozatala során adat nem állt rendelkezésére, így ezen körülményt a jogkövetkezmény meghatározása során a Hatóság figyelembe venni nem tudta.

Összefoglalva:

A feltárt szabálytalanságok nagyságrendje és súlya a rendelkező részben meghatározott szankciónál súlyosabb felelősségre vonást tennének indokoltta, ugyanakkor a Hatóság kiemelt figyelemmel volt az enyhítő körülmények arányára, a Vállalkozás eddigi büntetlenségére. A Hatóság a rendelkező részben megállapított szankciót tartotta indokoltnak a törvény által megfogalmazott cél, vagyis a fogyasztók megfelelő tájékoztatáshoz ill. vagyoni érdekeinek védelme érdekében, a feltárt szabálytalanságok büntetéseként.

A megállapított szankció a Hatóság álláspontja szerint megfelel a fokozatosság és arányosság követelményének. A Hatóság álláspontja szerint a kötelező rendelkezések alkalmasak arra, hogy a Vállalkozás esetleges jövőbeni gazdasági tevékenysége során jogkövető magatartást tanúsítson az elektronikus kereskedelem területén, egyben megfelelően szankcionálja a feltárt szabálytalanságokat.

A fent megjelölt mérlegelési körülmények figyelembevételével, a jogszabályokban előírt célok megvalósítása érdekében, a Szankció törvény 6. § (4) bekezdésében foglaltak értékelésével az Fgytv. 47. § (1) bekezdésének a) és c) pontjában meghatározott jogkövetkezményt állapított meg.

8. Hatásköri és illetékességi szabályok

A hatóság által kifogásolt magatartás tekintetében nem valósultak meg az Fttv. 11. § (2) bekezdésében nevesített körülmények és a feltételezett jogsértéssel érintett piac sajátosságainak figyelembevételével az Fttv. 11. § (1) bekezdésében nevesített szempontok alapján sem állapítható meg a gazdasági verseny érdemi befolyásolására alkalmasság, mivel a Vállalkozás a megtévesztőnek tartott tájékoztatást a weboldalán tette közzé, s bár a spamként érkező e-mail is mutatja a továbbra is folytatott reklámtevékenységet, a Társaság gazdasági tevékenysége a verseny érdemi befolyásolására nem alkalmas, emiatt a tájékoztatások vizsgálatára és az eljárásra a fogyasztóvédelmi hatóságnak volt hatásköre.

A Hatóság döntését az Fttv. 10. § (1) és (4) bekezdése, 19. § a) pontja, a 21. § (1) bekezdése, a Korm. rendelet 31. §-a, az Ektv. 16/A. § (1)-(5) bekezdése, az Fgytv. 45/A. § (1) bekezdés a) pontja, 45/A. § (1) bekezdés a) pontja, (2) bekezdése, 45/A. § (3) bekezdés a), e) és g) pontja, a 151/2003 Korm. rendelet 7/B. § (1) bekezdése, a Statútum rendelet 1. § a) pontja, 2. §-a, 3. § (4) bekezdés d) és j) pontjában biztosított hatáskörében, valamint az Ákr. 16. §-a szerinti illetékességi ok alapján eljárva hozta meg.

9. Záró rendelkezések

A döntés alakszerűségét az általános közigazgatási rendtartásról szóló az Ákr. 80. § (1) és a 81. § (1) bekezdései alapozzák meg.

A meghatározott cselekmény végrehajtásának elmulasztása esetén irányadó jogkövetkezményekről az Ákr. 132-138. §-ai rendelkeznek. A pénzfizetési kötelezettség késedelmes teljesítése esetén irányadó késedelmi pótlék és annak mértéke az Fgytv. 48. § (6) bekezdése, valamint az Ákr. 135. §-a alapján került meghatározásra.

A határozat elleni fellebbezés lehetőségét az Ákr. 116. § (1)-(5) bekezdései zárják ki. A döntéssel szembeni bírósági felülvizsgálat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése biztosítja, a kereset benyújtásának helyét és határidejét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 39. § (1) bekezdése szabályozza. A keresetindítás további szabályairól a Kp. 12. § (1) bekezdése és 13. § (1) bekezdése (bíróság hatásköre, illetékessége), 37-40. §-ai, 50-55. §-ai (azonnali jogvédelem és halasztó hatály) rendelkeznek.

A közigazgatási per illetékéről az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 45/A. § (1) bekezdése és 62. § (1) bekezdés h) pontja rendelkezik. Az elektronikus kapcsolattartás szabályairól a 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1)-(2) bekezdései és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (új Pp.) 605.§-a, 608.§-a és 611.§-a rendelkeznek.

Az Fgytv. 51. § (3) bekezdése értelmében a fogyasztóvédelmi hatóság a határozatot véglegessé válását követően a fogyasztóvédelmi hatóság honlapján is közzé teszi.

A Szankció tv. 3. § (1) bekezdése értelmében a Hatóság a döntés adatait a jogorvoslati kérelem benyújtására nyitva álló idő elteltével egyidejűleg bejegyzí a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásába, mely azokat a bejegyzés időpontjától számított három évig tartalmazza.

Budapest, 2021. *időbélyegző szerint*

Dr. Tarnai Richárd kormány megbízott
nevében és megbízásából:

Dr. Koller Edit Mária
főosztályvezető

A döntésről értesül:

1. Juhkoir Magyarország Kft. "felszámolás alatt" (25766116) **(CK)**
2. Ügyvezető: Karolyn Fedor, Ungvár, Pushkina square 79. II/7. UA-88000 Ukrajna **(P)**
3. Felszámolóbiztos: Moreco Tanácsadó Kft., Mészáros Roland felszámolóbiztos (13251488) **(CK)**
4. Innovációs és Technológiai Minisztérium Fogyasztóvédelemért Felelős Helyettes Államtitkárság (véglegességet követő 30 nap után) – adatbázisban való megjelenítéshez
5. Pest Megyei Kormányhivatal Fogyasztóvédelmi Főosztály – Irattár