



CSONGRÁD-CSANÁD MEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: CS/O01/00244-13/2022.
Ügyintéző: Horváthné dr. Ács Karolina
Tel.: (06-62) 680-530

Tárgy: Határozat
Hiv. szám: 2205K-00032
Melléklet: -

H A T Á R O Z A T

A Csongrád-Csanád Megyei Kormányhivatal - eljáró szervezeti egység: Műszaki Hatósági Főosztály Fogyasztóvédelmi Osztály - (a továbbiakban: Hatóság) a **Bramex-Innovo Kft.-t „kt. a”** (székhelye: 6722 Szeged, Bécsi krt. 23.; adószáma: 25343117-3-06; a továbbiakban: Társaság)

f i g y e l m e z t e t é s

szankcióban részesíti és egyben kötelezi arra, hogy az általa üzemeltetett, www.slimbelly.hu weboldalon a vonatkozó jogszabályokban foglaltaknak megfelelően tájékoztassa a fogyasztókat:

- a weboldalt ténylegesen működtető vállalkozás cégnevéről; cégjegyzékszámáról; a nyilvántartásba vevő szerv megnevezéséről; a tényleges elektronikus levelezési címéről;
- az adatbeviteli hibák kijavításának technikai lehetőségeiről;
- a megrendelés kori fizetési kötelezettségről;
- az általa értékesített termék lényeges jellemzőiről (összetétele, használatától várható eredmények, egészségre gyakorolt hatása, gyógyítása, ellenőrzöttsége) és egységáráról;
- a szállítási költségekről;
- a panaszkezelési módjáról;
- a kellékszavatossági igényérvényesítésről (fogalom, jogok, igényérvényesítési határidő, az igény kivel szemben érvényesíthető, bizonyítás, mentesülés, egyéb feltételek), valamint
- az elállási jogról és annak gyakorlásának feltételeiről (elállási határidő, elállási nyilatkozat).

A fenti kötelezettségének a Társaság a határozat véglegessé válásának napjától köteles eleget tenni.

A Hatóság kötelezi továbbá a Társaságot arra, hogy a fogyasztóvédelmi hatóság eljárása során észlelt hiba, hiányosság, illetve a jogsértés megszüntetése érdekében tett intézkedéséről a Hatóságot a határozat véglegessé válását követő 15 napon belül értesítse.

Amennyiben a jelen határozatban foglalt hiba, hiányosság, illetve a jogsértés megszüntetésére irányuló kötelezettségének nem tesz eleget, és a fogyasztóvédelmi hatóság eljárása során megállapítja a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (a továbbiakban: Fgytv.) 45/A. § (1)-(3) bekezdésében meghatározott fogyasztóvédelmi rendelkezések ismételt megsértését, úgy a hatóság az Fgytv. 47. § (1)-(2) bekezdésében meghatározott jogkövetkezményeket alkalmazhatja. Ugyanakkor az Fgytv. 47/C. § (5) bekezdése és a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Szankciótv.) 9. § (3) bekezdése értelmében, az ott meghatározott esetekben a fogyasztóvédelmi hatóság bírságot szab ki.

A Hatóság eljárása során eljárási költség nem került megállapításra, így annak viseléséről rendelkezni nem volt szükséges.

A határozat annak közlésével véglegessé válik. Amennyiben a döntésben foglaltakkal nem ért egyet, úgy a közléstől számított 30 napon belül a Szegedi Törvényszékhez címzett, de a Hatósághoz benyújtandó keresetben jogsérelemre hivatkozva kérheti a döntés törvényességének bírósági felülvizsgálatát. A keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs, ugyanakkor a halasztó hatály elrendelése azonnali jogvédelem keretében a bíróságtól kérhető.

A bíróság eljárása illetékköteles, melynek mértéke 30.000,- Ft, azonban a feleket vagyoni és jövedelmi viszonyaikra tekintet nélkül illeték-feljegyzési jog illeti meg. Akit tárgyi illeték-feljegyzési jog illet meg, mentesül az illeték előzetes megfizetése alól. Ilyen esetben az illetéket, akit a bíróság erre kötelez. Ha egyik fél sem kérte tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz. Tárgyalás tartását a keresetlevélben kérheti, melynek elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye. Bizonyítékként a hatósági eljárás idején fennálló, de a hatósági eljárásban nem értékelt tényre, körülményre akkor hivatkozhat, ha azt a hatósági eljárásban a Hatóság arra való hivatkozása ellenére nem vette figyelembe, azt önhibáján kívül nem ismerte, illetve arra önhibáján kívül nem hivatkozott.

Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: E-ügyintézési tv.) alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett minden beadványt, így a keresetlevelet is, kizárólag elektronikusan – az E-ügyintézési tv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott

módon – nyújthat be a bírósághoz, és a bíróság is elektronikusan kézbesít a részére. A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet elektronikus úton, a <https://e-kormanyablak.kh.gov.hu/client/> oldalon található IKR rendszeren keresztül köteles benyújtani a kérelmet. A személyesen eljáró természetes személy nem köteles a kérelmet elektronikus úton benyújtani, azonban, ha az elektronikus kapcsolattartási módot választja, úgy a kérelmet benyújthatja Ügyfélkapu igénybevételeivel is.

INDOKOLÁS

1. Eljárási cselekmények:

Az Innovációs és Technológiai Minisztérium Kereskedelempolitikáért és Fogyasztóvédelemért Felelős Államtitkársága (a továbbiakban: ITM) a 2022. január 01. - december 31. közötti időszakban, „Az interneten kapható csodát ígérő termékeket értékesítő webáruházak ellenőrzése” címen témavizsgálatot indított.

A Hatóság 2022. március 09. napján a témavizsgálat alatt a Társaság által üzemeltetett, www.slimbelly.hu honlapon működő webshopot vizsgálta az előírt ellenőrzési szempontok alapján.

Az ellenőrzés során a Hatóság - fogyasztóként – 2022. március 09. napján megrendelt a honlapról „2xSlimbelly”-t, melynek visszaigazolt ára összesen 7.900,- Ft volt. A Társaság a megrendelést ugyanazon a napon visszaigazolta. A Hatóság ezt követően az info@slimbelly.hu, valamint a slimbelly.hu@yahoo.com e-mail címekre megküldött leveleiben élt az elállási jogával, melyek kézbesíthetetlen jelzéssel érkeztek vissza. Ugyanakkor később, a wmangobell@gmail.com e-mail címről megérkezett az elállási nyilatkozat visszaigazolása.

Az ellenőrzés során a weblapon szereplő valamennyi tartalom és tájékoztatás teljes körűen átvizsgálásra került. Az ellenőrzött honlap azon tartalma, mely a Társaság által elkövetett jogsértéseket igazolja, lementésre és kinyomtatásra került.

Az ellenőrzés során tett megállapítások alapján a Hatóság 2022. március 09. napján a fenti ügyiratszámom hivatalból eljárást indított a Társaság ellen, amelyről értesítette. A Hatóság a CS/O01/00244-5/2022. ügyiratszámú hivatalos feljegyzésében részletesen rögzítette a próbarendeléssel egybekötött honlap vizsgálata során észlelt hiányosságokat, hibákat, melyet megküldött a Társaságnak.

A Hatóság a 2022. március 09. napján kelt, CS/O01/00244-7/2022. ügyiratszámú végzésében adatszolgáltatásra hívta fel a Társaságot valóságbizonyítás, valamint a hatáskör kiterjedtségének vizsgálata érdekében.

A Társaság az adatszolgáltatási kötelezettségének az előírt határidőn belül nem tett eleget, ezért a Hatóság a rendelkezésére álló adatok alapján döntött.

A Hatóság a rendelkezésére álló dokumentumok alapján úgy tekintette, hogy a kifogásolt tartalmak kizárólag a Társaság weboldalán jelentek meg, mely alapján a hatáskörét állapította meg az ügyben, ugyanis a kifogásolt kereskedelmi gyakorlat nem alkalmas a gazdasági verseny érdemi befolyásolására.

2. A Hatóság az alábbi jogszabályhelyek figyelembe vételével hozta meg a döntését:

Az elektronikus kereskedelmi szolgáltatások, valamint az információs társadalommal összefüggő szolgáltatások egyes kérdéseiről szóló 2001. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: Ektv.) 4. §-a szerint a szolgáltató köteles elektronikus úton közvetlenül és folyamatosan, könnyen hozzáférhető módon legalább a következő adatokat közzétenni:

- a) a szolgáltató nevét;
- c) a szolgáltató elérhetőségére vonatkozó adatokat, különösen az igénybe vevőkkel való kapcsolattartásra szolgáló, rendszeresen használt elektronikus levelezési címét;
- d) ha a szolgáltató létrejöttét vagy tevékenysége gyakorlásának megkezdését jogszabály nyilvántartásba való bejegyzéshez köti, a szolgáltatót a nyilvántartásba bejegyző bíróság vagy hatóság megnevezését, és a szolgáltató nyilvántartásba vételi számát.

Az Ektv. 5. § (2) bekezdése alapján a szolgáltató az igénybe vevő megrendelésének elküldését megelőzően köteles egyértelműen tájékoztatni az igénybe vevőt:

- c) az adatbeviteli hibáknak a szerződéses nyilatkozat elküldését megelőzően történő azonosításához és kijavításához biztosított eszközökről.

Az Ektv. 16/A. § (1) bekezdése szerint a 4. §-ban, az 5. §-ban, a 14/A. §-ban, és a fogyasztói jogviták online rendezéséről, valamint a 2006/2004/EK rendelet és a 2009/22/EK irányelv módosításáról szóló, 2013. május 21-i 524/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet 14. cikk (1) és (2) bekezdésében foglalt rendelkezések megsértése esetén az eljárás lefolytatására a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló törvényben meghatározott hatóság jogosult. Az eljáró hatóság a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló törvényben meghatározott szabályok szerint jár el. Az Ektv. 16/A. § (2) bekezdése b) pontja szerint a 6. §-ban foglalt rendelkezések megsértése esetén egyéb szolgáltatók tekintetében a fogyasztóvédelmi hatóság jár el a fogyasztóvédelemről szóló törvény szabályai szerint.

A fogyasztó és a vállalkozás közötti szerződések részletes szabályairól szóló 45/2014. (II. 26.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 45/2014. Korm. rendelet) 1. § (4) bekezdése szerint a Korm. rendeletben foglaltaktól a fogyasztó javára a felek megállapodása eltérhet.

A 45/2014. Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése értelmében a távollévők között kötött szerződés megkötését megelőzően a vállalkozás köteles világosan és közérthető módon tájékoztatni a fogyasztót:

- a) a szerződés szerinti termék vagy szolgáltatás lényeges tulajdonságairól, az adathordozónak és a terméknek vagy szolgáltatásnak megfelelő mértékben;
- b) a vállalkozás nevééről;
- c) a vállalkozás székhelyének postai címéről, és - ha azzal rendelkezik - a telefonszámáról, a telefaxszámáról és az elektronikus levelezési címéről, továbbá annak a vállalkozásnak a nevééről és postai címéről, akinek a nevében eljár;
- e) a szerződés szerinti termékért vagy szolgáltatásért járó ellenszolgáltatás adóval megnövelt teljes összegéről vagy - ha a termék vagy szolgáltatás jellegéből adódóan az ellenértéket nem lehet előre ésszerűen kiszámítani - annak számítási módjáról, valamint az ezen felül felmerülő valamennyi költségről (így különösen a fuvardíjról vagy a postaköltségről), vagy ha e költségeket nem lehet ésszerűen előre kiszámítani, annak a ténynek a feltüntetéséről, hogy további költségek merülhetnek fel;
- h) a teljesítés feltételeiről, így különösen a fizetésről, a fuvarozásról és a teljesítési határidőről, valamint a vállalkozás panaszkezelési módjáról;
- i) a 20. § szerinti jog gyakorlásának határidejéről és egyéb feltételeiről (különösen a 22. §-ban foglaltakról), valamint a 2. melléklet szerinti nyilatkozat-mintáról;
- m) a kellékszavatosságra és a termékszavatosságra vonatkozó jogszabályi kötelezettségről.

A 45/2014. Korm. rendelet 14. §-a szerint távollévők között kötött szerződés esetén a vállalkozás a 11. § (1) bekezdésében előírt tájékoztatást - világos és közérthető nyelven - a fogyasztóval közli, vagy azt a fogyasztó számára elérhetővé teszi az alkalmazott távollévők közötti kommunikációt lehetővé tévő eszköznek megfelelő módon. A tartós adathordozón rendelkezésre bocsátott tájékoztatásnak olvashatónak kell lennie.

A 45/2014. Korm. rendelet 15. § (1) bekezdése szerint, ha a távollévők közötti, elektronikus úton kötött szerződés a fogyasztó számára fizetési kötelezettséget keletkeztet, a vállalkozás egyértelműen és jól látható módon, közvetlenül a fogyasztó szerződési nyilatkozatának megtétele előtt felhívja a fogyasztó figyelmét a 11. § (1) bekezdés a), e), f), p) és r) pontjában meghatározott információkra.

A 45/2014. Korm. rendelet 15. § (2) bekezdése értelmében az (1) bekezdésben meghatározott esetben a vállalkozás köteles gondoskodni arról, hogy a fogyasztó a szerződési nyilatkozatának megtételekor kifejezetten tudomásul vegye, hogy nyilatkozata fizetési kötelezettséget von maga után. Ha a nyilatkozat megtétele gomb vagy hasonló funkció aktiválásával jár, a gombot vagy a hasonló funkciót könnyen olvasható módon fizetési kötelezettséggel járó megrendelés vagy ennek megfelelő, egyértelműen megfogalmazott felirattal kell ellátni, amely jelzi, hogy a szerződési nyilatkozat megtétele a vállalkozás javára teljesítendő fizetési kötelezettséget von maga után. Ha a vállalkozás nem tett eleget e bekezdésben foglalt kötelezettségének, a szerződés semmis. A semmisségre csak a fogyasztó érdekében lehet hivatkozni.

A 45/2014. Korm. rendelet 20. § (1) bekezdése alapján az üzlethelyiségen kívül kötött és a távollévők között kötött szerződés esetén a fogyasztót a (2) bekezdésben meghatározott határidőn belül indokolás nélküli elállási jog illeti meg. Olyan üzlethelyiségen kívül kötött és távollévők között kötött szerződés esetén, amely szolgáltatás nyújtására irányul, ha a 13. § vagy a 19. § szerinti nyilatkozat megtételét követően a teljesítés megkezdődik, a fogyasztót a (2) bekezdésben meghatározott határidőn belül indokolás nélküli felmondási jog illeti meg.

A 45/2014. Korm. rendelet 20. § (2) bekezdése szerint a fogyasztó az (1) bekezdés szerinti elállási vagy felmondási jogát

a) termék adásvételére irányuló szerződés esetén

aa) a terméknek,

ab) több termék adásvételekor, ha az egyes termékek szolgáltatása eltérő időpontban történik, az utoljára szolgáltatott terméknek,

ac) több tételből vagy darabból álló termék esetén az utoljára szolgáltatott tételnek vagy darabnak,

ad) ha a terméket meghatározott időszakon belül rendszeresen kell szolgáltatni, az első szolgáltatásnak,

a fogyasztó vagy az általa megjelölt, a fuvarozótól eltérő harmadik személy általi átvételének napjától;

számított tizennégy napon belül gyakorolhatja.

A 45/2014. Korm. rendelet 22. § (1) bekezdése szerint a fogyasztó a 20. §-ban biztosított jogát

a) a 2. mellékletben található nyilatkozat-minta felhasználásával; vagy

b) az erre vonatkozó egyértelmű nyilatkozat útján gyakorolhatja.

A 45/2014. Korm. rendelet 22. § (3) bekezdése szerint a 20. §-ban meghatározott jogot határidőben érvényesítettnek kell tekinteni, ha a fogyasztó nyilatkozatát a 20. § (2) bekezdésében, illetve a 21. §-ban meghatározott határidő lejártá előtt elküldi.

A 45/2014. Korm. rendelet 31. § (1) bekezdése szerint a 9. §, a 11. § (1), (3)-(5) és (7) bekezdésében, a 12. § (1) és (3) bekezdésében, a 14-17. §-ban és a 18. § a) pontjában foglalt rendelkezések megsértése esetén a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló törvényben meghatározott hatóság jár el az ott meghatározott szabályok szerint.

A fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény (a továbbiakban: Fttv.) 2. § h) pontja szerint üzleti döntés: a fogyasztó arra vonatkozó döntése, hogy kössön-e, illetve hogyan és milyen feltételek mellett kössön szerződést, továbbá hogy gyakorolja-e valamely jogát az áruval kapcsolatban.

Az Fttv. 3. § (1) bekezdése szerint tilos a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat.

Az Fttv. 3. § (2) bekezdése értelmében tisztességtelen az a kereskedelmi gyakorlat,

a) amelynek alkalmazása során a kereskedelmi gyakorlat megvalósítója nem az ésszerűen elvárható szintű szakismerettel, illetve nem a jóhiszeműség és tisztesség alapelveinek megfelelően elvárható gondossággal jár el (a továbbiakban: szakmai gondosság követelménye), és

b) amely érzékelhetően rontja azon fogyasztó lehetőségét az áruval kapcsolatos, a szükséges információk birtokában meghozott tájékozott döntésre, akivel kapcsolatban alkalmazzák, illetve akihez eljut, vagy aki a címzettje, és ezáltal a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készíti, amelyet egyébként nem hozott volna meg (a továbbiakban: a fogyasztói magatartás torzítása), vagy erre alkalmas.

Az Fttv. 3. § (3) bekezdése szerint a tisztességtelen különösen az a kereskedelmi gyakorlat, amely megtévesztő (6. § és 7. §) vagy agresszív (8. §).

Az Fttv. 3. § (4) bekezdése szerint a mellékletben meghatározott kereskedelmi gyakorlatok tisztességtelenek.

Az Fttv. 3. § (5) bekezdése szerint a fogyasztókkal szembeni kereskedelmi gyakorlatra vonatkozóan az 1. § (4) vagy (5) bekezdése szerint külön jogszabályban előírt, az e törvényben foglaltaknál szigorúbb követelményeket megsértő kereskedelmi gyakorlat tisztességtelen.

Az Fttv. 6. § (1) bekezdése szerint megtévesztő az a kereskedelmi gyakorlat, amely valótlan információt tartalmaz, vagy valós tény - figyelemmel megjelenésének valamennyi körülményére - olyan módon jelenít meg, hogy megtéveszti vagy alkalmas arra, hogy megtéveszse a fogyasztót az alábbiak közül egy vagy több tényező tekintetében, és ezáltal a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készíti, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas:

b) az áru lényeges jellemzői, így különösen

ba) kivitelezése, összetétele, műszaki jellemzői, tartozékai;

bg) az adott célra való alkalmassága, a használatától várható eredmények, előnyei;

bj) az egészségre gyakorolt hatása, vagy

bk) tesztelése, ellenőrzöttsége vagy annak eredménye;

f) az áruhoz kapcsolódóan biztosított ügyfélszolgálat és panaszkezelés;

g) a vállalkozás vagy képviselőjének személye, jellemzői és jogai, így különösen az ilyen minősége, a jogállása, társulásokban való részvétele és kapcsolatai, vagyona, szellemi alkotásokon fennálló jogai és kereskedelmi tulajdonjoga, engedélye, képesítései, díjai és kitüntetései;

i) a fogyasztó jogai, illetve a fogyasztót az ügylet folytán esetlegesen terhelő hátrányos jogkövetkezmények kockázata.

Az Fttv. 7. § (1) bekezdése szerint megtévesztő az a kereskedelmi gyakorlat, amely

a) - figyelembe véve valamennyi tényszerű körülményt, továbbá a kommunikáció eszközeinek korlátait - az adott helyzetben a fogyasztó tájékozott ügyleti döntéséhez szükséges és ezért jelentős információt elhallgat, elrejt, vagy azt homályos, érthetetlen, félreérthető vagy időszerűtlen módon bocsátja rendelkezésre, vagy nem nevezi meg az adott kereskedelmi gyakorlat kereskedelmi célját, amennyiben az a körülményekből nem derül ki, és

b) ezáltal a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készíti, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas

(a továbbiakban: megtévesztő mulasztás).

Az Fttv. 10. § (1) bekezdése alapján a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértése miatt - a (2) és a (3) bekezdésben foglalt kivétellel - a fogyasztóvédelmi hatóság jár el.

Az Fttv. melléklete szerint tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatok:

4. Annak valótlán állítása, hogy a vállalkozást, annak kereskedelmi gyakorlatát vagy áruját valamely közigazgatási hatóság, közigazgatási jogkör gyakorlására feljogosított szerv vagy erre feljogosított magánjogi jogi személy engedélyezte, jóváhagyta vagy elismerte, vagy ilyen állítás az engedélyezési, jóváhagyási, illetve elismerési feltételeknek való megfelelés nélkül.

17. Annak valótlán állítása, hogy az áru alkalmas betegségekre, illetve az emberi szervezet működési zavarai vagy rendellenességei gyógyítására.

Az Fgytv. 14. § (1) bekezdése szerint a fogyasztót - a (2) bekezdésben meghatározott kivétellel - a külön jogszabályban meghatározottak szerint írásban tájékoztatni kell a fogyasztóknak megvételre kínált termék eladási áráról és egységáráról, illetve a szolgáltatás díjáról.

Az Fgytv. 14. § (5) bekezdése szerint a termék eladási áráként és egységáraként, illetve a szolgáltatás díjaként a fogyasztó által ténylegesen fizetendő, az általános forgalmi adót és egyéb kötelező terheket is tartalmazó árat kell feltüntetni.

Az Fgytv. 17/A. § (8) bekezdése szerint a panasz elutasítása esetén a vállalkozás köteles a fogyasztót írásban tájékoztatni arról, hogy panaszával - annak jellege szerint - mely hatóság vagy békéltető testület eljárását kezdeményezheti. A tájékoztatásnak tartalmaznia kell továbbá az illetékes hatóság, illetve a fogyasztó lakóhelye vagy tartózkodási helye szerinti békéltető testület székhelyét, telefonos és internetes elérhetőségét, valamint levelezési címét. A tájékoztatásnak arra is ki kell terjednie, hogy a vállalkozás a fogyasztói jogvita rendezése érdekében igénybe veszi-e a békéltető testületi eljárást.

Az Fgytv. 45/A. § (2) bekezdése szerint a fogyasztóvédelmi hatóság ellenőrzi a külön jogszabályban fogyasztóvédelmi rendelkezésként meghatározott rendelkezések

betartását, és - ha a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló törvény eltérően nem rendelkezik - eljár azok megsértése esetén.

Az Fgytv. 45/A. § (3) bekezdése szerint az (1) és (2) bekezdésben meghatározott rendelkezéseken túl, ha külön törvény vagy kormányrendelet eltérően nem rendelkezik, a fogyasztóvédelmi hatóság ellenőrzi

- a) az áru fogyasztók számára való értékesítésére,
 - b) a fogyasztóknak forgalmazott termék minőségére, összetételére, csomagolására,
 - c) a fogyasztóknak értékesítésre szánt, illetve értékesített áru mérésére, hatósági árára vagy egyébként kötelezően megállapított árára,
 - d) a fogyasztói panaszok intézésére,
 - e) a fogyasztói szerződés keretében érvényesített szavatossági és jótállási igények intézésére,
 - f) a termék forgalmazása vagy szolgáltatás nyújtása során az egyenlő bánásmód követelményére, továbbá
 - g) a fogyasztók tájékoztatására
- vonatkozó rendelkezések betartását, és eljár azok megsértése esetén.

Az Fgytv. 51/B. § (1) bekezdése szerint a fogyasztóvédelemért felelős miniszter által vezetett minisztérium honlapján közzé kell tenni az e törvény felhatalmazása alapján kiadott kormányrendeletben meghatározott elektronikus kereskedelmi szolgáltatással összefüggő súlyos jogsértést megállapító, a fogyasztóvédelmi hatóság, a Gazdasági Versenyhivatal által hozott véglegessé vált döntést vagy a bíróság által hozott jogerős döntést.

Az Fgytv. 51/B. § (7) bekezdése szerint a fogyasztóvédelemért felelős miniszter az (1) és (2) bekezdés alapján közzétett adatokat - feltéve, hogy a vállalkozás felelősségét az e törvény felhatalmazása alapján kiadott kormányrendeletben meghatározott újabb súlyos jogsértésért a fogyasztóvédelmi hatóság, a Gazdasági Versenyhivatal véglegesen vagy a bíróság jogerősen meg nem állapította - a közzétételtől számított két év elteltével törli a honlapról.

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 6:82. § (1) bekezdése szerint az elektronikus úton történő szerződéskötés esetén az elektronikus utat biztosító fél köteles a szerződéskötésre vonatkozó jognyilatkozatának megtételét megelőzően a másik felet tájékoztatni

- c) azokról az eszközökről, amelyek az adatok elektronikus rögzítése során felmerülő hibák azonosítását és kijavítását a szerződési jognyilatkozat megtételét megelőzően biztosítják.

A Ptk. 6:157. § (1) bekezdése szerint a kötelezett hibásan teljesít, ha a szolgáltatás a teljesítés időpontjában nem felel meg a szerződésben vagy jogszabályban megállapított minőségi követelményeknek. Nem teljesít hibásan a kötelezett, ha a jogosult a hibát a

szerződéskötés időpontjában ismerte, vagy a hibát a szerződéskötés időpontjában ismernie kellett.

A Ptk. 6:159. § (1) bekezdése szerint olyan szerződés alapján, amelyben a felek kölcsönös szolgáltatásokkal tartoznak, a kötelezett a hibás teljesítésért kellékszavatossággal tartozik.

A Ptk. 6:159. § (2) bekezdése szerint kellékszavatossági igénye alapján a jogosult választása szerint

- a) kijavítást vagy kicserélést igényelhet, kivéve, ha a választott kellékszavatossági jog teljesítése lehetetlen, vagy ha az a kötelezettnek - másik kellékszavatossági igény teljesítésével összehasonlítva - aránytalan többletköltséget eredményezne, figyelembe véve a szolgáltatás hibátlan állapotban képviselt értékét, a szerződésszegés súlyát és a kellékszavatossági jog teljesítésével a jogosultnak okozott érdeksérelmet; vagy
- b) az ellenszolgáltatás arányos leszállítását igényelheti, - a (2a) bekezdés szerinti kivétellel - a hibát a kötelezett költségére maga kijavíthatja vagy mással javíttathatja, vagy a szerződéstől elállhat, ha a kötelezett a kijavítást vagy a kicserélést nem vállalta, e kötelezettségének a (4) bekezdés szerinti feltételekkel nem tud eleget tenni, vagy ha a jogosultnak a kijavításhoz vagy kicsereléshez fűződő érdeke megszűnt.

Az Ptk. 6:159. § (2a) bekezdése szerint fogyasztó és vállalkozás közötti - ingó dolognak minősülő áru adásvételére, digitális tartalom szolgáltatására vagy digitális szolgáltatások nyújtására irányuló - szerződés esetén a fogyasztó kellékszavatossági jogai gyakorlása keretében a hibát a kötelezett költségére maga nem javíthatja ki, illetve mással sem javíttathatja ki azt.

A Ptk. 6:163. § (2) bekezdése szerint fogyasztó és vállalkozás közötti szerződés esetén a fogyasztó kellékszavatossági igénye a teljesítés időpontjától számított két év alatt évül el. Ha a fogyasztó és a vállalkozás közötti szerződés tárgya használt dolog, a felek rövidebb elévülési időben is megállapodhatnak; egy évnél rövidebb elévülési határidő ebben az esetben sem köthető ki érvényesen.

A termékek eladási ára és egységára, továbbá a szolgáltatások díja feltüntetésének részletes szabályairól szóló 4/2009. (I. 30.) NFGM-SZMM együttes rendelet (a továbbiakban: Árrendelet) 3. § (1) bekezdése szerint a termék egységárát, ha az nem egyezik meg a termék eladási árával,

- a) a terméken, annak csomagolásán vagy a termékhez egyéb módon rögzítve, vagy
- b) a közvetlenül a termék mellett elhelyezett egyedi árkiíráson vagy a fogyasztó számára a megvenni kívánt termék kiválasztásakor könnyen hozzáférhető árjegyzéken (ideértve az étel-, illetve itallapot is) kell feltüntetni.

Az Árrendelet 3. § (2) bekezdése szerint nem kell feltüntetni az egységárát

- a) az 50 g, 50 ml vagy 5 cm alatti csomagolási egységű vagy méretű,

- b) az automatából értékesített,
- c) az egy csomagban lévő, készletben értékesített,
- d) a különleges díszcsomagolású,
- e) az élelmiszerláncról és hatósági felügyeletéről szóló törvényben meghatározott élelmiszer esetén az ételek készítéséhez egy csomagba összeállított terméken.

Az Árrendelet 4. §-a szerint az egységárat

- a) a térfogatra értékesített terméknel literenként (Ft/l), vagy - ha ez a termék jellegéből adódóan megkönnyíti az összehasonlítást - milliliterenként (Ft/ml), centiliterenként (Ft/cl), deciliterenként (Ft/dl), illetve köbméterenként (Ft/m³),
- b) a tömegre értékesített terméknel kilogrammonként (Ft/kg), vagy - ha ez a termék jellegéből adódóan megkönnyíti az összehasonlítást - grammonként (Ft/g), dekagrammonként (Ft/dkg) vagy tonnánként (Ft/t),
- c) a hosszúságra értékesített terméknel méterenként (Ft/m), vagy - ha ez a termék jellegéből adódóan megkönnyíti az összehasonlítást - milliméterenként (Ft/mm) vagy centiméterenként (Ft/cm),
- d) a felületre értékesített terméknel négyzetméterenként (Ft/m²),
- e) a kizárólag darabra értékesített terméknel darabonként (Ft/db) kell feltüntetni.

Az elektronikus kereskedelmi szolgáltatással összefüggő, közzétételi kötelezettséggel járó súlyos jogsértésekről, valamint a fogyasztó és a vállalkozás közötti szerződések részletes szabályairól szóló 45/2014. (II. 26.) Korm. rendelet módosításáról szóló 453/2016. (XII. 19.) Korm. rendelet 1. §-a szerint a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 51/B. § (1) bekezdésének alkalmazásában elektronikus kereskedelmi szolgáltatással összefüggő súlyos jogsértésnek minősül, ha az elektronikus kereskedelmi szolgáltatások, valamint az információs társadalommal összefüggő szolgáltatások egyes kérdéseiről szóló 2001. évi CVIII. törvény szerinti elektronikus kereskedelmi szolgáltatást nyújtó vállalkozás

- a) a szerződéskötést megelőzően nem tájékoztatja a fogyasztót a fogyasztó és a vállalkozás közötti szerződések részletes szabályairól szóló 45/2014. (II. 26.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés b)-d), h), i), m), n) vagy p) pontjában meghatározott adatokról.

3. A fentiek alapján a Hatóság az alábbi tényállást állapította meg:

A Társaság az általa üzemeltetett, www.slimbelly.hu weboldalon nem a vonatkozó jogszabályokban foglaltaknak megfelelően tájékoztatta a fogyasztókat:

- a weboldalt ténylegesen működtető vállalkozás cégnevről; cégjegyzékszámáról; a nyilvántartásba vevő szerv megnevezéséről; a tényleges elektronikus levelezési címéről;

- az adatbeviteli hibák kijavításának technikai lehetőségeiről;
- a megrendelés kori fizetési kötelezettségről;
- az általa értékesített termék lényeges jellemzőiről (összetétele, használatától várható eredmények, egészségre gyakorolt hatása, gyógyítása, ellenőrzöttsége) és egységáráról;
- a szállítási költségekről;
- a panaszkezelési módjáról;
- a kellékszavatossági igényérvényesítésről (fogalom, jogok, igényérvényesítési határidő, az igény kivel szemben érvényesíthető, bizonyítás, mentesülés, egyéb feltételek), valamint
- az elállási jogról és annak gyakorlásának feltételeiről (elállási határidő, elállási nyilatkozat).

A rendelkező részben meghatározott hiányosságokat, illetve hibákat részletezve az alábbiak állapíthatók meg:

A Társaság beazonosíthatóságát szolgáló adatok tekintetében:

A Társaság a www.e-cegjegyzek.hu weboldal tanúsítása szerint kényszertörlesztés alatt áll, egyéb vállalkozás neve nem került feltüntetésre a honlapon.

A Társaság a weblapján nem tüntette fel a cégjegyzékszámát, valamint a nyilvántartásba vevő szerv megnevezését.

A weboldalon megjelölt e-mail címre, valamint a visszaigazolásban lévő e-mail címre megküldött elállási nyilatkozat kézbesíthetetlen jelzéssel érkezett vissza a Hatósághoz.

A szerződéskötés feltételeire vonatkozóan:

A Társaság a weboldalán nem nyújtott tájékoztatást az adatbeviteli hibák kijavításának technikai lehetőségeiről (téves tartalommal történő megrendelés módosításának eszközei).

A szerződéskötés technikai feltételei körében

A Társaság a megrendelés folyamat során nem helyezte el „Fizetési kötelezettséggel járó megrendelés” vagy ilyen tartalmú figyelmeztetést.

A szerződés tárgyára és teljesítésére vonatkozó tájékoztatás tekintetében:

A szerződés tárgyának lényeges jellemzői tekintetében a Társaság a honlapján az alábbi állításokat abban az esetben teheti közzé, amennyiben igazolni tudja azok valóságtartalmát:

Slimbelly:

- természetes zsírégetőszer, All Natural Product, csak növényi összetevőket tartalmaz
- fogyaszt, természetesen segíti a szervezet méregtelenítő folyamatait, segít megszabadulni a hasi zsírpárnáktól, csökkenti a testzsír mennyiségét
- csökkenti az éhségérzetet, csökkenti az édességek utáni vágyat
- gyorsítja az anyagcserét
- gyors és tartós fogyást eredményez
- 100%-ban természetes összetevők, adalékanyagok nélkül
- több ezer elégedett fogyókúrázó használta sikerrel, 100% elégedettség garancia
- gátolja a glükóz felszívódását a vékonybélben és a glükóz felszabadulását a májból a keringési rendszerbe, csökkenti a vércukorszintet
- megtisztítja a szervezetet a méreganyagoktól
- bárki biztonsággal szedheti, nincs semmilyen ismert mellékhatása

Az eljárás során a Hatóság valóságbizonyításra hívta fel a Társaságot a fenti állítások tartalmának igazolására. A Társaság az eljárás során adatszolgáltatási kötelezettségének nem tett eleget, ezért a Hatóság úgy tekintette, hogy azok nem feleltek meg a valóságban foglaltaknak.

A Slimbelly termék vonatkozásában nem került megjelenítésre annak egységára (Ft/kapszula).

A szállítás költségeivel kapcsolatban kifogásolásra került az, hogy annak díjai/költségmentessége csak a megrendelési folyamat során jelent meg, előzetesen a weblapon nem.

A panaszkezelésre vonatkozóan:

A Társaság a honlapján a jogelőd fogyasztóvédelmi hatóságot (www.jarasinfo.gov.hu) nevezte meg a kormányhivatalok helyett.

A kellékszavatosságra, valamint a termékszavatosságra vonatkozó tájékoztatás tekintetében:

A Társaság a weboldalon nem nyújtott tájékoztatást a kellékszavatosságról (fogalom, jogok, igényérvényesítési határidő, az igény kivel szemben érvényesíthető, az igényérvényesítés egyéb feltételei – bizonyítás, mentesülés).

A fogyasztót megillető elállási jogra vonatkozóan:

A vonatkozó jogszabály az elállási jog gyakorlására 14 napos határidőt ír elő. A Társaságnak ugyanakkor lehetősége van hosszabb határidőt biztosítani (pl.: 30 nap), a

fogyasztó javára eltérni. Ebben az esetben ugyanakkor nem volt megfelelő azon tájékoztatás, miszerint a jogszabály biztosítja ezt a 30 napos igényérvényesítési határidőt. Ezen jogszabály irányadó továbbá arra is, hogy írásban történő elállás esetén elegendő az elállási nyilatkozatot 14 napon belül elküldeni (a Társaság által biztosított esetben pedig 30 napon belül).

A Társaságnak teljes körű tájékoztatást kellett volna nyújtania arról, hogy a fogyasztó az elállási jogát nyilatkozat-minta útján vagy az erre vonatkozó egyértelmű nyilatkozatával gyakorolhatja. A Társaság a weblapján nem nyújtott tájékoztatást továbbá az elállási nyilatkozat-minta tartalmáról sem.

4. A Társaság által megsértett jogszabályhelyek:

A feltárt tényállás alapján a Hatóság megállapította, hogy a Társaság megsértette az alábbi jogszabályi rendelkezéseket:

- az Ektv. 4. § a), c), d) pontjait; 5. § (2) bekezdés c) pontját;
- a 45/2014. Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés a), b), c), e), h), i), m) pontjait; 15. § (1), (2) bekezdéseit;
- az Fttv. 3. § (1), (3), (4), (5) bekezdéseit; 6. § (1) bekezdés ba), bg), bj), bk), f), g), i) pontjait; 7. § (1) bekezdését; Melléklet 17. pontját;
- az Fgytv. 14. § (1) bekezdését, valamint
- az Árrendelet 3. § (1) bekezdését; 4. §-át.

5. A Hatóság a döntés meghozatala során a mérlegelési szempontokat az alábbi jogszabályhelyek alapján vette figyelembe:

Az Fgytv. 47. § (1) bekezdésében foglaltak alapján, ha a fogyasztóvédelmi hatóság eljárása során megállapítja a 45/A. § (1)-(3) bekezdésében meghatározott fogyasztóvédelmi rendelkezések megsértését, az eset lényeges körülményeinek - így különösen a jogsértés súlyának, a jogsértő állapot időtartamának, a jogsértő magatartás ismételt tanúsításának, illetve a jogsértéssel elért előny - figyelembevételével és az arányosság követelményének szem előtt tartásával az alábbi jogkövetkezményeket állapíthatja meg:

- a) elrendelheti a jogsértő állapot megszüntetését,
- b) megtilthatja a jogsértő magatartás folytatását,
- c) határidő tűzésével a feltárt hibák, hiányosságok megszüntetésére kötelezheti a vállalkozást,
- d) a jogszerű állapot helyreállításáig feltételhez kötheti, vagy megtilthatja az áru forgalmazását, illetve értékesítését,
- e) a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló törvényben meghatározottak szerinti dolgot jogosult elkobozni, és azt a jogsértést elkövető vállalkozás költségére megsemmisíteni,

- g) a jogszerű állapot helyreállításáig terjedő időtartamra elrendelheti a jogsértéssel érintett üzlet ideiglenes bezárását, ha az a fogyasztók életének, testi épségének, egészségének védelme vagy a fogyasztók széles körét érintő kárral fenyegető veszély elhárítása érdekében szükséges,
- h) a 16/A. § (1)-(3) bekezdésében foglalt rendelkezések megsértése esetén a jogsértés megállapításától számított legfeljebb egy évig megtilthatja az alkoholtartalmú ital, a dohánytermék, illetve a szexuális termék forgalmazását, e rendelkezések ismételt megsértése esetén pedig elrendelheti a jogsértéssel érintett üzlet legfeljebb harminc nap időtartamra történő ideiglenes bezárását,
- i) fogyasztóvédelmi bírságot (a továbbiakban: bírság) szabhat ki.

Az Fgytv. 47. § (2) bekezdése szerint az (1) bekezdésben foglalt jogkövetkezmények alkalmazása esetén a fogyasztóvédelmi hatóság - amennyiben azt az eset körülményeire tekintettel szükségesnek tartja - határidő tűzésével kötelezheti a jogsértő vállalkozást, hogy a hibák, hiányosságok, illetve a jogsértés megszüntetése érdekében tett intézkedésekről a hatóságot értesítse.

Az Fgytv. 47/C. § (1a) bekezdése értelmében az (1) bekezdéstől eltérően az elektronikus kereskedelmi szolgáltatások, valamint az információs társadalommal összefüggő szolgáltatások egyes kérdéseiről szóló 2001. évi CVIII. törvény 2. § a) pontja szerinti elektronikus kereskedelmi szolgáltatást nyújtó vállalkozás elektronikus kereskedelmi szolgáltatással összefüggő ismételten megállapított jogsértése esetén a bírság összege 200 ezer forinttól

- a) az (1) bekezdés a) pont hatálya alá tartozó vállalkozás esetében a vállalkozás éves nettó árbevételének 5%-áig, de legfeljebb 500 millió forintig, illetve a fogyasztók széles körének testi épségét, egészségét sértő vagy veszélyeztető, továbbá a fogyasztók széles körének jelentős vagyoni hátrányt okozó jogsértés esetén 2 milliárd forintig,
- b) az (1) bekezdés a) pont hatálya alá nem tartozó vállalkozás esetében 2 millió forintig, illetve a fogyasztók széles körének testi épségét, egészségét sértő vagy veszélyeztető, továbbá a fogyasztók széles körének jelentős vagyoni hátrányt okozó jogsértés esetén a vállalkozás éves nettó árbevételének 5%-áig, az Szt. hatálya alá nem tartozó vállalkozás esetén 5 millió forintig terjedhet.

A Szankciótv. 6. § (1) és bekezdése szerint a figyelmeztetéssel a hatóság rosszallását fejezi ki az általa megállapított közigazgatási szabályszegés elkövetése miatt, és újabb szankció kilátásba helyezésével felszólítja az ügyfelet, hogy a jövőben tartózkodjon a közigazgatási szabályszegés elkövetésétől.

A Szankciótv. 6. § (4) bekezdése szerint a hatóság figyelmeztetés szankciót alkalmaz a közigazgatási szabályszegést elkövető ügyféllel szemben, ha az ügyfél számára kötelezettséget állapít meg, és a kötelezettséget megállapító döntésben más szankciót nem alkalmaz.

6. A Hatóság a döntése során az alábbi mérlegelési szempontokat vette figyelembe:

Az Fgytv. 47. § (5) bekezdés szerint az (1) bekezdés alkalmazásában a jogsértés súlyát különösen a jogsértéssel érintett fogyasztók száma, érdekeik sérelmének köre, a jogsértő magatartás kiterjedtsége, valamint a jogsértéssel érintett áruk értéke alapozhatja meg.

A fogyasztók érdekei sérelmének köre:

A cégnév feltüntetésével kapcsolatos nem megfelelő tartalom a fogyasztó tájékoztatáshoz való érdekét sérti. Ezen információ biztosítja az internetes oldalra való belépéskor a fogyasztó számára azt az elengedhetetlen információt, amely arra vonatkozik, hogy pontosan ki az a kereskedő, akivel kapcsolatban fog állni és aki a szerződést teljesíteni fogja, továbbá hogy a kereskedőnek hol van a székhelye. Ezen adatok azért fontosak a fogyasztók számára, mivel így szerezhetnek tudomást arról, hogy az őket megillető jogokat kivel szemben, illetve hol tudják érvényesíteni. Ezen információk közzétételének nem megfelelőisége megnehezíti a fogyasztó számára a kereskedővel történő kapcsolatfelvételt és a fogyasztó esetleges jogérvényesítését. A tájékoztatás nem megfelelőisége miatt megállapítható a tisztességtelen kereskedelmi magatartás is.

A regisztrációs hatóság, valamint a regisztrációs szám feltüntetésével kapcsolatos hiányosság a fogyasztó tájékoztatáshoz való érdekét sérti, ugyanis a fogyasztónak az internetes oldalra való belépéskor tudnia kell, hogy a kereskedő, akivel kapcsolatban fog állni, hivatalosan bejegyzett, valós cég-e, melyről ezen információ hiányában nem tud meggyőződni. Amennyiben a fogyasztó nem létező céggel lép kapcsolatba, úgy érvényes szerződést azzal nem köthet, amely a későbbi jogérvényesítés lehetőségét megnehezíti. A tájékoztatás elmulasztása miatt megállapítható a tisztességtelen magatartás is.

A kereskedő köteles a kapcsolattartásra szolgáló elérhetőségi lehetőségeiről is megfelelően tájékoztatni a fogyasztót, melynek hiányában sérül a fogyasztók tájékoztatáshoz fűződő érdeke, mivel nem tudja a kereskedővel közvetlenül és gyorsan felvenni a kapcsolatot. A mulasztás révén megnehezül a fogyasztó számára a tájékoztatás kérése, illetve a reklamáció érvényesítése is. Az e-mail cím megadása mellett amennyiben rendelkezik vele, köteles tájékoztatni a fogyasztót telefonszámáról és telefaxszámáról. A tájékoztatás nem megfelelőisége miatt megállapítható a tisztességtelen magatartás is.

Az adatbeviteli hibák kijavításának technikai lehetőségeiről szóló tájékoztatás hiánya a fogyasztó tájékoztatáshoz való érdekét sérti. Tekintettel arra, hogy a webáruházak legtöbbször speciális elektronikus formanyomtatványokat, az online valóságban járatlan fogyasztó számára idegen technikai megoldásokat alkalmaznak, szükséges az adatbeviteli hibák ajánlattételt megelőző azonosításának és kijavításának technikai eszközeiről nyújtott tájékoztatás annak orvoslására, ha a fogyasztó tévedésből vagy

téves tartalommal küldi meg a szerződés megkötésére irányuló nyilatkozatát. Ennek hiányában a fogyasztó olyan szerződést is megköthet, ami nem áll érdekében, vagy az érdekében álló szerződés megkötése hiúsul meg a technikai problémák miatt. A tájékoztatás elmulasztása miatt megállapítható a tisztességtelen magatartás is.

A „Fizetési kötelezettséggel járó megrendelés”, vagy ilyen tartalmú figyelmeztetés elmulasztása a fogyasztó tájékoztatáshoz való érdekét sérti. A fogyasztónak a távértékesítési szerződés megkötése előtt ismernie kell, hogy számára az elektronikus úton kötött szerződés fizetési kötelezettséget keletkeztet. A kereskedőnek erre egyértelműen és jól látható módon, közvetlenül a fogyasztó szerződési nyilatkozatának megtétele előtt kell kifejezetten utalnia, hogy a fogyasztó ezzel a többlet anyagi terheléssel előre számolhasson.

Szemben a hagyományos értékesítés móddal, az interneten keresztül lebonyolított vásárlásoknál a fogyasztó nem találkozik személyesen a termékkel, nem tudja például kézbe venni azt, ezért kizárólag a szolgáltató által megadott információkra tud hagyatkozni a döntéshozatalkor a termék tulajdonságait, jellegzetességeit illetően. Ezért fontos, hogy a valós, az áruválasztás megkönnyítését szolgáló, valamint az áru használatához szükséges minden adatot közöljenek az oldalon. A tájékoztatás nem megfelelősége miatt megállapítható a tisztességtelen magatartás is.

A tájékoztatáshoz való érdek sérelme állapítható meg, ugyanis a fogyasztók alapvető joga, hogy megismerhessék a fogyasztói döntés előtt a termékek pontos, érvényes, ténylegesen fizetendő eladási árát, egységárát, és a szolgáltatások díját, amelynek mértéke mindenképpen befolyással van a fogyasztók üzleti döntésére. A termék eladási ára, egységára és a szolgáltatás díja olyan lényeges információ, amely a fogyasztót vásárlási szándékának kialakításában döntően befolyásolja. Az egységár az áruválasztást könnyíti meg a fogyasztó számára a különböző gyártók azonos termékei, illetve az azonos gyártók különböző kiserelési egységű termékeinél. Ennek ismeretében a fogyasztó eldöntheti, hogy anyagi helyzetének melyik árfekvésű termék a megfelelőbb. Mindez jelentős szempont a fogyasztó számára üzleti döntése meghozatala során. Emellett a megfelelő ártájékoztatásnak, azért is kiemelkedő jelentősége van, mert annak elmaradása a gazdaságilag kiszolgáltatott fogyasztók üzleti akaratát torzíthatja, melynek következtében a fogyasztók vagyoni érdekei is tovább sérülhetnek, így megállapítható a tisztességtelen kereskedelmi magatartás is.

Az ellenértéken felüli (járulékos) költségekről szóló előzetes tájékoztatás hiánya a fogyasztó tájékoztatáshoz való érdekét sérti. A fogyasztónak a távértékesítési szerződés megkötése előtt ismernie kell, hogy az áru vagy szolgáltatás ellenértékén kívül milyen egyéb fizetési kötelezettség terheli majd a szerződés teljesítése során. A kereskedőnek már a honlapon egyértelműen és átláthatóan kell a szállítási és esetlegesen a csomagolásért felszámított költségekre is kifejezetten utalnia, hogy a fogyasztó ezekkel a többlet anyagi terheléssel előre számolhasson. A tájékoztatás hiányossága miatt megállapítható a tisztességtelen magatartás is.

A panaszkezelés tekintetében a kereskedő megsértette a fogyasztó megfelelő tájékoztatáshoz való jogát, mivel a fogyasztónak a távértékesítési szerződés megkötése előtt teljes körűen ismernie kell, hogy a kereskedő a panaszt milyen módon intézi, illetve a fogyasztó egyet nem értése esetén mely hatóság eljárását kezdeményezheti. Ennek hiányában a kereskedő sértette a fogyasztók megfelelő tájékoztatáshoz fűződő érdekét, mivel az esetleges kifogástétel esetén a fogyasztónak egyéb úton kell ezt az információt beszereznie. A tájékoztatás nem megfelelőisége miatt megállapítható a tisztességtelen magatartás is.

A kellékszavatosságra vonatkozó tájékoztatási kötelezettség hiányos megjelenítése a fogyasztó tájékoztatáshoz való érdekét sérti. A kereskedő ugyanis a szerződés megkötése előtt kellő időben köteles a fogyasztót e jogokról tájékoztatni annak érdekében, hogy ezen jogaival megfelelően, kellő időben élni tudjon. Azzal, hogy a kereskedő hiányosan határozta meg az igényérvényesítési fogalmat, jogokat, határidőt, illetve az egyéb feltételeket, megsértette a fogyasztók érdekérvényesítéshez fűződő jogait. A hiányos tájékoztatás miatt megállapítható a tisztességtelen kereskedelmi magatartás is.

Az elállási jogra vonatkozó tájékoztatás hiányossága, illetve nem megfelelőisége a fogyasztó tájékoztatáshoz, jogérvényesítéshez való érdekét egyformán érinti, ezáltal kiemelten sérti a fogyasztók alapvető érdekeit. Ezen szerződések esetén biztosított speciális elállási jog kompenzálja egyrészt az információk és a szakmai tájékoztatás hiányát, másrészt a szerződéskötés sajátosságaiból adódó kockázatokat, amely lehetővé teszi a fogyasztó számára, hogy a szerződéskötést még egyszer, nyugodt körülmények között átgondolja. Éppen ezért a kereskedő a szerződés megkötése előtt kellő időben köteles teljes körűen, megfelelően a fogyasztót az elállás jogáról tájékoztatni annak érdekében, hogy a fogyasztó a jogával megfelelően élni tudjon. A nem megfelelő tájékoztatás miatt megállapítható a tisztességtelen kereskedelmi magatartás is.

A jogsértő magatartás ismételt tanúsítása:

A Hatóságnál vezetett nyilvántartás szerint a Társaság terhére ugyanezen jogsértő magatartás három éven belüli ismételt tanúsítása a határozathozatal napjáig nem állapítható meg.

A jogsértéssel érintett fogyasztók száma, a jogsértő magatartás kiterjedtsége, a jogsértő magatartás időtartama, a jogsértéssel érintett áruk értéke, valamint a jogsértéssel érintett előny tekintetében releváns adat nem merült fel, így ezek értékelése nem volt lehetséges.

A Hatóság arra a tényre figyelemmel, hogy a Szankciótv. 3. § (1) bekezdésében és 9. § (2) bekezdés a) pontjában szabályozott Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásába a hatósági eljárás megindításának napját megelőző egy éven belül a Társaság vonatkozásában közigazgatási szankciót megállapító döntést nem jegyezték be, a Hatóság a fogyasztóvédelmi bírság kiszabását mellőzte, és a fent megjelölt mérlegelési körülmények figyelembevételével a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A Hatóság felhívja a Társaság figyelmét, hogy az ugyanezen fogyasztóvédelmi rendelkezést tartalmazó jogszabály ismételt megsértése esetén a Társaság terhére fogyasztóvédelmi bírság szabható ki. Figyelemmel továbbá arra, hogy a Társaság az elektronikus kereskedelmi szolgáltatással összefüggő súlyosan jogsértő magatartást valósított meg, ezért a véglegessé vált döntést a Hatóság közzététel céljából megküldi az ITM számára.

7. Záró rendelkezések:

A Hatóság a döntését a hivatkozott jogszabályhelyek alapján, továbbá az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 80. § (1) bekezdésben és a 81. § (1) bekezdésben meghatározottak szerint, az Fgytv. 45/A. § (1)-(3) bekezdéseiben, az Fttv. 10. § (1) bekezdésében, valamint a fogyasztóvédelmi hatóság kijelöléséről szóló 387/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. § a) pontjában, 2. §-ában, 3. § (4) bekezdésében, az Ákr. 16. §-ában, továbbá a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 86/2019. (IV. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésében biztosított hatáskörben és illetékességi ok alapján eljárva hozta meg. A jogkövetkezményeket az Fgytv. 47. § (1) bekezdés b) pontja, a (2) bekezdése, valamint a Szankciótv. 6. § (4) bekezdése alapján szabta ki. A Hatóság a döntés véglegessé válásáról az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján rendelkezett. A bírósági felülvizsgálat lehetőségéről az Ákr. 112. § (1) bekezdése, a 113. § (1) bekezdés a) pontja és a 114. § (1) bekezdése, valamint a keresetindítás szabályairól a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban: Kp.) 7. § (1) bekezdés a) pontja, a 12. § (1) bekezdése, a 13. § (1) bekezdése és (3) bekezdés g) pontja, 37. §-a, 39. § (1) és (6) bekezdései, a 45. §-a rendelkezik. Az illetékről az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. § (1) bekezdése, az 59. §-a, valamint a 62. § (1) bekezdés h) pontja rendelkezik. A kötelező elektronikus kapcsolattartás az E-ügyintézési tv. 9. § (1)-(3), a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 605. §-án, a 608. §-án és 611. §-án, továbbá a Kp. 29. § (1) bekezdésén alapul.

Szeged, 2022. március 29.

dr. Juhász Tünde

kormány megbízott nevében és megbízásából:

Petrik Sándor

osztályvezető

Kapják:

1. Bramex-Innovo Kft., kt. a" (székhelye: 6722 Szeged, Bécsi krt. 23.) TV
2. Irattár

Ez a döntés 2022. április 08. napján véglegessé vált.