



## CSONGRÁD-CSANÁD MEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: CS/O01/00243-8/2022.  
Ügyintéző: Horváthné dr. Ács Karolina  
Tel.: (06-62) 680-530

Tárgy: Határozat  
Hiv. szám: 2205K-00034  
Melléklet: -

### H A T Á R O Z A T

A Csongrád-Csanád Megyei Kormányhivatal - eljáró szervezeti egység: Műszaki Hatósági Főosztály Fogyasztóvédelmi Osztály - (a továbbiakban: Hatóság) a **RENEWAL-HUNGARY Kft.-t** (székhelye: 6771 Szeged, Iskola u. 7.; adószáma: 23407257-2-06; a továbbiakban: Társaság)

### f i g y e l m e z t e t é s

**szankcióban részesíti és egyben megtiltja a jogsértő magatartás további folytatását.**

A fenti kötelezettségének a Társaság a határozat véglegessé válásának napjától köteles eleget tenni.

Amennyiben a jelen határozatban foglalt hiba, hiányosság, illetve a jogsértés megszüntetésére irányuló kötelezettségének nem tesz eleget, és a fogyasztóvédelmi hatóság eljárása során megállapítja a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (a továbbiakban: Fgytv.) 45/A. § (1)-(3) bekezdésében meghatározott fogyasztóvédelmi rendelkezések ismételt megsértését, úgy a hatóság az Fgytv. 47. § (1)-(2) bekezdésében meghatározott jogkövetkezményeket alkalmazhatja. Ugyanakkor az Fgytv. 47/C. § (5) bekezdése és a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Szankciótv.) 9. § (3) bekezdése értelmében, az ott meghatározott esetekben a fogyasztóvédelmi hatóság bírságot szab ki.

A Hatóság eljárása során eljárási költség nem került megállapításra, így annak viseléséről rendelkezni nem volt szükséges.

A határozat annak közlésével véglegessé válik. Amennyiben a döntésben foglaltakkal nem ért egyet, úgy a közléstől számított 30 napon belül a Szegedi Törvényszékhez címzett, de a Hatósághoz benyújtandó keresetben jogsérelemre hivatkozva kérheti a döntés törvényességének bírósági felülvizsgálatát. A keresetlevél benyújtásának a

közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs, ugyanakkor a halasztó hatály elrendelése azonnali jogvédelem keretében a bíróságtól kérhető.

A bíróság eljárása illetékköteles, melynek mértéke 30.000,- Ft, azonban a feleket vagyoni és jövedelmi viszonyaikra tekintet nélkül illeték-feljegyzési jog illeti meg. Akit tárgyi illeték-feljegyzési jog illet meg, mentesül az illeték előzetes megfizetése alól. Ilyen esetben az fizeti az illetéket, akit a bíróság erre kötelez. Ha egyik fél sem kérte tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz. Tárgyalás tartását a keresetlevélben kérheti, melynek elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye. Bizonyítékként a hatósági eljárás idején fennálló, de a hatósági eljárásban nem értékelt tényre, körülményre akkor hivatkozhat, ha azt a hatósági eljárásban a Hatóság arra való hivatkozása ellenére nem vette figyelembe, azt önhibáján kívül nem ismerte, illetve arra önhibáján kívül nem hivatkozott.

Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: E-ügyintézési tv.) alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett minden beadványt, így a keresetlevelet is, kizárólag elektronikusan – az E-ügyintézési tv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon – nyújthat be a bírósághoz, és a bíróság is elektronikusan kézbesít a részére. A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet elektronikusan úton, a <https://e-kormanyablak.kh.gov.hu/client/> oldalon található IKR rendszeren keresztül köteles benyújtani a kérelmet. A személyesen eljáró természetes személy nem köteles a kérelmet elektronikusan benyújtani, azonban, ha az elektronikus kapcsolattartási módot választja, úgy a kérelmet benyújthatja Ügyfélkapu igénybevitelével is.

## INDOKOLÁS

### 1. Eljárási cselekmények:

Az Innovációs és Technológiai Minisztérium Kereskedelempolitikáért és Fogyasztóvédelemért Felelős Államtitkársága (a továbbiakban: ITM) a 2022. január 01. - december 31. közötti időszakban, „Az interneten kapható csodát ígérő termékeket értékesítő webáruházak ellenőrzése” címen témavizsgálatot indított.

A Hatóság 2022. március 09. napján a témavizsgálat alatt a Társaság által üzemeltetett, [www.immulina.hu](http://www.immulina.hu) honlapon működő webshopot vizsgálta az előírt ellenőrzési szempontok alapján.

Az ellenőrzés során a Hatóság - fogyasztóként - 2022. március 09. napján megrendelt a honlapról egy „Immulina + IMMU-MAI termékcsomag”-ot, melynek szállítási költséggel számított visszaigazolt ára összesen 29.490,- Ft volt. A Társaság a

megrendelést ugyanazon a napon visszaigazolta. A Hatóság ezt követően a renevalkft@gmail.com e-mail címre megküldött levelében élt az elállási jogával.

Az ellenőrzés során a weblapon szereplő valamennyi tartalom és tájékoztatás teljes körűen átvizsgálásra került. Az ellenőrzött honlap azon tartalma, mely a Társaság által elkövetett jogsértéseket igazolja, lementésre és kinyomtatásra került.

Az ellenőrzés során tett megállapítások alapján a Hatóság 2022. március 09. napján a fenti ügyiratszámom hivatalból eljárást indított a Társaság ellen, amelyről értesítette. A Hatóság a CS/O01/00243-2/2022. ügyiratszámú hivatalos feljegyzésében részletesen rögzítette a próbarendeléssel egybekötött honlap vizsgálata során észlelt hiányosságokat, hibákat, melyet megküldött a Társaságnak.

A Hatóság a 2022. március 09. napján kelt, CS/O01/00243-4/2022. ügyiratszámú végzésében adatszolgáltatásra hívta fel a Társaságot valóságbizonyítás, valamint a hatáskör kiterjedtségének vizsgálata érdekében.

A Társaság nyilatkozatai 2022. március 22., március 25., valamint március 29. napján érkeztek a Hatósághoz, melyekben az alábbiakat adta elő:

Nacsa Mihály vízkutató voltát a nyilatkozatához csatolt dokumentumok alapján kívánja igazolni, továbbá az ő nevéhez fűződik a saját fejlesztésű fizikai vízkezelő berendezés is.

Előadta, hogy a honlapon kifogásolt tartalmakat kijavította, melynek igazolására csatolta az ezt alátámasztó képernyőfotókat.

Előadta továbbá hogy a weboldalon közzétett tájékoztatásokat nem reklámozta országosan és egyetlen megyében sem TV-reklám, rádióreklám, internetes tájékoztatás, nyomtatott sajtó, plakát, szórólap, sem a fogyasztó címére közvetlenül küldött reklám formájában.

A Hatóság a rendelkezésére álló adatok alapján megállapította a hatáskörét az ügyben, ugyanis a kifogásolt kereskedelmi gyakorlat nem alkalmas a gazdasági verseny érdemi befolyásolására.

## **2. A Hatóság az alábbi jogszabályhelyek figyelembe vételével hozta meg a döntését:**

Az elektronikus kereskedelmi szolgáltatások, valamint az információs társadalommal összefüggő szolgáltatások egyes kérdéseiről szóló 2001. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: Ektv.) 4. §-a szerint a szolgáltató köteles elektronikus úton közvetlenül és folyamatosan, könnyen hozzáférhető módon legalább a következő adatokat közzétenni:

h) a szolgáltató részére a tárhelyet biztosító, a 2. § 1) pont lc) alpontjában meghatározott szolgáltató székhelyét, telephelyét, az elérhetőségére vonatkozó adatokat, különösen

az igénybe vevőkkel való kapcsolattartásra szolgáló, rendszeresen használt elektronikus levelezési címét, kivéve, ha a szolgáltató részére nyújtott tárhelyszolgáltatás jellegéből adódóan ezek az adatok egyébként is megismerhetőek.

Az Ektv. 16/A. § (1) bekezdése szerint a 4. §-ban, az 5. §-ban, a 14/A. §-ban, és a fogyasztói jogviták online rendezéséről, valamint a 2006/2004/EK rendelet és a 2009/22/EK irányelv módosításáról szóló, 2013. május 21-i 524/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet 14. cikk (1) és (2) bekezdésében foglalt rendelkezések megsértése esetén az eljárás lefolytatására a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló törvényben meghatározott hatóság jogosult. Az eljáró hatóság a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló törvényben meghatározott szabályok szerint jár el. Az Ektv. 16/A. § (2) bekezdése b) pontja szerint a 6. §-ban foglalt rendelkezések megsértése esetén egyéb szolgáltatók tekintetében a fogyasztóvédelmi hatóság jár el a fogyasztóvédelemről szóló törvény szabályai szerint.

A fogyasztó és a vállalkozás közötti szerződések részletes szabályairól szóló 45/2014. (II. 26.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 45/2014. Korm. rendelet) 1. § (4) bekezdése szerint a Korm. rendeletben foglaltaktól a fogyasztó javára a felek megállapodása eltérhet.

A 45/2014. Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése értelmében a távollévők között kötött szerződés megkötését megelőzően a vállalkozás köteles világosan és közérthető módon tájékoztatni a fogyasztót:

- a) a szerződés szerinti termék vagy szolgáltatás lényeges tulajdonságairól, az adathordozónak és a terméknek vagy szolgáltatásnak megfelelő mértékben;
- e) a szerződés szerinti termékért vagy szolgáltatásért járó ellenszolgáltatás adóval megnövelt teljes összegéről vagy - ha a termék vagy szolgáltatás jellegéből adódóan az ellenértéket nem lehet előre ésszerűen kiszámítani - annak számítási módjáról, valamint az ezen felül felmerülő valamennyi költségről (így különösen a fuvardíjról vagy a postaköltségről), vagy ha e költségeket nem lehet ésszerűen előre kiszámítani, annak a ténynek a feltüntetéséről, hogy további költségek merülhetnek fel;
- h) a teljesítés feltételeiről, így különösen a fizetésről, a fuvarozásról és a teljesítési határidőről, valamint a vállalkozás panaszkezelési módjáról;
- m) a kellékszavatosságra és a termékszavatosságra vonatkozó jogszabályi kötelezettségről;
- n) az értékesítés utáni ügyfélszolgálati és egyéb szolgáltatások, valamint a jótállás fennállásáról és annak feltételeiről;
- w) a békéltető testülethez fordulás lehetőségéről, a vállalkozás székhelye szerint illetékes békéltető testület nevééről és székhelyének postai címéről.

A 45/2014. Korm. rendelet 14. §-a szerint távollévők között kötött szerződés esetén a vállalkozás a 11. § (1) bekezdésében előírt tájékoztatást - világos és közérthető nyelven - a fogyasztóval közli, vagy azt a fogyasztó számára elérhetővé teszi az alkalmazott

távollévők közötti kommunikációt lehetővé tévő eszköznek megfelelő módon. A tartós adathordozón rendelkezésre bocsátott tájékoztatásnak olvashatónak kell lennie.

A 45/2014. Korm. rendelet 15. § (1) bekezdése szerint, ha a távollevők közötti, elektronikus úton kötött szerződés a fogyasztó számára fizetési kötelezettséget keletkeztet, a vállalkozás egyértelműen és jól látható módon, közvetlenül a fogyasztó szerződési nyilatkozatának megtétele előtt felhívja a fogyasztó figyelmét a 11. § (1) bekezdés a), e), f), p) és r) pontjában meghatározott információkra.

A 45/2014. Korm. rendelet 15. § (2) bekezdése értelmében az (1) bekezdésben meghatározott esetben a vállalkozás köteles gondoskodni arról, hogy a fogyasztó a szerződési nyilatkozatának megtételekor kifejezetten tudomásul vegye, hogy nyilatkozata fizetési kötelezettséget von maga után. Ha a nyilatkozat megtétele gomb vagy hasonló funkció aktiválásával jár, a gombot vagy a hasonló funkciót könnyen olvasható módon fizetési kötelezettséggel járó megrendelés vagy ennek megfelelő, egyértelműen megfogalmazott felirattal kell ellátni, amely jelzi, hogy a szerződési nyilatkozat megtétele a vállalkozás javára teljesítendő fizetési kötelezettséget von maga után. Ha a vállalkozás nem tett eleget e bekezdésben foglalt kötelezettségének, a szerződés semmis. A semmisségre csak a fogyasztó érdekében lehet hivatkozni.

A 45/2014. Korm. rendelet 31. § (1) bekezdése szerint a 9. §, a 11. § (1), (3)-(5) és (7) bekezdésében, a 12. § (1) és (3) bekezdésében, a 14-17. §-ban és a 18. § a) pontjában foglalt rendelkezések megsértése esetén a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló törvényben meghatározott hatóság jár el az ott meghatározott szabályok szerint.

A fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény (a továbbiakban: Fttv.) 2. § h) pontja szerint ügyleti döntés: a fogyasztó arra vonatkozó döntése, hogy kössön-e, illetve hogyan és milyen feltételek mellett kössön szerződést, továbbá hogy gyakorolja-e valamely jogát az áruval kapcsolatban.

Az Fttv. 3. § (1) bekezdése szerint tilos a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat.

Az Fttv. 3. § 2) bekezdése értelmében tisztességtelen az a kereskedelmi gyakorlat,

a) amelynek alkalmazása során a kereskedelmi gyakorlat megvalósítója nem az ésszerűen elvárható szintű szakismerettel, illetve nem a jóhiszeműség és tisztesség alapelveinek megfelelően elvárható gondossággal jár el (a továbbiakban: szakmai gondosság követelménye), és

b) amely érzékelhetően rontja azon fogyasztó lehetőségét az áruval kapcsolatos, a szükséges információk birtokában meghozott tájékozott döntésre, akivel kapcsolatban alkalmazzák, illetve akihez eljut, vagy aki a címzettje, és ezáltal a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készíti, amelyet egyébként nem hozott volna meg (a továbbiakban: a fogyasztói magatartás torzítása), vagy erre alkalmas.

Az Fttv. 3. § (3) bekezdése szerint a tisztességtelen különösen az a kereskedelmi gyakorlat, amely megtévesztő (6. § és 7. §) vagy agresszív (8. §).

Az Fttv. 3. § (4) bekezdése szerint a mellékletben meghatározott kereskedelmi gyakorlatok tisztességtelenek.

Az Fttv. 3. § (5) bekezdése szerint a fogyasztókkal szembeni kereskedelmi gyakorlatra vonatkozóan az 1. § (4) vagy (5) bekezdése szerint külön jogszabályban előírt, az e törvényben foglaltaknál szigorúbb követelményeket megsértő kereskedelmi gyakorlat tisztességtelen.

Az Fttv. 6. § (1) bekezdése szerint megtévesztő az a kereskedelmi gyakorlat, amely valótlan információt tartalmaz, vagy valós tény - figyelemmel megjelenésének valamennyi körülményére - olyan módon jelenít meg, hogy megtéveszti vagy alkalmas arra, hogy megtéveszse a fogyasztót az alábbiak közül egy vagy több tényező tekintetében, és ezáltal a fogyasztót olyan üzleti döntés meghozatalára készíti, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas:

b) az áru lényeges jellemzői, így különösen

ba) kivitelezése, összetétele, műszaki jellemzői, tartozékai;

bc) származási helye, eredete;

bd) előállításának vagy szolgáltatásának módja és időpontja;

bg) az adott célra való alkalmassága, a használatától várható eredmények, előnyei;

bj) az egészségre gyakorolt hatása, vagy

bk) tesztelése, ellenőrzöttsége vagy annak eredménye;

c) az áru ára, illetve díja, az ár, illetve díj megállapításának módja, különleges árkedvezmény vagy árelőny megléte;

f) az áruhoz kapcsolódóan biztosított ügyfélszolgálat és panaszkezelés;

g) a vállalkozás vagy képviselőjének személye, jellemzői és jogai, így különösen az ilyen minősége, a jogállása, társulásokban való részvétele és kapcsolatai, vagyona, szellemi alkotásokon fennálló jogai és kereskedelmi tulajdonjoga, engedélye, képesítései, díjai és kitüntetései;

i) a fogyasztó jogai, illetve a fogyasztót az ügylet folytán esetlegesen terhelő hátrányos jogkövetkezmények kockázata.

Az Fttv. 7. § (1) bekezdése szerint megtévesztő az a kereskedelmi gyakorlat, amely

a) - figyelembe véve valamennyi tényt, továbbá a kommunikáció eszközének korlátait - az adott helyzetben a fogyasztó tájékozott üzleti döntéséhez szükséges és ezért jelentős információt elhallgat, elrejt, vagy azt homályos, érthetetlen, félreérthető vagy időszerűtlen módon bocsátja rendelkezésre, vagy nem nevezi meg az adott kereskedelmi gyakorlat kereskedelmi célját, amennyiben az a körülményekből nem derül ki, és

b) ezáltal a fogyasztót olyan üzleti döntés meghozatalára készíti, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas

(a továbbiakban: megtévesztő mulasztás).

Az Fttv. 10. § (1) bekezdése alapján a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértése miatt - a (2) és a (3) bekezdésben foglalt kivétellel - a fogyasztóvédelmi hatóság jár el.

Az Fttv. melléklete szerint tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatok:

4. Annak valótlan állítása, hogy a vállalkozást, annak kereskedelmi gyakorlatát vagy áruját valamely közigazgatási hatóság, közigazgatási jogkör gyakorlására feljogosított szerv vagy erre feljogosított magánjogi jogi személy engedélyezte, jóváhagyta vagy elismerte, vagy ilyen állítás az engedélyezési, jóváhagyási, illetve elismerési feltételeknek való megfelelés nélkül.

17. Annak valótlan állítása, hogy az áru alkalmas betegségek, illetve az emberi szervezet működési zavarai vagy rendellenességei gyógyítására.

Az Fgytv. 14. § (1) bekezdése szerint a fogyasztót - a (2) bekezdésben meghatározott kivétellel - a külön jogszabályban meghatározottak szerint írásban tájékoztatni kell a fogyasztóknak megvételre kínált termék eladási áráról és egységáráról, illetve a szolgáltatás díjáról.

Az Fgytv. 14. § (3) bekezdése szerint eladási árat, az egységárat, illetve a szolgáltatás díját egyértelműen, könnyen azonosíthatóan és tisztán olvashatóan kell feltüntetni.

Az Fgytv. 14. § (5) bekezdése szerint a termék eladási áráként és egységáraként, illetve a szolgáltatás díjaként a fogyasztó által ténylegesen fizetendő, az általános forgalmi adót és egyéb kötelező terheket is tartalmazó árat kell feltüntetni.

Az Fgytv. 17/A. § (8) bekezdése szerint a panasz elutasítása esetén a vállalkozás köteles a fogyasztót írásban tájékoztatni arról, hogy panaszával - annak jellege szerint - mely hatóság vagy békéltető testület eljárását kezdeményezheti. A tájékoztatásnak tartalmaznia kell továbbá az illetékes hatóság, illetve a fogyasztó lakóhelye vagy tartózkodási helye szerinti békéltető testület székhelyét, telefonos és internetes elérhetőségét, valamint levelezési címét. A tájékoztatásnak arra is ki kell terjednie, hogy a vállalkozás a fogyasztói jogvita rendezése érdekében igénybe veszi-e a békéltető testületi eljárást.

Az Fgytv. 45/A. § (2) bekezdése szerint a fogyasztóvédelmi hatóság ellenőrzi a külön jogszabályban fogyasztóvédelmi rendelkezésként meghatározott rendelkezések betartását, és - ha a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló törvény eltérően nem rendelkezik - eljár azok megsértése esetén.

Az Fgytv. 45/A. § (3) bekezdése szerint az (1) és (2) bekezdésben meghatározott rendelkezéseken túl, ha külön törvény vagy kormányrendelet eltérően nem rendelkezik, a fogyasztóvédelmi hatóság ellenőrzi

- a) az áru fogyasztók számára való értékesítésére,
- b) a fogyasztóknak forgalmazott termék minőségére, összetételére, csomagolására,

- c) a fogyasztóknak értékesítésre szánt, illetve értékesített áru mérésére, hatósági árára vagy egyébként kötelezően megállapított árára,
  - d) a fogyasztói panaszok intézésére,
  - e) a fogyasztói szerződés keretében érvényesített szavatossági és jótállási igények intézésére,
  - f) a termék forgalmazása vagy szolgáltatás nyújtása során az egyenlő bánásmód követelményére, továbbá
  - g) a fogyasztók tájékoztatására
- vonatkozó rendelkezések betartását, és eljár azok megsértése esetén.

Az Fgytv. 51/B. § (1) bekezdése szerint a fogyasztóvédelemért felelős miniszter által vezetett minisztérium honlapján közzé kell tenni az e törvény felhatalmazása alapján kiadott kormányrendeletben meghatározott elektronikus kereskedelmi szolgáltatással összefüggő súlyos jogsértést megállapító, a fogyasztóvédelmi hatóság, a Gazdasági Versenyhivatal által hozott véglegessé vált döntést vagy a bíróság által hozott jogerős döntést.

Az Fgytv. 51/B. § (7) bekezdése szerint a fogyasztóvédelemért felelős miniszter az (1) és (2) bekezdés alapján közzétett adatokat - feltéve, hogy a vállalkozás felelősségét az e törvény felhatalmazása alapján kiadott kormányrendeletben meghatározott újabb súlyos jogsértésért a fogyasztóvédelmi hatóság, a Gazdasági Versenyhivatal véglegesen vagy a bíróság jogerősen meg nem állapította - a közzétételtől számított két év elteltével törli a honlapról.

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 6:159. § (2) bekezdése szerint kellékszavatossági igénye alapján a jogosult választása szerint

- a) kijavítást vagy kicserélést igényelhet, kivéve, ha a választott kellékszavatossági jog teljesítése lehetetlen, vagy ha az a kötelezettnek - másik kellékszavatossági igény teljesítésével összehasonlítva - aránytalan többletköltséget eredményezne, figyelembe véve a szolgáltatás hibátlan állapotban képviselt értékét, a szerződésszegés súlyát és a kellékszavatossági jog teljesítésével a jogosultnak okozott érdeksérelmet; vagy
- b) az ellenszolgáltatás arányos leszállítását igényelheti, - a (2a) bekezdés szerinti kivétellel - a hibát a kötelezett költségére maga kijavíthatja vagy mással javíttathatja, vagy a szerződéstől elállhat, ha a kötelezett a kijavítást vagy a kicserélést nem vállalta, e kötelezettségének a (4) bekezdés szerinti feltételekkel nem tud eleget tenni, vagy ha a jogosultnak a kijavításhoz vagy kicseréléshez fűződő érdeke megszűnt.

Az Ptk. 6:159. § (2a) bekezdése szerint fogyasztó és vállalkozás közötti - ingó dolognak minősülő áru adásvételére, digitális tartalom szolgáltatására vagy digitális szolgáltatások nyújtására irányuló - szerződés esetén a fogyasztó kellékszavatossági jogai gyakorlása keretében a hibát a kötelezett költségére maga nem javíthatja ki, illetve mással sem javíttathatja ki azt.



A Ptk. 6:171. § (1) bekezdése alapján aki a szerződés teljesítéséért jótállást vállal vagy jogszabály alapján jótállásra köteles, a jótállás időtartama alatt a jótállást keletkeztető jognyilatkozatban vagy jogszabályban foglalt feltételek szerint köteles helytállni a hibás teljesítésért. Mentesül a jótállási kötelezettség alól, ha bizonyítja, hogy a hiba oka a teljesítés után keletkezett.

A Ptk. 6:173. § (2) bekezdése szerint a jótállási igény érvényesítésére egyebekben a kellékszavatossági jogok gyakorlására vonatkozó szabályokat kell megfelelően alkalmazni.

A termékek eladási ára és egységára, továbbá a szolgáltatások díja feltüntetésének részletes szabályairól szóló 4/2009. (I. 30.) NFGM-SZMM együttes rendelet (a továbbiakban: Árrendelet) 3. § (1) bekezdése szerint a termék egységárát, ha az nem egyezik meg a termék eladási árával,

- a) a terméken, annak csomagolásán vagy a termékhez egyéb módon rögzítve, vagy
- b) a közvetlenül a termék mellett elhelyezett egyedi árkiíráson vagy a fogyasztó számára a megvenni kívánt termék kiválasztásakor könnyen hozzáférhető árjegyzéken (ideértve az étel-, illetve itallapot is) kell feltüntetni.

Az Árrendelet 3. § (2) bekezdése szerint nem kell feltüntetni az egységárát

- a) az 50 g, 50 ml vagy 5 cm alatti csomagolási egységű vagy méretű,
- b) az automatából értékesített,
- c) az egy csomagban lévő, készletben értékesített,
- d) a különleges díszcsomagolású,
- e) az élelmiszerláncról és hatósági felügyeletéről szóló törvényben meghatározott élelmiszer esetén az ételek készítéséhez egy csomagba összeállított terméken.

Az Árrendelet 4. §-a szerint az egységárát

- a) a térfogatra értékesített terméknel literenként (Ft/l), vagy - ha ez a termék jellegéből adódóan megkönnyíti az összehasonlítást - milliliterenként (Ft/ml), centiliterenként (Ft/cl), deciliterenként (Ft/dl), illetve köbméterenként (Ft/m<sup>3</sup>),
- b) a tömegre értékesített terméknel kilogrammonként (Ft/kg), vagy - ha ez a termék jellegéből adódóan megkönnyíti az összehasonlítást - grammonként (Ft/g), dekagrammonként (Ft/dkg) vagy tonnánként (Ft/t),
- c) a hosszúságra értékesített terméknel méterenként (Ft/m), vagy - ha ez a termék jellegéből adódóan megkönnyíti az összehasonlítást - milliméterenként (Ft/mm) vagy centiméterenként (Ft/cm),
- d) a felületre értékesített terméknel négyzetméterenként (Ft/m<sup>2</sup>),
- e) a kizárólag darabra értékesített terméknel darabonként (Ft/db) kell feltüntetni.

Az elektronikus kereskedelmi szolgáltatással összefüggő, közzétételi kötelezettséggel járó súlyos jogsértésekről, valamint a fogyasztó és a vállalkozás közötti szerződések részletes szabályairól szóló 45/2014. (II. 26.) Korm. rendelet módosításáról szóló 453/2016. (XII. 19.) Korm. rendelet 1. §-a szerint a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 51/B. § (1) bekezdésének alkalmazásában elektronikus kereskedelmi szolgáltatással összefüggő súlyos jogsértésnek minősül, ha az elektronikus kereskedelmi szolgáltatások, valamint az információs társadalommal összefüggő szolgáltatások egyes kérdéseiről szóló 2001. évi CVIII. törvény szerinti elektronikus kereskedelmi szolgáltatást nyújtó vállalkozás

a) a szerződéskötést megelőzően nem tájékoztatja a fogyasztót a fogyasztó és a vállalkozás közötti szerződések részletes szabályairól szóló 45/2014. (II. 26.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés b)-d), h), i), m), n) vagy p) pontjában meghatározott adatokról.

### **3. A fentiek alapján a Hatóság az alábbi tényállást állapította meg:**

A Társaság az általa üzemeltetett, [www.immulina.hu](http://www.immulina.hu) weboldalon nem a vonatkozó jogszabályokban foglaltaknak megfelelően tájékoztatta a fogyasztókat:

- **a tárhely-szolgáltató megnevezéséről és elérhetőségeiről;**
- **a megrendelés kori fizetési kötelezettségről;**
- **az általa értékesített termékek lényeges jellemzőiről (összetétele, használatától várható eredmények, egészségre gyakorolt hatása, gyógyítása, ellenőrzöttsége) és egységáráról;**
- **a fizetési módokról;**
- **a szállítási költségekről;**
- **a panaszkezelési módjáról és a békéltető testületi elérhetőségről, valamint**
- **a jótállási jogokról.**

A rendelkező részben meghatározott hiányosságokat, illetve hibákat részletezve az alábbiak állapíthatók meg:

#### **A Társaság beazonosíthatóságát szolgáló adatok tekintetében:**

A Társaság a tárhely-szolgáltató megnevezéséről és elérhetőségeiről ellentmondó tájékoztatásokat adott az egyes menüpontjaiban (ÁSZF/Adatvédelem - Tárhely.Eu Szolgáltató Kft.; Impresszum - Magyar Hosting Kft.).

#### **A szerződéskötés technikai feltételei körében:**

A Társaság a megrendelés folyamata során „Fizetési kötelezettséggel járó megrendelés” vagy ilyen tartalmú figyelmeztetést nem helyezett el.

### A szerződés tárgyára és teljesítésére vonatkozó tájékoztatás tekintetében:

A szerződés tárgyának lényeges jellemzői tekintetében a Társaság a honlapján az alábbi állításokat abban az esetben teheti közzé, amennyiben igazolni tudja azok valóságtartalmát:

- Nacsa Mihály vízkutató, regeneráció specialista
- Immulina:
  - azonnal felszívódni képes természetes hatóanyagokat, közel 4000-féle vitál-elemet tartalmaz
  - nem tartalmaz vegyszereket és más ártalmas összetevőket
  - hatékonyan segít megszabadulni a lerakódott nehézfémektől
  - katalizátor összetevőinek köszönhetően gyorsan képes emelni az energiaszintet
  - kikapcsolja a stresszkiváltó hormonok termelését
  - élővíz technológiával kezelt víz
  - édesvízi algából készült
  - segítséget nyújt a penésztoxin mérgezés kitakarításában
  - támogatja a szervezet méregtelenítését
  - kikapcsolja a pánikhoz, szorongáshoz tartozó funkciókat
  - sérült idegpályák javulhatnak, megszűnhet a krónikus alapp probléma
  - erősíti az immunrendszert
  - gyulladáscsökkentő hatású
  - segít a szervezet regenerálódásában és optimális működőképességében
  - hozzájárul a szem egészségéhez
  - segíthet megelőzni a leggyakoribb fertőző betegségeket
  - segíthet a cukorbetegeknek, csontritkulásban szenvedőknek
  - szívizom sorvadás, sérülés, magas vérnyomás esetén segítséget nyújthat
  - agy, ideg, ízületi gyulladás esetén érdemes kipróbálni
  - idegsejtképzéshez szükséges nyomelemeket tartalmaz
  - házi kedvencek egészségi állapotán is javíthat
- IMMU-MAI:
  - természetes növényi alkotóelemek
  - máj természetes táplálását, működését, regenerációját segítheti
  - hatóság által elismerte Corella alga
  - méregtelenítő - májtámogató hatású

Az eljárás során a Hatóság valóságbizonyításra hívta fel a Társaságot a fenti állítások tartalmának igazolására. A Társaság az általa értékesített termékek természetes összetevőire, valamint előállítására, továbbá a szakértőjének titulusára vonatkozó állításait a nyilatkozatában foglaltakkal, dokumentumokkal alátámasztotta. Ugyanakkor

azon állításait, miszerint a termékek alkalmasak különböző betegségek, problémák gyógyítására, továbbá pozitív hatásuk tapasztalható az egészségre nézve, illetve ellenőrzött, hatóság által elismert algát tartalmaz, nem tudta megfelelően igazolni, ezért a Hatóság úgy tekintette, hogy azok nem feleltek meg a valóságban foglaltaknak.

Az Immulina termék tekintetében a honlapon nem kerültek feltüntetésre annak összetevői, továbbá sem az Immulina, sem pedig az IMMU-MAI termék vonatkozásában nem került megjelenítésre annak egységára (Ft/kapszula).

A fizetési módokkal kapcsolatban a Társaság egymással ellentmondó tájékoztatásokat adott az ÁSZF-jében, a Vásárlás előtti tájékoztató menüpontjában, valamint a megrendelési folyamat során (nem volt egyértelmű, hogy csak az online fizetés/előreutalás formájában történő fizetést vagy az utánvétellel történő készpénzes/bankkártyás fizetést is elfogadja-e).

A szállítási költséggel kapcsolatban a Társaság egymással ellentmondó információkat adott az ÁSZF - Szállítás pontjában (1.250,- Ft), a megrendelési folyamat során (1.490,- Ft), továbbá az ÁSZF-jében nem tett említést az ingyenes házhoz szállításról, csak a megrendelési folyamat során.

#### **A panaszkezelésre és vitarendezési mechanizmusra vonatkozóan:**

A Társaság a Termékvisszaküldés, panaszkezelés menüpontjában a jogelőd fogyasztóvédelmi hatóságot ([www.jarasinfo.gov.hu](http://www.jarasinfo.gov.hu)) nevezte meg, ugyanakkor azt az ÁSZF-jében már megfelelően határozta meg.

Szintén a Termékvisszaküldés, panaszkezelés menüpontban nem megfelelően határozta meg a Csongrád-Csanád Megyei Békéltető Testület levelezési címét.

#### **A jótállásra vonatkozó tájékoztatás tekintetében:**

A Társaság az ÁSZF - jótállás pontjában hiányosan határozta meg a jótállási jogokat, ugyanis csak a kicserélési, illetve a pénzvisszatérítési jogot határozta meg, nem nevesítve a kijavítás, illetve az árleszállítás jogát.

A Társaság az eljárás során arról tájékoztatta a Hatóságot, hogy a kifogásolt tartalmak kijavításra kerültek a vizsgált weboldalon. A Hatóság megállapította, hogy a kifogásolt tartalmak módosításra kerültek, ugyanakkor az utólagos intézkedések nem mentesítik a Társaságot az elkövetett jogsértésért fennálló felelőssége alól, mivel a jogkövetkezmény alapját minden esetben az ellenőrzéskor feltárt állapot képezi, ezért a Hatóság szükségesnek tartotta a Társaság számára a jogsértő magatartás további folytatásának megtiltását.

#### **4. A Társaság által megsértett jogszabályhelyek:**

A feltárt tényállás alapján a Hatóság megállapította, hogy a Társaság megsértette az alábbi jogszabályi rendelkezéseket:

- az Ektv. 4. § h) pontját;
- a 45/2014. Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés a), e), h), n), w) pontjait; 15. § (1), (2) bekezdéseit;
- az Fttv. 3. § (1), (3), (4), (5) bekezdéseit; 6. § (1) bekezdés bg), bj), bk), c), f), i) pontjait; melléklet 17. pontját;
- az Fgytv. 14. § (1), (3), (5) bekezdéseit, valamint
- az Árrendelet 3. § (1) bekezdését; 4. §-át.

#### **5. A Hatóság a döntés meghozatala során a mérlegelési szempontokat az alábbi jogszabályhelyek alapján vette figyelembe:**

Az Fgytv. 47. § (1) bekezdésében foglaltak alapján, ha a fogyasztóvédelmi hatóság eljárása során megállapítja a 45/A. § (1)-(3) bekezdésében meghatározott fogyasztóvédelmi rendelkezések megsértését, az eset lényeges körülményeinek - így különösen a jogsértés súlyának, a jogsértő állapot időtartamának, a jogsértő magatartás ismételt tanúsításának, illetve a jogsértéssel elért előny - figyelembevételével és az arányosság követelményének szem előtt tartásával az alábbi jogkövetkezményeket állapíthatja meg:

- a) elrendelheti a jogsértő állapot megszüntetését,
- b) megtilthatja a jogsértő magatartás folytatását,
- c) határidő tűzésével a feltárt hibák, hiányosságok megszüntetésére kötelezheti a vállalkozást,
- d) a jogszerű állapot helyreállításáig feltételhez kötheti, vagy megtilthatja az áru forgalmazását, illetve értékesítését,
- e) a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló törvényben meghatározottak szerinti dolgot jogosult elkobozni, és azt a jogsértést elkövető vállalkozás költségére megsemmisíteni,
- g) a jogszerű állapot helyreállításáig terjedő időtartamra elrendelheti a jogsértéssel érintett üzlet ideiglenes bezárását, ha az a fogyasztók életének, testi épségének, egészségének védelme vagy a fogyasztók széles körét érintő kárral fenyegető veszély elhárítása érdekében szükséges,
- h) a 16/A. § (1)-(3) bekezdésében foglalt rendelkezések megsértése esetén a jogsértés megállapításától számított legfeljebb egy évig megtilthatja az alkoholtartalmú ital, a dohánytermék, illetve a szexuális termék forgalmazását, e rendelkezések ismételt megsértése esetén pedig elrendelheti a jogsértéssel érintett üzlet legfeljebb harminc nap időtartamra történő ideiglenes bezárását,
- i) fogyasztóvédelmi bírságot (a továbbiakban: bírság) szabhat ki.

Az Fgytv. 47/C. § (1) bekezdése értelmében a bírság összege 15 ezer forinttól

a) az Szt. hatálya alá tartozó, 100 millió forintot meghaladó éves nettó árbevétellel rendelkező, a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló törvény hatálya alá nem tartozó vállalkozás esetében a vállalkozás éves nettó árbevételének 5%-áig, de legfeljebb 500 millió forintig, illetve a fogyasztók széles körének testi épségét, egészségét sértő vagy veszélyeztető, továbbá a fogyasztók széles körének jelentős vagyoni hátrányt okozó jogsértés esetén legfeljebb 2 milliárd forintig,

b) az a) pont hatálya alá nem tartozó vállalkozás esetében 500 ezer forintig, illetve a fogyasztók széles körének testi épségét, egészségét sértő vagy veszélyeztető, továbbá a fogyasztók széles körének jelentős vagyoni hátrányt okozó jogsértés esetén a vállalkozás éves nettó árbevételének 5%-áig, az Szt. hatálya alá nem tartozó vállalkozás esetén 5 millió forintig terjedhet.

Az Fgytv. 47/C. § (1a) bekezdése értelmében az (1) bekezdéstől eltérően az elektronikus kereskedelmi szolgáltatások, valamint az információs társadalommal összefüggő szolgáltatások egyes kérdéseiről szóló 2001. évi CVIII. törvény 2. § a) pontja szerinti elektronikus kereskedelmi szolgáltatást nyújtó vállalkozás elektronikus kereskedelmi szolgáltatással összefüggő ismételten megállapított jogsértése esetén a bírság összege 200 ezer forinttól

a) az (1) bekezdés a) pont hatálya alá tartozó vállalkozás esetében a vállalkozás éves nettó árbevételének 5%-áig, de legfeljebb 500 millió forintig, illetve a fogyasztók széles körének testi épségét, egészségét sértő vagy veszélyeztető, továbbá a fogyasztók széles körének jelentős vagyoni hátrányt okozó jogsértés esetén 2 milliárd forintig,

b) az (1) bekezdés a) pont hatálya alá nem tartozó vállalkozás esetében 2 millió forintig, illetve a fogyasztók széles körének testi épségét, egészségét sértő vagy veszélyeztető, továbbá a fogyasztók széles körének jelentős vagyoni hátrányt okozó jogsértés esetén a vállalkozás éves nettó árbevételének 5%-áig, az Szt. hatálya alá nem tartozó vállalkozás esetén 5 millió forintig terjedhet.

A Szankciótv. 6. § (1) és bekezdése szerint a figyelmeztetéssel a hatóság rosszallását fejezi ki az általa megállapított közigazgatási szabályszegés elkövetése miatt, és újabb szankció kilátásba helyezésével felszólítja az ügyfelet, hogy a jövőben tartózkodjon a közigazgatási szabályszegés elkövetésétől.

A Szankciótv. 6. § (4) bekezdése szerint a hatóság figyelmeztetés szankciót alkalmaz a közigazgatási szabályszegést elkövető ügyféllel szemben, ha az ügyfél számára kötelezettséget állapít meg, és a kötelezettséget megállapító döntésben más szankciót nem alkalmaz.

## **6. A Hatóság a döntése során az alábbi mérlegelési szempontokat vette figyelembe:**

Az Fgytv. 47. § (5) bekezdés szerint az (1) bekezdés alkalmazásában a jogsértés súlyát különösen a jogsértéssel érintett fogyasztók száma, érdekeik sérelmének köre, a jogsértő magatartás kiterjedtsége, valamint a jogsértéssel érintett áruk értéke alapozhatja meg.

A jogsértés súlya tekintetében:

A fogyasztók érdekei sérelmének köre:

A tárhely-szolgáltató megnevezésének és elérhetőségeinek ellentmondó tartalma a fogyasztó tájékoztatáshoz való érdekét sérti. A tárhely-szolgáltató elérhetőségével kapcsolatos tájékoztatási kötelezettség ugyanis az igénybe vevőkkel való kapcsolattartást szolgálja, mindezek hiányában az eladó akadályozza a fogyasztót ezen kapcsolatfelvételben, amely adott esetben a későbbi jogérvényesítés lehetőségét is megnehezíti. A tájékoztatás nem megfelelősége miatt megállapítható a tisztességtelen kereskedelmi magatartás is.

A „Fizetési kötelezettséggel járó megrendelés”, vagy ilyen tartalmú figyelmeztetés elmulasztása a fogyasztó tájékoztatáshoz való érdekét sérti. A fogyasztónak a távértékesítési szerződés megkötése előtt ismernie kell, hogy számára az elektronikus úton kötött szerződés fizetési kötelezettséget keletkeztet. Az eladónak erre egyértelműen és jól látható módon, közvetlenül a fogyasztó szerződési nyilatkozatának megtétele előtt kell kifejezetten utalnia, hogy a fogyasztó ezzel a többlet anyagi teherrel előre számolhasson.

Szemben a hagyományos értékesítési móddal, az interneten keresztül lebonyolított vásárlásoknál a fogyasztó nem találkozik személyesen a termékkel, nem tudja például kézbe venni, ezért kizárólag a szolgáltató által megadott információkra tud hagyatkozni a döntéshozatalkor a termék tulajdonságait, jellegzetességeit illetően. Ezért fontos, hogy a valós, az áruválasztás megkönnyítését szolgáló, valamint az áru használatához szükséges minden adatot közöljenek az oldalon. A tájékoztatás nem megfelelősége miatt megállapítható a tisztességtelen magatartás is.

A tájékoztatáshoz való érdek sérelme állapítható meg, ugyanis a fogyasztók alapvető joga, hogy megismerhessék a fogyasztói döntés előtt a termékek pontos, érvényes, ténylegesen fizetendő eladási árát, egységárát, és a szolgáltatások díját, amelynek mértéke mindenképpen befolyással van a fogyasztók ügyleti döntésére. A termék eladási ára, egységára és a szolgáltatás díja olyan lényeges információ, amely a fogyasztót vásárlási szándékának kialakításában döntően befolyásolja. Az egységár az áruválasztást könnyíti meg a fogyasztó számára a különböző gyártók azonos termékei, illetve az azonos gyártók különböző kiserelési egységű termékeinél. Ennek ismeretében a fogyasztó eldöntheti, hogy anyagi helyzetének melyik árfekvésű termék a megfelelőbb. Mindez jelentős szempont a fogyasztó számára ügyleti döntése meghozatala során. Emellett a megfelelő ártájékoztatásnak, azért is kiemelkedő jelentősége van, mert annak elmaradása a gazdaságilag kiszolgáltatók fogyasztók ügyleti akaratát torzíthatja, melynek következtében a fogyasztók vagyoni érdekei is tovább sérülhetnek, így megállapítható a tisztességtelen kereskedelmi magatartás is.

A fizetési módokkal kapcsolatos ellentmondó tartalom a fogyasztó tájékoztatáshoz való érdekét sérti. A fogyasztónak a távértékesítési szerződés megkötése előtt ismernie kell a választható fizetési módokat, hogy azzal már a döntéshozatal előtt számolhasson. Adott esetben ugyanis ezen információ a fogyasztó ügyleti akaratát is befolyásolhatja, mivel amennyiben a fizetési mód fontos számára, azt a szolgáltatót választja, amelyik a számára kedvezőbb lehetőséget biztosítja. A tájékoztatás nem megfelelősége miatt megállapítható a tisztességtelen magatartás is.

Az ellenértéken felüli (járulékos) költségekről szóló előzetes tájékoztatás nem megfelelősége a fogyasztó tájékoztatáshoz való érdekét sérti. A fogyasztónak a távértékesítési szerződés megkötése előtt ismernie kell, hogy az áru vagy szolgáltatás ellenértékén kívül milyen egyéb fizetési kötelezettség terheli majd a szerződés teljesítése során. A szolgáltatónak már a honlapon egyértelműen és átláthatóan kell a szállítási és esetlegesen a csomagolásért felszámított költségekre is kifejezetten utalnia, hogy a fogyasztó ezekkel a többlet anyagi terhekkal előre számolhasson. A tájékoztatás nem megfelelősége miatt megállapítható a tisztességtelen magatartás is.

A panaszkezelés tekintetében megállapítható a fogyasztó megfelelő tájékoztatáshoz való jogának sérelme, mivel a fogyasztónak a távértékesítési szerződés megkötése előtt teljes körűen ismernie kell, hogy a kereskedő a panaszt milyen módon intézi, illetve a fogyasztó egyet nem értése esetén mely hatóság eljárását kezdeményezheti. Ennek hiányában a kereskedő sértette a fogyasztók megfelelő tájékoztatáshoz fűződő érdekét, mivel az esetleges kifogástétel esetén a fogyasztónak egyéb úton kell ezt az információt beszereznie. A tájékoztatás nem megfelelősége miatt megállapítható a tisztességtelen magatartás is.

A békéltető testület elérhetőségéről szóló nem megfelelő tájékoztatás a fogyasztó tájékoztatáshoz való érdekét sérti. A szolgáltató köteles internetes honlapján pontosan megadni, hogy a fogyasztó mely békéltető testület eljárását kezdeményezheti. Ennek hiányában a kereskedő súlyosan sérti a fogyasztók megfelelő tájékoztatáshoz fűződő érdekét, továbbá sérülhet a fogyasztó érdekérvényesítéshez való joga is, mivel ezen információ hiányában nem gyakorolja a törvény által biztosított jogait. A tájékoztatás nem megfelelősége miatt megállapítható a tisztességtelen magatartás is.

A jótállásra vonatkozó tájékoztatási kötelezettség hiányos megjelenítése a fogyasztó tájékoztatáshoz való érdekét sérti. A szolgáltató ugyanis a szerződés megkötése előtt kellő időben köteles a fogyasztót e jogokról tájékoztatni annak érdekében, hogy a fogyasztó ezen jogaival megfelelően, kellő időben élni tudjon. Azzal, hogy hiányosan határozta meg az igényérvényesítési jogokat, megsértette a fogyasztók érdekérvényesítéshez fűződő jogait. A hiányos tájékoztatás miatt megállapítható a tisztességtelen kereskedelmi magatartás is.



A jogsértő magatartás ismételt tanúsítása:

A Hatóságnál vezetett nyilvántartás szerint a Társaság terhére ugyanezen jogsértő magatartás három éven belüli ismételt tanúsítása a határozathozatal napjáig nem állapítható meg.

A jogsértéssel érintett fogyasztók száma, a jogsértő magatartás kiterjedtsége, a jogsértő magatartás időtartama, a jogsértéssel érintett áruk értéke, valamint a jogsértéssel érintett előny tekintetében releváns adat nem merült fel, így ezek értékelése nem volt lehetséges.

A Társaságnak a [www.e-beszamolo.im.gov.hu](http://www.e-beszamolo.im.gov.hu) oldalon közzétett éves beszámolójából a Hatóság megállapította, hogy a 2020. évi összes foglalkoztatotti létszáma 1 fő, éves nettó árbevétele 29.752.000,- Ft volt, a 2019. évi összes foglalkoztatotti létszáma 1 fő, éves nettó árbevétele 20.605.000,- Ft volt. Ezen létszám- és gazdálkodási adatok értelmében a Társaság a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló 2004. évi XXXIV. törvény 3. § (1) bekezdésében meghatározott kritériumok figyelembevételével KKV-nak minősül.

A Hatóság a Társaság KKV jellegére, eljárást segítő, együttműködő magatartására tekintettel, továbbá arra a tényre figyelemmel, hogy a Szankciótv. 3. § (1) bekezdésében és 9. § (2) bekezdés a) pontjában szabályozott Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásába a hatósági eljárás megindításának napját megelőző egy éven belül a Társaság vonatkozásában közigazgatási szankciót megállapító döntést nem jegyeztek be, a Hatóság a fogyasztóvédelmi bírság kiszabását mellőzte, és a fent megjelölt mérlegelési körülmények figyelembevételével a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A Hatóság felhívja a Társaság figyelmét, hogy az ugyanezen fogyasztóvédelmi rendelkezést tartalmazó jogszabály ismételt megsértése esetén a Társaság terhére fogyasztóvédelmi bírság szabható ki.

Figyelemmel továbbá arra, hogy a Társaság az elektronikus kereskedelmi szolgáltatással összefüggő súlyosan jogsértő magatartást valósított meg, ezért a véglegessé vált döntést a Hatóság közzététel céljából megküldi az ITM számára.

## **7. Záró rendelkezések:**

A Hatóság a döntését a hivatkozott jogszabályhelyek alapján, továbbá az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 80. § (1) bekezdésben és a 81. § (1) bekezdésben meghatározottak szerint, az Fgytv. 45/A. § (1)-(3) bekezdéseiben, az Fttv. 10. § (1) bekezdésében, valamint a fogyasztóvédelmi hatóság kijelöléséről szóló 387/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. § a) pontjában, 2. §-ában, 3. § (4) bekezdésében, az Ákr. 16. §-ában, továbbá a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 86/2019. (IV. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésében biztosított hatáskörben és illetékességi ok alapján eljárva hozta

meg. A jogkövetkezményeket az Fgytv. 47. § (1) bekezdés b) pontja, valamint a Szankciótv. 6. § (4) bekezdése alapján szabta ki.

A Hatóság a döntés véglegessé válásáról az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján rendelkezett. A bírósági felülvizsgálat lehetőségéről az Ákr. 112. § (1) bekezdése, a 113. § (1) bekezdés a) pontja és a 114. § (1) bekezdése, valamint a keresetindítás szabályairól a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban: Kp.) 7. § (1) bekezdés a) pontja, a 12. § (1) bekezdése, a 13. § (1) bekezdése és (3) bekezdés g) pontja, 37. §-a, 39. § (1) és (6) bekezdései, a 45. §-a rendelkezik. Az illetékekről az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. § (1) bekezdése, az 59. §-a, valamint a 62. § (1) bekezdés h) pontja rendelkezik. A kötelező elektronikus kapcsolattartás az E-ügyintézési tv. 9. § (1)-(3), a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 605. §-án, a 608. §-án és 611. §-án, továbbá a Kp. 29. § (1) bekezdésén alapul.

Szeged, 2022. március 30.

**dr. Juhász Tünde**

kormány megbízott nevében és megbízásából:

**Petrik Sándor**  
osztályvezető

**Kapják:**

1. RENEWAL-HUNGARY Kft. (székhelye: 6771 Szeged, Iskola u. 7.) CK
2. Irattár

Ez a döntés 2022. április 04. napján véglegessé vált.