



végleges: 2022.07.22.

BORSOD-ABAÚJ-ZEMPLÉN MEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: BO/48/00874-5/2022.

Modulszám: 2204K-00155

Ügyintéző:

Ügyintézés helye: Hatósági Főosztály

Fogyasztóvédelmi Osztály

3525 Miskolc, Városház tér 1. (tel.:46/512-971)

Email: fogyasztovedelem@borsod.gov.hu

Ügyfelfogadás: H, Sz: 8.00-12.00, 13.00-16.00;

P: 8.00-12.00

Tárgy: Figyelmeztetést és kötelezést megállapító határozat

Ügyfél: Gömöri Alkatrész Kft. (3530 Miskolc, Vörösmarty Mihály utca 37.)

H A T Á R O Z A T

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal a Gömöri Alkatrész Kft-t (3530 Miskolc, Vörösmarty Mihály utca 37., adószám: 24399696-2-05, a továbbiakban: Társaság) a <https://www.minigrillsuto.hu/> webáruház vonatkozásában

figyelmezteti, hogy a jövőben tartózkodjon a közigazgatási szabályszegés elkövetésétől, egyben kötelezi az alábbiaknak a továbbiakban való betartására:

- tegyen eleget az elektronikus kereskedelmi szolgáltatások, valamint az információs társadalommal összefüggő szolgáltatások egyes kérdéseiről szóló **2001. évi CVIII. törvény 5. § (1) bekezdésében és 5. § (2) b) pontjában** foglalt, a határozat indokolásában kifejtett tájékoztatási kötelezettségének, továbbá
- tegyen eleget a fogyasztó és a vállalkozás közötti szerződések részletes szabályairól szóló **45/2014. (II. 26.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés h), i), m), w) pontjában** foglalt, a határozat indokolásában kifejtett tájékoztatási kötelezettségének, továbbá
- tartózkodjon a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló **2008. évi XLVII. törvény 3. § (5) bekezdésében és 6. § (1) bekezdésében** foglaltak megsértésétől, továbbá
- tegyen eleget a fogyasztói jogviták online rendezéséről, valamint az **2006/2004/EK rendelet és a 2009/22/EK irányelv módosításáról (fogyasztói online vitarendezési irányelv)** szóló az **Európai Parlament és a Tanács 524/2013/EU rendelete 14. cikk (2) bekezdésében** foglalt, a határozat indokolásában kifejtett tájékoztatási kötelezettségének, továbbá
- az **egységár** feltüntetésére kötelezett termékeknek tüntesse fel az egységárát is!

A fenti kötelezettségeinek a Társaság a határozat véglegessé válásának napjától köteles eleget tenni. A véglegessé válás napjának a határozat közlésének napja minősül.

Kötelezem továbbá a Társaságot arra, hogy a fogyasztóvédelmi hatóság eljárása során észlelt hiba, hiányosság, illetve a jogsértés megszüntetése érdekében tett intézkedéséről a hatóságot a határozat kézhezvételét követő 30 napon belül írásban, dokumentumokkal alátámasztva értesítse.

Tájékoztatom, hogy az elektronikus kereskedelmi szolgáltatással összefüggő **súlyos jogsértést megállapító**, a fogyasztóvédelmi hatóság, a Gazdasági Versenyhivatal által hozott véglegessé vált döntések vagy a bíróság által hozott jogerős **döntések közzétételre kerülnek** az Innovációs és Technológiai Minisztérium honlapján megtalálható, a súlyos jogsértést elkövető webáruházakat tartalmazó, a <http://jogsertowebaruhazak.kormany.hu/> linken elérhető nyilvános adatbázisban.

A súlyos jogsértés eseteit az elektronikus kereskedelmi szolgáltatással összefüggő, közzétételi kötelezettséggel járó súlyos jogsértésekről, valamint a fogyasztó és a vállalkozás közötti szerződések részletes szabályairól szóló 45/2014. (II. 26.) Korm. rendelet módosításáról szóló **453/2016. (XII. 19.) Korm. rendelet** határozza meg.

Felhívom a figyelmét, hogy jelen határozat a véglegessé válást követően közzétételre kerül a súlyos jogsértést elkövető webáruházak adatbázisában, tekintettel arra, hogy a vállalkozás megsértette a 45/2014. (II. 26.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdésének h), i), m) pontjaiban foglaltakat, amely súlyos jogsértésnek minősül.

Az adatbázisból a közzétételt követő két év után kerül törlésre, feltéve, hogy a vállalkozás felelősségét újabb súlyos jogsértésért a fogyasztóvédelmi hatóság, a Gazdasági Versenyhivatal véglegesen vagy a bíróság jogerősen meg nem állapította.

Amennyiben a vállalkozás a határozatban kifejtett hiányosságokat pótolja, és ezt igazolja a hatóság felé, az adatbázisban ennek ténye is rögzítésre kerül, így a fogyasztók számára az is látható lesz, hogy bár a webáruház kapcsán jogsértés merült fel, azt követően a vállalkozás pótolta a hiányosságokat, a jogsértést megszüntette.

A véglegesen kiszabott kötelezés önkéntes teljesítésének elmaradása esetén a végrehajtást - ha törvény, kormányrendelet vagy önkormányzati hatósági ügyben helyi önkormányzat rendelete másként nem rendelkezik - az állami adóhatóság foganatosítja.

Felhívom figyelmét, hogy amennyiben a jelen határozatban foglalt hiba, hiányosság, illetve a jogsértés megszüntetésére irányuló kötelezettségének nem tesz eleget, és a fogyasztóvédelmi hatóság eljárása során megállapítja a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (a továbbiakban Fgytv.) 45/A. § (1)-(3) bekezdésében meghatározott fogyasztóvédelmi rendelkezések ismételt megsértését, úgy a hatóság az Fgytv. 47. § (1)-(2) bekezdésében meghatározott jogkövetkezményeket alkalmazhatja. Ugyanakkor az Fgytv. 47/C. § (5) bekezdésében meghatározott esetekben a fogyasztóvédelmi hatóság minden esetben bírságot szab ki.

Az eljárás során eljárási költség nem került megállapításra, így annak viseléséről rendelkezni nem volt szükséges.

A határozat a közléssel véglegessé válik, ellene közigazgatási úton fellebbezésnek nincs helye. A végleges döntés ellen a Miskolci Törvényszéken közigazgatási per kezdeményezhető. A keresetlevélben meg kell jelölni a perben eljárásra illetékes bíróságot, a felperes és alperes azonosítására alkalmas adatokat, a vitatott közigazgatási tevékenység és az arról való tudomásszerzés módjának és idejének azonosítására alkalmas adatokat, a bíróság hatáskörének és illetékességének megállapítására alkalmas adatokat, a közigazgatási cselekménnyel okozott jogsérelmet, az annak alapjául szolgáló tények és bizonyítékok előadásával, továbbá a bíróság döntésére irányuló határozott kérelmet.

A keresetlevelet a közléstől számított harminc napon belül lehet előterjeszteni a döntéshozó közigazgatási szervnél.

A jogi képviselővel eljáró fél és a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet – ha nem ügyvédi képviselővel jár el – a keresetlevelet kizárólag elektronikus úton nyújthatja be a kormányhivatal honlapján elérhető iForm elektronikus nyomtatványkitöltő alkalmazással (<https://e-kormanyablak.kh.gov.hu>) vagy hivatali kapun keresztül. A jogi képviselő nélkül eljáró felperes a keresetlevelet választása szerint elektronikus úton (<https://epapir.gov.hu>), vagy a bíróság honlapjáról letölthető formanyomtatványon vagy – a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 37. §-ában előírt kötelező tartalommal – ajánlott küldeményként postai úton is előterjesztheti.

A keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény végrehajtására halasztó hatálya nincs, a felperes azonban részletes indokolással és azt alátámasztó dokumentumok csatolásával azonnali jogvédelmet kérhet. A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. Tárgyalás tartását az ügyfél a keresetlevélben kérheti, ennek elmulasztása miatt igazolási kérelemnek nincs helye.

A közigazgatási bírósági eljárás illetékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A §-ában foglaltak határozzák meg, a törvény 62. § (1) bekezdés h. pontja a bírósági eljárásban a feleket tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

INDOKOLÁS

1. Eljárási cselekmények

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatalnál a **Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Főügyészség fogyasztóvédelmi hatósági eljárás lefolytatását kezdeményezte** a Gömöri Alkatrész Kft. által üzemeltetett <https://www.minigrillsuto.hu/> webáruház felületén feltüntetett tájékoztatások tekintetében.

Fentiek alapján a fogyasztóvédelmi hatóságként eljáró Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal „az online értékesítés fogyasztóvédelmi szempontú ellenőrzése” elnevezésű témavizsgálat keretében vizsgálat alá vonta a webáruház felületét.

Annak tisztázása céljából, hogy a felület valóban webáruházként funkcionál, 2022. május 19. napján próbamegrendelésre került sor, melynek során megrendelésre került 2 db IZ-SVC84S.1F Sencor SVC 840RD Silenzio mikroszálalás porzsák (5 db+1filter/csomag) 3.980,- Ft eladási áron, szállítási díjjal együtt összesen 5.470,- Ft fizetendő összegért. (rendelés száma: GSZ055910)

2022. május 19-én elállásra került sor a nagyker@gomoriszerviz.hu e-mail címen, melyet követően a rendelés törlésre került.

A hatóság az eljárás során a webáruház felületén közzétett tájékoztatások fogyasztóvédelmi szabályoknak való megfelelését vizsgálta.

Ennek céljából a webáruház a próbamegrendelés napján aktuális tartalma, a próbamegrendelés lépései és a levelezés archiválásra és kinyomtatásra került.

Jelen döntés a fenti időpontban rögzített adattartalom alapján került meghozatalra.

2. Az alábbi jogszabályhely figyelembe vételével hoztam meg döntésemet:

A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (a továbbiakban: Fgytv.) 45/A. § (1) bekezdése szerint a fogyasztóvédelmi hatóság ellenőrzi – a szerződés létrejöttére, érvényességére, joghatásaira és megszűnésére vonatkozó rendelkezések kivételével –

- a) a forgalmazással, szolgáltatásnyújtással,
- b) a gyermek- és fiataikorúak védelmével,
- c) a fogyasztói csoporttal,
- d) a panaszkezeléssel, ügyfélszolgálattal, fogyasztóvédelmi referens foglalkoztatásával, valamint
- e) a vállalkozásnak a békéltető testületre vonatkozó 17/A. § (1a) bekezdése szerinti tájékoztatási, valamint a békéltető testületi eljárásban fennálló, a 29. § (11) bekezdésében meghatározott együttműködési kötelezettségével összefüggő, e törvényben és a végrehajtására kiadott jogszabályokban foglalt rendelkezések betartását, és eljár azok megsértése esetén.

Az Fgytv. 45/A. § (2) bekezdése szerint a fogyasztóvédelmi hatóság ellenőrzi a külön jogszabályban fogyasztóvédelmi rendelkezésként meghatározott rendelkezések betartását, és – ha a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló törvény eltérően nem rendelkezik – eljár azok megsértése esetén.

Az elektronikus kereskedelmi szolgáltatások, valamint az információs társadalommal összefüggő szolgáltatások egyes kérdéseiről szóló **2001. évi CVIII. törvény 5. § (1) bekezdése** alapján a szolgáltató köteles az információs társadalommal összefüggő szolgáltatásra vonatkozó általános szerződési feltételeket oly módon hozzáférhetővé tenni, amely lehetővé teszi az igénybe vevő számára, hogy tárolja és előhívja azokat.

Az elektronikus kereskedelmi szolgáltatások, valamint az információs társadalommal összefüggő szolgáltatások egyes kérdéseiről szóló **2001. évi CVIII. törvény 5. § (2) bekezdésének b)** pontja alapján a szolgáltató az igénybe vevő megrendelésének elküldését megelőzően köteles egyértelműen tájékoztatni az igénybe vevőt:

b) arról, hogy a megkötendő szerződés írásba foglalt szerződésnek minősül-e, a szolgáltató iktatja-e a szerződést, illetve, hogy az iktatott szerződés utóbb hozzáférhető lesz-e;

A fogyasztó és a vállalkozás közötti szerződések részletes szabályairól szóló **45/2014. (II. 26.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdésének h), i), m), w)** pontjai alapján üzlethelyiségen kívül kötött szerződés és távollévők között kötött szerződés megkötését megelőzően a vállalkozás köteles világosan és közérthető módon tájékoztatni a fogyasztót

h) a teljesítés feltételeiről, így különösen a fizetésről, a fuvarozásról és a teljesítési határidőről, valamint a vállalkozás panaszkezelési módjáról;

i) a 20. § szerinti jog gyakorlásának határidejéről és egyéb feltételeiről (különösen a 22. §-ban foglaltakról), valamint a 2. melléklet szerinti nyilatkozat-mintáról;

m) a kellékszavatosságra és a termékszavatosságra vonatkozó jogszabályi kötelezettségről,

w) a békéltető testülethez fordulás lehetőségéről, a vállalkozás székhelye szerint illetékes békéltető testület nevééről és székhelyének postai címéről.

A fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló **2008. évi XLVII. törvény** (a továbbiakban: Fttv.) 10. § (1) bekezdése szerint a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértése miatt - a (2) és a (3) bekezdésben foglalt kivétellel - a fogyasztóvédelmi hatóság jár el.

Az Fttv. 3. § (1) bekezdése szerint tilos a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat. Az Fttv. 3. § (3) bekezdése szerint tisztességtelen különösen az a kereskedelmi gyakorlat, amely megtévesztő (6. § és 7. §).

A 2008. évi XLVII. törvény **3. § (5)** bekezdése alapján a fogyasztókkal szembeni kereskedelmi gyakorlatra vonatkozóan az 1. § (4) vagy (5) bekezdése szerint külön jogszabályban előírt, az e törvényben foglaltaknál szigorúbb követelményeket megsértő kereskedelmi gyakorlat tisztességtelen.

A 2008. évi XLVII. törvény **6. § (1) bekezdésének i)** pontja szerint megtévesztő az a kereskedelmi gyakorlat, amely valótlan információt tartalmaz, vagy valós tény – figyelemmel megjelenésének valamennyi körülményére – olyan módon jelenít meg, hogy megtéveszti vagy alkalmas arra, hogy megtéveszse a fogyasztót az alábbiak közül egy vagy több tényező tekintetében és ezáltal a fogyasztót olyan üzleti döntés meghozatalára készíti, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas: i) a fogyasztó jogai, illetve a fogyasztót az ügylet folytán esetlegesen terhelő hátrányos jogkövetkezmények kockázata.

A fogyasztói jogviták online rendezéséről, valamint az 2006/2004/EK rendelet és a 2009/22/EK irányelv módosításáról (fogyasztói online vitarendezési irányelv) szóló **az Európai Parlament és a Tanács 524/2013/EU rendelete 14. cikk (2)** bekezdése alapján az Unióban letelepedett, online adásvételi vagy szolgáltatási szerződésekben érintett azon kereskedőknek, akik kötelesek egy vagy több alternatív vitarendezési fórumot igénybe venni a fogyasztókkal fennálló vitáik rendezéséhez, vagy erre kötelezettséget vállalnak, tájékoztatniuk kell a fogyasztókat az online vitarendezési platform létezéséről, valamint arról a lehetőségről, hogy az online vitarendezési platform felhasználható a vitáik rendezéséhez. Emellett az online vitarendezési platformra mutató elektronikus linket kell megjeleníteniük honlapjukon, illetve, ha az ajánlatot e-mailben teszik, akkor az adott e-mailben. Ezt az

információt fel kell tüntetni adott esetben az online adásvételi vagy szolgáltatási szerződés általános feltételei között is.

A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 14. § (1) bekezdése szerint a fogyasztót - a (2) bekezdésben meghatározott kivétellel - a külön jogszabályban meghatározottak szerint írásban tájékoztatni kell a fogyasztóknak megvételre kínált termék eladási áráról és egységáráról, illetve a szolgáltatás díjáról.

A termékek eladási ára és egységára, továbbá a szolgáltatások díja feltüntetésének részletes szabályairól szóló **4/2009. (I. 30.) NFGM-SZMM együttes rendelet 3. § (1)** bekezdése szerint a termék egységárát, ha az nem egyezik meg a termék eladási árával, a terméken, annak csomagolásán vagy a termékhez egyéb módon rögzítve, vagy a közvetlenül a termék mellett elhelyezett egyedi árkiíráson vagy a fogyasztó számára megvenni kívánt termék kiválasztásakor könnyen hozzáférhető árjegyzéken (ideértve az étel-, illetve itallapot is) kell feltüntetni.

A 4/2009. (I. 30.) NFGM-SZMM együttes rendelet **4. §** előírja, hogy az egységárát

a) a térfogatra értékesített terméknel literenként (Ft/l), vagy – ha ez a termék jellegéből adódóan megkönnyíti az összehasonlítást – milliliterenként (Ft/ml), centiliterenként (Ft/cl), deciliterenként (Ft/dl), illetve köbméterenként (Ft/m³),

b) a tömegre értékesített terméknel kilogrammonként (Ft/kg), vagy – ha ez a termék jellegéből adódóan megkönnyíti az összehasonlítást – grammonként (Ft/g), dekagrammonként (Ft/dkg) vagy tonnánként (Ft/t),

c) a hosszúságra értékesített terméknel méterenként (Ft/m), vagy – ha ez a termék jellegéből adódóan megkönnyíti az összehasonlítást – milliméterenként (Ft/mm) vagy centiméterenként (Ft/cm),

d) a felületre értékesített terméknel négyzetméterenként (Ft/m²),

e) a kizárólag darabra értékesített terméknel darabonként (Ft/db)

kell feltüntetni.

A rendelet 3. § (2) bekezdése nevesíti a kivételeket, mely szerint nem kell feltüntetni az egységárát

a) az 50 g, 50 ml vagy 5 cm alatti csomagolási egységű vagy méretű,

b) az automatából értékesített,

c) az egy csomagban lévő, készletben értékesített,

d) a különleges díszcsomagolású,

e) az élelmiszerláncról és hatósági felügyeletéről szóló törvényben meghatározott élelmiszer esetén az ételek készítéséhez egy csomagba összeállított terméken.

3. A fentiek alapján a <https://www.minigrillsuto.hu/> webáruház tekintetében az alábbi tényállást állapítottam meg:

a) A weboldalon **nem kerültek feltüntetésre az alábbi tájékoztatások:**

- a megkötött szerződést iktatják-e (iktatják/nem iktatják),
- ha a szerződést iktatják, az utólag hozzáférhető lesz-e,

- a termékek egységára

Az 50 ml-es, 50 g-os és afölötti csomagolási egységű termékek tekintetében és a több darabos, homogén termékeket tartalmazó csomagok esetén is kötelező az eladási ár mellett az egységár feltüntetése is.

Ennek alapján többek között az alábbi termékeknél nem került feltüntetésre az egységár:

- 1200 ml-es Dettol tisztítószer utántöltő
- 500 ml-es Dettol folyékony szappan utántöltő - levendula

Mindezek alapján szükséges minden arra kötelezett termék tekintetében az egységárak feltüntetése a webáruházban.

- a vállalkozás panaszkezelési módja nem került feltüntetésre,

A panaszkezelési mód magában foglalja a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 17/A. § (3)–(8) bekezdések által előírtakat, továbbá tartalmaznia kell azt is, hogy a fogyasztó panasza elutasítása esetén a lakóhelye szerinti kormányhivatalhoz fordulhat. A tájékoztatásban az alábbiak figyelembe vétele szükséges:

A fogyasztók a jelenleg hatályos jogszabályok alapján panaszukkal a kormányhivatalokhoz fordulhatnak, mint fogyasztóvédelmi hatósághoz.

Az egyes kormányhivatalok és azon belül a fogyasztóvédelmi feladatot ellátó szervezeti egység elérhetőségei a <http://www.kormanyhivatal.hu/hu> oldalon találhatóak.

Az illetékességet a fogyasztóvédelmi hatóság kijelöléséről szóló 387/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 2/A. §-e határozza meg.

Az illetékesség tekintetében elsősorban a fogyasztó lakóhelyét szükséges figyelembe venni. Mivel ez változó lehet, a tájékoztatáshoz szükséges legalább a <http://www.kormanyhivatal.hu/hu> internetes oldalra történő hivatkozás feltüntetése a weboldalon.

- a vállalkozás székhelye szerint illetékes békéltető testület neve és székhelyének postai címe,
- az online vitarendezési platform

Ennek keretében tájékoztatni szükséges a fogyasztókat az online vitarendezési platform létezéséről, valamint arról a lehetőségéről, hogy az online vitarendezési platform felhasználható a vitáik rendezéséhez. Emellett az online vitarendezési platformra mutató elektronikus linket is meg kell megjeleníteni a honlapon.

<https://ec.europa.eu/consumers/odr/main/index.cfm?event=main.home2.show&lng=HU>

- b) A weboldal **nem tartalmaz megfelelő tájékoztatást a fogyasztót megillető szavatossági, jótállási jogokkal kapcsolatosan.**

Tájékoztatom, hogy e körben segítséget nyújthat a fogyasztó és a vállalkozás közötti szerződések részletes szabályairól szóló 45/2014. (II. 26.) Korm. rendelet 3. mellékletében foglalt mintatájékoztató.

- c) Megállapításra került továbbá, hogy **nem került feltüntetésre az alábbi, elállási joggal kapcsolatos tájékoztatás:**

- a fogyasztó az elállási jogát a szerződés megkötésének napja és a termék átvétele közötti időszakban is gyakorolhatja

- d) **Az alábbi megtevesztésre alkalmas tájékoztatások kerültek feltüntetésre az „Általános Szerződési Feltételek” szövegében:**

„A teljesítéstől számított hat hónapon belül a kellékszavatossági igénye érvényesítésének a hiba közlésén túl nincs egyéb feltétele, ha Ön igazolja, hogy a terméket, illetve a szolgáltatást a Gömöri Alkatrész Kft. Szolgáltató nyújtotta. A teljesítéstől számított hat hónap eltelte után azonban már Ön köteles bizonyítani, hogy az Ön által felismert hiba már a teljesítés időpontjában is megvolt.”

2022. január 1. napjától a 373/2021. (VI. 30.) Korm. rendelet hatályba lépésével a fogyasztó és vállalkozás közötti, az áruk adásvételére, valamint a digitális tartalom szolgáltatására és digitális szolgáltatások nyújtására irányuló szerződések esetében a vélelem időtartama 1 évre emelkedett.

4. A Társaság által megsértett jogszabályhelyek:

A feltárt tényállás alapján megállapítottam, hogy a Társaság megsértette

- az elektronikus kereskedelmi szolgáltatások, valamint az információs társadalommal összefüggő szolgáltatások egyes kérdéseiről szóló **2001. évi CVIII. törvény 5. § (1) bekezdésében és 5. § (2) bekezdés b) pontjában**, továbbá
- a fogyasztó és a vállalkozás közötti szerződések részletes szabályairól szóló **45/2014. (II. 26.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés h), i), m), w) pontjaiban**, továbbá
- a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló **2008. évi XLVII. törvény 3. § (5) bekezdésében és 6. § (1) i) pontjában**, továbbá
- az 2006/2004/EK rendelet és a 2009/22/EK irányelv módosításáról (fogyasztói online vitarendezési irányelv) szóló **az Európai Parlament és a Tanács 524/2013/EU rendelete 14. cikk (2) bekezdésében**, továbbá
- a fogyasztóvédelemről szóló **1997. évi CLV. törvény 14. § (1) bekezdésében**, továbbá

- a termékek eladási ára és egységára, továbbá a szolgáltatások díja feltüntetésének részletes szabályairól szóló **4/2009. (I. 30.) NFGM-SZMM együttes rendelet 3. § (1) bekezdésében**

foglaltakat.

5. A döntésem meghozatala során a mérlegelési szempontokat az alábbi jogszabályhelyek alapján vettem figyelembe:

Az Fgytv. 47. § (1) bekezdésében foglaltak alapján, ha a fogyasztóvédelmi hatóság eljárása során megállapítja a 45/A. § (1)-(3) bekezdésében meghatározott fogyasztóvédelmi rendelkezések megsértését, az eset lényeges körülményeinek - így különösen a jogsértés súlyának, a jogsértő állapot időtartamának, a jogsértő magatartás ismételt tanúsításának, illetve a jogsértéssel elért előny - figyelembevételével és az arányosság követelményének szem előtt tartásával az alábbi jogkövetkezményeket állapíthatja meg:

a) elrendelheti a jogsértő állapot megszüntetését,

b) megtilthatja a jogsértő magatartás folytatását,

c) határidő tűzésével a feltárt hibák, hiányosságok megszüntetésére kötelezheti a vállalkozást,

d) a jogszerű állapot helyreállításáig feltételhez kötheti, vagy megtilthatja az áru forgalmazását, illetve értékesítését,

g) a jogszerű állapot helyreállításáig terjedő időtartamra elrendelheti a jogsértéssel érintett üzlet ideiglenes bezárását, ha az a fogyasztók életének, testi épségének, egészségének védelme vagy a fogyasztók széles körét érintő kárral fenyegető veszély elhárítása érdekében szükséges,

h) a 16/A. § (1)-(3) bekezdésében foglalt rendelkezések megsértése esetén a jogsértés megállapításától számított legfeljebb egy évig megtilthatja az alkoholtartalmú ital, a dohánytermék, illetve a szexuális termék forgalmazását, e rendelkezések ismételt megsértése esetén pedig elrendelheti a jogsértéssel érintett üzlet legfeljebb harminc nap időtartamra történő ideiglenes bezárását,

i) fogyasztóvédelmi bírságot (a továbbiakban: bírság) szabhat ki.

A közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény 6. § (3) bekezdése szerint **figyelmeztetés alkalmazásának akkor van helye, ha közigazgatási szabályszegés elkövetése miatt más szankció nem alkalmazható, vagy ha a közigazgatási szabályszegés az elkövetés körülményeire tekintettel csekély súlyú és a figyelmeztetéstől kellő visszatartó hatás várható.**

A 2017. évi CXXV. törvény 6. § (4) bekezdése szerint **a hatóság figyelmeztetés szankciót alkalmaz a közigazgatási szabályszegést elkövető ügyféllel szemben, ha az ügyfél számára kötelezettséget állapít meg, és a kötelezettséget megállapító döntésben más szankciót nem alkalmaz.**

Az 1997. évi CLV. törvény 47. § (1) bekezdés b) pontjában és a 2017. évi CXXV. törvény 6. § (3) és (4) bekezdéseiben foglaltak alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határoztam.

6. Döntésem során az alábbi mérlegelési szempontokat vettem figyelembe:

Az Fgytv. 47. § (5) bekezdés szerint az (1) bekezdés alkalmazásában a jogsértés súlyát különösen a jogsértéssel érintett fogyasztók száma, érdekeik sérelmének köre, a jogsértő magatartás kiterjedtsége, valamint a jogsértéssel érintett áruk értéke alapozhatja meg.

A jogsértés jellege, súlya, mértéke, az okozott hátrányok tekintetében, a fogyasztók érdekei sérelmének körében a vállalkozás terhére értékeltem, hogy

- a szerződéssel, panaszkezeléssel, szavatossággal, jótállással és elállással kapcsolatos tájékoztatások elmulasztásával megsértette, korlátozta a fogyasztónak a tájékoztatással kapcsolatos érdekeit és jogait,
- az egységár-feltüntetési hiányosságok miatt a fogyasztó nem kapott meg minden, a termékkel kapcsolatos jogszabály által előírt információt, ezért sérült az ártájékoztatáshoz fűződő alapvető joga. A fogyasztók alapvető joga, hogy megismerhessék a termék pontos, érvényes egységárát. Az egységárok a termékek árának összehasonlítását segítik, ezáltal a körültekintő vásárlói döntést szolgálják.
- a megtévesztő tartalmú tájékoztatásokkal megtévesztő tisztességtelen kereskedelmi gyakorlattal megsértette a fogyasztók tájékoztatással kapcsolatos érdekeit és jogait, továbbá alkalmas a fogyasztó ügyleti döntésének befolyásolására.

Jogsértés ismétlődését, jogsértés időtartamát, jogsértéssel elért előnyt, jogsértéssel érintett fogyasztók számát nem értékeltem a vállalkozás terhére, mivel ezekre utaló adatok nem merültek fel az eljárásom során.

Felhívom a Társaság figyelmét, hogy az ugyanezen fogyasztóvédelmi rendelkezést tartalmazó jogszabály ismételt megsértése esetén a Társaság terhére fogyasztóvédelmi bírság szabható ki.

Mindezekre tekintettel a Társaság számára a jogsértő magatartás folytatását megtiltottam annak érdekében, hogy a jövőben jogkövető magatartást tanúsítson.

7. Záró rendelkezések:

A határozatban foglalt rendelkezések végrehajtását az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 134. § (1) bekezdése szabályozza. Jelen eljárásban az ügyintézési határidő leteltének napja 2022.07.15.

Döntésemet a hivatkozott jogszabályhelyek alapján, továbbá az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 80. § (1) bekezdésben és a 81. § (1) bekezdésben meghatározottak szerint, a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 45/A. § (1)-(3) bekezdéseiben, valamint a fogyasztóvédelmi hatóság kijelöléséről szóló 387/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1-2. §-aiban biztosított hatáskörömben, a 2017. évi CXXV. törvény 6.§-ában foglaltakra is tekintettel, az Ákr. 16. §-a, valamint a Statútum R. 2/A. § szerinti illetékességi ok alapján eljárva hoztam meg.

Az e határozat elleni jogorvoslati lehetőséget az Ákr. 112. § (1) bekezdése és 114. § (1) bekezdése szabályozza, a kötelező elektronikus kapcsolattartás a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi

I. törvény 28-29 §-aiban, valamint a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdésében foglaltakon alapul.

A bírósági eljárás szabályaira a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. tv. (Kp.) rendelkezései irányadók, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Kp. 13. § (1) bek. e) pontján, a 37. § és 39. §-ain, az 50. § (1) bekezdésén, valamint a 77. § (1)-(2) bekezdésén, a polgári perben és a közigazgatási bírósági eljárásban alkalmazandó nyomtatványokról szóló 17/2020. (XII.23.) IM rendelet 6. § (1) bekezdésén, valamint az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdésén alapul.

Miskolc, 2022. az elektronikus tanúsítvány (időbélyegző) szerint

Dr. Alakszai Zoltán
kormány megbízott nevében és megbízásából:

Horváthné Szendrei Szilvia
osztályvezető

A döntésről értesül:

- Gömöri Alkatrész Kft. (3530 Miskolc, Vörösmarty Mihály utca 37.)

Véglegessé válás után: Irattár