



KOMÁROM-ESZTERGOM MEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: KE/045/00682-3/2022.

Ügyintéző: Sarokné Walcz Adrienn

Tárgy: Kötelezést alkalmazó határozat

Ügyfél: Nails-Info Kft.

Melléklet: Hivatalos feljegyzések (2 db)

Modulszám: 2211K-00105

Ügyfélfogadás: Hétfő-Csütörtök: 08.00 – 15.30
Péntek: 08.00 – 13.00

H A T Á R O Z A T

1.) A Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Fogyasztóvédelmi Osztálya a **Nails-Info Kft.**-t (székhely: 2840 Oroszlány, Népekaráság út 18. 4/13., adószám: 22758684-1-11, a továbbiakban: Társaság)

figyelmezteti, és kötelezi

arra, hogy az általa működtetett **www.meglepidium.hu** webáruház felületén

- **tüntesse fel a vállalkozás székhelyének postai címét.**
- **adjon tájékoztatást arról, mik a szerződéskötés lehetséges nyelvei (akkor is, ha az csak magyar).**
- **a szerződés teljesítése tekintetében tájékoztasson**
 - **a teljesítési határidőről.**
 - **a ténylegesen fizetendő szállítási díjakról.**
- **adjon tájékoztatást az elektronikus úton beérkezett panaszok kezelési módjáról.**
- **szüntesse meg a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot – a fogyasztóvédelmi hatóságokról és azok elérhetőségéről valós, naprakész tájékoztatást nyújtson.**
- **a fogyasztót megillető elállási jog vonatkozásában egyértelműen és a jogszabályi előírásoknak megfelelően tájékoztasson arról, hogy**
 - **az elállási jog 14 napon belül gyakorolható.**
 - **a fogyasztónak a terméket haladéktalanul, de legkésőbb az elállás közlésétől számított 14 napon belül vissza kell juttatnia.**

Fenti kötelezettségeinek a Társaság e határozat véglegessé válásának napját követő 30 napon belül köteles eleget tenni.

2.) Kötelezem továbbá a Társaságot arra, hogy a fogyasztóvédelmi hatóság eljárása során észlelt hiba, hiányosság, illetve a jogsértés megszüntetése érdekében tett intézkedéséről a hatóságot a határozat véglegessé válását követő 30 napon belül értesítse.

A véglegesen kiszabott kötelezés önkéntes teljesítésének elmaradása esetén a végrehajtást foganatosító szerv a meghatározott cselekményt a kötelezett költségére és veszélyére elvégeztetheti, a kötelezettel szemben pénzbírságot szabhat ki, továbbá a rendőrség közreműködésével kényszerítheti ki a meghatározott cselekményt.

Felhívom figyelmét, hogy amennyiben a jelen határozatban foglalt hiba, hiányosság, illetve a jogsértés megszüntetésére irányuló kötelezettségének nem tesz eleget, és a fogyasztóvédelmi hatóság eljárása során megállapítja a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (a továbbiakban Fgytv.) 45/A. § (1)-(3) bekezdésében meghatározott fogyasztóvédelmi rendelkezések ismételt megsértését, úgy a hatóság az Fgytv. 47. § (1)-(2) bekezdésében meghatározott jogkövetkezményeket alkalmazhatja. Ugyanakkor az Fgytv. 47/C. § (5) bekezdése értelmében, az ott meghatározott esetekben, a fogyasztóvédelmi hatóság minden esetben bírságot szab ki.

A kormányhivatal eljárása során eljárési költség nem került megállapításra, így annak viseléséről rendelkezni nem volt szükséges.

A hatóság döntése annak kézhezvételével véglegessé válik. A véglegessé vált döntés ellen fellebbezésnek helye nincs, a perindításra jogosult fél azonban a döntés ellen közigazgatási pert indíthat.

A bíróság eljárása illetékköteles, melynek mértéke 30.000,- Ft, azonban a feleket vagyoni és jövedelmi viszonyaikra tekintet nélkül illetékfeljegyzési jog illeti meg.

A bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz, ha egyik fél sem kérte tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek. Tárgyalás tartását az ügyfél a keresetlevélben kérheti, melynek elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

A közigazgatási perek a törvényszékek hatáskörébe tartoznak, a perre az a törvényszék illetékes, amelynek illetékességi területén a per tárgyává tett közigazgatási cselekmény megvalósult. Ennek megfelelően a keresetlevelet a vitatott közigazgatási cselekmény közlésétől számított 30 napon belül a Győri Törvényszéknek (9021 Győr, Szent István út 6.) címezve, a Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatalnál (2800 Tatabánya, Bárdos L. u. 2.) kell benyújtani.

Az ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet, illetve az ügyfél jogi képviselője elektronikus ügyintézésre köteles. Elektronikus ügyintézés esetén a keresetlevelet a <https://e-kormanyablak.kh.gov.hu> honlapon keresztül kell benyújtani. A képviselő elektronikus kapcsolattartás esetén a keresetlevél mellékletként csatolja az elektronikus okiratként rendelkezésre álló, vagy az általa digitalizált meghatalmazást, kivéve, ha a képviselő meghatalmazása a rendelkezési nyilvántartásban szerepel.

A jogi képviselő nélkül eljáró természetes személy a keresetlevelet postán (ajánlott küldeményként) is megküldheti, illetve a jogszabályban meghatározott nyomtatványon is előterjesztheti.

A keresetlevél benyújtásának a döntés végrehajtására halasztó hatálya nincs, ugyanakkor a halasztó hatály elrendelése azonnali jogvédelem keretében a bíróságtól kérhető. A kérelemben valószínűsíteni kell a kérelmet megalapozó tényeket, valamint részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A bíróság tanácsa az azonnali jogvédelem iránti kérelemről a bírósághoz érkezésétől számított 15 napon belül dönt. Hiánypótlásnak nincs helye.

INDOKOLÁS

1. Eljárási cselekmények:

A Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Fogyasztóvédelmi Osztálya hatósági ellenőrzés alá vonta a **Nails-Info Kft.** (székhely: 2840 Oroszlány, Népekbarátsága út 18. 4/13., adószám: 22758684-1-11) által működtetett **www.meglepidium.hu** webáruházat az online értékesítés fogyasztóvédelmi szempontú ellenőrzése országos témavizsgálat keretében.

Az ellenőrzés megállapításait a KE/045/00682-1/2022. és a KE/045/00682-2/2022. számú hivatalos feljegyzések tartalmazzák, melyek egy másolati példányát jelen határozat mellékleteként megküldöm a társaság részére.

A hivatalos feljegyzésekben az alábbiak kerültek rögzítésre:

2022. november 25-én az ügyintézők a fenti témavizsgálat keretében megtekintették a www.meglepidium.hu weboldalt, melyet teljes tartalmával együtt .pdf formátumban és .html-ként is elmentettek.

Ugyancsak 2022. november 25-én az ügyintézők a webáruházon keresztül regisztrációt követően megrendelést adtak le 5.600.- Ft értékben az alábbi termék vonatkozásában:

– Farönkön rózsás dekor mályva /5.600.- Ft/

A termék átvétele kapcsán személyes átvételt választottak, mely átvételi mód igénybevétele díjmentes. Készpénzzel kerül kiegyenlítésre a megrendelés ellenértéke. A megrendelés lépéseit rögzítették. A megrendelés száma: 359.

10 óra 55 perckor a társaságtól elektronikus levél érkezett a regisztrációról, melyet az ügyintézők elmentettek.

10 óra 57 perckor megrendelésük beérkezéséről szinte rögtön kaptak egy elektronikus levelet, melyet elmentettek.

11 óra 18 perckor a webáruház felületén feltüntetett info@meglepidium.hu e-mail címen az ügyintézők jelezték a termék megvásárlástól való elállási szándékukat. Az elektronikus levelet elmentették.

12 óra 10 perckor értesítés érkezett a társaságtól, hogy a terméket a mai napon 14 óráig, a holnapi napon 9-12 óráig tudják átvenni az üzletükben. Címük: Tatabánya, Réti út 170.

12 óra 50 perckor az ügyintézők a meglepidium@gmail.com címre küldött válasz e-mailükben ismételten jelezték elállási szándékukat a termék megvásárlásától, melyet a társaság elfogadott. Az elektronikus leveleket elmentették.

Miután a webáruház működéséről az ügyintézők meggyőződtek, 2022. december 1-jén megtekintették a korábban elmentett adatokat és a 3. pontban részletezett megállapításokat tették.

Az ellenőrzés során tett megállapítások alapján Osztályom **2022. december 1. napján, a fenti ügyiratszámom hivatalból eljárást indított a Nails-Info Kft. (2840 Oroszlány, Népekbarátsága út 18. 4/13.) ellen.** Tekintettel arra, hogy Osztályom az ügyben nyolc napon belül érdemben döntést hozott, így az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 104. § (3) bekezdése értelmében az eljárás megindításáról szóló értesítést mellőzte.

2. Az alábbi jogszabályhely(ek) figyelembe vételével hoztam meg döntésemet:

A) Az elektronikus kereskedelmi szolgáltatások, valamint az információs társadalommal összefüggő szolgáltatások egyes kérdéseiről szóló 2001. évi CVIII. törvény (továbbiakban: Ektv.) 4. § b) pontja szerint:

„4. § A szolgáltató köteles elektronikus úton közvetlenül és folyamatosan, könnyen hozzáférhető módon legalább a következő adatokat közzétenni:

b) a szolgáltató székhelyét, telephelyét, ennek hiányában lakcímét,”

B) Az Ektv. 5. § (2) bekezdés d) pontja szerint:

„5. § (2) A szolgáltató az igénybe vevő megrendelésének elküldését megelőzően köteles egyértelműen tájékoztatni az igénybe vevőt:

d) a szerződéskötés lehetséges nyelveiről;”

C) A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. tv. (továbbiakban: Fgytv.) 14. § (5) bekezdése szerint:

„14. § (5) A termék eladási áráként és egységárként, illetve a szolgáltatás díjaként a fogyasztó által ténylegesen fizetendő, az általános forgalmi adót és egyéb kötelező terheket is tartalmazó árat kell feltüntetni.”

A), C)-E) A fogyasztó és a vállalkozás közötti szerződések részletes szabályairól szóló 45/2014. (II.26.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 11. § (1) bekezdés c), h), i) pontja és (7) bekezdése szerint:

„11. § (1) Üzlethelyiségen kívül kötött szerződés és távollévők között kötött szerződés megkötését megelőzően a vállalkozás köteles világosan és közérthető módon tájékoztatni a fogyasztót

c) a vállalkozás székhelyének postai címéről, telefonszámáról és elektronikus levelezési címéről, továbbá az arra vonatkozó tájékoztatást, ha a vállalkozás egyéb olyan online kommunikációs eszközre vonatkozó elérhetőséget is rendelkezésre bocsát, amely biztosítja a fogyasztó számára az adatok tartós adathordozón történő tárolását (beleértve a levelezés dátumát és időpontját is), valamint annak a vállalkozásnak a nevééről, postai címéről és azonosító adatairól, akinek a nevében eljár;

h) a teljesítés feltételeiről, így különösen a fizetésről, a fuvarozásról és a teljesítési határidőről, valamint a vállalkozás panaszkezelési módjáról;

i) a 20. § szerinti jog gyakorlásának határidejéről és egyéb feltételeiről (különösen a 22. §-ban foglaltakról), valamint a 2. melléklet szerinti nyilatkozat-mintáról;

(7) Az e §-ban meghatározott tájékoztatási kötelezettség teljesítésének bizonyítása a vállalkozást terheli.”

A)-E) A fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény (a továbbiakban: Fttv.) 3. § (1)-(3), (5) bekezdése és 7. § (1) bekezdése szerint:

„3. § (1) Tilos a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat.

(2) Tisztességtelen az a kereskedelmi gyakorlat,

a) amelynek alkalmazása során a kereskedelmi gyakorlat megvalósítója nem az ésszerűen elvárható szintű szakismerettel, illetve nem a jóhiszeműség és tisztesség alapelveinek megfelelően elvárható gondossággal jár el (a továbbiakban: szakmai gondosság követelménye), és

b) amely érzékelhetően rontja azon fogyasztó lehetőségét az áruval kapcsolatos, a szükséges információk birtokában meghozott tájékozott döntésre, akivel kapcsolatban alkalmazzák, illetve akihez eljut, vagy aki a címzettje, és ezáltal a fogyasztót olyan üzleti döntés meghozatalára kényszeríti, amelyet egyébként nem hozott volna meg (a továbbiakban: a fogyasztói magatartás torzítása), vagy erre alkalmas.

(3) A (2) bekezdés értelmében tisztességtelen különösen az a kereskedelmi gyakorlat, amely megtévesztő (6. § és 7. §) vagy agresszív (8. §).

(5) A fogyasztókkal szembeni kereskedelmi gyakorlatra vonatkozóan az 1. § (4) vagy (5) bekezdése szerint külön jogszabályban előírt, az e törvényben foglaltaknál szigorúbb követelményeket megsértő kereskedelmi gyakorlat tisztességtelen.

7. § (1) Megtévesztő az a kereskedelmi gyakorlat, amely

a) – figyelembe véve valamennyi tényező körülményt, továbbá a kommunikáció eszközének korlátait – az adott helyzetben a fogyasztó tájékozott üzleti döntéséhez szükséges és ezért jelentős információt

elhallgat, elrejt, vagy azt homályos, érthetetlen, félreérthető vagy időszerűtlen módon bocsátja rendelkezésre, vagy nem nevezi meg az adott kereskedelmi gyakorlat kereskedelmi célját, amennyiben az a körülményekből nem derül ki, és

b) ezáltal a fogyasztót olyan üzleti döntés meghozatalára készíti, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas (a továbbiakban: megtévesztő mulasztás)."

3. A fentiek alapján az alábbi tényállást állapítottam meg:

A) Szolgáltató beazonosíthatóságát szolgáló adatok között az ÁSZF-ben és a Kapcsolat menüpont alatt a vállalkozás székhelyének postai címeként 2800 Tatabánya, Réti út 170. szerepel, azonban ez a cím nem egyezik meg a társaság cégjegyzékben feltüntetett székhelycímével.

Az üzemeltető vállalkozás székhelyéről való tájékoztatás elengedhetetlen a fogyasztó szempontjából, mert ő kizárólag így szerezhet tudomást arról, hogy annak a kereskedőnek, akivel szerződéses kapcsolatba fog kerülni, hol van a székhelye, tehát az őt megillető jogokat hol érvényesítheti. Mivel a vállalkozás a rá vonatkozó lényeges információkat nem jelenített meg, ezáltal tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot valósított meg.

B) Szerződéskötés feltételeire vonatkozó tájékoztatás tekintetében nem került feltüntetésre a szerződéskötés lehetséges nyelveiről szóló tájékoztatás.

Ezen kötelezettség alapvetően a fogyasztó teljes körű tájékoztatáshoz való érdekét szolgálja, tekintettel arra, hogy az EU területén többnyelvűség alakult ki a határokon átnyúló kereskedelmi kapcsolatokban, így a szolgáltatást igénybe venni kívánó fogyasztó joggal várhatja el a szolgáltatóval való kommunikáció nyelvével való tájékoztatást. Ennek hiányában bizonytalan lehet a kereskedővel való kapcsolatteremtés alapját képező nyelvi feltételeket illetően.

C) Szerződés teljesítésére vonatkozó tájékoztatás kapcsán nem került feltüntetésre az előrelátható teljesítési (kiszállítási) határidő. Az erről való tájékoztatás azért lényeges, mert befolyásolja a fogyasztót vásárlási szándékának kialakításában, hiszen ha a fogyasztónak sürgősen szüksége van az általa megrendelni kívánt termékre, akkor azt a webáruházat fogja választani, amelyik rövidebb időn belül juttatja el hozzá a terméket. Mivel nem volt megtalálható erre vonatkozóan tájékoztatás, a vállalkozás lényeges információt nem közölt a fogyasztóval, ezáltal tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot valósított meg.

A Szállítási díjak menüpont alatt arról tájékoztat, hogy a házhozszállítás díja utánvét esetén 2.300.- Ft, átutalás esetén 2.050.- Ft. Ezzel szemben a megrendelési folyamat során az a tájékoztatás szerepel, miszerint házhozszállítás utánvét esetén 2.090.- Ft, átutalás esetén 1.790.- Ft. Minderre tekintettel megállapítható, hogy a társaság nem a ténylegesen fizetendő díjakról tájékoztat.

A fogyasztók alapvető joga, hogy megismerhessék a fogyasztói döntés előtt a megrendelés teljesítésével összefüggő szolgáltatások pontos, érvényes díját. A szolgáltatónak már a honlapon egyértelműen és átláthatóan kell a szállítási és esetlegesen a csomagolásért felszámított költségeket megjelenítenie, hogy a fogyasztó ezekkel a többlet anyagi terhekkel előre számolhasson.

D) Egyéb tájékoztatási követelmények között nem tájékoztat arról, hogy az elektronikus úton beérkezett panaszokat hogyan kezeli.

Továbbá az ÁSZF VIII. Panaszügyintézés és jogérvényesítési lehetőségek pontja alatt a vállalkozás arról tájékoztat, hogy „A fogyasztóvédelmi elsőfokú hatósági feladatokat a fogyasztó lakóhelye szerint illetékes járási hivatalok látják el, ezek listája itt található: <https://jarasinfo.gov.hu/>”. Ezen tájékoztatása nem aktuális.

Jogvita esetén a fogyasztó a kapott információ, azaz a weboldal alapján fogja megkeresni, melyik fogyasztóvédelmi hatósághoz fordulhat ügye megoldása érdekében. Mivel a fenti oldal nem tartalmazza a fogyasztóvédelmi hatóságok elérhetőségeit, a fogyasztó sem fogja megtalálni a lakóhelye szerint illetékes fogyasztóvédelmi hatóságot és annak elérhetőségeit, így a nyújtott tájékoztatás megtéveszti őt. Megtévesztő információ nyújtása miatt a vállalkozás tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot valósított meg.

E) A fogyasztót megillető elállási jogra vonatkozó tájékoztatás hiányos és nem egyértelmű a weboldalon.

Hiányos, mert nem tájékoztat arról, mikortól számított 14 napon belül kell visszaküldenie a fogyasztónak a terméket.

Az alábbiakban feltüntetett tájékoztatása alapján nem egyértelmű, mennyi az a határidő, ami a fogyasztó rendelkezésére áll az elállási jog gyakorlására:

- *„A fogyasztó az elállási jogát a szerződés megkötésének napja és a termék vagy termékek átvétele közötti időszakban, illetve a termék vagy a termékek az átvételének napjától számított tizennégy napon belül gyakorolhatja.*
- *Postai levél útján történő elállásnál a levél postára adásának dátumát vesszük figyelembe a 14 munkanap beszámításakor.”*

A társaság által nyújtott tájékoztatás alapján a fogyasztó nem tudja eldönteni, mennyi ideig élhet az őt megillető elállási joggal. A nyújtott nem egyértelmű tájékoztatás alkalmas arra, hogy a fogyasztó üzleti döntését befolyásolja, így a társaság tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot valósított meg.

4. A Társaság által megsértett jogszabályhelyek:

A feltárt tényállás alapján megállapítottam, hogy a Társaság megsértette:

- **az Ektv.**
 - **4. § b)** pontjában,
 - **5. § (2) bekezdés d)** pontjában,
- **a 45/2014. (II. 26.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés c), h), i)** pontjában,
- **az Fgytv. 14. § (5) bekezdésében,**
- **az Fttv. 3. § (5) bekezdése, 7. § (1) bekezdése** alapján a **3. § (1) bekezdésében** foglaltakat.

5. Az eljárás során hatáskörömet az alábbiak szerint vizsgáltam:

Az Fttv. 10. § (1) bekezdése szerint:

„10. § (1) A tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértése miatt a (2) és a (3) bekezdésben foglalt kivétellel – a fogyasztóvédelmi hatóság jár el.”

Az Fttv. 11. § (1)-(2) bekezdése szerint:

„11. § (1) A 10. § alkalmazásában a gazdasági verseny érdemi érintettségének megállapításánál – a jogsértéssel érintett piac sajátosságainak figyelembevételével – a következő szempontok irányadóak:
a) az alkalmazott kereskedelmi gyakorlat kiterjedtsége, figyelemmel különösen a kommunikáció eszközének jellegére, a jogsértéssel érintett földrajzi terület nagyságára, a jogsértéssel érintett üzletek számára, a jogsértés időtartamára vagy a jogsértéssel érintett áru mennyiségére, vagy
b) a jogsértésért felelős vállalkozás mérete a nettó árbevétel nagysága alapján.

(2) A gazdasági verseny érdemi érintettsége minden egyéb körülményre tekintet nélkül fennáll, ha

- a) a kereskedelmi gyakorlat országos médiaszolgáltatást végző médiaszolgáltatón keresztül valósul meg
- b) a kereskedelmi gyakorlat országos terjesztésű időszakos lap vagy legalább három megyében terjesztett napilap útján valósul meg,
- c) a fogyasztók közvetlen megkeresésének módszerével végzett kereskedelmi gyakorlat legalább három megye fogyasztói felé irányul, vagy
- d) az áru eladásának helyén alkalmazott eladásösztönző kereskedelmi gyakorlat legalább három megyében megszervezésre kerül.”

Az Fttv. 19. § a) pontja szerint:

„19. § A kereskedelmi gyakorlat tisztességtelenségének megállapítására irányuló eljárásra az e törvényben meghatározott eltérésekkel

a) a fogyasztóvédelmi hatóság eljárása tekintetében a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (a továbbiakban: Fgytv.) rendelkezéseit kell alkalmazni.”

Az Fttv. 21. § (1) bekezdése szerint:

„21. § (1) E törvény rendelkezései az Fgytv. alkalmazásában fogyasztóvédelmi rendelkezések.”

Az eljárás során megállapítottam, hogy az eljárás lefolytatására hatóságom rendelkezik hatáskörrel a feltárt tájékoztatási hiányosságok, illetve tájékoztatások nem megfelelősége vonatkozásában, tekintettel arra, hogy azok kizárólag a webáruház felületén, illetve a társasággal folytatott levelezésben jelentek meg, így a kereskedelmi gyakorlat a verseny érdemi befolyásolására nem alkalmas.

6. A jogkövetkezmény megállapítása során az Fgytv. 47. § (1)-(5) bekezdése, 47/C. §-a, valamint a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (továbbiakban: Szankció tv.) 2. §-a, 6. §-a, 9. §-a, 10. § (1) és (4) bekezdése alapján **az alábbi mérlegelési szempontokat vettem figyelembe:**

A jogsértés súlya tekintetében:

- **A jogsértéssel érintett fogyasztók száma:** Ennek tekintetében nem áll rendelkezésemre pontos adat, azonban az ellenőrzést végző ügyintézőket bizonyítottan érintette.
- **A fogyasztók érdekei sérelmének köre:** A fentiekben részletezett hiányosságok és nem megfelelőségek kapcsán sérül a fogyasztó tájékoztatáshoz, jogérvényesítéshez fűződő érdeke. A webáruházból történő vásárlás során távollévők között jön létre az ügylet, ezért kiemelten fontos, hogy minden lényeges információról a jogszabályoknak megfelelően tudomást szerezzen a vásárló, mind a működtetőre, mind a megkötött szerződésre, mind a termékre, valamint a jogaira vonatkozóan, teljes körrel. Ennek nem felelt meg a vizsgált webáruház, minden vonatkozásban lényeges információkról nem adtak tájékoztatást. E magatartások tanúsítása, azaz az információk elhallgatása, illetve nem egyértelmű tájékoztatás közlése miatt a vállalkozás tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot is megvalósított.
- **A jogsértő magatartás kiterjedtsége:** 1 weboldalra vonatkozóan került jogsértés megállapításra.
- **A jogsértéssel érintett áruk értéke:** Ennek tekintetében nem állt rendelkezésemre adat, így ezt nem vettem figyelembe.
- **A jogsértő magatartás ismételt tanúsítása:** Figyelembe vettem, hogy a társaság vonatkozásában közigazgatási szankciót megállapító döntést nem jegyezték be a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásába, továbbá az elmúlt 3 évre visszamenőleg a fenti jogszabály megsértését nem állapítottuk meg a társaság terhére.

A vállalkozásnak a www.e-beszamolo.im.gov.hu oldalon közzétett 2021. január 1-jétől - 2021. december 31-ig terjedő éves beszámolójából és a www.nav.gov.hu oldalon közzétett adatai alapján megállapítottam, hogy a Társaság összes foglalkoztatotti létszáma 2 fő és éves nettó árbevétele

10.394.000.- Ft. Ezen létszám- és gazdálkodási adatok értelmében a vállalkozás a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló 2004. évi XXXIV. törvény (továbbiakban: Kkv tv.) 3. § (1) bekezdésében meghatározott kritériumok figyelembevételével kis/középvállalkozásnak minősül.

A fentiek alapján a vonatkozó jogszabályi rendelkezések betartására történő kötelezés alkalmazását tartottam indokoltnak a fogyasztók tájékoztatáshoz és jogérvényesítéshez fűződő érdekeinek védelme érdekében. Az eljárás során úgy értékeltem, hogy a megállapított jogkövetkezmény a vállalkozás által elkövetett jogsértés súlyával arányban áll, és elegendő visszatartó erővel bír ahhoz, hogy a vállalkozást a jövőbeni jogkövető magatartásra ösztönözze.

Felhívom azonban a vállalkozás figyelmét, hogy az ugyanezen fogyasztóvédelmi rendelkezést tartalmazó jogszabály ismételt megsértése esetén terhére fogyasztóvédelmi bírságot szabunk ki.

7. Záró rendelkezések:

Az Fgytv. 51/B. § (1) bekezdése szerint **a fogyasztóvédelemért felelős miniszter által vezetett minisztérium honlapján közzé kell tenni az e törvény felhatalmazása alapján kiadott kormányrendeletben meghatározott elektronikus kereskedelmi szolgáltatással összefüggő súlyos jogsértést megállapító, a fogyasztóvédelmi hatóság, a Gazdasági Versenyhivatal által hozott véglegessé vált döntést** vagy a bíróság által hozott jogerős döntést.

A súlyos jogsértés eseteit az elektronikus kereskedelmi szolgáltatással összefüggő, közzétételi kötelezettséggel járó súlyos jogsértésekről, valamint a fogyasztó és a vállalkozás közötti szerződések részletes szabályairól szóló 45/2014. (II. 26.) Korm. rendelet módosításáról szóló 453/2016. (XII. 19.) Korm. rendelet határozza meg.

Felhívom a figyelmét, hogy ennek megfelelően **a vállalkozás ellen hozott jelen határozat a véglegessé válását követően közzétételre kerül a www.jogsertowebaruhazak.kormany.hu oldalon** tekintettel arra, hogy megsértette a 45/2014. (II. 26.) Korm. rendelet 11. § (1) c), h), i), pontjában foglaltakat.

Az Fgytv. 51/B. § (7) bekezdése szerint **a fogyasztóvédelemért felelős miniszter az (1) és (2) bekezdés alapján közzétett adatokat** - feltéve, hogy a vállalkozás felelősségét az e törvény felhatalmazása alapján kiadott kormányrendeletben meghatározott újabb súlyos jogsértésért a fogyasztóvédelmi hatóság, a Gazdasági Versenyhivatal véglegesen vagy a bíróság jogerősen meg nem állapította - **a közzétételtől számított két év elteltével törli a honlapról.**

Felhívom a figyelmét a www.mintawebaruhaz.fogyasztovedelem.kormany.hu oldalon elérhető minta-webáruházra is, mely segítségül szolgálhat az előírásoknak megfelelő webáruház kialakításához.

A meghatározott cselekmény végrehajtásának elmulasztása esetén irányadó jogkövetkezményeket az Ákr. 131-133. §-a, valamint a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény 172-177. §-ai alapján határoztam meg.

Döntésemet a hivatkozott jogszabályhelyek alapján, továbbá az Ákr. 80. § (1) bekezdésben és a 81. § (1) bekezdésben meghatározottak szerint, a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 45/A. § (1)-(3) bekezdéseiben, valamint a fogyasztóvédelmi hatóság kijelöléséről szóló 387/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1-2. §-ában, valamint 3. § (4) bekezdés d), j) pontjában, az Ektv. 16/A. §-ában, a Korm. rendelet 31. §-ában és az Fttv. 10. § (1) bekezdésében biztosított hatáskörömben és a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 86/2019. (IV. 23.) Korm. Rendelet 2. § (1) bekezdése szerinti Ákr. 16. §-a szerinti illetékességi ok alapján eljárva hoztam meg. A jogkövetkezmény(ek) meghatározása az Fgytv. 47. § (1) bekezdés c) pontja és a (2) bekezdése, valamint a Szankció tv. 2. §-a alapján történt.

Az e határozat elleni jogorvoslati lehetőséget az Ákr. 112. §-a, a 114. § (1) bekezdése szabályozza. A keresetindítás és az azonnali jogvédelem szabályairól a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 7. §-a, 12. §-a, 13. § (1) bekezdése, a 37-40. §-ai, és az 50-55. §-ai rendelkeznek.

Az illeték mértékéről és az illeték-feljegyzési jogról az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 45/A. § (1) bekezdése és a 62. § (1) bekezdésének h) pontja rendelkezik.

Az elektronikus kapcsolattartás szabályairól az Eüsztv. 9. § (1), (2) bekezdései, és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 605. §-a, 608. §-a és 611. §-a rendelkezik.

Tatabánya, az elektronikus időbélyegző szerint

Dr. Kancz Csaba főispán nevében és megbízásából:

**Turza Gábor
osztályvezető**

A döntésről értesül:

- 1.) Nails-Info Kft. (cégkapu: 22758684)
- 2.) Irattár