



## FEJÉR VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: FE/FOGY/00369-1/2023  
Előzmény: FE/FOGY/01372/2022  
Ügyintéző:  
Telefon: 22/501-751

Tárgy: Figyelmeztetést és kötelezést alkalmazó határozat  
Ügyfél: GeoMag Water Kft.  
(2462 Martonvásár, Szent László utca 5.)  
Modulszám: 2306K-00014

### H A T Á R O Z A T

1.) A Fejér Vármegyei Kormányhivatal a GeoMag Water Kft.-t (székhely: 2462 Martonvásár, Szent László utca 5., adószáma: 23561441-2-07) az elektronikus kereskedelemre, valamint a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmára vonatkozó jogszabályok megsértése miatt

figyelmeztetésben részesíti és

k ö t e l e z i

- hogy az általa üzemeltetett <https://piviztisztitowebaruhaz.hu/>, valamint a <https://viztisztitoplaza.hu/> webáruházakban a határozat indokolásában részletezett tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot szüntesse meg, a szerződéskötés feltételeire vonatkozóan, a szerződéskötés technikai feltételeire vonatkozóan, az egységárról, és az egyéb tájékoztatási követelményekről a jogszabályi előírásoknak megfelelően tájékoztassa a fogyasztókat, valamint
- a "Megrendelés elküldése" gombot, - amely gomb aktiválásával a fogyasztó a szerződési nyilatkozatát megteszi, azaz a terméket megrendeli a webáruházból - könnyen olvasható módon „Fizetési kötelezettséggel járó megrendelés” vagy ennek megfelelő, egyértelműen megfogalmazott felirattal lássa el.

A hatóság döntésének véglegessége jelen határozat közlésével áll be.

A hatóság a döntés adatait a jogorvoslati kérelem benyújtására rendelkezésre álló idő elteltével egyidejűleg bejegyzi a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásába.

A fenti kötelezettségének a vállalkozás a határozat véglegessé válásának napját követő 30 napon belül köteles eleget tenni.

Kötelezem továbbá a vállalkozást arra, hogy a fogyasztóvédelmi hatóság eljárása során észlelt hiba, hiányosság, illetve a jogsértés megszüntetése érdekében tett intézkedéséről a hatóságot a határozat véglegessé válását követő 30 napon belül értesítse.

A végleges határozat önkéntes teljesítésének elmaradása esetén a végrehajtást a hatóság elrendeli. A végrehajtást az állami adóhatóság fogatosítja.

A döntést sérelmező ügyfél jogsérelemre hivatkozva, a döntés közlésétől számított 30 napon belül közigazgatási pert indíthat, keresetlevél benyújtásával. A keresetlevelet a Fejér Vármegyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály

---

Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály  
Fogyasztóvédelmi Osztály

Ügyintézés helye: 8000 Székesfehérvár, Honvéd utca 8. Levelezési cím: 8050 Székesfehérvár, Pf. 936.

Tel: 22/501-751 E-mail: [fogyved@fejer.gov.hu](mailto:fogyved@fejer.gov.hu) KRID: 567342154

Ügyélfogadás: Hétfő, Szerda: 8-12, 13-15:30 Péntek: 8-12.

Fogyasztóvédelmi Osztályánál kell benyújtani. A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a gazdálkodó szervezet a keresetlevelet kizárólag elektronikus úton, a <https://e-kormanyablak.kh.gov.hu> honlapon keresztül elektronikus űrlap használatával köteles benyújtani. A keresetlevelet a Veszprémi Törvényszék bírálja el.

## **2.) A Fejér Vármegyei Kormányhivatal a közérdekű bejelentésben foglaltakkal kapcsolatosan nem állapított meg fogyasztóvédelmi tárgyú jogsértést.**

A végleges döntést a bíróság az ügyfél kérelmére - az ügy érdemi elbírálására lényegesen ki nem ható eljárási szabályszegés kivételével - jogsértés megállapítása esetén, ha a jogi feltételek fennállnak, megváltoztatja, illetve megsemmisíti vagy hatályon kívül helyezi, és ha szükséges, a Fejér Vármegyei Kormányhivatalt új eljárás lefolytatására utasítja. Jogsértés hiányában a bíróság a keresetet elutasítja. A keresetlevél benyújtásának a döntés hatályosulására halasztó hatálya nincs, az ügyfél azonban a keresetlevélben azonnali jogvédelem keretében kérheti a halasztó hatály elrendelését.

Az azonnali jogvédelem iránti kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell.

A bíróság a közigazgatási pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. Tárgyalás tartását az ügyfél a keresetlevélben kérheti. Ennek elmulasztása miatt igazolási kérelemnek nincs helye. A peres eljárás illetékköteles, melyet a bíróság döntése szerint kell megfizetni.

## **INDOKOLÁS**

### **1. Eljárási cselekmények**

Az online értékesítés fogyasztóvédelmi szempontú ellenőrzése című témavizsgálat, valamint közérdekű bejelentés alapján a Fejér Megyei Kormányhivatal(továbbiakban: hatóság) 2022. november 30-án a <https://piviztisztitowebaruhaz.hu/> webáruházat valamint 2022. december 1. napján ellenőrizte a <https://viztisztitoplaza.hu/> webáruházat, amelyeket a GeoMag Water Kft. (székhely: 2462 Martonvásár, Szent László u. 5. továbbiakban: vállalkozás) üzemeltet.

A közérdekű bejelentő beadványában azt kifogásolta, hogy a vállalkozás az általa üzemeltetett <https://piviztisztitowebaruhaz.hu/> és a <https://viztisztitoplaza.hu/> honlapon akként hirdeti az EcoWater termékeket a fogyasztók számára, hogy annak tényleges kiszolgálására nem képes, a termékekből raktárkészlettel nem rendelkezik, amelyet a hatóság jelen eljárás keretében vizsgált.

A hatóság megállapította, hogy a <https://piviztisztitowebaruhaz.hu/> webáruházban összesen 52 féle EcoWater terméket, a <https://viztisztitoplaza.hu/> webáruházban pedig összesen 47 féle EcoWater terméket kínáltak értékesítésre.

A webáruházakban közzétett Általános Szerződési Feltételek 5. pontja szerint 7 munkanapon belül vállalják a kiszállítást.

A <https://piviztisztitowebaruhaz.hu/> webáruház, valamint a <https://viztisztitoplaza.hu/> webáruház fogyasztói forgalomban történő értékesítéséről és tényleges működéséről 2022.11.30 valamint 2022.12.01. napján próbamegrendelés útján győződött meg a hatóság.

A <https://piviztisztitowebaruhaz.hu/> webáruház esetében szűrőpróbaszerű kiválasztás útján rendelésre került személyes átvétellel az üzletben 1 db AIR-ION Vízipermetező spray 5.400 Ft-ért, melyért összesen 5.400 Ft-ot kellett volna fizetnünk. A vállalkozás a [webaruhaz@piviztisztitowebaruhaz.hu](mailto:webaruhaz@piviztisztitowebaruhaz.hu) címről, 2022.11.30. napján, 14:16 –kor, Pivíz tisztító webáruház - Rendelésed megkaptuk” tárgyú elektronikus levelet küldött a megadott e-mail címre, amely tartalmazta a megrendelés részleteit (a megrendelő adatait, a rendelés számát és dátumát, a megrendelt termék nevét és mennyiségét, a

termék árát, a szállítás módját, a fizetés módját, a vállalkozás nevét, az utalási adatokat. A megrendeléstől 2022.11.30. napján, 14:22 perckor az info@piviztisztitowebaruhaz.hu e-mail címre küldött rövid elektronikus levélben elálltunk.

A <https://viztisztitoplaza.hu/> webáruház esetében szűrőpróbaszerű kiválasztás útján rendelésre került személyes átvétellel az üzletben 1 db Alpesi üvegkulacs Szarvas motívummal -6dl 11.400 Ft-ért, melyért összesen 11.400 Ft-ot kellett volna fizetnünk. A vállalkozás a webshop@viztisztitoplaza.hu címről, 2022.12.01. napján, 10:34 -kor „A Víztisztító pláza rendelésed megkaptuk!” tárgyú elektronikus levelet küldött a megadott e-mail címre, amely tartalmazta a megrendelés részleteit (a megrendelő adatait, a rendelés számát és dátumát, a megrendelt termék nevét és mennyiségét, a termék árát, a szállítás módját, fizetés módját, a vállalkozás nevét, az utalási adatokat). A megrendeléstől 2022.12.01. napján, 10:37 perckor az info@viztisztitoplaza.hu e-mail címre küldött rövid elektronikus levélben elálltunk.

A fenti elektronikus levelezések bizonyítják, hogy a webáruházak ténylegesen működnek.

Az ellenőrzés során megállapításra került, hogy a <https://piviztisztitowebaruhaz.hu/> valamint <https://viztisztitoplaza.hu/> webáruház nem felel meg az elektronikus kereskedelemre vonatkozó jogszabályi követelményeknek, mert a fogyasztókat az alábbiakról nem, illetve nem megfelelően tájékoztatják.

Mindkét webáruház esetében ugyanazok a hiányosságok és hibák merültek fel az ellenőrzések során.

#### **Szerződéskötés feltételeire vonatkozó tájékoztatás körében hiányzik:**

- *Ha szerződést iktatják, az utólag hozzáférhető lesz-e?*
- *Tájékoztatás arról, hogy rendelkezésre áll-e a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló törvény szerinti magatartási kódex, illetve a tájékoztatás a magatartási kódexről történő másolatkerés módjáról*

#### **Szerződéskötés technikai feltételei körében hiányzik:**

- *Szolgáltatói tájékoztató kinyomtathatóságának technikai feltétele nem biztosított*
- *„Fizetési kötelezettséggel járó megrendelés” vagy ilyen tartalmú figyelmeztetés a "Megrendelés elküldése" gombról.*

#### **Szerződés tárgyára és szerződés teljesítésére vonatkozó tájékoztatás körében:**

<https://piviztisztitowebaruhaz.hu/> esetében

- *Nem megfelelő az áru ellenértékéről való tájékoztatás, mert az egységárat nem tüntette fel többek között az alábbi esetekben:*
  - <https://piviztisztitowebaruhaz.hu/termek/bio-rozsaviz-250-ml/>
  - <https://piviztisztitowebaruhaz.hu/termek/keleti-alom-fustolo-keverek/>
  - <https://piviztisztitowebaruhaz.hu/termek/vizlagyito-sotabletta-25-kg/>
  - <https://piviztisztitowebaruhaz.hu/termek/vodicai-levendula-aromaviz-100-ml/>
  - <https://piviztisztitowebaruhaz.hu/termek/tritan-palack-csomag-4-db-1l/>

<https://viztisztitoplaza.hu/> esetében

- *Nem megfelelő az áru ellenértékéről való tájékoztatás, mert az egységárat nem tüntette fel többek között az alábbi esetekben:*
  - <https://viztisztitoplaza.hu/product/nanosept-aqua-fertotlenito-viztisztitokhoz/>
  - <https://viztisztitoplaza.hu/product/polifoszfát-kristály-töltet-mosogep-lerakodasgatloba/>
  - <https://viztisztitoplaza.hu/product/mythos-csakra-pohar-szett-7-db/>
  - <https://viztisztitoplaza.hu/product/tisztito-desztilalohoz/>
  - <https://viztisztitoplaza.hu/product/aquaphor-a5-kancso-szurobetet-4-db/>

**Egyéb tájékoztatási követelmények körében hiányzik:**

- ODR link megléte, valamint tájékoztatás a platform létezéséről, valamint arról, hogy az jogviták rendezésére használható
- Békéltető testülethez fordulás lehetősége, az illetékes békéltető testület neve, székhelyének postai címe
- Az általános szerződési feltételek „7. Jótállás, szavatosság” menüpontjában Kellékszavatossági jog: pontjában a következő tájékoztatás szerepel:

„Hibás teljesítés esetén a/ 151/2003. (IX. 22.) Korm. rendelet, 49/2003. (VII.30.) GKM rendelet, 72/2005. (IV. 21.) Korm. rendelet és a 2013. évi V. törvény alapján a GeoMag Water Kft. jótállásra köteles.”

*A fogyasztói szerződés keretében érvényesített szavatossági és jótállási igények intézéséről szóló 49/2003. (VII.30.) GKM rendelet 2014.05.13. óta, valamint az egyes tartós fogyasztási cikkekre vonatkozó kötelező jótállásról szóló 151/2003. (IX. 22.) Korm. rendelet módosításáról szóló 72/2005. (IV. 21.) Korm. rendelet pedig 2008.05.16. óta hatályon kívül van.*

A honlapok ellenőrzésekor minden hivatkozás, aloldal (a különböző menüpontokhoz kapcsolódó tartalom) archiválásra került.

Az ellenőrzés során tett megállapítások alapján a Fejér Megyei Kormányhivatal 2022.12.01. napján a fenti ügyiratszámom hivatalból eljárást indított és az eljárás menetével kapcsolatosan tájékoztatta a vállalkozást, hogy ügyében nyilatkozat-tételi jog illeti meg.

A hatóság 2022.12.08. napján adatszolgáltatásra hívta fel a vállalkozást.

A vállalkozás a hatóság részére 2022.12.16-án megküldött adatszolgáltatásában a következőket adta elő:

„A vállalkozás a <https://piviztisztitowebaruhaz.hu/>, valamint a <https://viztisztitoplaza.hu/> webáruházaiiban 2016 óta értékesít EcoWater márkájú vízlágyítókat illetve ehhez kapcsolódóan szintén EcoWater márkájú kiegészítőket.

Az EcoWater termékek közül az alábbi típusok szerepelnek az értékesített körben:

Comfort 300, Comfort 400, Comfort 500, comfort 500 multimix (ipari felhasználás), evolution 300, evolution 400, evolution 500, evolution 600, evolution 500 multimix (ipari felhasználás) refiner Power (ipari felhasználás). Az egyes típusokból több darabos készletekkel rendelkezünk, összességében a készletünk jelen pillanatban meghaladja a 25 db készüléket.

Szeretném jelezni a hatóságnak, hogy az Önök által a végzés indoklásában szereplő alábbi adatok tévesen lettek meghatározva:

„a <https://piviztisztitowebaruhaz.hu/> webáruházban összesen 52 féle EcoWater terméket, a <https://viztisztitoplaza.hu/> webáruházban pedig összesen 47 féle EcoWater terméket kínáltak értékesítésre.”

Nem 52 féle és 47 féle EcoWater terméket értékesítünk, hanem a fent közölt típusok különböző csomag és felszereltséggel kiegészített termék változatai adják ki ezeket a számokat.

A fentiek alapján ügyvezetőként nyilatkozok, hogy cégem az EcoWater termékek kiszolgáltatására képes az ÁSZF 5. pontjában meghatározott határidőn (7 munkanap) belül.

Ezúton nyilatkozok, hogy a FE/FOGY/01372-3/2022 ügyiratszámú végzésben feltárt egyéb fogyasztóvédelmi szempontból kifogásolt hiányosságokat javítottuk illetve a hiányokat pótoltuk mind a <https://piviztisztitowebaruhaz.hu/webáruhaz>, mind a <https://viztisztitoplaza.hu/webáruhaz> esetében.”

Az adatszolgáltatáshoz mellékelten fényképek kerültek csatolásra az EcoWater termékek raktáron lévő készletéről.

## 2. Az alábbi jogszabályhely(ek) figyelembe vételével hoztam meg döntésemet:

1.

Az elektronikus kereskedelmi szolgáltatások, valamint az információs társadalommal összefüggő szolgáltatások egyes kérdéseiről szóló 2001. évi CVIII. törvény (továbbiakban: Ektv.) 5.§ (2) bekezdés b) pontja szerint:

*„A szolgáltató az igénybe vevő megrendelésének elküldését megelőzően köteles egyértelműen tájékoztatni az igénybe vevőt:*

*b) arról, hogy a megkötendő szerződés írásba foglalt szerződésnek minősül-e, a szolgáltató iktatja-e a szerződést, illetve, hogy az iktatott szerződés utóbb hozzáférhető lesz-e;”*

A fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény (a továbbiakban: Fttv.) 3.§-a szerint:

*„(1) Tilos a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat.*

...

*(5) A fogyasztókkal szembeni kereskedelmi gyakorlatra vonatkozóan az 1. § (4) vagy (5) bekezdése szerint külön jogszabályban előírt, az e törvényben foglaltaknál szigorúbb követelményeket megsértő kereskedelmi gyakorlat tisztességtelen”*

2.

A fogyasztó és a vállalkozás közötti szerződések részletes szabályairól szóló 45/2014. (II. 26.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 45/2014. Korm. rendelet) szerint:

*„11. § (1) Üzlethelyiségen kívül kötött szerződés és távollévők között kötött szerződés megkötését megelőzően a vállalkozás köteles világosan és közérthető módon tájékoztatni a fogyasztót*

*o) arról, hogy rendelkezésre áll-e a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló törvény szerinti magatartási kódex, illetve a magatartási kódexről történő másolatkéres módjáról;”*

Az Fttv. 3. §-a szerint:

*„(1) Tilos a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat.*

...

*(5) A fogyasztókkal szembeni kereskedelmi gyakorlatra vonatkozóan az 1. § (4) vagy (5) bekezdése szerint külön jogszabályban előírt, az e törvényben foglaltaknál szigorúbb követelményeket megsértő kereskedelmi gyakorlat tisztességtelen.”*

3.

Az Ektv. szerint:

*„5. § (1) A szolgáltató köteles az információs társadalommal összefüggő szolgáltatásra vonatkozó általános szerződési feltételeket oly módon hozzáférhetővé tenni, amely lehetővé teszi az igénybe vevő számára, hogy tárolja és előhívja azokat.”*

Az Fttv. 3. §-a szerint:

*„(1) Tilos a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat.*

...

*(5) A fogyasztókkal szembeni kereskedelmi gyakorlatra vonatkozóan az 1. § (4) vagy (5) bekezdése szerint külön jogszabályban előírt, az e törvényben foglaltaknál szigorúbb követelményeket megsértő kereskedelmi gyakorlat tisztességtelen.”*

4.

A 45/2014 (II.26) Korm. rendelet szerint:

*„15. § (1) Ha a távollévők közötti, elektronikus úton kötött szerződés a fogyasztó számára fizetési kötelezettséget keletkeztet, a vállalkozás egyértelműen és jól látható módon, közvetlenül a fogyasztó*

szervezési nyilatkozatának megtétele előtt felhívja a fogyasztó figyelmét a 11. § (1) bekezdés a), e), f), p) és r) pontjában meghatározott információkra.

**(2) Az (1) bekezdésben meghatározott esetben a vállalkozás köteles gondoskodni arról, hogy a fogyasztó a szervezési nyilatkozatának megtételekor kifejezetten tudomásul vegye, hogy nyilatkozata fizetési kötelezettséget von maga után. Ha a nyilatkozat megtétele gomb vagy hasonló funkció aktiválásával jár, a gombot vagy a hasonló funkciót könnyen olvasható módon fizetési kötelezettséggel járó megrendelés vagy ennek megfelelő, egyértelműen megfogalmazott felirattal kell ellátni, amely jelzi, hogy a szervezési nyilatkozat megtétele a vállalkozás javára teljesítendő fizetési kötelezettséget von maga után. Ha a vállalkozás nem tett eleget e bekezdésben foglalt kötelezettségének, a szervezés semmis. A semmisségre csak a fogyasztó érdekében lehet hivatkozni**

## 5.

A 45/2014.(II. 26) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés e) pontja szerint:

„11. § (1) Üzlethelyiségen kívül kötött szervezés és távollévők között kötött szervezés megkötését megelőzően a vállalkozás köteles világosan és közérthető módon tájékoztatni a fogyasztót

e) a szervezés szerinti termékért vagy szolgáltatásért járó ellenszolgáltatás adóval megnövelt teljes összegéről vagy - ha a termék vagy szolgáltatás jellegéből adódóan az ellenértéket nem lehet egyszerűen kiszámítani - annak számítási módjáról, valamint az ezen felül felmerülő valamennyi költségről (így különösen a fuvardíjról vagy a postaköltségről), vagy ha e költségeket nem lehet egyszerűen előre kiszámítani, annak a ténynek a feltüntetéséről, hogy további költségek merülhetnek fel;”

A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. (továbbiakban: Fgytv.) törvény szerint:

„2. § E törvény alkalmazásában:

n) **egységár:** a termék e törvény végrehajtására kiadott jogszabályban meghatározott mértékegységére vonatkozó ár,

14. § (1) **A fogyasztót** – a (2) bekezdésben meghatározott kivétellel – a külön jogszabályban meghatározottak szerint **írásban tájékoztatni kell a fogyasztóknak megvételre kínált termék eladási áráról és egységáráról**, illetve a szolgáltatás díjáról.”

A termékek eladási ára és egységára, továbbá a szolgáltatások díja feltüntetésének részletes szabályairól szóló 4/2009. (I. 30.) NFGM–SZMM együttes rendelet (továbbiakban: Árrrendelet) szerint:

„4. § **Az egységárat**

a) a térfogatra értékesített terméknel literenként (Ft/l), vagy – ha ez a termék jellegéből adódóan megkönnyíti az összehasonlítást – milliliterenként (Ft/ml), centiliterenként (Ft/cl), deciliterenként (Ft/dl), illetve köbméterenként (Ft/m<sup>3</sup>),

b) a tömegre értékesített terméknel kilogrammonként (Ft/kg), vagy – ha ez a termék jellegéből adódóan megkönnyíti az összehasonlítást – grammonként (Ft/g), dekagrammonként (Ft/dkg) vagy tonnánként (Ft/t),

c) a hosszúságra értékesített terméknel méterenként (Ft/m), vagy – ha ez a termék jellegéből adódóan megkönnyíti az összehasonlítást – milliméterenként (Ft/mm) vagy centiméterenként (Ft/cm),

d) a felületre értékesített terméknel négyzetméterenként (Ft/m<sup>2</sup>),

e) a kizárólag darabra értékesített terméknel darabonként (Ft/db)

kell feltüntetni.”

Az Fttv. 3. §-a szerint:

„(1) Tilos a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat.

...

**(5) A fogyasztókkal szembeni kereskedelmi gyakorlatra vonatkozóan az 1. § (4) vagy (5) bekezdése szerint külön jogszabályban előírt, az e törvényben foglaltaknál szigorúbb követelményeket megsértő kereskedelmi gyakorlat tisztességtelen.”**

## 6.

A fogyasztói jogviták online rendezéséről, valamint a 2006/2004/EK rendelet és a 2009/22/EK irányelv módosításáról (fogyasztói online vitarendezési irányelv) szóló, az Európai Parlament és Tanács 524/2013/EU rendelete 14. cikk (1)-(2) bekezdése szerint:

**„(1) Az Unióban letelepedett, online adásvételi vagy szolgáltatási szerződésekben érintett kereskedőknek, valamint az Unióban letelepedett olyan online piacoknak meg kell jeleníteniük a honlapjukon az online vitarendezési platformra mutató elektronikus linket. Ennek a linknek a fogyasztók számára könnyen elérhetőnek kell lennie. Az online adásvételi vagy szolgáltatási szerződésekben érintett, az Unióban letelepedett kereskedőknek meg kell adniuk az e-mail címüket is.**

**(2) Az Unióban letelepedett, online adásvételi vagy szolgáltatási szerződésekben érintett azon kereskedőknek, akik kötelesek egy vagy több alternatív vitarendezési fórumot igénybe venni a fogyasztókkal fennálló vitáik rendezéséhez, vagy erre kötelezettséget vállalnak, tájékoztatniuk kell a fogyasztókat az online vitarendezési platform létezéséről, valamint arról a lehetőségről, hogy az online vitarendezési platform felhasználható a vitáik rendezéséhez. Emellett az online vitarendezési platformra mutató elektronikus linket kell megjeleníteniük honlapjukon, illetve, ha az ajánlatot e-mailben teszik, akkor az adott e-mailben. Ezt az információt fel kell tüntetni adott esetben az online adásvételi vagy szolgáltatási szerződés általános feltételei között is.”**

## 7.

A 45/2014. Korm. rendelet szerint:

**„11. § (1) Üzlethelyiségen kívül kötött szerződés és távollévők között kötött szerződés megkötését megelőzően a vállalkozás köteles világosan és közérthető módon tájékoztatni a fogyasztót w) a békéltető testülethez fordulás lehetőségéről, a vállalkozás székhelye szerint illetékes békéltető testület nevééről és székhelyének postai címéről.”**

Az Fttv. 3. §-a szerint:

**„(1) Tilos a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat.**

...

**(5) A fogyasztókkal szembeni kereskedelmi gyakorlatra vonatkozóan az 1. § (4) vagy (5) bekezdése szerint külön jogszabályban előírt, az e törvényben foglaltaknál szigorúbb követelményeket megsértő kereskedelmi gyakorlat tisztességtelen.”**

## 8.

A 45/2014.(II. 26) Korm. rendelet szerint

**„11. § (1) Üzlethelyiségen kívül kötött szerződés és távollévők között kötött szerződés megkötését megelőzően a vállalkozás köteles világosan és közérthető módon tájékoztatni a fogyasztót m) a kellékszavatosságra és a termékszavatosságra vonatkozó jogszabályi kötelezettségről;**

**(5) A vállalkozás az (1) bekezdés m) pontja szerinti és az n) pontban a jótállásra vonatkozó tájékoztatást a kellékszavatosság, a termékszavatosság és a jótállás fogalmak pontos és megfelelő használatával köteles megadni olyan módon, hogy a fogyasztó számára világos és egyértelmű legyen az e fogalmak jelentése közötti különbség. E tájékoztatás a 3. mellékletben foglalt mintatájékoztató útján is megadható.**

3. melléklet a 45/2014. (II. 26.) Korm. rendelethez

A kellékszavatosságról, a termékszavatosságról és a jótállásról szóló mintatájékoztató

### 1. Kellékszavatosság

Milyen esetben élhet Ön a kellékszavatossági jogával?

Ön a ...<sup>11</sup> hibás teljesítése esetén a vállalkozással szemben kellékszavatossági igényt érvényesíthet a Polgári Törvénykönyv szabályai szerint.

Milyen jogok illetik meg Önt kellékszavatossági igénye alapján?

Ön – választása szerint – az alábbi kellékszavatossági igényekkel élhet:

Kérhet kijavítást vagy kicserélést, kivéve, ha az ezek közül az Ön által választott igény teljesítése lehetetlen vagy a vállalkozás számára más igénye teljesítéséhez képest aránytalan többletköltséggel járna. Ha a kijavítást vagy a kicserélést nem kérte, illetve nem kérhette, úgy igényelheti az ellenszolgáltatás arányos leszállítását vagy a hibát a vállalkozás költségére Ön is kijavíthatja, illetve mással kijavíttathatja vagy – végső esetben – a szerződéstől is elállhat.

Választott kellékszavatossági jogáról egy másikra is áttérhet, az áttérés költségét azonban Ön viseli, kivéve, ha az indokolt volt, vagy arra a vállalkozás adott okot.

Milyen határidőben érvényesítheti Ön kellékszavatossági igényét?

Ön köteles a hibát annak felfedezése után haladéktalanul, de nem később, mint a hiba felfedezésétől számított kettő hónapon belül közölni. Ugyanakkor felhívom a figyelmét, hogy a szerződés teljesítésétől számított két éves elévülési határidőn túl kellékszavatossági jogait már nem érvényesítheti. Használt dolog esetén ez a határidő...<sup>12</sup>, de legfeljebb egy év.

Kivel szemben érvényesítheti kellékszavatossági igényét?

Ön a vállalkozással szemben érvényesítheti kellékszavatossági igényét.

Milyen egyéb feltétele van kellékszavatossági jogai érvényesítésének?

A teljesítéstől számított hat hónapon belül a kellékszavatossági igénye érvényesítésének a hiba közlésén túl nincs egyéb feltétele, ha Ön igazolja, hogy a terméket, illetve a szolgáltatást a ...<sup>13</sup> vállalkozás nyújtotta. A teljesítéstől számított hat hónap eltelté után azonban már Ön köteles bizonyítani, hogy az Ön által felismert hiba már a teljesítés időpontjában is megvolt.

## **2. Termékszavatosság**

Milyen esetben élhet Ön a termékszavatossági jogával?

Ingó dolog (termék) hibája esetén Ön – választása szerint – az 1. pontban meghatározott jogát vagy termékszavatossági igényt érvényesíthet.

Milyen jogok illetik meg Önt termékszavatossági igénye alapján?

Termékszavatossági igényként Ön kizárólag a hibás termék kijavítását vagy kicserélését kérheti.

Milyen esetben minősül a termék hibásnak?

A termék akkor hibás, ha az nem felel meg a forgalomba hozatalakor hatályos minőségi követelményeknek vagy pedig, ha nem rendelkezik a gyártó által adott leírásban szereplő tulajdonságokkal.

Milyen határidőben érvényesítheti Ön termékszavatossági igényét?

Termékszavatossági igényét Ön a termék gyártó általi forgalomba hozatalától számított két éven belül érvényesítheti. E határidő elteltével e jogosultságát elveszti.

Kivel szemben és milyen egyéb feltétellel érvényesítheti termékszavatossági igényét?

Termékszavatossági igényét kizárólag az ingó dolog gyártójával vagy forgalmazójával szemben gyakorolhatja. A termék hibáját termékszavatossági igény érvényesítése esetén Önnek kell bizonyítania.

A gyártó (forgalmazó) milyen esetben mentesül termékszavatossági kötelezettsége alól?

A gyártó (forgalmazó) kizárólag akkor mentesül termékszavatossági kötelezettsége alól, ha bizonyítani tudja, hogy:

– a terméket nem üzleti tevékenysége körében gyártotta, illetve hozta forgalomba, vagy

– a hiba a tudomány és a technika állása szerint a forgalomba hozatal időpontjában nem volt felismerhető vagy

– a termék hibája jogszabály vagy kötelező hatósági előírás alkalmazásából ered.

A gyártónak (forgalmazónak) a mentesüléshez elegendő egy okot bizonyítania.

Felhívom figyelmét, hogy ugyanazon hiba miatt kellékszavatossági és termékszavatossági igényt egyszerre, egymással párhuzamosan nem érvényesíthet. Termékszavatossági igényének eredményes érvényesítése esetén azonban a kicserélt termékre, illetve kijavított részre vonatkozó kellékszavatossági igényét a gyártóval szemben érvényesítheti.

[Ha a vállalkozás jogszabály vagy szerződés alapján jótállásra köteles, az alábbi 3. pont beillesztése is szükséges a tájékoztatóba:]



### 3. Jótállás

Milyen esetben élhet Ön a kellékszavatossági jogával?

Hibás teljesítés esetén szerződés/<sup>14</sup>...<sup>15</sup> alapján a ...<sup>16</sup> jótállásra köteles.

Önt milyen jogok és milyen határidőn belül illetik meg jótállás alapján?<sup>17</sup>

Mikor mentesül a vállalkozás a jótállási kötelezettsége alól?

A vállalkozás jótállási kötelezettsége alól csak abban az esetben mentesül, ha bizonyítja, hogy a hiba oka a teljesítés után keletkezett.

Felhívom a figyelmét, hogy ugyanazon hiba miatt kellékszavatossági és jótállási igényt, illetve termékszavatossági és jótállási igényt egyszerre, egymással párhuzamosan nem érvényesíthet, egyébként viszont Önt a jótállásból fakadó jogok az 1. és a 2. pontban meghatározott jogosultságoktól függetlenül megilletik.

<sup>11</sup> a vállalkozás nevének beillesztése

<sup>12</sup> két évnél rövidebb határidő esetén beillesztendő, minimum egy év.

<sup>13</sup> a vállalkozás nevének beillesztése

<sup>14</sup> a megfelelő jogszabályhely megjelölése szükséges

<sup>15</sup> jelölje meg a megfelelőt

<sup>16</sup> a vállalkozás nevének beillesztése

<sup>17</sup> a szerződésben vagy jogszabályban meghatározott jogok és határidő beillesztése”

Az Fttv. 3. §-a szerint:

**„(1) Tilos a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat.**

...

6. § (1) Megtévesztő az a kereskedelmi gyakorlat, amely valótlan információt tartalmaz, vagy valós tény - figyelemmel megjelenésének valamennyi körülményére - olyan módon jelenít meg, hogy megtéveszti vagy alkalmas arra, hogy megtéveszse a fogyasztót az alábbiak közül egy vagy több tényező tekintetében, és ezáltal a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készteti, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas:

i) a fogyasztó jogai, illetve a fogyasztót az ügylet folytán esetlegesen terhelő hátrányos jogkövetkezmények kockázata.”

### 3. A fentiek alapján az alábbi tényállást állapítottam meg.

Információs társadalommal összefüggő szolgáltatás [Ektv. 2. § f) pont]: elektronikus úton, távollévők részére, rendszerint ellenszolgáltatás fejében nyújtott szolgáltatás, amelyhez a szolgáltatás igénybe vevője egyedileg fér hozzá.

Azaz az információs társadalommal összefüggő szolgáltatás esetén a felek egyidejű jelenléte nélkül, távollévők között történik a szolgáltatás nyújtása, illetve annak igénybevétele. Az információs társadalommal összefüggő szolgáltatások körébe sorolhatjuk különösen az online áruértékesítést és szolgáltatásnyújtást, az online reklámtévesztést, az elektronikus keresőprogramok és díjköteles adatbankok által, valamint az egyéb elektronikus úton nyújtott multimédiás szolgáltatásokat (például: SMS, MMS) is.

Elektronikus kereskedelmi szolgáltatás [Ektv. 2. § a) pont]: olyan információs társadalommal összefüggő szolgáltatás, amelynek célja valamely birtokba vehető forgalomképes ingó dolog – ideértve a pénzt és az értékpapírt, valamint a dolog módjára hasznosítható természeti erőket –, szolgáltatás, ingatlan, vagyoni értékű jog üzletszerű értékesítése, beszerzése, cseréje vagy más módon történő igénybevétele.

Ide sorolható például a webáruházak tevékenysége is, tehát amikor egy honlapon hozzáférhető webes felületen a fogyasztó valamilyen terméket rendelhet meg.

Az elektronikus úton, mint például a webáruházakban történő vásárlás során létrejött szerződések a Korm. rendelet alapján távollévők között kötött szerződéseknek minősülnek.

A Ptk. 6:58. § (1) bekezdése értelmében a szerződés a felek kölcsönös és egybehangzó jognyilatkozata, amelyből kötelezettség keletkezik a szolgáltatás teljesítésére és jogosultság a szolgáltatás követelésére. A kölcsönös és egybehangzó jognyilatkozatot a szerződéskötés során az ajánlat és az elfogadó nyilatkozat jelentik.

Az elektronikus kereskedelemben például a webáruház katalógusának (a honlapon megjelenített tartalomnak) közzététele azonban nem ajánlattételnek, hanem ajánlatra történő felhívásnak minősül.

Az interneten keresztül történő vásárlás esetén a fogyasztó tesz a kereskedőnek ajánlatot, a szerződés pedig a kereskedő elfogadó nyilatkozatával jön létre, nem pedig a fogyasztó megrendelésével.

Az Ektv. 6. § (2) bekezdése, valamint a Ptk. 6:84. § (2) bekezdése értelmében a szolgáltató köteles az igénybe vevő megrendelésének megérkezését az igénybe vevő felé elektronikus úton haladéktalanul visszaigazolni. Amennyiben e visszaigazolás az igénybe vevő megrendelésének elküldésétől számított, a szolgáltatás jellegétől függő elvárható határidőn belül, de legkésőbb 48 órán belül az igénybe vevőhöz nem érkezik meg, az igénybe vevő mentesül az ajánlati kötöttség vagy szerződéses kötelezettség alól.

Az interneten keresztül értékesített termékekre vonatkozó, a polgári jog szabályai szerinti ajánlattételre felhívás az Fttv. fogalomrendszerében a 2. § g) pontja szerinti vásárlásra felhívásnak minősül.

1.

**Jogsértő a szerződés iktatásának utólagos hozzáférhetőségére vonatkozó tájékoztatás elmulasztása a honlapon.**

Jogi szempontból a webáruházban leadott megrendelések (elektronikus megrendelőlapok) nem írásban, hanem ráutaló magatartás (egy ikonra klikkelés) formájában tett jognyilatkozatnak minősülnek.

2.

**Jogsértő, hogy a vállalkozás nem tájékoztatta a fogyasztókat arról, hogy a vállalkozás rendelkezésére áll-e az Fttv. szerinti magatartási kódex, amennyiben igen mi az arról történő másolatkérés módja.**

3.

**A vállalkozás jogsértést követett el azzal, hogy az általános szerződési feltételeket nem tette hozzáférhetővé a webáruházban oly módon, hogy az lehetővé tegye az igénybe vevő számára, hogy tárolja és előhívja azokat.**

A szolgáltató köteles az Ektv. 5. § (1) bekezdése értelmében a honlapján a szerződések megkötésére és teljesítésére vonatkozó, a szolgáltató által előre, egyoldalúan és több szerződés megkötésének céljából meghatározott Általános Szerződési Feltételeit megjeleníteni és annak tárolását a fogyasztó számára biztosítani. Az általános szerződési feltételek rendelés során történő megküldése nem mentesíti ezen kötelezettség alól a vállalkozást, ugyanis a fogyasztó számára biztosítani kell az adott jogügyletre vonatkozó szerződéses feltételekről és jogszabályi rendelkezésekről szóló tájékoztatást a szerződés megkötése előtt is.

4.

**Jogsértő, hogy a vállalkozás nem látta el könnyen olvasható módon, fizetési kötelezettséggel járó megrendelés vagy ennek megfelelő, egyértelműen megfogalmazott felirattal azt a gombot, amely gomb aktiválásával a fogyasztó a szerződési nyilatkozatát megteszi, azaz a terméket megrendeli a webáruházból.**

## 5.

**Jogsértő a vállalkozás árfeltüntetési gyakorlata, mert az egységárat nem tüntette fel többek között az alábbi esetekben:**

<https://piviztisztitowebaruhaz.hu/> esetében

- Nem megfelelő az áru ellenértékéről való tájékoztatás, mert az egységárat nem tüntette fel többek között az alábbi esetekben:
  - <https://piviztisztitowebaruhaz.hu/termek/bio-rozsaviz-250-ml/>
  - <https://piviztisztitowebaruhaz.hu/termek/keleti-alom-fustolo-keverek/>
  - <https://piviztisztitowebaruhaz.hu/termek/vizlagyito-sotabletta-25-kg/>
  - <https://piviztisztitowebaruhaz.hu/termek/vodicai-levendula-aromaviz-100-ml/>
  - <https://piviztisztitowebaruhaz.hu/termek/tritan-palack-csomag-4-db-1l/>

<https://viztisztitoplaza.hu/> esetében

- Nem megfelelő az áru ellenértékéről való tájékoztatás, mert az egységárat nem tüntette fel többek között az alábbi esetekben:
  - <https://viztisztitoplaza.hu/product/nanosept-aqua-fertotlenito-viztisztitokhoz/>
  - <https://viztisztitoplaza.hu/product/polifoszfát-kristály-töltet-mosogep-lerakodasgatloba/>
  - <https://viztisztitoplaza.hu/product/mythos-csakra-pohar-szett-7-db/>
  - <https://viztisztitoplaza.hu/product/tisztito-desztilalohoz/>
  - <https://viztisztitoplaza.hu/product/aquaphor-a5-kancso-szurobetet-4-db/>

## 6.

**Jogsértő, hogy a vállalkozás nem tüntette fel a honlapon az online vitarendezési platformra mutató elektronikus linket (<http://ec.europa.eu/odr>), valamint a honlapon nem adott tájékoztatást az online vitarendezési platform létezéséről, valamint arról, hogy az online vitarendezési platform felhasználható az online adásvételi és szolgáltatási szerződésekből eredő fogyasztói jogviták rendezéséhez.**

## 7.

**Jogsértő, hogy a vállalkozás nem tüntette fel a honlapján az illetékes békéltető testület nevét és címét.**

## 8.

**A vállalkozás jogsértést követett el azzal, hogy a hatályon kívül helyezett jogszabály alapján tájékoztatta a fogyasztókat a kellékszavatosságra, termékszavatosságra és jótállásra vonatkozó jogszabályi kötelezettségről.**

A kellékszavatosság az eladó hibás teljesítésért való felelősségét jelenti. Hibás a teljesítés, ha a termék – a teljesítés időpontjában – nem felel meg a jogszabályban, vagy a szerződésben meghatározott minőségi követelményeknek. Fogyasztó és vállalkozás közötti szerződés esetében a teljesítés időpontja a termék fogyasztó részére való átadása. Erre rendszerint a vásárlás alkalmával szokott sor kerülni. Amennyiben azonban a terméket csak megrendeli a fogyasztó, a kiszállítás napja lesz a teljesítés időpontja.

A jótállás ugyanúgy objektív természetű, mint a kellékszavatosság. A jótállás a bizonyítási teherre vonatkozó rendelkezés miatt szigorúbb helytállási forma. A kellékszavatosság esetén főszabályként a hibátlan teljesítés a vélelem, és a jogosultnak kell bebizonyítani, hogy a teljesítéskor a szolgáltatott dolog hibás volt. Míg a jótállásnál a vélelem a teljesítés hibája mellett szól, és a kötelezettnek kell bebizonyítania, hogy a hiba oka a teljesítés után keletkezett.

A jótállás – eltérően a kellékszavatosságtól – nem minden termék esetében áll fenn. Jótállás ugyanis csak arra a termékre vonatkozik, amelyre azt jogszabály előírja (kötelező jótállás), vagy amelyre nézve szerződés vagy reklám ilyen tartalmú kötelezettségvállalást tartalmaz (önkéntes jótállás). Előfordulhat az is, hogy egy termék esetében egyaránt fennáll kellékszavatosság, kötelező, illetve önkéntes jótállás is. A fogyasztó szabadon döntheti el azt, hogy ezek közül melyikre alapítja a minőségi kifogását.

A magyar jogrendszerben 2014. március 15-től van jelen a hibás teljesítés új jogkövetkezménye, a termékszavatosság, azaz a gyártónak a termék hibája miatti közvetlen, szavatossági természetű helytállása a fogyasztóval szemben. Ezen új szabályozás lényege, hogy a termék gyártója közvetlen szavatossági helytállással tartozik a termék hibája miatt a fogyasztónak (fogyasztónak nem minősülő személyeket ez a jog nem illeti meg).

Ezzel a rendelkezéssel a jogalkotó választási lehetőséget ad a fogyasztónak, hogy vagy a szerződéses partnerével (az eladóval) szemben érvényesíti kellékszavatossági igényét vagy a gyártóval szemben érvényesíti termékszavatossági igényét.

Termékszavatosság esetén a termék akkor hibás, ha a forgalomba hozatalkor (amikor a konkrét termék a gyártó fennhatósága alól kikerül, és nem akkor, amikor a terméktípus megjelent a piacon) hatályos minőségi követelményeknek nem felel meg, vagy nem rendelkezik a gyártó által adott leírásban szereplő tulajdonosságokkal.

## 9.

A közérdekű bejelentésben foglaltakat a hatóság kivizsgálta és megállapította, hogy az EcoWater termékeket a vállalkozás forgalmazza, ezen termékekből raktárkészlettel rendelkezik. A hatóság a vállalkozás nyilatkozatában foglaltakat a közérdekű bejelentéssel kapcsolatosan elfogadta, a termékek készletére vonatkozóan. A vállalkozás a raktárkészletét fényképekkel dokumentáltan támasztotta alá.

**A közérdekű bejelentésben foglaltakkal kapcsolatosan a hatóság jogsértést nem állapított meg.**

## 4. A vállalkozás által megsértett jogszabályhely:

A feltárt tényállás alapján megállapítottam, hogy a vállalkozás megsértette

- az elektronikus kereskedelmi szolgáltatások, valamint az információs társadalommal összefüggő szolgáltatások egyes kérdéseiről szóló 2001. évi CVIII. törvény 5. § (1) bekezdésében, 5. § (2) bekezdés b), pontjában,
- a fogyasztó és a vállalkozás közötti szerződések részletes szabályairól szóló 45/2014. (II. 26.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés e), m), o), w) pontjaiban, 15. § (2) bekezdésében,
- az Fttv. 3. § (1), (5) bekezdéseiben, 6. § (1) bekezdés i) pontjában,
- A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 14. § (1) bekezdésében, valamint
- AZ EURÓPAI PARLAMENT ÉS A TANÁCS 524/2013/EU RENDELETE 14. cikke (1) és (2) bekezdésében foglaltakat.

## 5. A döntésem meghozatala során a mérlegelési szempontokat az alábbi jogszabályhelyek alapján vettem figyelembe:

A közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Szankció tv.) szerint:

2. § (1) A közigazgatási szabályszegésért való felelősség megállapítása esetén a közigazgatási hatóság közigazgatási szankciót alkalmaz.

2. § (3) Közigazgatási szabályszegés esetén a következő közigazgatási szankciók alkalmazhatók:

**a) figyelmeztetés,**

c) közigazgatási bírság,

d) tevékenység végzésétől történő eltiltás,

e) elkobzás.

3.§ (1) A közigazgatási szankciót alkalmazó hatóság a közigazgatási szankciók alkalmazásának fokozatossága érdekében – törvény vagy eredeti jogalkotói hatáskörben kiadott kormányrendelet eltérő rendelkezésének hiányában – Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásába (a továbbiakban: Nyilvántartás) bejegyzi azon döntés e törvényben meghatározott adatait, amely ellen kérelemre induló jogorvoslatnak már nincs helye. A közigazgatási szankciót alkalmazó hatóság a döntés adatait a jogorvoslati kérelem benyújtására rendelkezésre álló idő elteltével jegyzi be.

6. § (1) A figyelmeztetéssel a hatóság rosszsallását fejezi ki az általa megállapított közigazgatási szabályszegés elkövetése miatt, és újabb szankció kilátásba helyezésével felszólítja az ügyfelet, hogy a jövőben tartózkodjon a közigazgatási szabályszegés elkövetésétől.

6. § (4) A hatóság figyelmeztetés szankciót alkalmaz a közigazgatási szabályszegést elkövető ügyféllel szemben, ha az ügyfél számára kötelezettséget állapít meg, és a kötelezettséget megállapító döntésben más szankciót nem alkalmaz.

Az Fgytv. 47. § (1) bekezdésében foglaltak alapján, ha a fogyasztóvédelmi hatóság eljárása során megállapítja a 45/A. § (1)-(3) bekezdésében meghatározott fogyasztóvédelmi rendelkezések megsértését, az eset lényeges körülményeinek - így különösen a jogsértés súlyának, a jogsértő állapot időtartamának, a jogsértő magatartás ismételt tanúsításának, illetve a jogsértéssel elért előny - figyelembevételével és az arányosság követelményének szem előtt tartásával az alábbi jogkövetkezményeket állapíthatja meg:

a) elrendelheti a jogsértő állapot megszüntetését,

b) megtilthatja a jogsértő magatartás folytatását,

**c) határidő tűzésével a feltárt hibák, hiányosságok megszüntetésére kötelezheti a vállalkozást,**

d) a jogszerű állapot helyreállításáig feltételhez kötheti, vagy megtilthatja az áru forgalmazását, illetve értékesítését,

e) a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló törvényben meghatározottak szerinti dolgot jogosult elkobozni, és azt a jogsértést elkövető vállalkozás költségére megsemmisíteni,

g) a jogszerű állapot helyreállításáig terjedő időtartamra elrendelheti a jogsértéssel érintett üzlet ideiglenes bezárását, ha az a fogyasztók életének, testi épségének, egészségének védelme vagy a fogyasztók széles körét érintő kárral fenyegető veszély elhárítása érdekében szükséges,

h) a 16/A. § (1)-(3) bekezdésében foglalt rendelkezések megsértése esetén a jogsértés megállapításától számított legfeljebb egy évig megtilthatja az alkoholtartalmú ital, a dohánytermék, illetve a szexuális termék forgalmazását, e rendelkezések ismételt megsértése esetén pedig elrendelheti a jogsértéssel érintett üzlet legfeljebb harminc nap időtartamra történő ideiglenes bezárását,

i) fogyasztóvédelmi bírságot (a továbbiakban: bírság) szabhat ki.

Az Fgytv. 47. § (2) bekezdése szerint az (1) bekezdésben foglalt jogkövetkezmények alkalmazása esetén **a fogyasztóvédelmi hatóság - amennyiben azt az eset körülményeire tekintettel szükségesnek tartja - határidő tűzésével kötelezheti a jogsértő vállalkozást, hogy a hibák, hiányosságok, illetve a jogsértés megszüntetése érdekében tett intézkedésekről a hatóságot értesítse.**

Az Fgytv. 47/C. § (1) bekezdése értelmében a bírság összege 15 ezer forinttól

a) az Szt. hatálya alá tartozó, 100 millió forintot meghaladó éves nettó árbevétellel rendelkező, a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló törvény hatálya alá nem tartozó vállalkozás esetében a vállalkozás éves nettó árbevételének 5%-áig, de legfeljebb 500 millió forintig, illetve a fogyasztók széles körének testi épségét, egészségét sértő vagy veszélyeztető, továbbá a fogyasztók széles körének jelentős vagyoni hátrányt okozó jogsértés esetén legfeljebb 2 milliárd forintig,

b) az a) pont hatálya alá nem tartozó vállalkozás esetében 500 ezer forintig, illetve a fogyasztók széles körének testi épségét, egészségét sértő vagy veszélyeztető, továbbá a fogyasztók széles körének jelentős vagyoni hátrányt okozó jogsértés esetén a vállalkozás éves nettó árbevételének 5%-áig, az Szt. hatálya alá nem tartozó vállalkozás esetén 5 millió forintig terjedhet.

Az Fgytv. 47/C. § (1a) bekezdése értelmében az (1) bekezdéstől eltérően az elektronikus kereskedelmi szolgáltatások, valamint az információs társadalommal összefüggő szolgáltatások egyes kérdéseiről szóló 2001. évi CVIII. törvény 2. § a) pontja szerinti elektronikus kereskedelmi szolgáltatást nyújtó vállalkozás elektronikus kereskedelmi szolgáltatással összefüggő ismételt megállapított jogsértése esetén a bírság összege 200 ezer forinttól

a) az (1) bekezdés a) pont hatálya alá tartozó vállalkozás esetében a vállalkozás éves nettó árbevételének 5%-áig, de legfeljebb 500 millió forintig, illetve a fogyasztók széles körének testi épségét, egészségét sértő vagy veszélyeztető, továbbá a fogyasztók széles körének jelentős vagyoni hátrányt okozó jogsértés esetén 2 milliárd forintig,

b) az (1) bekezdés a) pont hatálya alá nem tartozó vállalkozás esetében 2 millió forintig, illetve a fogyasztók széles körének testi épségét, egészségét sértő vagy veszélyeztető, továbbá a fogyasztók széles körének jelentős vagyoni hátrányt okozó jogsértés esetén a vállalkozás éves nettó árbevételének 5%-áig, az Szt. hatálya alá nem tartozó vállalkozás esetén 5 millió forintig terjedhet.

A vállalkozás a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló 2004. évi XXXIV. törvény (továbbiakban: KkvTV.) 3. § (1) bekezdésében meghatározott kritériumok figyelembevételével kis/középvállalkozásnak minősül.

A fentiekre tekintettel az Fgytv. 47. § (1) bekezdés c) pontja és a (2) bekezdése, valamint a SzankciótV. 2. § (3) bekezdés a) pontja és a 6. § (4) bekezdése alapján szabtam ki a szankciót.

Az Fgytv. 51/B. § (1) bekezdése alapján a fogyasztóvédelemért felelős miniszter által vezetett minisztérium honlapján közzé kell tenni az e törvény felhatalmazása alapján kiadott kormányrendeletben meghatározott elektronikus kereskedelmi szolgáltatással összefüggő súlyos jogsértést megállapító, a fogyasztóvédelmi hatóság, a Gazdasági Versenyhivatal által hozott véglegessé vált döntést vagy a bíróság által hozott jogerős döntést, valamint az azzal kapcsolatos adatokat.

A súlyos jogsértések eseteit az elektronikus kereskedelmi szolgáltatással összefüggő, közzétételi kötelezettséggel járó súlyos jogsértésekről, valamint a fogyasztó és a vállalkozás közötti szerződések részletes szabályairól szóló 45/2014. (II. 26.) Korm. rendelet módosításáról szóló 453/2016. (XII. 19.) Korm. rendelet 1. §-a határozza meg az alábbiak szerint:

a) a szerződéskötést megelőzően nem tájékoztatja a fogyasztót a fogyasztó és a vállalkozás közötti szerződések részletes szabályairól szóló 45/2014. (II. 26.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés b)–d), h), i), m), n) vagy p) pontjában meghatározott adatokról,

b) felróható magatartása miatt a fogyasztó a jogszabályban meghatározott elállási jogával nem tudott élni, vagy

c) tisztességtelen általános szerződési feltételt alkalmazott, amennyiben a feltétel tisztességtelenségét közérdekű igényérvényesítés vagy közérdekű keresetindítás során a bíróság megállapította.

**Tekintettel arra, hogy a vállalkozás megsértette a fogyasztó és a vállalkozás közötti szerződések részletes szabályairól szóló 45/2014. (II. 26.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés m), pontját, a határozat véglegessé válását követően intézkedem annak az illetékes Minisztérium által működtetett <http://jogsertowebaruhazak.kormany.hu> honlapon történő közzététele iránt.**

Az Fgytv. 51/B. § (7) bekezdése szerint a fogyasztóvédelemért felelős miniszter az (1) és (2) bekezdés alapján közzétett adatokat – feltéve, hogy a vállalkozás felelősségét az e törvény felhatalmazása alapján kiadott kormányrendeletben meghatározott újabb súlyos jogsértésért a fogyasztóvédelmi hatóság, a Gazdasági Versenyhivatal véglegesen vagy a bíróság jogerősen meg nem állapította – a közzétételtől számított két év elteltével törli a honlapról.

## 6. Döntésem során az alábbi mérlegelési szempontokat vettem figyelembe:

Az Fgytv. 47. § (5) bekezdés szerint az (1) bekezdés alkalmazásában a jogsértés súlyát különösen a jogsértéssel érintett fogyasztók száma, érdekeik sérelmének köre, a jogsértő magatartás kiterjedtsége, valamint a jogsértéssel érintett áruk értéke alapozhatja meg.

### *Speciális mérlegelési szempontok*

#### *A jogsértés súlya tekintetében:*

- *A jogsértéssel érintett fogyasztók száma:* A jogsértés bizonyíthatóan egy fogyasztót érintett, amely a jogsértés alapesete, így enyhítő körülményként nem értékelhető.

#### *A fogyasztók érdekei sérelmének köre:*

A webáruházban leadott megrendelések nem írásban, hanem ráutaló magatartás formájában tett jognyilatkozatnak minősülnek. A fogyasztót ennek megfelelően tájékoztatni kell arról, hogy a szerződés ráutaló magatartás útján kerül megkötésre, továbbá hogy a szerződés iktatásra kerül-e, valamint iktatás után utólag hozzáférhető lesz-e. Mindez a későbbi tájékozódás, esetleges jogérvényesítés hatékonyabb lebonyolítását szolgálja, ezáltal teljesítése a fogyasztó teljes körű tájékoztatáshoz fűződő érdekét szolgálja.

A magatartási kódex feltüntetésének elmulasztása a fogyasztó tájékoztatáshoz való érdekét sérti, ugyanis a fogyasztónak az internetes oldalra való belépéskor tudnia kell, hogy a kereskedő, akivel kapcsolatban fog állni, önkéntesen alávetette magát egy ilyen szabályzat rendelkezéseinek, és adott esetben a jogszabályi kötelezettségek mellett a fogyasztók javára többletvállalásokat is teljesít, melyről ezen információ hiányában nem tud meggyőződni.

A „*Fizetési kötelezettséggel járó megrendelés*”, vagy ilyen tartalmú figyelmeztetés elmulasztása a fogyasztó tájékoztatáshoz való érdekét sérti. A fogyasztónak a távértékesítési szerződés megkötése előtt ismernie kell, hogy számára az elektronikus úton kötött szerződés fizetési kötelezettséget keletkeztet. A vállalkozásnak erre egyértelműen és jól látható módon, közvetlenül a fogyasztó szerződési nyilatkozatának megtétele előtt kell kifejezetten utalnia, hogy a fogyasztó ezzel a többlet anyagi teherrel előre számolhasson.

Az egységár feltüntetésének elmulasztásával a tájékoztatáshoz való érdek sérelme állapítható meg, ugyanis a fogyasztók alapvető joga, hogy megismerhessék a fogyasztói döntés előtt a termékek pontos, érvényes egységárát, amelynek mértéke mindenképpen befolyással van a fogyasztók ügyleti döntésére. A vállalkozás az egységár feltüntetésének elmulasztásával a termék forgalmazásával összefüggő alapvető követelményt sértett meg, továbbá sértette a fogyasztók tájékoztatáshoz való alapvető érdekét, hiszen a termék egységára olyan lényeges információ, amely a fogyasztót vásárlási szándékának kialakításában döntően befolyásolja. Az egységár az áruválasztást könnyíti meg a fogyasztó számára a különböző gyártók azonos termékei, illetve az azonos gyártók különböző kiegészítési egységű termékeinél. Ennek ismeretében a fogyasztó eldöntheti, hogy anyagi helyzetének melyik árfekvésű termék a megfelelőbb. Mindez jelentős szempont a fogyasztó számára ügyleti döntése meghozatala során. Mindezekre tekintettel fontos, hogy az egységárról a vásárlókat írásban egyértelműen, olvashatóan és könnyen beazonosíthatóan tájékoztassák. Emellett a megfelelő ártájékoztatásnak, azért is kiemelkedő jelentősége van, mert annak elmaradása a gazdaságilag kiszolgáltató fogyasztók ügyleti akaratát torzíthatja, melynek következtében a fogyasztók vagyoni érdekei is tovább sérülhetnek.

A békéltető testülethez fordulás lehetősége, a vállalkozás székhelye szerint illetékes békéltető testület neve, székhelyének postai címe feltüntetésének hiánya a fogyasztó tájékoztatáshoz való érdekét sérti. A vállalkozás köteles internetes honlapján pontosan megadni, hogy a fogyasztó mely békéltető testület eljárását kezdeményezheti. Ennek

hiányában a vállalkozás súlyosan sérti a fogyasztók megfelelő tájékoztatáshoz fűződő érdekét, továbbá sérülhet a fogyasztó érdekérvényesítéshez való joga is, mivel ezen információ hiányában nem gyakorolja a törvény által biztosított jogait.

A kellékszavatosságról, termékszavatosságról szóló tájékoztatással kapcsolatos megtévesztő tájékoztatás a fogyasztó tájékoztatáshoz való érdekét sérti. A vállalkozás ugyanis a szerződés megkötése előtt kellő időben köteles a fogyasztót e jogokról tájékoztatni annak érdekében, hogy a fogyasztó ezen jogaival megfelelően, kellő időben élni tudjon.

*A jogsértő magatartás kiterjedtsége:* jogsértés bizonyíthatóan egy webáruházban valósult meg, amely a jogsértés alapesete, így enyhítő körülményként nem értékelhető.

- *A jogsértő állapot időtartama:* A jogsértések az ellenőrzés során bizonyítottan megvalósultak, korábbi időtartamuk nem ismert.
- *A jogsértő magatartás ismételt tanúsítása:* Figyelembe vettem, hogy a vállalkozás terhére ugyanezen jogsértő magatartások ismételt tanúsítása a határozathozatal napjáig három éven belül nem állapítható meg. A közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (továbbiakban: Szankciótv.) 3. § (1) bekezdésében és 9. § (2) bekezdés a) pontjában szabályozott Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásába a hatósági eljárás megindításának napját (2022.12.01.) megelőző egy éven belül a vállalkozás vonatkozásában közigazgatási szankciót megállapító döntést nem jegyezték be.
- *A jogsértéssel elért előny tekintetében figyelembe vett mérlegelési szempontok:* E körben nem merült fel releváns adat, így ennek értékelése nem volt lehetséges.

Fentiekre tekintettel a fogyasztóvédelmi bírság kiszabását mellőztem, és a fent megjelölt mérlegelési körülmények figyelembevételével a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

**A vállalkozás nyilatkozatában foglaltakat tudomásul vettem, de a javára nem tudtam értékelni, figyelemmel arra, hogy az utólagos intézkedések nem mentesítik a vállalkozást az elkövetett jogsértésekért fennálló felelőssége alól, tekintettel arra, hogy a szankció alapját minden esetben az ellenőrzéskor feltárt állapot képezi.**

**Felhívom a GeoMag Water Kft. figyelmét, hogy az ugyanezen fogyasztóvédelmi rendelkezéseket tartalmazó jogszabályok ismételt megsértése esetén az Fgytv. 47/C. § (1a) bekezdése értelmében a vállalkozás terhére kötelező minimum 200.000 Ft fogyasztóvédelmi bírság kiszabása.**

## **7. Záró rendelkezések:**

A meghatározott cselekmény végrehajtásának elmulasztása esetén irányadó jogkövetkezményeket az Ákr. 132. §-a alapján határoztam meg.

Döntésemet a hivatkozott jogszabályhelyek alapján, továbbá az Ákr. 80. § (1) bekezdésben és a 81. § (3)

bekezdésben meghatározottak szerint, a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 45/A. § (1)-(3) bekezdéseiben, valamint a fogyasztóvédelmi hatóság kijelöléséről szóló 387/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Statútum R.) 1-2. §-aiban biztosított hatáskörömben és a Statútum R. 2/A. § szerinti illetékességi ok alapján eljárva hoztam meg.

A határozat bírósági felülvizsgálatának lehetőségéről az Ákr. 114.§ (1) bekezdése, a keresetindítás szabályairól a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (Kp.) 12. § (1) bekezdése, 37. §-a, 39. § (1) bekezdése, 45. §-a, a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 3/A. §-a, a 4. melléklete, valamint az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. § (1) bekezdése és a 62. § (1) bekezdés h) pontja rendelkezik.



Az elektronikus kapcsolattartás szabályairól a 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1)-(2) bekezdései és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (új Pp.) 605.§-a, 608.§-a és 611.§-a rendelkezik.

A kormányzati igazgatási szünetre alkalmazandó veszélyhelyzeti szabályokról szóló 369/2022. (IX.29.) számú Korm. rendelettel a Kormány igazgatási szünetet rendelt el a Kormányhivatalra (1. § (1) bekezdés), amely 2022. december 22. napjától 2023. január 6. napjáig tartott (1. § (2) bekezdés). Az igazgatási szünet időtartama nem számít bele a Kormányhivatal előtt folyó hatósági eljárások ügyintézési határidejébe (2. § (2) bekezdés a) pontja).

A kiadmányozási jog gyakorlása a Fejér Vármegyei Kormányhivatal vezetőjének a kiadmányozásról szóló 37/2022. (XII.14.) számú utasítása alapján történt.

Székesfehérvár, időbélyegző szerint

**Dr. Simon László**  
főispán  
nevében és megbízásából

**dr. Markovits Eszter**  
osztályvezető