



NÓGRÁD VÁRMEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: NO/FVO/00081-4/2023

Tárgy: figyelmeztetés és kötelezést alkalmazó határozat

Modulszám: 2312K-00016

Ügyintéző: Lipták Bernadett

Ügyfél: Nagy Zoltán egyéni vállalkozó (székhely: 3060 Pásztó, Petőfi utca 56.)

Ügyfélfogadás: H-CS: 8-15.30; P: 8-12.00

H A T Á R O Z A T

A fogyasztóvédelmi hatáskörben eljáró Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Nagy Zoltán egyéni vállalkozót (székhely: 3060 Pásztó, Petőfi utca 56., adószám: 60332673-1-32, a továbbiakban: egyéni vállalkozó)

figyelmezteti és kötelezi

arra, hogy a jogszabályi előírásoknak megfelelően a <https://sikkwebshop.hu> oldalon tájékoztassa előzetesen a fogyasztókat:

- az egyéni vállalkozó székhelyének postai címéről,
- arról, hogy a szerződési nyilatkozat fizetési kötelezettséget von maga után,
- arról, hogy utánvétellel történő fizetés esetén mennyibe kerül a postaköltség,
- a kellékszavatosság alapján fogyasztót megillető áreszállításra és elállási jogra vonatkozó jogáról.

Továbbá az egyéni vállalkozó a <https://sikkwebshop.hu> oldalon:

- aktualizálja a békéltető testület elérhetőségét,
- pontosan tájékoztasson az adószámáról,
- ne tájékoztassa megtévesztő módon a fogyasztókat azzal kapcsolatban, hogy az elállási nyilatkozatban kéri megjelölni az elállás okát,
- ne tájékoztassa megtévesztő módon a fogyasztókat arról az elállási nyilatkozatban, miszerint elállás esetén az egyéni vállalkozó a visszaérkezést követő 5-14 napon belül fizeti vissza a fogyasztó által kifizetett teljes összeget,
- ne tájékoztassa megtévesztő módon a fogyasztókat arról, hogy elállás esetén az egyéni vállalkozó 30 napon belül fizeti vissza a fogyasztó által fizetett összeget,

Közlekedési, Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály
Fogyasztóvédelmi Osztály

3100 Salgótarján, Karancs út 54. Tel: (32) 511-116, Fax: (32) 511-118, e-mail: fogyved@nograd.gov.hu
KÉR azonosító: KHIV NMK KMEFF FVO, KRID azonosító: NMKHFVF 423 263 338

- ne tájékoztassa megtévesztő módon a fogyasztókat arról, hogy elállás esetén a kiszállítás költsége a fogyasztót terheli,
- ne tájékoztassa megtévesztő módon a fogyasztókat arról, hogy a teljesítéstől számított hat hónapon belül van lehetősége kellékszavatossági igénye érvényesítésére,
- ne tájékoztassa megtévesztő módon a fogyasztókat arról, hogy a hiba felfedezésétől számított 3 napon belül kell közölni a szavatossági igény érvényesítését,
- ne tájékoztassa a fogyasztókat a jogszabály szerinti jótállásról, ha nem forgalmaz jótállásköteles terméket,
- ne tájékoztassa megtévesztő módon a fogyasztókat arról, hogy 4980,- Ft, vagy ezen összeghatár fölötti rendelés esetén 480,- Ft a szállítási díj,
- ne adjon megtévesztő tájékoztatást a fogyasztók részére arra vonatkozóan, hogy az ár akciós, amennyiben a korábbi árként feltüntetett ár az „akciót” megelőző 30 napban alkalmazott nem legalacsonyabb ár.

A hatóság kötelezi továbbá, hogy a <https://sikkwebshop.hu> webáruházban leadott megrendelések esetén a jogszabályi előírásoknak megfelelő tartalommal adjon visszaigazolást tartós adathordozón a fogyasztónak a megkötött szerződésről, így abban tájékoztassa a fogyasztókat az alábbiakról is:

- a vállalkozás nevééről,
- a vállalkozás székhelyének postai címéről, telefonszámáról, az elektronikus levelezési címéről,
- a vállalkozás üzleti tevékenysége helyének postai címéről,
- a vállalkozásra nézve kötelező peren kívüli panaszkezelési mód és vitarendezési mechanizmus igénybevételeinek lehetőségéről,
- a békéltető testülethez fordulás lehetőségéről, a békéltető testület nevééről és székhelyének postai címéről,
- a hatályos jogszabályi előírásoknak megfelelően a kellékszavatosságra, valamint jótállásra vonatkozó jogszabályi kötelezettség fennállásáról,
- a jogszabályban foglalt nyilatkozat-mintáról,
- az elállási jog gyakorlásának határidejéről, és arról, hogy a termék visszaküldésének költségét a fogyasztónak kell viselnie,
- a teljesítés feltételeiről, így különösen a fizetésről, a fuvarozásról és a teljesítési határidőről és a vállalkozás panaszkezelési módjáról,
- a fogyasztó kötelezettségeinek szerződés szerinti legrövidebb időtartamáról,
- arról, hogy a fogyasztó a teljesítés megkezdését követően felmondja a szerződést, köteles megtéríteni a vállalkozás ésszerű költségeit,
- arról, hogy ha a fogyasztót nem illeti meg az elállási jog és azokról a körülményekről, melynek során elveszíti az elállási jogát,
- az értékesítés utáni ügyfélszolgálati és egyéb szolgáltatások, valamint a jótállás fennállásáról és annak feltételeiről,
- arról, hogy rendelkezésre áll-e a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló kódex,
- adott esetben a szerződés időtartamáról, a szerződés felmondásának feltételeiről.

A hatóság kötelezi továbbá az egyéni vállalkozót arra, hogy tartós adathordozón haladéktalanul igazolja vissza elállás esetén a fogyasztói nyilatkozat megérkezését.

Ezen kötelezésnek az egyéni vállalkozó a döntés véglegessé válásának napjától köteles eleget tenni.

Kötelezi továbbá az egyéni vállalkozót arra, hogy a fogyasztóvédelmi hatóság eljárása során észlelt és a határozathozatalig még nem pótolta hiba, hiányosság, illetve a jogsértés megszüntetése érdekében tett intézkedéséről a hatóságot a határozat véglegessé válását követő 30 napon belül értesítse.

A hatóság eljárása során eljárási költség nem merült fel.

A hatóság eljárása során eljárási költség nem merült fel, így annak viseléséről rendelkezni nem volt szükséges.

A véglegesen kiszabott kötelezés önkéntes teljesítésének elmaradása esetén a végrehajtást - ha törvény, kormányrendelet vagy önkormányzati hatósági ügyben helyi önkormányzat rendelete másként nem rendelkezik - az állami adóhatóság fogatosítja.

Felhívom a figyelmét, hogy amennyiben a jelen határozatban foglalt hiba, hiányosság, illetve a jogsértés megszüntetésére irányuló kötelezettségének nem tesz eleget, és a fogyasztóvédelmi hatóság eljárása során megállapítja a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény *(a továbbiakban: Fgytv.)* 45/A. § (1)-(3) bekezdésében, illetve más jogszabályban meghatározott fogyasztóvédelmi rendelkezések ismételt megsértését, úgy a hatóság az Fgytv. 47. § (1)-(2) bekezdésében, valamint a termékek piacfelügyeletéről szóló 2012. évi LXXXVIII. törvény *(a továbbiakban: Pftv.)* 15. § (2) bekezdésében és a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény *(továbbiakban: Ksznytv.)* 9. §-ban meghatározott jogkövetkezményeket alkalmazhatja.

A végzés a közléssel véglegessé válik, ellene közigazgatási úton fellebbezésnek nincs helye. A végleges döntés ellen Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságon közigazgatási per kezdeményezhető. A keresetlevélben meg kell jelölni a perben eljárásra illetékes bíróságot, a felperes és alperes azonosítására alkalmas adatokat, a vitatott közigazgatási tevékenység és az arról való tudomásszerzés módjának és idejének azonosítására alkalmas adatokat, a bíróság hatáskörének és illetékességének megállapítására alkalmas adatokat, a közigazgatási cselekménnyel okozott jogsérelmet, az annak alapjául szolgáló tények és bizonyítékok előadásával, továbbá a bíróság döntésére irányuló határozott kérelmet.

A keresetlevelet a közléstől számított harminc napon belül lehet előterjeszteni a Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Fogyasztóvédelmi Osztályán (címe: 3100 Salgótarján, Karancs út 54)

A jogi képviselővel eljáró fél és a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet – ha nem ügyvédi képviselővel jár el – a keresetlevelet kizárólag elektronikus úton nyújthatja be a kormányhivatal honlapján elérhető iForm elektronikus nyomtatványkitöltő alkalmazással

(<https://e-kormanyablak.kh.gov.hu>) vagy hivatali kapun keresztül. Az elsőfokú hatóság KRID száma: 423 263 338, rövidített elnevezése: NMKHFVF (Eüsztv. szerinti elérhetőség).

A jogi képviselő nélkül eljáró felperes a keresetlevelet választása szerint elektronikus úton (<https://epapir.gov.hu>), vagy a bíróság honlapjáról letölthető formanyomtatványon vagy – a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 37. §-ában előírt kötelező tartalommal – ajánlott küldeményként postai úton is előterjesztheti.

A keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény végrehajtására halasztó hatálya nincs, a felperes azonban részletes indokolással és azt alátámasztó dokumentumok csatolásával azonnali jogvédelmet kérhet. A bíróság a per tárgyaláson kívül az egyszerűsített per szabályai szerint bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. Tárgyalás tartását az ügyfél a keresetlevélben kérheti, ennek elmulasztása miatt igazolási kérelemnek nincs helye. A peres eljárás illetéke 30.000,- Ft, azonban a per tárgyára tekintettel a bírósági eljárásban a feleket tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg, melynek alapján mentesül az illeték előzetes megfizetése alól. Ilyen esetben az fizeti az illetéket, akit a bíróság erre kötelez.

INDOKOLÁS

1. Eljárás cselekmények:

A Nógrád Megyei Kormányhivatal 2022. december 13. napján az „online kereskedelmi tevékenység fogyasztóvédelmi szempontú ellenőrzése témavizsgálat” keretében ellenőrizte a Nagy Zoltán egyéni vállalkozó által üzemeltetett <https://sikkwebshop.hu> internetes címen elérhető webáruházat, melynek során próbamegrendelést végzett.

A hatóság megállapította, hogy a webáruház üzemeltetője Nagy Zoltán egyéni vállalkozó (székhely: 3060 Pásztó, Petőfi utca 56. adószám: 60332673-1-32)

Az ellenőrzés során a webáruház lényeges oldalait, valamint az Általános Szerződési Feltételeket az ellenőrzést végzők lementették és a közölt adattartalmakat ellenőrzés alá vonták.

A hatóság összegezte megállapításait az NO/FVO/00104-53/2022 iktatószámú feljegyzésben, melyek az alábbiak voltak:

1. Az ÁSZF tartalmát vizsgálva a hatóság az alábbiakat állapította meg:

- az egyéni vállalkozó nem tüntette fel székhelycímét;
- az adószáma elírásra került,
- a Nógrád Vármegyei Békéltető Testület elérhetőségére vonatkozó cím nem aktuális,
- utánvétellel történő fizetés esetében nincs feltüntetve a fizetendő összeg,
- az elállási nyilatkozatban az elállás okát kéri megjelölni,
- tévesen tájékoztat a következőkről: - a visszaérkezést követő 5-14 napon belül téríti vissza a termék árát, - a termék visszaküldése esetén 30 napon belül fizeti vissza az árát és a szállítás költsége a fogyasztót terheli, - kellékszavatossági igénye érvényesítésével a teljesítéstől számított 6 hónapon belül élhet, amit a felfedezéstől számított 3 napon belül közölnie kell,
- az árszállításra, illetve az elállási jogra vonatkozó tájékoztatás nem szerepel a kellékszavatosság részénél,
- jótállásról is tájékoztat, de nem értekesít olyan terméket, melyre jótállás vonatkozik.

2. A megrendelés véglegesítésekor nincs figyelmeztetés arról, hogy „fizetési kötelezettséggel járó megrendelés”.

3. 2022. 12. 13-án megrendelésre került 1 db Mayo Chix Nina fekete dzseki M-es méretben, a termék eredeti ára: 24.980,-Ft volt. Akciós ára: 19.984,- Ft. A megrendeléskor az utánvétel szállítást választva 980,- Ft volt feltüntetve költségként. A szállítás díjaként is 980,- Ft került felszámításra. A termékért fizetendő összeg: 21.944,- Ft

4. A „szállítási díjak fülön” alacsonyabb szállítási díj szerepel (4.980,- Ft, vagy fölötti megrendelés esetén 480,- Ft) mint amit felszámítottak a rendeléssel.

5. A megrendelést követően azonnal megérkezett a visszaigazoló e-mail, amely egy linket tartalmaz, ami a hatályos ÁSZF-re irányít.

A visszaigazolást követően az ellenőrzést végző elállt a vásárlástól, melyre a vállalkozó nem reagált.

Fentiek alapján a Kormányhivatal az ügyben az NO/FVO/01172-2/2022 számon 2022. december 13. napján hivatalból eljárást indított, és az eljárás menetével kapcsolatban tájékoztatta az egyéni vállalkozót, hogy ügyében nyilatkozat-tételi jog illeti meg.

A hatóság az NO/FVO/00081-1/2023. számú végzésben felhívta az egyéni vállalkozót, nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy a vásárolt termék vonatkozásában melyik volt az árcsökkenés alkalmazásának első napja, valamint az azt megelőző 30 napban alkalmazott legalacsonyabb ár.

Az egyéni vállalkozó 2023. február 7-én megküldött nyilatkozatában előadta, hogy a hatóság által feltárt hiányosságokat javította, illetve pótolta. A hatóság azon megállapítására, miszerint az elállásra nem reagált, előadta, hogy az első ilyen megrendelés visszamondásuk volt és nem gondolta, hogy erre válaszolnia kell. Azzal, hogy a "Megrendelés vásárlási kötelezettséggel jár" nem ért egyet, mivel volt már olyan, hogy a megrendelő nem vette át a csomagot, azonban a hiányosság a hatóság kérésére pótlásra került a webshop felületén.

A hatóság az egyéni vállalkozó nyilatkozatában foglaltakat megvizsgálta, és akként értékelte, hogy az ellenőrzés időpontjában a jogsértés bizonyítható módon megállapítható, a hiányosságok utólagos pótlása nem mentesíti az egyéni vállalkozót a jogsértés elkövetése miatti felelősség alól. Az egyéni vállalkozó azzal, hogy nem válaszol a vásárlástól való elállásra bizonytalanságban tartja a fogyasztót, aki nem szerez tudomást arról, hogy az általa kifizetett összeg visszautalásra kerül.

2. A hatóság az alábbi jogszabályhely(ek) figyelembe vételével hozta meg döntését:

A fogyasztó és a vállalkozás közötti szerződések részletes szabályairól szóló 45/2014. (II. 26.) Korm. rendelet (továbbiakban: 45/2014 Korm. rendelet) alábbi rendelkezései szerint:

11. § (1) bekezdés c) e) m) w) pontjai szerint üzlethelyiségen kívül kötött szerződés és távollévők között kötött szerződés megkötését megelőzően a vállalkozás köteles világosan és közérthető módon tájékoztatni a fogyasztót

c) a vállalkozás székhelyének postai címéről, telefonszámáról és elektronikus levelezési címéről, továbbá az arra vonatkozó tájékoztatást, ha a vállalkozás egyéb olyan online kommunikációs eszközre vonatkozó elérhetőséget is rendelkezésre bocsát, amely biztosítja a fogyasztó számára az adatok tartós adathordozón történő tárolását (beleértve a levelezés dátumát és időpontját is), valamint annak a vállalkozásnak a nevééről, postai címéről és azonosító adatairól, akinek a nevében eljár;

e) a szerződés szerinti termékért vagy szolgáltatásért járó ellenszolgáltatás adóval megnövelt teljes összegéről vagy – ha a termék vagy szolgáltatás jellegéből adódóan az ellenértéket nem lehet előre ésszerűen kiszámítani – annak számítási módjáról, valamint az ezen felül felmerülő valamennyi költségről (így **különösen a fuvardíjról vagy a postaköltségről**), vagy ha e költségeket nem lehet ésszerűen előre kiszámítani, annak a ténynek a feltüntetéséről, hogy további költségek merülhetnek fel;

m) a kellékszavatosságra és a termékszavatosságra vonatkozó jogszabályi kötelezettségről;

w) a békéltető testülethez fordulás lehetőségéről, a vállalkozás székhelye szerint illetékes **békéltető testület** nevééről és **székhelyének postai címéről**.

A 15. § (1)-(2) bekezdése szerint, (1) ha a távollévők közötti, elektronikus úton kötött szerződés a fogyasztó számára fizetési kötelezettséget keletkeztet, a vállalkozás egyértelműen és jól látható módon, közvetlenül a fogyasztó szerződési nyilatkozatának megtétele előtt felhívja a fogyasztó figyelmét a 11. § (1) bekezdés a), e), f), p) és r) pontjában meghatározott információkra.

(2) Az (1) bekezdésben meghatározott esetben a vállalkozás köteles gondoskodni arról, hogy a fogyasztó a szerződési nyilatkozatának megtételekor kifejezetten tudomásul vegye, hogy nyilatkozata fizetési kötelezettséget von maga után. Ha a nyilatkozat megtétele gomb vagy hasonló funkció aktiválásával jár, a gombot vagy a hasonló funkciót könnyen olvasható módon fizetési kötelezettséggel járó megrendelés vagy ennek megfelelő, egyértelműen megfogalmazott felirattal kell ellátni, amely jelzi, hogy a szerződési nyilatkozat megtétele a vállalkozás javára teljesítendő fizetési kötelezettséget von maga után. Ha a vállalkozás nem tett eleget e bekezdésben foglalt kötelezettségének, a szerződés semmis. A semmisségre csak a fogyasztó érdekében lehet hivatkozni.

A 18. § szerint a távollévők között kötött szerződés megkötését követően - ésszerű időn belül, de a termék adásvételére irányuló szerződés esetén legkésőbb az átadáskor, a szolgáltatásnyújtására irányuló szerződés esetén legkésőbb a szolgáltatás teljesítésének megkezdésekor - a vállalkozás **tartós adathordozón visszaigazolást** ad a fogyasztónak a megkötött szerződésről. **A visszaigazolás tartalmazza**

a) **a 11. § (1) bekezdésében meghatározott tájékoztatást**, kivéve, ha azt a vállalkozás már a szerződés megkötése előtt tartós adathordozón a fogyasztónak megadta; és

b) ha a fogyasztó a 29. § m) pontja szerinti nyilatkozatot tett, az erre vonatkozó visszaigazolást.

A 20. § (1) Az üzlethelyiségen kívül kötött és a távollévők között kötött szerződés esetén a fogyasztót a (2) bekezdésben meghatározott határidőn belül **indokolás nélküli elállási jog illeti meg**. Olyan üzlethelyiségen kívül kötött és távollévők között kötött szerződés esetén, amely szolgáltatás nyújtására irányul, ha a 13. § vagy a 19. § szerinti nyilatkozat megtételét követően a teljesítés megkezdődik, a fogyasztót a (2) bekezdésben meghatározott határidőn belül indokolás nélküli felmondási jog illeti meg.

A 22. § (1) A fogyasztó a 20. §-ban biztosított jogát

a) a 2. mellékletben található nyilatkozat-minta felhasználásával; vagy

b) az erre vonatkozó egyértelmű nyilatkozat útján gyakorolhatja.

(2) A vállalkozás internetes honlapján is biztosíthatja a fogyasztó számára a 20. §-ban meghatározott jog (1) bekezdés szerinti gyakorlását. Ebben az esetben a vállalkozás tartós adathordozón haladéktalanul visszaigazolja a fogyasztói nyilatkozat megérkezését.

A 23. § (1) Ha a fogyasztó a 22. §-nak megfelelően eláll az üzlethelyiségen kívül kötött vagy a távollévők között kötött szerződéstől, **a vállalkozás haladéktalanul, de legkésőbb az elállásról való tudomásszerzésétől számított tizennégy napon belül visszatéríti a fogyasztó által ellenszolgáltatásként megfizetett teljes összeget, ideértve a teljesítéssel összefüggésben felmerült költségeket is.**

(4) Áru adásvételére irányuló szerződés esetén a vállalkozás mindaddig visszatarthatja az (1) bekezdésben meghatározott összeget, amíg a fogyasztó az árut vissza nem szolgáltatta, vagy kétséget kizáróan nem igazolta, hogy azt visszaküldte; a kettő közül a korábbi időpontot kell figyelembe venni. Nem illeti meg a vállalkozást a visszatartás joga, ha vállalta, hogy az árut maga fuvarozza vissza.

A fogyasztó és vállalkozás közötti, az áruk adásvételére, valamint a digitális tartalom szolgáltatására és digitális szolgáltatások nyújtására irányuló szerződések részletes szabályairól szóló 373/2021. (VI.30.) Korm.rendelet 11. § (1) Ellenkező bizonyításig vélelmezni kell, hogy az áru teljesítésének időpontjától számított **egy éven belül felismert** hiba már az áru teljesítésének időpontjában fennállt, kivéve, ha e vélelem az áru természetével vagy a hiba jellegével összeegyeztethetetlen. E bekezdés a digitális elemeket tartalmazó árura is alkalmazandó.

A polgári törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (továbbiakban Ptk) 6:159. § [Kellékszavatossági jogok]

(1) Olyan szerződés alapján, amelyben a felek kölcsönös szolgáltatásokkal tartoznak, a kötelezett a hibás teljesítésért kellékszavatossággal tartozik.

(2) Kellékszavatossági igénye alapján a jogosult választása szerint

a) kijavítást vagy kicserélést igényelhet, kivéve, ha a választott kellékszavatossági jog teljesítése lehetetlen, vagy ha az a kötelezettnek - másik kellékszavatossági igény teljesítésével összehasonlítva - aránytalan többletköltséget eredményezne, figyelembe véve a szolgáltatás hibátlan állapotban képviselt értékét, a szerződésszegés súlyát és a kellékszavatossági jog teljesítésével a jogosultnak okozott érdeksérelmet; vagy

b) **az ellenszolgáltatás arányos leszállítását igényelheti**, – a (2a) bekezdés szerinti kivétellel – a hibát a kötelezett költségére maga kijavíthatja vagy mással kijavíttathatja, **vagy a szerződéstől elállhat, ha a kötelezett a kijavítást vagy a kicserélést nem vállalta**, e kötelezettségének a (4) bekezdés szerinti feltételekkel nem tud eleget tenni, vagy ha a jogosultnak a kijavításhoz vagy kicseréléshez fűződő érdeke megszűnt.

6:162. § [A hiba közlése]

(1) A jogosult a hiba felfedezése után késedelem nélkül köteles a hibát a kötelezettel közölni.

(2) **Fogyasztó és vállalkozás közötti szerződés esetén a hiba felfedezésétől számított két hónapon belül közölt hibát késedelem nélkül közölni kell tekinteni.**

(3) A közlés késedelméből eredő kárért a jogosult felelős.

Az elektronikus kereskedelmi szolgáltatások, valamint az információs társadalommal összefüggő szolgáltatások egyes kérdéseiről szóló 2001. évi CVIII. törvény (továbbiakban Ektv.) 4. § f) pontja szerint a szolgáltató köteles elektronikus úton közvetlenül és folyamatosan, könnyen hozzáférhető módon legalább a következő adatokat közzétenni ha a szolgáltató az általános forgalmi adó alanya, **a szolgáltató adószámát.**

A termékek eladási ára és egységára, továbbá a szolgáltatások díja feltüntetésének részletes szabályairól szóló 4/2009. (I. 30.) NFGM-SZMM együttes rendelet (a továbbiakban: Rendelet **2/A. § (2)** bekezdése szerint **a korábbi ár a vállalkozás által egy olyan időszakban alkalmazott legalacsonyabb árat jelenti, amely nem lehet rövidebb, mint az árcsökkentés alkalmazását megelőző harminc nap.**

A fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény (továbbiakban: Fttv.) 3. § (1) bekezdése értelmében tilos a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat.

Az Fttv. 3. § (3) bekezdése alapján a (2) bekezdés értelmében tisztességtelen különösen az a kereskedelmi gyakorlat, amely megtévesztő (6. § és 7. §) vagy agresszív (8.§).

Az Fttv. 3. § (5) bekezdése alapján a fogyasztókkal szembeni kereskedelmi gyakorlatra vonatkozóan az 1. § (4) vagy (5) bekezdése szerint külön jogszabályban előírt, az e törvényben foglaltaknál szigorúbb követelményeket megsértő kereskedelmi gyakorlat tisztességtelen.

Az **Fttv. 6. § (1) bekezdés c) és i) pontja** szerint megtévesztő az a kereskedelmi gyakorlat, amely valótlan információt tartalmaz, vagy valós tény – figyelemmel megjelenésének valamennyi körülményére – olyan módon jelenít meg, hogy megtéveszti, vagy alkalmas arra, hogy **megtéveszse a fogyasztót a termék ára, illetve díja, az ár, illetve díj megállapításának módja, különleges árkedvezmény vagy árelőny megléte, továbbá a fogyasztó jogai tekintetében** és ezáltal olyan üzleti döntés meghozatalára készíti, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas:

Az egyéni vállalkozó tájékoztatása alkalmassá válhat arra, hogy a vásárlókat megtéveszse, mivel eltérő tájékoztatást ad

- a vállalkozás székhelye szerint illetékes békéltető testület címéről,
- arról, hogy az elállási nyilatkozatban kéri megjelölni az elállás okát,
- arról, hogy elállás esetén az egyéni vállalkozó a visszaérkezést követő 5-14 napon belül fizeti vissza az összeget,
- arról, hogy elállás esetén az egyéni vállalkozó 30 napon belül fizeti vissza a fogyasztó által fizetett összeget és a kiszállítás díja is a fogyasztót terheli,
- arról, hogy a teljesítéstől számított hat hónapon belül van lehetősége kellékszavatossági igénye érvényesítésére a fogyasztónak,
- arról, hogy a hiba felfedezésétől számított 3 napon belül kell közölni a szavatossági igény érvényesítését,
- a fogyasztókat a jogszabály szerinti jótállásról tájékoztatja, azonban nem értékesít jótállásköteles terméket,
- eltérő tájékoztatást ad a szállítási költség összegéről, mivel arról tájékoztatja a fogyasztót, hogy 4.980,- Ft, vagy fölötti megrendelés esetén 480,- Ft a szállítási költség, azonban a próbamegrendelés értéke ezen összeghatár fölötti volt és 980,- Ft került felszámításra szállítási díjként.
- a Mayo Chix Nina fekete dzsekire vonatkozó korábbi árként feltüntetett árról, mivel nyilatkozatából megállapításra került, hogy a 24.980,- Ft nem az elmúlt 30 napban alkalmazott legalacsonyabb ár, mert egy korábbi 20%-os leárazás esetében egy újabb akciónál 30 napon belül az árengedménnyel csökkentett (20%-os) árat kell korábbi árként feltüntetni, tehát ebben az esetben a Black Friday időszakban alkalmazott 23.584,- Ft-ot és ahhoz képest kell megjeleníteni az akció mértékét. Az akciózást megelőző 30 napos időszakban alkalmazott legalacsonyabb árhoz képest kell az akció mértékét kiszámítani.

Fentiekre tekintettel az egyéni vállalkozó kereskedelmi tevékenysége tisztességtelennek minősült, mivel nem biztosított egyértelmű és a jogszabályok által előírt tájékoztatást a fentiekre vonatkozóan és ez alkalmas lehet arra, hogy a fogyasztókat megtéveszse.

A fentiekben megjelöltekről való tájékoztatás olyan jelentős információkat tartalmaz, amelynek ismerete a fogyasztó megalapozott üzleti döntésének meghozatalához szükséges.

A fenti kereskedelmi gyakorlat érzékelhetően ronthatta a szükséges információk birtokában meghozott tájékozott döntésre vonatkozó lehetőségét annak a fogyasztónak, akivel kapcsolatban azt alkalmazták, illetve akihez az eljutott, mivel a fogyasztó nem kapott meg minden információt, így a fogyasztót olyan üzleti döntés meghozatalára készíthette, amelyet egyébként nem hozott volna meg.

7. § (1) Megtévesztő az a kereskedelmi gyakorlat, amely

a) – figyelembe véve valamennyi tényszerű körülményt, továbbá a kommunikáció eszközének korlátait – az adott helyzetben a fogyasztó tájékozott üzleti döntéséhez szükséges és ezért **jelentős információt elhallgat, elrejt, vagy**

azt homályos, érthetetlen, félreérthető vagy időszerűtlen módon bocsátja rendelkezésre, vagy nem nevezi meg az adott kereskedelmi gyakorlat kereskedelmi célját, amennyiben az a körülményekből nem derül ki, és b) ezáltal a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készíti, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas.

- az egyéni vállalkozó nem nyújt tájékoztatást a 373/2021. (VI.30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdésében foglalt 1 éves igényérvényesítési határidőről,
- nem nyújt előzetes tájékoztatást az utánvétellel történő fizetés díjáról,
- az ÁSZF beágyazott linken történő biztosítása nem minősül tartós adathordozónak, mert a linken keresztüli letöltési lehetőség nem biztosítja a tárolt adatok változatlan formában és tartalommal történő megjelenítését. A tartós adathordozón történő visszaigazolás hiánya megtévesztő mulasztásnak minősülő kereskedelmi gyakorlat, jelentős információkat nem tartalmaz, mely torzítja a fogyasztó joggyakorlásra és jogérvényesítésre vonatkozó ügyleti döntését.
- nem nyújt tájékoztatást a kellékszavatosság alapján fogyasztót megillető árleszállításra és elállási jogra vonatkozó jogáról

Az **Fttv. 9. § (1) bekezdése** szerint a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértéséért felel az a vállalkozás, amelynek a kereskedelmi gyakorlattal érintett áru értékesítése, eladásának ösztönzése közvetlenül érdekében áll.

Ezen jogszabályi rendelkezésekre tekintettel fentiek tekintetében adott tájékoztatás vonatkozásában a hatóság a vállalkozás felelősségét állapította meg.

Az **Fttv. 10. § (1) bekezdése szerint** a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértése miatt - a (2) és a (3) bekezdésben foglalt kivétellel - a fogyasztóvédelmi hatóság jár el.

Tekintettel arra, hogy a kellékszavatosságból eredő, valamint az elállási jogok már az áru vásárlásakor hozott ügyleti döntés eredményeként egy megkötött szerződéshez kötődnek, így újabb, a gazdasági verseny alapját képező, arra befolyással bíró kereskedelmi ügyletek már nem jönnek létre. Ily módon a fentiekkel kapcsolatban nyújtott tájékoztatás a gazdasági versenyt érdemben nem befolyásolja.

Ennek okán a hatóság megállapította hatáskörét az Fttv.11.§-ban foglaltakra tekintettel.

3. A hatóság a fentiek alapján az alábbi tényállást állapította meg:

Mindezek alapján megállapítást nyert, hogy az egyéni vállalkozó a <https://sikkwebshop.hu> oldalon nem tájékoztatta előzetesen a fogyasztókat:

- az egyéni vállalkozó székhelyének postai címéről.
- a pontos adószámról.
- arról, hogy a szerződési nyilatkozat fizetési kötelezettséget von maga után.
- arról, hogy utánvétellel történő fizetés esetén mennyit fizet a fogyasztó, csak annyit közöl, hogy "Ennek a fizetési módnak díja van!"
- a kellékszavatosság alapján fogyasztót megillető árleszállításra és elállási jogra vonatkozó jogáról, *mivel a fogyasztó kellékszavatossági jogai között szerepel, hogy az ellenszolgáltatás arányos leszállítását igényelheti, vagy a szerződéstől elállhat, ha a kötelezett a kijavítást vagy a kicserélést nem vállalta.*

Megtévesztő tájékoztatást adott a fogyasztók részére, amikor arról tájékoztatta a fogyasztókat, hogy

- **a próbavásárolt Mayo Chix Nina fekete dzseki termék akciós**, mivel nyilatkozatából megállapításra került, hogy a korábbi árként megjelölt 24.980,- Ft nem az elmúlt 30 napban alkalmazott legalacsonyabb ár, mert egy korábbi 20%-os leárazás esetében egy újabb akciónál 30 napon belül az árengedménnyel csökkentett (20%-os) árat kell korábbi árként feltüntetni, tehát ebben az esetben a Black Friday időszakban alkalmazott 23.584,- Ft-ot és ahhoz képest kell megjeleníteni az akció mértékét. Az akciózást megelőző 30 napos időszakban alkalmazott legalacsonyabb árhoz képest kell az akció mértékét kiszámítani.
- **a békéltető testület címe 3100 Salgótarján, Alkotmány út 9/A., az aktuális cím a 3100 Salgótarján, Mártírok útja 4.**
- **az elállási nyilatkozatban jelölje meg az elállás okát, a jogszabály a 14 napon belüli elállás jogát indokolás nélkül biztosítja a fogyasztó számára, így jogszabálysértő annak okát megjelölni.**
- **elállás esetén a kereskedő a fogyasztó által kifizetett összeget haladéktalanul, de legkésőbb a termék visszaérkezését követő 5-14 napon belül téríti vissza (ez az elállási nyilatkozatban került feltüntetésre), amely jogszabálysértő, mivel 14 napon belül kell, hogy visszatérítse és az elállásról való tudomásszerzéstől számítva.**
- **elállás esetén a kereskedő a fogyasztó által kifizetett összeget haladéktalanul, de legkésőbb 30 napon belül fizeti vissza, amely jogszabálysértő, mivel 14 napon belül kell, hogy visszatérítse az elállástól számítva.**
- **elállás esetén a kiszállítás költsége is a fogyasztót terheli, azonban kizárólag a visszaküldés közvetlen költsége terheli a fogyasztót jogszabály szerint.**
- **a hiba felfedezésétől számított 3 napon belül kell közölni a szavatossági igény érvényesítését, jogszabály szerint a hiba felfedezésétől számított két hónapon belül van joga igénye érvényesítésére.**
- **a jogszabály szerinti jótállásról is tájékoztat, azonban ilyen terméket nem értékesít.**
- **a 4.980,- Ft összegű megrendelést elérve a szállításért fizetendő összeg csökken (480,- Ft), azonban a próbamegrendelés során az igazolódott, hogy az összeghatár elérése ellenére is 980,- Ft-ot kellett fizetni a termék kiszállításáért.**
- **az egyéni vállalkozó a visszaigazolás alkalmával nem tájékoztatta fenti rendeletben előírt módon a fogyasztókat. Az információk közvetlen elérésének biztosítása szükséges egy esetleges jogvita bizonyítása esetén, hogy a tartós adathordozón rendelkezésre álló tájékoztatás alapján a fogyasztó bizonyítani tudja a közte és a szolgáltató között létrejött jogügylet szerződéses feltételeit, továbbá a linken való elérhetőség korlátozása esetén is rendelkezésre álljanak a jogszabályban előírt tájékoztatások, ebből az okból szükséges a tájékoztatás teljessége.**
- **az egyéni vállalkozó nem nyújt tájékoztatást a 373/2021. (VI.30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdésében foglalt 1 éves igényérvényesítési határidőről.**

4. Az egyéni vállalkozó által megsértett jogszabályhelyek:

A hatóság a feltárt tényállás alapján megállapította, hogy az egyéni vállalkozó megsértette a <https://sikkwebshop.hu> webáruház tekintetében

- a 45/2014. (II.26.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés c) e) m) w) pontjában, a 15. § (2) bekezdésében, a 18. §-ban, a 20. (1) bekezdésében, a 22. § (2) bekezdésében és a 23. § (1) bekezdésében,
- a Ptk. 6:159. § (2) bekezdésében és a 6:162. § (2) bekezdésében,

- a 373/2021. (VI.30.) Korm.rendelet 11. § (1) bekezdésében,
- Ektv. 4. § f) pontban, valamint
- az Fttv. 6. § (1) bekezdés c) és i) pontjában és a 7. § (1) bekezdésében foglaltak alapján, a 3. § (3) bekezdésére tekintettel a 3. § (1) bekezdésében foglaltakat.

5. A hatóság a döntése meghozatala során a mérlegelési szempontokat az alábbi jogszabályhelyek alapján vette figyelembe:

A Ksznytv. 6. § (1), (3)-(4) bekezdései alapján (1) A figyelmeztetéssel a hatóság rosszallását fejezi ki az általa megállapított közigazgatási szabályszegés elkövetése miatt, és újabb szankció kilátásba helyezésével felszólítja az ügyfelet, hogy a jövőben tartózkodjon a közigazgatási szabályszegés elkövetésétől.

(3) Figyelmeztetés alkalmazásának akkor van helye, ha közigazgatási szabályszegés elkövetése miatt más szankció nem alkalmazható, vagy ha a közigazgatási szabályszegés az elkövetés körülményeire tekintettel csekély súlyú és a figyelmeztetéstől kellő visszatartó hatás várható.

(4) A hatóság figyelmeztetés szankciót alkalmaz a közigazgatási szabályszegést elkövető ügyféllel szemben, ha az ügyfél számára kötelezettséget állapít meg, és a kötelezettséget megállapító döntésben más szankciót nem alkalmaz.

Az Fgytv. 47. § (1) bekezdésében foglaltak alapján, ha a fogyasztóvédelmi hatóság eljárása során megállapítja a 45/A. § (1)-(3) bekezdésében meghatározott fogyasztóvédelmi rendelkezések megsértését, az eset lényeges körülményeinek - így különösen a jogsértés súlyának, a jogsértő állapot időtartamának, a jogsértő magatartás ismételt tanúsításának, illetve a jogsértéssel elért előny - figyelembevételével és az arányosság követelményének szem előtt tartásával az alábbi jogkövetkezményeket állapíthatja meg:

- a) elrendelheti a jogsértő állapot megszüntetését,
- c) határidő tűzésével a feltárt hibák, hiányosságok megszüntetésére kötelezheti a vállalkozást.

A (2) bekezdés szerint az (1) bekezdésben foglalt jogkövetkezmények alkalmazása esetén a fogyasztóvédelmi hatóság - amennyiben azt az eset körülményeire tekintettel szükségesnek tartja - határidő tűzésével kötelezheti a jogsértő vállalkozást, hogy a hibák, hiányosságok, illetve a jogsértés megszüntetése érdekében tett intézkedésekről a hatóságot értesítse.

Az Fgytv. 47. § (5) bekezdés alapján Az (1) bekezdés alkalmazásában a jogkövetkezmények meghatározásakor a következő szempontokat kell figyelembe venni:

- a) a jogsértés jellege, súlya, mértéke és időtartama, a jogsértéssel érintett fogyasztók száma, érdekeik sérelmének köre, a jogsértő magatartás kiterjedtsége;
- b) a vállalkozás által tett intézkedések, amelyek a fogyasztók által elszenvedett kár csökkentésére vagy megtérítésére irányulnak;
- c) a vállalkozás által korábban elkövetett bármely jogsértés;
- d) a vállalkozás által a jogsértés révén elért pénzügyi előnyök vagy elkerült veszteségek, ha az arra vonatkozó adatok rendelkezésre állnak;
- e) a jogsértéssel érintett áruk értéke;
- f) a vállalkozással szemben ugyanazon jogsértésért más tagállamokban kiszabott szankciók a határokon átnyúló esetekben, ha az ilyen szankciókra vonatkozó információk az (EU) 2017/2394 európai parlamenti és tanácsi rendelet által létrehozott mechanizmuson keresztül elérhetők; valamint

g) az eset egyéb enyhítő vagy súlyosító körülményei.

A hatóság a jogkövetkezmények meghatározásakor ezen szempontokat az alábbiak szerint vette figyelembe:

- **A jogsértés jellege, súlya, mértéke és időtartama, a jogsértéssel érintett fogyasztók száma, érdekeik sérelmének köre, a jogsértő magatartás kiterjedtsége:** A hatóság figyelemmel volt arra, hogy a kötelezett a feltárt hiányossággal alapvető jogszabályi rendelkezéseket sértett meg, amelynek megtartása valamennyi fogyasztónak elemi érdeke. *A jogsértéssel érintett fogyasztók száma körében:* nem merült fel releváns adat, így ennek értékelése nem volt lehetséges. *A jogsértő magatartás kiterjedtsége körében:* bizonyíthatóan az egyéni vállalkozó által üzemeltetett 1 webáruházban valósult meg. *A jogsértő állapot időtartama vonatkozásában* nem merült fel releváns adat, így ennek értékelése nem volt lehetséges. *A fogyasztók érdekei sérelmének körében:*

Az egyéni vállalkozó jelen határozat indoklásában rögzített fenti magatartásával sértette a fogyasztók tájékoztatáshoz fűződő alapvető jogát, mivel a fogyasztók a vásárolt termékkel kapcsolatos információt megtévesztő módon, a valótlan információval együtt kapták meg. A fogyasztók megfelelő tájékoztatáshoz való joga alapvető fogyasztói jogosultságnak tekinthető. A vállalkozás a megtévesztő információ közlésével a fogyasztók tájékoztatáshoz fűződő érdekét sértette, mivel a fogyasztó a feltüntetett ár alapján dönthet arról, hogy mennyi terméket vásárol. Az áru ára olyan lényeges információ, amely a fogyasztót vásárlási szándékának kialakításában döntően befolyásolja.

Azáltal, hogy az egyéni vállalkozó arról tájékoztatja a fogyasztókat, hogy elállás esetén legkésőbb a visszaérkezést követő 30 napon belül téríti vissza a vételárat, a fogyasztók tájékoztatáshoz és jogérvényesítéshez való érdekét is érintve, kiemelten sérti a fogyasztók alapvető érdekét, mivel ezen tájékoztatás alapján a jogszabályi előíráshoz képest a fogyasztó később kapja vissza a vételárat.

Azáltal, hogy az egyéni vállalkozó megtévesztő módon arról adott tájékoztatást, hogy elállás esetén a szállítás költsége a fogyasztót terheli, sérült a fogyasztók tájékoztatáshoz fűződő joga, valamint vagyoni érdeke.

A békéltető testület elérhetősége tekintetében feltüntetett téves információk közlése a fogyasztó tájékoztatáshoz való érdekét sérti. Az egyéni vállalkozó köteles internetes honlapján pontos elérhetőséggel együtt megadni, hogy a fogyasztó mely békéltető testület eljárását kezdeményezheti. Ennek hiányában az egyéni vállalkozó súlyosan sérti a fogyasztók megfelelő tájékoztatáshoz fűződő érdekét, továbbá sérülhet a fogyasztó érdekérvényesítéshez való joga is, mivel ezen információ hiányában nem gyakorolja a törvény által biztosított jogait.

Azáltal, hogy az egyéni vállalkozó nem tájékoztatja előzetesen a fogyasztókat arról, hogy a szerződési nyilatkozat fizetési kötelezettséget von maga után, sérül a fogyasztó tájékoztatáshoz fűződő és vagyoni érdeke egyaránt.

A kellékszavatosság gyakorlásának feltételeiről való hiányos, illetve megtévesztő tájékoztatás a fogyasztó tájékoztatáshoz, jogérvényesítéshez való érdekét egyformán érinti, ezáltal kiemelten sérti a fogyasztók alapvető érdekeit. Az egyéni vállalkozó ugyanis a szerződés megkötése előtt kellő időben és a hatályos jogszabályi előírásoknak megfelelően köteles a fogyasztót e jogokról tájékoztatni annak érdekében, hogy a fogyasztó ezen jogaival megfelelően, kellő időben élni tudjon.

Azáltal, hogy az egyéni vállalkozó előzetesen nem nyújt tájékoztatást az utánvétellel történő fizetés díjáról a fogyasztóknak sérül a tájékoztatáshoz fűződő érdekük.

Azáltal, hogy az egyéni vállalkozó megtévesztő módon arról adott tájékoztatást, hogy a 4.980,- Ft összeghatárt elérve 480,- Ft-ért szállítja a terméket, ennek ellenére teljes (980,-Ft) szállítási költséget számolt fel, sérült a fogyasztók tájékoztatáshoz fűződő joga, valamint vagyoni érdeke.

A nem tartós adathordozón történő, és nem jogszabályi előírásoknak megfelelő tartalmú visszaigazolás átadásával az egyéni vállalkozó a fogyasztó alapvető tájékoztatáshoz fűződő alapvető érdekét sérti. A visszaigazolásban foglalt tájékoztatás olyan jelentős információkat tartalmaz, amelynek megléte elősegíti a vásárlót

jogai gyakorlásában. Ennek hiányában megakadályozhatja az egyéni vállalkozó, hogy a fogyasztó elállási, panasztételi, illetve jótállási jogát a jogszabályokban foglalt rendelkezéseknek megfelelően gyakorolja.

- Az egyéni vállalkozó által tett intézkedések, amelyek a fogyasztók által elszenvedett kár csökkentésére vagy megtérítésére irányulnak: E körben nem merült fel releváns adat, így ennek értékelése nem volt lehetséges.

- Az egyéni vállalkozó által korábban elkövetett bármely jogsértés: Az egyéni vállalkozó terhére a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásában a hatósági eljárás megindításának napját megelőző egy éven belül az ügyfél vonatkozásában közigazgatási szankciót megállapító döntést nem jegyezték be.

Figyelembe vette a hatóság, hogy az egyéni vállalkozó terhére ugyanezen jogsértő magatartás ismételt tanúsítása a határozathozatal napjáig nem állapítható meg.

- Az egyéni vállalkozó által a jogsértés révén elért pénzügyi előnyök vagy elkerült veszteségek, ha az arra vonatkozó adatok rendelkezésre állnak: a szállítási díj esetében a többlétszámolás következtében: 500,- Ft

- A jogsértéssel érintett áruk értéke: összesen 21.944,- Ft

- Az egyéni vállalkozóval szemben ugyanazon jogsértésért más tagállamokban kiszabott szankciók a határokon átnyúló esetekben, ha az ilyen szankciókra vonatkozó információk az (EU) 2017/2394 európai parlamenti és tanácsi rendelet által létrehozott mechanizmuson keresztül elérhetők: nem releváns.

- Egyéb enyhítő, súlyosító körülmények: E körben nem merült fel releváns adat, így ennek értékelése nem volt lehetséges.

A hatóság az ügy lényeges körülményeinek mérlegelése alapján figyelmeztetés és kötelezés elrendelését tartotta szükségesnek és indokoltnak, mely szankció az elkövetett szabályszegéssel arányban áll, attól kellő visszatartó hatás várható el. Felhívom az egyéni vállalkozó figyelmét, hogy az ugyanezen fogyasztóvédelmi rendelkezést tartalmazó jogszabály ismételt megsértése esetén a terhére fogyasztóvédelmi bírság szabható ki.

6. Záró rendelkezések:

A határozatban foglalt rendelkezések végrehajtását az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 134. § (1) bekezdése szabályozza.

Az e határozat elleni jogorvoslati lehetőséget az Ákr. 112. §-a, 113. § (1) bekezdés a) pontja, 114. § (1) bekezdése, a 116. § szabályozza.

Döntésemet a hivatkozott jogszabályhelyek alapján, továbbá az Ákr. 80. § (1) bekezdésben és a 81. § (3) bekezdésben meghatározottak szerint, a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 45/A. § (1)-(3) bekezdéseiben, valamint a fogyasztóvédelmi hatóság kijelöléséről szóló 387/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Statútum R.) 1. § a) pontjában, 2.§-ában, 3. § (4) bekezdés d), j) pontjában, az Fttv. 10. § (1) bekezdésében biztosított hatáskörömben és az Ákr. 16. §. (1) bekezdés b) pontja, valamint a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII.23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésében biztosított illetékességi ok alapján eljárva hoztam meg.

A jogkövetkezményeket az Fgytv. 47. § (1) bekezdés a) és c) pontja, (2) bekezdése, a Ksznytv. 2. § (3) bekezdés, 6. § (1),(3),(4) bekezdés alapján szabtam ki, figyelemmel a Ksznytv. 2. § (4) bekezdésében foglaltakra.

A döntés véglegessé válásáról az Ákr. 82. § (1) bekezdésében rendelkeztem.

A bírósági eljárás szabályaira a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. tv. (Kp.) rendelkezései irányadók, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Kp. 13. § (1) bekezdés e) pontján, a 37. § és 39. §-ain, az 50. § (1) bekezdésén, valamint a 77. § (1)-(2) bekezdésén, a polgári perben és a közigazgatási bírósági eljárásban alkalmazandó nyomtatványokról szóló 6/2019. (III.18.) IM rendelet 6.§ (1) bekezdésén, valamint az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdésén alapul.

Az illeték összegéről és az illeték-feljegyzési jog lehetőségéről az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 45/A. § (1) bekezdése és a 62. § (1) bekezdés h) pontja, megfizetésének módjáról az Itv. 74. § (1), (1a) bekezdése, az eljárási illetékek megfizetésének és a megfizetés ellenőrzésének részletes szabályairól szóló 44/2004. (XII.20.) PM rendelet 6/A. §-a rendelkezik.

Salgótarján, 2023. február 22.

dr. Szabó Sándor
főispán
nevében és megbízásából

dr. Lászlók Anett
osztályvezető

A döntésről értesül:

1) Nagy Zoltán egyéni vállalkozó (3060 Pásztó, Petőfi utca 56.)

Véglegessé válás után:

2) Irattár

3) Nógrád Vármegyei Főügyészség