



Ez a döntés  
2023. év 05. hó 09. napján  
véglegessé vált.

## CSONGRÁD-CSANÁD VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: CS/O01/00466-6/2023.  
Ügyintéző: Horváthné dr. Ács Karolina  
Tel.: (06-62) 680-530

Tárgy: Határozat  
Hiv. szám: 2305 k- 00038  
Melléklet: -

### H A T Á R O Z A T

A Csongrád-Csanád Vármegyei Kormányhivatal – eljáró szervezeti egység: Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály Fogyasztóvédelmi Osztály; a továbbiakban: Hatóság – a **2019 Urbanlegend Bike Kft.-t** (székhelye: 6723 Szeged, Rózsa u. 6.; adószáma: 26664866-2-06; a továbbiakban: Társaság)

### f i g y e l m e z t e t é s

**szankcióban részesíti és egyben megtiltja a jogsértő magatartás további folytatását.**

A fenti kötelezettségének a Társaság a határozat véglegessé válásának napjától köteles eleget tenni.

Amennyiben a jelen határozatban foglalt hiba, hiányosság, illetve a jogsértés megszüntetésére irányuló kötelezettségének nem tesz eleget, és a fogyasztóvédelmi hatóság eljárása során megállapítja a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (a továbbiakban: Fgytv.) 45/A. § (1)-(3) bekezdésében meghatározott fogyasztóvédelmi rendelkezések ismételt megsértését, úgy a hatóság az Fgytv. 47. § (1)-(2) bekezdésében meghatározott jogkövetkezményeket alkalmazhatja. Ugyanakkor az Fgytv. 47/C. § (5) bekezdése és a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Szankciótv.) 9. § (3) bekezdése értelmében, az ott meghatározott esetekben a fogyasztóvédelmi hatóság bírságot szab ki.

A Hatóság eljárása során eljárási költség nem került megállapításra, így annak viseléséről rendelkezni nem volt szükséges.

A határozat annak közlésével véglegessé válik. Amennyiben a döntésben foglaltakkal nem ért egyet, úgy a közléstől számított 30 napon belül a Szegedi Törvényszékhez címzett, de a Hatósághoz benyújtandó keresetben jogsérelemre hivatkozva kérheti a döntés törvényességének bírósági felülvizsgálatát. A keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs, ugyanakkor a halasztó hatály elrendelése azonnali jogvédelem keretében a bíróságtól kérhető.

---

Csongrád-Csanád Vármegyei Kormányhivatal  
Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály  
Fogyasztóvédelmi Osztály  
6722 Szeged, Rákóczi tér 1.  
Telefon: (06 62) 680-530 KRID azonosító: 506956375  
E-mail: fogyasztovedelem@csongrad.gov.hu  
www.csmkh.hu

A bíróság eljárása illetékköteles, melynek mértéke 30.000,- Ft, azonban a feleket vagyoni és jövedelmi viszonyaikra tekintet nélkül illeték-feljegyzési jog illeti meg. Akit tárgyi illeték-feljegyzési jog illet meg, mentesül az illeték előzetes megfizetése alól. Ilyen esetben az fizeti az illetéket, akit a bíróság erre kötelez.

Ha egyik fél sem kérte tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz. Tárgyalás tartását a keresetlevélben kérheti, melynek elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye. Bizonyítékként a hatósági eljárás idején fennálló, de a hatósági eljárásban nem értékelt tényre, körülményre akkor hivatkozhat, ha azt a hatósági eljárásban a Hatóság arra való hivatkozása ellenére nem vette figyelembe, azt önhibáján kívül nem ismerte, illetve arra önhibáján kívül nem hivatkozott.

Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: E-ügyintézési tv.) alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett minden beadványt, így a keresetlevelet is, kizárólag elektronikusan – az E-ügyintézési tv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon – nyújthat be a bírósághoz, és a bíróság is elektronikusan kézbesít a részére.

A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet elektronikusan, a <https://e-kormanyablak.kh.gov.hu/client/> oldalon található IKR rendszeren keresztül köteles benyújtani a kérelmet. A személyesen eljáró természetes személy nem köteles a kérelmet elektronikusan benyújtani, azonban, ha az elektronikus kapcsolattartási módot választja, úgy a kérelmet benyújthatja Ügyfélkapu igénybevételeivel is.

## INDOKOLÁS

### 1. Eljárási cselekmények:

Az Igazságügyi Minisztérium Szolgáltatás-ellenőrzési Főosztálya (a továbbiakban: IM) a 2023. április 03. és szeptember 30. közötti időszakban, „Az online értékesítés fogyasztóvédelmi szempontú ellenőrzése, ideértve a zöldrefestés jelenségének vizsgálatát” címen témavizsgálatot indított.

A Hatóság 2023. április 20. napján a témavizsgálat alatt a Társaság által üzemeltetett, [www.urbanlegend.hu](http://www.urbanlegend.hu) honlapon működő webshopot vizsgálta az előírt ellenőrzési szempontok alapján.

Az ellenőrzés során a Hatóság - fogyasztóként - 2023. április 20. napján megrendelt a honlapról 1 db „Biketek oryx atb 26” férfi kerékpár fekete” elnevezésű terméket, melynek visszaigazolt ára összesen 81.500,- Ft volt. A Társaság a megrendelést még ugyanazon a napon visszaigazolta. A Hatóság ezt követően az [urbanlegendbolt@gmail.com](mailto:urbanlegendbolt@gmail.com), valamint az [info@urbanlegend.hu](mailto:info@urbanlegend.hu) e-mail címekre megküldött levelében élt az elállási jogával, és véleményét írt a webshopról.

Az ellenőrzés során a weblapon, valamint a visszaigazolásban szereplő valamennyi tartalom és tájékoztatás teljes körűen átvizsgálásra került. Azon tartalmak, mely a Társaság által elkövetett jogsértéseket igazolják, lementésre és kinyomtatásra kerültek.

Az ellenőrzés során tett megállapítások alapján a Hatóság 2023. április 20. napján a fenti ügyiratszámom hivatalból eljárást indított a Társaság ellen, amelyről értesítette. A Hatóság a CS/O01/00466-2/2023. ügyiratszámú hivatalos feljegyzésében részletesen rögzítette a próbarendeléssel egybekötött honlap vizsgálata során észlelt hiányosságokat, hibákat, melyet megküldött a Társaságnak.

A Hatóság a 2023. április 20. napján kelt, CS/O01/00466-4/2023. ügyiratszámú végzésében adatszolgáltatásra hívta fel a Társaságot a hatáskör kiterjedtségének, az árkedvezmény valóságbizonyítása, valamint a weboldal értékelési rendszerének vizsgálata érdekében.

A Társaság nyilatkozata 2023. április 28. napján érkezett a Hatósághoz, melyben az alábbiakat adta elő:

A „Csepel tandem 28” 24sm ali teleszkópos szürke” elnevezésű termék akciós eladási ára több mint 30 napja volt feltüntetve a weboldalon. A hiba oka, hogy a termék egy speciális kategóriában került elhelyezésre, ahol nincs eladás, így a Társaság figyelmét is elkerülte, mely hibát azóta orvosolt.

Az értékelési folyamat működésével kapcsolatban előadta, hogy az unas webmotorban az értékelést nem lehet igazolt vásárláshoz kötni, ezért vélemény írásakor bekéri az e-mail címet kötelezően, majd ezután kerül sor annak eldöntésére, hogy a vásárlás valós-e vagy sem.

Előadta továbbá, hogy a honlapon kifogásolt tartalmak (beszerelési költség összege, akciós vételár, szállítási idő, előreutalás, szállítási költség és folyamat) kijavításra kerültek.

A Társaság arról tájékoztatta továbbá a Hatóságot, hogy a weblapon közzétett tájékoztatásokat nem reklámozta semmilyen formában.

A Hatóság a rendelkezésére álló adatok alapján megállapította a hatáskörét az ügyben, ugyanis a kifogásolt kereskedelmi gyakorlat nem alkalmas a gazdasági verseny érdemi befolyásolására.

## **2. A Hatóság az alábbi jogszabályhelyek figyelembe vételével hozta meg a döntését:**

A fogyasztó és a vállalkozás közötti szerződések részletes szabályairól szóló 45/2014. (II. 26.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 45/2014. Korm. rendelet) 1. § (4) bekezdése szerint a Korm. rendeletben foglaltaktól a fogyasztó javára a felek megállapodása eltérhet.

A 45/2014. Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése értelmében a távollévők között kötött szerződés megkötését megelőzően a vállalkozás köteles világosan és közérthető módon tájékoztatni a fogyasztót:

e) a szerződés szerinti termékért vagy szolgáltatásért járó ellenszolgáltatás adóval megnövelt teljes összegéről vagy - ha a termék vagy szolgáltatás jellegéből adódóan az ellenértéket nem

lehet előre ésszerűen kiszámítani - annak számítási módjáról, valamint az ezen felül felmerülő valamennyi költségről (így különösen a fuvardíjról vagy a postaköltségről), vagy ha e költségeket nem lehet ésszerűen előre kiszámítani, annak a ténynek a feltüntetéséről, hogy további költségek merülhetnek fel;

h) a teljesítés feltételeiről, így különösen a fizetésről, a fuvarozásról és a teljesítési határidőről, valamint a vállalkozás panaszkezelési módjáról.

A 45/2014. Korm. rendelet 14. §-a szerint távollévők között kötött szerződés esetén a vállalkozás a 11. § (1) bekezdésében előírt tájékoztatást - világos és közérthető nyelven - a fogyasztóval közli, vagy azt a fogyasztó számára elérhetővé teszi az alkalmazott távollévők közötti kommunikációt lehetővé tévő eszköznek megfelelő módon. A tartós adathordozón rendelkezésre bocsátott tájékoztatásnak olvashatónak kell lennie.

A 45/2014. Korm. rendelet 31. § (1) bekezdése szerint a 9. §, a 11. § (1), (3)-(5) és (7) bekezdésében, a 12. § (1) és (3) bekezdésében, a 14-17. §-ban és a 18. § a) pontjában foglalt rendelkezések megsértése esetén a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló törvényben meghatározott hatóság jár el az ott meghatározott szabályok szerint.

A fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény (a továbbiakban: Fttv.) 3. § (1) bekezdése szerint tilos a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat.

Az Fttv. 3. § (3) bekezdése szerint a tisztességtelen különösen az a kereskedelmi gyakorlat, amely megtévesztő (6. § és 7. §) vagy agresszív (8. §).

Az Fttv. 3. § (4) bekezdése szerint a mellékletben meghatározott kereskedelmi gyakorlatok tisztességtelenek.

Az Fttv. 3. § (5) bekezdése szerint a fogyasztókkal szembeni kereskedelmi gyakorlatra vonatkozóan az 1. § (4) vagy (5) bekezdése szerint külön jogszabályban előírt, az e törvényben foglaltaknál szigorúbb követelményeket megsértő kereskedelmi gyakorlat tisztességtelen.

Az Fttv. 6. § (1) bekezdése szerint megtévesztő az a kereskedelmi gyakorlat, amely valótlan információt tartalmaz, vagy valós tény - figyelemmel megjelenésének valamennyi körülményére - olyan módon jelenít meg, hogy megtéveszti vagy alkalmas arra, hogy megtéveszse a fogyasztót az alábbiak közül egy vagy több tényező tekintetében, és ezáltal a fogyasztót olyan üzleti döntés meghozatalára készteti, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas:

c) a termék ára, illetve díja, az ár, illetve díj megállapításának módja, különleges árkedvezmény vagy árelőny megléte;

i) a fogyasztó jogai, illetve a fogyasztót az ügylet folytán esetlegesen terhelő hátrányos jogkövetkezmények kockázata.

Az Fttv. 7. § (1) bekezdése szerint megtévesztő az a kereskedelmi gyakorlat, amely

a) - figyelembe véve valamennyi tényszerű körülményt, továbbá a kommunikáció eszközeinek korlátait – az adott helyzetben a fogyasztó tájékozott üzleti döntéséhez szükséges és ezért

jelentős információt elhallgat, elrejt, vagy azt homályos, érthetetlen, félreérthető vagy időszerűtlen módon bocsátja rendelkezésre, vagy nem nevezi meg az adott kereskedelmi gyakorlat kereskedelmi célját, amennyiben az a körülményekből nem derül ki, és  
 b) ezáltal a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készíti, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas  
 (a továbbiakban: megtévesztő mulasztás).

Az Fttv. 10. § (1) bekezdése alapján a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértése miatt – a (2) és a (3) bekezdésben foglalt kivétellel – a fogyasztóvédelmi hatóság jár el.

Az Fttv. Melléklet szerint tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatok

34. Annak állítása, hogy a termék értékelését olyan fogyasztók nyújtották be, akik ténylegesen használták vagy megvásárolták a terméket, anélkül, hogy észszerű és arányos lépésekre kerülne sor annak ellenőrzésére, hogy az értékelések ilyen fogyasztóktól származnak.

Az Fgytv. 14. § (1) bekezdése szerint a fogyasztót – a (2) bekezdésben meghatározott kivétellel – a külön jogszabályban meghatározottak szerint írásban tájékoztatni kell a fogyasztóknak megvételre kínált termék eladási áráról és egységáráról, illetve a szolgáltatás díjáról.

Az Fgytv. 14. § (3) bekezdése értelmében az eladási árat, az egységárat, illetve a szolgáltatás díját egyértelműen, könnyen azonosíthatóan és tisztán olvashatóan kell feltüntetni.

Az Fgytv. 14. § (5) bekezdése szerint a termék eladási áráként és egységáraként, illetve a szolgáltatás díjaként a fogyasztó által ténylegesen fizetendő, az általános forgalmi adót és egyéb kötelező terheket is tartalmazó árat kell feltüntetni.

Az Fgytv. 45/A. § (2) bekezdése szerint a fogyasztóvédelmi hatóság ellenőrzi a külön jogszabályban fogyasztóvédelmi rendelkezésként meghatározott rendelkezések betartását, és - ha a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló törvény eltérően nem rendelkezik - eljár azok megsértése esetén.

Az Fgytv. 45/A. § (3) bekezdése szerint az (1) és (2) bekezdésben meghatározott rendelkezéseken túl, ha külön törvény vagy kormányrendelet eltérően nem rendelkezik, a fogyasztóvédelmi hatóság ellenőrzi

- a) az áru fogyasztók számára való értékesítésére;
  - b) a fogyasztóknak forgalmazott termék minőségére, összetételére, csomagolására;
  - c) a fogyasztóknak értékesítésre szánt, illetve értékesített áru mérésére, hatósági árára vagy egyébként kötelezően megállapított árára;
  - d) a fogyasztói panaszok intézésére;
  - e) a fogyasztói szerződés keretében érvényesített szavatossági és jótállási igények intézésére;
  - f) a termék forgalmazása vagy szolgáltatás nyújtása során az egyenlő bánásmód követelményére, továbbá
  - g) a fogyasztók tájékoztatására
- vonatkozó rendelkezések betartását, és eljár azok megsértése esetén.

Az Fgytv. 51/B. § (1) bekezdése szerint a fogyasztóvédelemért felelős miniszter által vezetett minisztérium honlapján közzé kell tenni az e törvény felhatalmazása alapján kiadott kormányrendeletben meghatározott elektronikus kereskedelmi szolgáltatással összefüggő súlyos jogsértést megállapító, a fogyasztóvédelmi hatóság, a Gazdasági Versenyhivatal által hozott véglegessé vált döntést vagy a bíróság által hozott jogerős döntést.

Az Fgytv. 51/B. § (7) bekezdése szerint a fogyasztóvédelemért felelős miniszter az (1) és (2) bekezdés alapján közzétett adatokat - feltéve, hogy a vállalkozás felelősségét az e törvény felhatalmazása alapján kiadott kormányrendeletben meghatározott újabb súlyos jogsértésért a fogyasztóvédelmi hatóság, a Gazdasági Versenyhivatal véglegesen vagy a bíróság jogerősen meg nem állapította - a közzétételtől számított két év elteltével törli a honlapról.

A termékek eladási ára és egységára, továbbá a szolgáltatások díja feltüntetésének részletes szabályairól szóló 4/2009. (I. 30.) NFGM-SZMM együttes rendelet (a továbbiakban: Árrendelet) 2/A. § (1) bekezdése szerint az árcsökkentés bejelentése esetében meg kell jelölni a korábbi, a vállalkozás által az árcsökkentést megelőzően, meghatározott ideig alkalmazott árat.

Az Árrendelet 2/A. § (2) bekezdése szerint a korábbi ár a vállalkozás által egy olyan időszakban alkalmazott legalacsonyabb árat jelenti, amely nem lehet rövidebb, mint az árcsökkentés alkalmazását megelőző harminc nap.

Az Árrendelet 2/A. § (3) bekezdése értelmében, ha az árcsökkentés mértéke fokozatosan növekszik, akkor a korábbi ár az árcsökkentés első alkalmazása előtti, az árcsökkentés nélküli ár.

Az Árrendelet 2/A. § (4) bekezdése szerint, ha a termék harminc napnál rövidebb ideje van forgalomban a (2) bekezdésben meghatározott időtartamhoz képest, a korábbi ár a vállalkozás által egy olyan időszakban alkalmazott legalacsonyabb árat jelenti, amely nem lehet rövidebb, mint az árcsökkentés alkalmazását megelőző tizenöt nap.

Az elektronikus kereskedelmi szolgáltatással összefüggő, közzétételi kötelezettséggel járó súlyos jogsértésekről, valamint a fogyasztó és a vállalkozás közötti szerződések részletes szabályairól szóló 45/2014. (II. 26.) Korm. rendelet módosításáról szóló 453/2016. (XII. 19.) Korm. rendelet 1. §-a szerint a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 51/B. § (1) bekezdésének alkalmazásában elektronikus kereskedelmi szolgáltatással összefüggő súlyos jogsértésnek minősül, ha az elektronikus kereskedelmi szolgáltatások, valamint az információs társadalommal összefüggő szolgáltatások egyes kérdéseiről szóló 2001. évi CVIII. törvény szerinti elektronikus kereskedelmi szolgáltatást nyújtó vállalkozás

a) a szerződéskötést megelőzően nem tájékoztatja a fogyasztót a fogyasztó és a vállalkozás közötti szerződések részletes szabályairól szóló 45/2014. (II. 26.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés b)-d), h), i), m), n) vagy p) pontjában meghatározott adatokról.

### **3. A fentiek alapján a Hatóság az alábbi tényállást állapította meg:**

A Társaság az általa üzemeltetett, [www.urbanlegend.hu](http://www.urbanlegend.hu) weboldalon nem a vonatkozó jogszabályokban foglaltaknak megfelelően tájékoztatta a fogyasztókat:



- a „Csepel tandem 28” 24sm ali teleszkópos szürke” elnevezésű termék akciós eladási áráról;
- a beszerelési költségek összegéről;
- a várható kiszállítási határidőről;
- a fizetési módokról;
- a szállítási költségekről, valamint
- a szállítási módokról.

A rendelkező részben meghatározott hiányosságokat, illetve hibákat részletezve az alábbiak állapíthatók meg:

**A szerződés tárgyának ellenértékére vonatkozó tájékoztatás tekintetében:**

A Hatóság a honlapon értékesített alábbi termék árkedvezményére vonatkozó kereskedelmi kommunikációt vizsgálta:

„Csepel tandem 28” 24sp alu teleszkópos szürke  
 - 6%  
 318.900,- Ft  
 299.000,- Ft”

Tekintettel arra, hogy a Társaság nem tudta igazolni a fenti akció valóságát és elismerte azt, hogy az hibásan került feltüntetésre, ezért a Hatóság megállapította, hogy az akció nem felelt meg a valóságban foglaltaknak.

**A szerződés teljesítésére vonatkozó tájékoztatás tekintetében:**

A Társaság a honlapján, az egyes menüpontjaiban egymással ellentmondó tájékoztatásokat adott a beszerelési költségek összegeiről.

A fentiekén túlmenően a Társaság az egyes menüpontjaiban egymással ellentmondó információkat nyújtott a várható kiszállítási határidőről (7 naptári nap, 2-7 munkanap).

Kifogásolható volt továbbá, hogy a weblapon közzétett tájékoztatások ellenére a megrendelési folyamatnál az előreutalás formájában történő fizetési mód nem szerepelt.

A szállítási költséggel kapcsolatban kifogásolható volt az, hogy az utánvétellel kapcsolatos + 900,- Ft-os díj nem szerepelt az ÁSZF-ben, továbbá az is, hogy az egyes menüpontokban, valamint a megrendelési folyamat során egymással ellentmondó tájékoztatások szerepeltek a kiszállítási díjakról, továbbá a futárszolgálat/posta megnevezéséről (DPD/MPL).

### **Az értékelési rendszer működése tekintetében:**

A Hatóság az általa írt vélemény közzétételére vonatkozó gyakorlatot vizsgálta a tekintetben, hogy azt igazolt vásárlásként vagy csak véleményként tüntette fel a Társaság a tényleges vásárlás hiányában.

A Hatóság elfogadta a felelősség alóli mentesüléshez a Társaság nyilatkozatában foglaltakat, és megállapította, hogy a Hatóság által írt véleményt nem igazolt vásárlótól érkező véleményként tüntette fel, így jogsértés nem állapítható meg a terhére.

A Társaság az eljárás során arról tájékoztatta a Hatóságot, hogy a kifogásolt tartalmak kijavításra kerültek a vizsgált weboldalon. A Hatóság megállapította, hogy a kifogásolt tartalmak módosításra kerültek, ugyanakkor az utólagos intézkedések nem mentesítik a Társaságot az elkövetett jogsértésért fennálló felelőssége alól, mivel a jogkövetkezmény alapját minden esetben az ellenőrzéskor feltárt állapot képezi, ezért a Hatóság szükségesnek tartotta a Társaság számára a jogsértő magatartás további folytatásának megtiltását.

### **4. A Társaság által megsértett jogszabályhelyek:**

A feltárt tényállás alapján a Hatóság megállapította, hogy a Társaság megsértette az alábbi jogszabályi rendelkezéseket:

- a 45/2014. Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése e), h) pontjait;
- az Fttv. 3. § (3), (5) bekezdéseit; 6. § (1) bekezdés c), i) pontjait;
- az Fgytv. 14. § (3), (5) bekezdéseit, valamint
- az Árrendelet 2/A. § (2) bekezdését.

### **5. A Hatóság a döntés meghozatala során a mérlegelési szempontokat az alábbi jogszabályhelyek alapján vette figyelembe:**

Az Fgytv. 47. § (1) bekezdésében foglaltak alapján, ha a fogyasztóvédelmi hatóság eljárása során megállapítja a 45/A. § (1)-(3) bekezdésében meghatározott fogyasztóvédelmi rendelkezések megsértését, az eset lényeges körülményeinek – így különösen a jogsértés súlyának, a jogsértő állapot időtartamának, a jogsértő magatartás ismételt tanúsításának, illetve a jogsértéssel elért előny – figyelembevételével és az arányosság követelményének szem előtt tartásával az alábbi jogkövetkezményeket állapíthatja meg:

- a) elrendelheti a jogsértő állapot megszüntetését,
- b) megtilthatja a jogsértő magatartás folytatását,
- c) határidő tűzésével a feltárt hibák, hiányosságok megszüntetésére kötelezheti a vállalkozást,
- d) a jogszerű állapot helyreállításáig feltételhez kötheti, vagy megtilthatja az áru forgalmazását, illetve értékesítését,
- e) a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló törvényben meghatározottak szerinti dolgot jogosult elkobozni, és azt a jogsértést elkövető vállalkozás költségére megsemmisíteni,



g) a jogszerű állapot helyreállításáig terjedő időtartamra elrendelheti a jogsértéssel érintett üzlet ideiglenes bezárását, ha az a fogyasztók életének, testi épségének, egészségének védelme vagy a fogyasztók széles körét érintő kárral fenyegető veszély elhárítása érdekében szükséges,

h) a 16/A. § (1)-(3) bekezdésében foglalt rendelkezések megsértése esetén a jogsértés megállapításától számított legfeljebb egy évig megtilthatja az alkoholtartalmú ital, a dohánytermék, illetve a szexuális termék forgalmazását, e rendelkezések ismételt megsértése esetén pedig elrendelheti a jogsértéssel érintett üzlet legfeljebb harminc nap időtartamra történő ideiglenes bezárását,

i) fogyasztóvédelmi bírságot (a továbbiakban: bírság) szabhat ki.

Az Fgytv. 47/C. § (1a) bekezdése értelmében az (1) bekezdéstől eltérően az elektronikus kereskedelmi szolgáltatások, valamint az információs társadalommal összefüggő szolgáltatások egyes kérdéseiről szóló 2001. évi CVIII. törvény 2. § a) pontja szerinti elektronikus kereskedelmi szolgáltatást nyújtó vállalkozás elektronikus kereskedelmi szolgáltatással összefüggő ismételten megállapított jogsértése esetén a bírság összege 200 ezer forinttól

a) az (1) bekezdés a) pont hatálya alá tartozó vállalkozás esetében a vállalkozás éves nettó árbevételének 5%-áig, de legfeljebb 500 millió forintig, illetve a fogyasztók széles körének testi épségét, egészségét sértő vagy veszélyeztető, továbbá a fogyasztók széles körének jelentős vagyoni hátrányt okozó jogsértés esetén 2 milliárd forintig,

b) az (1) bekezdés a) pont hatálya alá nem tartozó vállalkozás esetében 2 millió forintig, illetve a fogyasztók széles körének testi épségét, egészségét sértő vagy veszélyeztető, továbbá a fogyasztók széles körének jelentős vagyoni hátrányt okozó jogsértés esetén a vállalkozás éves nettó árbevételének 5%-áig, az Szt. hatálya alá nem tartozó vállalkozás esetén 5 millió forintig terjedhet.

A Szankciótv. 6. § (1) és bekezdése szerint a figyelmeztetéssel a hatóság rosszallását fejezi ki az általa megállapított közigazgatási szabályszegés elkövetése miatt, és újabb szankció kilátásba helyezésével felszólítja az ügyfelet, hogy a jövőben tartózkodjon a közigazgatási szabályszegés elkövetésétől.

A Szankciótv. 6. § (4) bekezdése szerint a hatóság figyelmeztetés szankciót alkalmaz a közigazgatási szabályszegést elkövető ügyféllel szemben, ha az ügyfél számára kötelezettséget állapít meg, és a kötelezettséget megállapító döntésben más szankciót nem alkalmaz.

## **6. A Hatóság a döntése során az alábbi mérlegelési szempontokat vette figyelembe:**

Az Fgytv. 47. § (5) bekezdés szerint az (1) bekezdés alkalmazásában a jogsértés súlyát különösen a jogsértéssel érintett fogyasztók száma, érdekeik sérelmének köre, a jogsértő magatartás kiterjedtsége, valamint a jogsértéssel érintett áruk értéke alapozhatja meg.

A jogsértés súlya tekintetében:

A fogyasztók érdekei sérelmének köre:

A fogyasztó a weboldalon közzétett információk, illetve az eladási ár és az ahhoz kapcsolódó árkedvezmények hatására dönt az adott termékek megvásárlása mellett, tekintettel arra, hogy a

termékek eladási ára és a hozzá kapcsolódó kedvezmény, jelentős információ a fogyasztó tájékozott ügyleti döntésének meghozatalához. A fogyasztót tehát a már említett kereskedelmi gyakorlat olyan ügyleti döntés meghozatalára készítheti, amelyet egyébként nem hozott volna meg, mert abban a téves feltevésben vásárolja meg az akciós terméket, hogy az abban foglalt kedvezményes feltételekkel tud vásárolni. A nem megfelelő tájékoztatás miatt megállapítható a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat.

A tájékoztatáshoz való érdek sérelme állapítható meg, ugyanis a fogyasztók alapvető joga, hogy megismerhessék a fogyasztói döntés előtt az egyes szolgáltatások díját, amelynek mértéke mindenképpen befolyással van a fogyasztók ügyleti döntésére. A szolgáltatás díja olyan lényeges információ, amely a fogyasztót vásárlási szándékának kialakításában döntően befolyásolja. Emellett a megfelelő ártájékoztatásnak azért is kiemelkedő jelentősége van, mert annak ellentmondásossága a gazdaságilag kiszolgáltatott fogyasztók ügyleti akaratát torzíthatja, melynek következtében a fogyasztók vagyoni érdekei is tovább sérülhetnek, így megállapítható a tisztességtelen kereskedelmi magatartás is.

A várható kiszállítási határidővel kapcsolatos nem megfelelő tájékoztatás a fogyasztó tájékoztatáshoz való érdekét sérti. A fogyasztónak ismernie kell az előrelátható teljesítési határidőt, hogy azzal már a döntéshozatal előtt számolhasson. Adott esetben ugyanis ezen információ a fogyasztó ügyleti akaratát is befolyásolhatja, mivel amennyiben az időtényező fontos számára, azt a szolgáltatót választja, amelyik a gyorsabb kiszállítást vállalja. A nem megfelelő tájékoztatás miatt megállapítható a tisztességtelen kereskedelmi magatartás is.

A fizetési módokkal kapcsolatos mulasztás a fogyasztó tájékoztatáshoz való érdekét sérti. A fogyasztónak a távértékesítési szerződés megkötése előtt ismernie kell a választható fizetési módokat, hogy azzal már a döntéshozatal előtt számolhasson. Adott esetben ugyanis ezen információ a fogyasztó ügyleti akaratát is befolyásolhatja, mivel amennyiben a fizetési mód fontos számára, azt a szolgáltatót választja, amelyik a számára kedvezőbb lehetőséget biztosítja. A tájékoztatás hiányossága miatt megállapítható a tisztességtelen magatartás is.

Az ellenértéken felüli (járulékos) költségekről szóló előzetes tájékoztatás hiányossága, valamint ellentmondásossága a fogyasztó tájékoztatáshoz való érdekét sérti. A fogyasztónak a távértékesítési szerződés megkötése előtt ismernie kell, hogy az áru vagy szolgáltatás ellenértékén kívül milyen egyéb fizetési kötelezettség terheli majd a szerződés teljesítése során. A vállalkozásnak egyértelműen és átláthatóan kell a szállítási és esetlegesen a csomagolásért felszámított költségekre is kifejezetten utalnia, hogy a fogyasztó ezekkel a többlet anyagi terhekkel előre számolhasson. A tájékoztatás nem megfelelőisége miatt megállapítható a tisztességtelen magatartás is.

A szállítási módokkal kapcsolatos nem megfelelő tájékoztatás a fogyasztó tájékoztatáshoz való érdekét sérti. A fogyasztónak a távértékesítési szerződés megkötése előtt ismernie kell a választható szállítási módokat, hogy azzal már a döntéshozatal előtt számolhasson. Adott esetben ugyanis ezen információ a fogyasztó ügyleti akaratát is befolyásolhatja, mivel amennyiben a szállítási mód fontos számára, azt a szolgáltatót választja, amelyik a számára kedvezőbb lehetőséget biztosítja. A tájékoztatás nem megfelelőisége miatt megállapítható a tisztességtelen magatartás is.

A jogsértő magatartás időtartama:

A Hatóság figyelembe vette, hogy a Társaság az eljárás megindítását követően, haladéktalanul kijavította a kifogásolt tartalmakat.

A jogsértéssel érintett áruk értéke:

A Hatóság figyelembe vette, hogy a „Csepel tandem 28” 24sp alu teleszkópos szürke” elnevezésű termék eredeti eladási ára 318.900,- Ft volt, az akciós eladási ára pedig 299.000,- Ft volt.

A jogsértő magatartás ismételt tanúsítása:

A Hatóságnál vezetett nyilvántartás szerint a Társaság terhére a CS/O01/00840/2022. számú ügyben már szankció került kiszabásra az Árrendelet 2/A. § (2) bekezdésében, valamint az Fttv. 3. § (3) bekezdésében, valamint az Fttv. 6. § (1) bekezdés c) pontjában foglaltaknak a megsértéséért.

A Szankciótv. 3. § (1) bekezdésében és 9. § (2) bekezdés a) pontjában szabályozott Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásába a hatósági eljárás megindításának napját megelőző egy éven belül a Társaság vonatkozásában közigazgatási szankciót megállapító döntést már jegyezték be.

A jogsértéssel érintett fogyasztók száma, a jogsértő magatartás kiterjedtsége, valamint a jogsértéssel érintett előny tekintetében releváns adat nem merült fel, így ezek értékelése nem volt lehetséges.

A Társaságnak a [www.e-beszamolo.im.gov.hu](http://www.e-beszamolo.im.gov.hu) oldalon közzétett éves beszámolójából a Hatóság megállapította, hogy a 2022. évi összes foglalkoztatotti létszáma 4 fő, éves nettó árbevétele 171.094.000,- Ft, a 2021. évi összes foglalkoztatotti létszáma 4 fő, éves nettó árbevétele 133.855.00,- Ft volt. Ezen létszám- és gazdálkodási adatok értelmében a Társaság a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló 2004. évi XXXIV. törvény 3. § (1) bekezdésében meghatározott kritériumok figyelembevételével KKV-nak minősül.

A Hatóság a Társaság KKV jellegére, továbbá eljárást segítő, együttműködő magatartására tekintettel a fogyasztóvédelmi bírság kiszabását mellőzte, és a fent megjelölt mérlegelési körülmények figyelembevételével a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A Hatóság felhívja a Társaság figyelmét, hogy az ugyanezen fogyasztóvédelmi rendelkezést tartalmazó jogszabály ismételt megsértése esetén a terhére fogyasztóvédelmi bírság szabható ki.

Figyelemmel továbbá arra, hogy a Társaság az elektronikus kereskedelmi szolgáltatással összefüggő súlyosan jogsértő magatartást valósított meg, ezért a véglegessé vált döntést a Hatóság közzététel céljából megküldi az IM számára.

## 7. Záró rendelkezések:

A Hatóság a döntését a hivatkozott jogszabályhelyek alapján, továbbá az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 80. § (1) bekezdésben és a 81. § (1) bekezdésben meghatározottak szerint, az Fgytv. 45/A. § (1)-(3) bekezdéseiben, az Fttv. 10. § (1) bekezdésében, valamint a fogyasztóvédelmi hatóság kijelöléséről szóló 387/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. § a) pontjában, 2. §-ában, 3. § (4) bekezdésében, az Ákr. 16. §-ában, továbbá a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésében biztosított hatáskörében és illetékességi ok alapján eljárva hozta meg. A jogkövetkezményeket az Fgytv. 47. § (1) bekezdés b) pontja, valamint a Szankciótv. 6. § (4) bekezdése alapján szabta ki. A Hatóság a döntés véglegessé válásáról az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján rendelkezett. A bírósági felülvizsgálat lehetőségéről az Ákr. 112. § (1) bekezdése, a 113. § (1) bekezdés a) pontja és a 114. § (1) bekezdése, valamint a keresetindítás szabályairól a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban: Kp.) 7. § (1) bekezdés a) pontja, a 12. § (1) bekezdése, a 13. § (1) bekezdése és (3) bekezdés g) pontja, 37. §-a, 39. § (1) és (6) bekezdései, a 45. §-a rendelkezik. Az illetékről az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. § (1) bekezdése, az 59. §-a, valamint a 62. § (1) bekezdés h) pontja rendelkezik. A kötelező elektronikus kapcsolattartás az E-ügyintézési tv. 9. § (1)-(3), a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 605. §-án, a 608. §-án és 611. §-án, továbbá a Kp. 29. § (1) bekezdésén alapul.

Szeged, 2023. május 03.

  
**Dr. Róth Márton**  
 főispán nevében és megbízásában:  
**Petrik Sándor**  
 osztályvezető

## Kapják:

1. 2019 Urbanlegend Bike Kft. (székhelye: 6723 Szeged, Rózsa u. 6.) CK
2. Irattár

CK 2023.05.05.

*[Handwritten signature]*

*[Handwritten signature]*